

مبَّوَّب

إِمْدَادُ الْفَتَاوَى

حَصَّةٌ سَوْمٌ

حَكِيمُ الْأُمَمِ حَضْرَتُ مَوْلَانَا اشْرَفُ عَلِيٍّ صَاحِبِ مَقَانِي مَحْمُودِ اللَّهِ عَلَيْهِ

تَبْوِيبٌ جَدِيدٌ

حَضْرَتُ مَوْلَانَا مُحَمَّدُ شَفِيعُ صَاحِبِ مِفْتَاحِ عِظَمِ بَلَدِ بَلُخَارِ

بَاهُتَبَامُ

نَاطِقُ

مَكْتَبَةُ دَارُ الْعُلُومِ كَرَّاجِي

طبع جدید رجب المرجب ۱۴۲۵ھ بمطابق ستمبر ۲۰۰۴ء
باہتمام محمد قاسم گلگتی



ملنے کے پتے



ادارۃ المعارف	احاطہ دارالعلوم کراچی	دارالاشاعت	اردو بازار کراچی
ادارہ اسلامیات	اردو بازار کراچی	بیت القرآن	اردو بازار کراچی
بیت الکتب	گلشن اقبال کراچی	ادارہ اسلامیات	۱۹۰ اتار کلی لاہور

فہرست امداد الفتاویٰ مبوب جلد سوم

کتاب البیوع

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱	قبلاہ میں روجہ کا نام درج کر دینا۔	۱۹	احکام ربیعی غلہ وغیرہ کو گرائی کے استعاروں
"	بیع مزاب میں شلیت شن کی شرط	"	روکنے کے احکام۔
۳۲	تعال جس کا فقہا نے اعتنا کر لیا ہے اسکی تحقیق	۲۰	بیع کے وقت قیمت کو دو شعبوں میں داغ کرنا
"	مودت کی جائیداد کی بیع قبضہ سے پہلے	"	قیمت میں رعایت کرنا یا بالکل چھوڑ دینا موجب ثواب ہے۔
۳۵	ایسے شخص کو زمین فروخت کرنا جس میں مندرجہ	"	بائع کو پیشگی روپے دیکر بیع کو تھوڑا تھوڑا وصول
"	کسی زمین پر کفار کے قبضہ کا موجب ملک ہونا اور	"	تغاب کو پیشگی روپے دے کر گوشت کا نزع مقرر کرنا
"	ایسی زمین پر درخت لگانے والا درختوں کا مالک ہو	۲۱	گوشت کی خریداری بعض شرائط پر
"	نفس میں لکھی ہوئی دواؤں کی مقدار سے کم دینا یا تیار	۲۲	نزع و عدہ در نزع نزع و کم کردن قیمت بترانی
"	شدہ دواؤں میں سے کچھ رکھ لینا	"	بیع کے بعد کچھ چیز وائد دینا
۳۶	بائع و مشتری کی موجودگی میں بیع کا ایک تہ تو نہ ہوگا	"	بیع بشرط عمل بائع الخ
"	خریدین جائیداد بنام شخصے دیگر۔	"	رشوت دادن کارکنان بائع را کہ مال جیبہند
۳۷	"	"	بیع کے بعد بائع سے زرین واپس لینا جائز نہیں
۳۸	کسی دوسرے کے نام جائیداد خریدنا۔	۲۳	مگر کافر حربی سے اس کی وٹا کے ساتھ جائز ہے
"	کسی کے نام جائیداد خریدنے سے اسکی ملک نہ ہوتا	۲۴	حل فہرستہ تعلقہ تبدل حکم مبتدل ملک
۳۹	نزع شکر اگر بلا ايجاب قبول بیع پر قبضہ کر لیا کافی ہے	۲۴	عدم جواز بیع بدست تا بالعاقبہ جو شرط غریبی
"	کسٹل کا سلم خریدنا۔	۲۵	تا بائع کی جائیداد کو اس کی ماں یا چچا فروخت نہیں کر سکتے۔
"	بیع و شرائط کا عدل حکم میں بیع و شرائط کے نہیں	"	تا بائع کی جائیداد کے بیچنے کا عدم جواز
۴۰	"	۲۶	بیع یا رہن جائیداد مشترک
۴۱	مال تجارت لانے کے لئے اجیر تانا پھرا جیر کے ہاتھ فروخت کرنا	"	حربی کافر اگر کسی رشتہ دار کو فروخت کرے۔
"	وکیل بالشرانے موکل کے مال کے ساتھ کچھ اپنا مال لے	۲۹	مخالفت جائیداد کی عرض کسی کے نام بیع کرنا
"	خریدنا یا اس کو موکل کو بطور مراوہ خریدنا یا اجیر نہیں	۳۰	بہر بیع فرضی بنام بیٹے درہ
۴۲	اجیر مال لانے والے کے ہاتھ لے کر مال فروخت کرنا اور		
"	شن کی میعاد مقرر کرنا۔		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۸	کھوٹے کے کھوٹے کی قیمت میں ادا کرنا۔	۴۲	نابالغ بلاذن ولی اوصار کوئی چیز خرید کر تو ش
۵۸	عقد بیع کے بعد قبضے پہلے جو عیب بیع میں پیدا		بعد بلوغ واجب ہو گیا یا نہیں۔
۵۹	ہو جائے اسکی وجہ کی بیع کی واپسی	۴۳	بیع دارت جائداد را کہ در آن حق موصی نہ باشد
۶۱	اراضی فلسطین کی بیع یہودیوں کے ہاتھ	۴۳	میں بیع میں جتنے عیوب ہوں سب کچھ ظاہر کرنا واجب ہے
۶۱	خریدین جلد یا کھ حیوان قبل ذبح	۴۴	بیع زمین مستاجرہ
۶۱	زمیندار اپنی رعایا کے قصابوں سے امداد نرخ	۴۴	کتاب میں پڑھنے کے بعد ان کی بیع
۶۲	پرگوشہ خریدیں اس کا حکم	۴۵	عدم انقطاع بیع بعد ان بیع نامہ
۶۲	زمیندار کو کاشتکاروں سے شادی کے موقع	۴۵	تحریر و رجسٹری ہیعتا نہ بلا اطلاع
۶۲	پرگمبی ہنرخ امداد خریدنا غیر معین مقدار پر	۴۵	بیع غلہ واجب فی الذمہ بدست محتاج
۶۲	کھڑی ہوئی گھاس کی بیع بعض اعدا پر	۴۶	بشرط قبضہ ثمن و رجسٹر
۶۳	جواز بعض صور صفت فی صفت	۴۶	پمچلی کی بیع کی مختلف صورتیں
۶۴	گھاس کی بیع و شرائ غیر مسلم سے	۴۸	تالاب میں پمچلی کی بیع
۶۴	کاشت کی ہوئی گھاس کو فروخت کرنا	۵۰	حکم بیع سک و تالاب
۶۵	اقالہ (والہی بیع) اور بیع بالخیار	۵۱	پمچلی کی بیع تالاب میں
۶۵	تعریف اقالہ و بیع بالخیار	۵۱	نعم البدل بودن مسلم او بنک زمینداران
۶۵	تحقیق حدیث خیال مجلس	۵۳	حکم بنک زمینداران
۶۶	وحدہ کے معاملہ بیع کا کرنا تو مشتری کو خیار نہیں	۵۴	عدم جواز معاملہ بنک
۶۶	مشتری بائع کو بیع کی حالت بیان کرنے میں حاکم	۵۵	منافع بنک
۶۸	تتمہ سوال سابق	۵۵	ہنڈی و نوٹ میں بٹ لیتا
۷۰	بیع مسلم (بدھنی)	۵۵	حکم کمی و بیشی در نوٹ یا ہنڈی وغیرہ
۷۰	مسلم انیک کو بیع کے لئے وکیل بنانا اور بدھنی کے	۵۶	بنک زمینداران
۷۱	وقت مسلم کے موجود ہونے کی شرط	۵۶	سیونگ بنک اور ڈاکخانہ میں روپیہ رکھنے
۷۱	بدھنی میں مشتری کے مرنے سے معاملہ قائم رہتا ہے	۵۶	اور سود لینے کا حکم
۷۱	بائع کے مرنے سے باطل ہو جاتا ہے۔	۵۶	بیع کی قیمت کم کرنے کے لئے بائع کی رضا شرط ہے
۷۱	روپیہ پیسہ میں بیع کا عدم جواز	۵۶	اور بیع مراکچہ میں اس کا اظہار ضروری ہے۔
۷۱	ایضون کی بیع مسلم	۵۶	تحقیق حکم بیع المضطر
		۵۶	جو کتاب کتبنا میں مسجد ہو اسکی بیع کا وعدہ
			پھر کتاب خرید کر نفع کے ساتھ فروخت کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	اور گولے کی بیچ میں ادھار ناجائز ہے۔	۷۲	تحقیق منی انقطاع در بیع سلم
۸۲	عدم جواز لیسہ در پارچہ منسوج بد صلب		بیع صرف اور رائج الوقت سکوں
۸۳	جس عمامہ میں تھوڑا سا کلا بتون شامل ہو	۷۳	نوٹوں کی بیع (سونے چاندی کی بیع)
	اسکی بیچ میں ادھار ناجائز ہے۔	۷۳	روپیہ کا تبادلہ پیسوں سے اور کچھ پیسوں
۸۴	گوٹہ کو نوٹ کے عوض بیع کرنے کی تدبیر		پر قبضہ۔
	نا کو نوٹ بد بنانے کے لئے روپیہ دیدیتا	۷۴	پیسوں کا بدلہ روپوں سے
۸۵	سنار کو قیمت چاندی کی دینا۔		صفائی معاملات
۸۶	روپیہ یا چاندی کی بیع چاندی کے سوا دوسرے	۷۵	پیسوں کا بدلہ روپے سے
	سکوں سے بطور ادھار		کمی زیادتی کے ساتھ نوٹ کی بیع میں ایک
۸۷	اضرار کفار کے لئے ان کے مال کی خرید و	۷۵	طرف پیسے ملا لینا کافی نہیں۔
	فروخت کا حکم۔	۷۶	مبادلہ روپیہ بربرہ گاری وقت تفاوت زن
۸۸	اضرار کفار کے لئے ان کی بنائی ہوئی چیزوں		حکم کی پیشی در نوٹ دہنڈی یا در مبادلہ
	کی تجارت ترک کرنا۔	۷۶	
۸۸	متعلق سوال ۲۷ صفحہ ۷۳		
۸۹	بیع فاسد		ماریون کا مال قرض کے طوع پر نہایت خریدنا
		۷۷	نوٹ کی بیع کی صورتیں
۸۹	سلسلہ دار خرید و فروخت ملکت کا رفاہ پاک	۷۷	نوٹ کا سکہ ہونا
	تجارت،	۷۸	حکم کی پیشی در نوٹ دہنڈی یا در مبادلہ
۹۰	میں کے معلوم ہونے کی شرط اور اس کی توضیح		اثر فی،
۹۰	ایسی جائیداد جس پر قبضہ نہ کر سکے اسکی بیع	۷۸	تدبیر حفظ از بیع نوٹ برکئی ادا غاصت سال
۹۱	بیع میں دھرم کھاتہ کی شرط	۷۹	حرمت بیع و شرائط بنقصان و زیادة
۹۲	خود پاک خریدنے کے لئے پیشگی قیمت دیدیتا	۷۹	حکم خریدن نوٹ و سادرن
	میں بین الملل والصن	۷۹	تدبیر جائز بودن خریداری گوٹہ از نوٹ
۹۲	اگر بیع میں یہ شرط کی جاوے کہ قیمت میں	۸۰	حقیقت مبادلہ نوٹ بروپیہ
	اتنا حصہ واپس کرنا پڑے گا تو بیع فاسد	۸۰	بہتر پر نوٹ
	اور بیع فاسد حکم سود ہوتا۔	۸۰	حکم شرائعیم بعض نوٹ
۹۳	روٹی کا مبادلہ کتے ہوئے سوت کے ساتھ	۸۰	عدم جواز فروخت گنی بعض نوٹ و تدبیر عراز
	جائز ہے۔	۸۱	سونے چاندی کے تاروں کے بیٹے کپڑوں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۱۳	سرکاری دفتروں کا ملازم سرکار کو نیلام میں خریدنا	۹۳	کپڑے کی بیع بعض نقد اور سوت کے
۱۱۳	مندروں کے اوقاف خریدنا	۹۵	عدم جواز بیع معدوم
۱۱۳	مندروں کے وقف کو اس کے متولی سے خریدنا	۹۵	پھلوں اور پھولوں کی بیع
۱۱۳	کافر نے جو برتن کسی مسلم سے اصل اور سود کے عوض	۹۶	آم کے پھول دکھائی کی بیع کافر کے ہاتھ
۱۱۳	خریدے ہوں دوسرے مسلم کو اس کی خریداری	۹۶	دارالحرب میں کافر مالک بالغ سے درختوں کا پھول
۱۱۵	مریض کی فرمائش پر دوا دیتا ہو لگت و لگت و لگت و لگت		دکھائی خریدنا۔
	قیمت لینا۔		
۱۱۵	آب و زمزم کی تجارت کا جواز	۹۶	بیع شمار بر بعض شروط و وجہ
۱۱۶	مرد اور جانوروں یا مخلوط جانوروں کی چربی	۹۶	بیع شمار قبیل تلہور
	خریدنا۔	۹۷	پھل خریدنے والے سے کچھ مقدار جس کی مقدار کرنا
۱۱۶	غیر طبیب کو دوا میں بیچنے کا حکم	۹۷	اشتراط بعض ثمرات مع ثمرات
۱۱۶	حکم بیع ٹکلی جس کے جلانے سے سانپ کی تصویر	۹۸	جو پھل تلہور پہلے فروخت کر گئی ہوں مالک اصلی کو
	بن جاتی ہے۔	۹۹	ان کی خریداری حلال ہے۔
۱۱۷	بیع مرہون برضا مرتہن۔	۹۹	پھلوں اور پھولوں کی بیع
۱۱۸	مرتہن کا شمار مرہونہ کو فروخت کرنا۔	۱۰۰	گنا پیدا ہونے سے پہلے اس کی خریداری کا حکم
۱۱۹	کارخانوں کے فروخت کرنا۔	۱۰۰	زمین مع بالغ انہ ٹھیکہ پر ہو تو اس کا پھل کھانا
۱۲۰	حوادث القتاوی	۱۰۰	بیع بالوفا
	جلد آلات اور جلد معاملات کے احکام		
۱۲۰	بخاری کا خانوں کے ٹکٹ کی سلسلہ وار خرید و	۱۰۰	بعض صورتیں جو بیع بالوفا سے مشابہ ہیں جائز ہیں
	فروخت۔	۱۰۰	حکم بیع بالوفا
۱۲۱	جواز خرید نیلام	۱۰۸	حکم مواضع قبل عقد و بیع الوفا
۱۲۲	حکم نیلام حاکم		
۱۲۲	درزیوں کی شین قسط پر خریدنا	۱۱۰	جائز و ناجائز یا اگر وہ معاملات بیع
۱۲۳	حرج عدالت وصول کرنا اور کوہ مت نیلام کی	۱۱۰	آلات معاصی، امیر یا آلات مینا وغیرہ کی بیع
۱۲۳	حکم دعویٰ زوجہ ناشزہ بر شوہر ہونے نان نفقہ	۱۱۳	تحقیق حدیث مصراۃ
	گلاشتہ و آئندہ دعویٰ شوہر زوجه برائے	۱۱۷	استثاب کی بیع
	خصوصی و خرجہ مقدمہ۔	۱۱۳	استثاب کو اس کی مقررہ قیمت کو زائد پر فروخت کرنا

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۷	ویلو روپی (پی) کی حقیقت، اور نقصان کی صورت میں ضمانت کس پر ہے۔	۱۲۵	ایک غیر مسلم شخص متوفی کا ترکہ اور ورثہ
۱۳۸	ماہوار رسالہ یا اخبار کو کمائی سے ضائع ہو جانے کو کمر لیتا جائز ہے۔	۱۲۸	کسی کی اشیاء کو روپیہ دے کر قرقی سے بچا لیا تو یہ چیز روپیہ دینے والے کی ملک نہ ہوں گی۔
۱۳۸	بیع تعلق اور پادچس کے اطراف یکساں ہوں اس میں بقدر موصوف بیع کا انعقاد حکم مرمت گراموفون	۱۲۹	ہمسات کیشن پرائیویٹ بتانا۔
۱۳۹	فونو گراف اور آلات لہو و لعب کی اجرت پر مرمت کرنا۔	۱۲۹	تجارت میں ہندو مسلمانوں میں یہ طے ہونا کہ کوئی جز مساجد اور مندروں میں خرچ کیا جائے گا۔
۱۳۹	سرکاری خرچ پر غلہ خریدنا	۱۳۰	کپڑا یا روئی، ریلیوے اور ٹرام کے حصص خریدنا
۱۴۰	بعض سرکاری مجالس میں تجارت اہل ہندو سے مٹھائی خریدنا۔	۱۳۰	حصص کپنی
۱۴۱	دندان ساز کو پیشگی قیمت و اجرت لینا۔	۱۳۱	گورنمنٹ کو قرضہ دینے کا حکم
۱۴۱	مشتری مرحلے کو رقم بیع نہ کی واپسی۔	۱۳۱	ریل پر آئے ہوئے مال کو ٹیلا م پر خریدنا
۱۴۲	کتاب الربوا	۱۳۱	بلا طلب کوئی اخبار یا رسالہ بھیجنے سے بیع نہ ہوتا
۱۴۲	حکم منی آرڈر و عمل بعض شبہات متعلقہ منی آرڈر	۱۳۲	اشتراط مثلثیت ضمن درمراہ
۱۴۲	حل شبہات متعلقہ منی آرڈر	۱۳۲	قیمت پیشگی ادا کرنا
۱۴۵	تحقیق منی آرڈر	۱۳۳	اخبار غیر معلوم مدت کے لئے کسی مقرر قیمت کے بدلے میں جاری کرنا جائز نہیں۔
۱۴۶	تدبیر حفظ از بیع نوٹ برکی و ادا کا مدت سالہ دفعہ شہر برات سود و ہندہ اگر گناہ	۱۳۳	نقلی چیزوں کو نقلی ظاہر کر کے فروخت کرنا
۱۴۶	حکم رقمی کہ بنام سود ملا زمانہ لاؤ سرکاری آید محکمہ میل میں ملازمین کی تنخواہ کا کوئی جز جو کٹ جائے اور وہ مع سود ملتا ہو اس کا حکم	۱۳۳	اشتہاری کتابوں کو قیمت مندرجہ اشتہار سے نامد پر فروخت کرنا۔
۱۴۹	ایضاً	۱۳۳	خرید و غلہ کے وقت نرخ طے نہ کرنا۔
۱۴۹	"	۱۳۴	پارسل شکستہ ہو جائے تو نقصان بائع کے ذمہ ہے یا مشتری کے۔
۱۵۰	"	۱۳۴	دوسرے کے نام پر فرضی طور سے خریدی ہوئی چیز اس کی ملک نہیں ہوتی۔
۱۵۱	"	۱۳۵	جو کتاب اپنے پاس نہ ہو اور فہرست میں درج کر دی جائے اس کا حکم۔
		۱۳۵	بیع مرابحہ مع توکیل اور بعض معاملہ کا حکم سود نہ ہوتا
		۱۳۶	رضوت کے کر سرکاری مال ملازمین سرکار سے خریدنا
		۱۳۷	سکہ غالیہ کا عرف کے ساتھ مقید ہونا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۱	تحقیق حکم غنڈ زیادت برقم ضمانت سرکاری	۱۵۲	نفع پرامیسری ٹوٹ
۱۵۱	وصول خرچہ مقدمہ بعنوان سود سرکاری	۱۵۳	ربو ہندوستان
۱۵۲	حکم مبادلہ از یہ سیم نسیم	۱۵۵	”
۱۵۲	حرام سود بودن نفع بوجہ قرض	۱۵۵	رسالہ رافع الضنک عن مثافع الینک
۱۵۲	ربو		حکم سود از بنک
۱۵۲	تمتہ سوال بالا	۱۵۵	دفع شبہ علت سود بعلت اقل اس مسلمانان
۱۵۳	جاری کردن اخبار عوض نفع رقم خاص	۱۶۰	حکم بمیہ کسپی
۱۵۳	حکم حج کردن روپیہ سود و ڈاک خانہ و حکم دیگر قرض	۱۶۰	حکم تبادلہ آلو و شکر قند بقلہ نسیم
۱۵۳	ادڈاک خانہ باز تصدق کردن	۱۶۱	دفع شبہ جثت بر مال حاصل برضائے حربی
۱۵۴	نوٹ کا سکرنہ ہونا بلکہ سند قرض ہونا۔	۱۶۲	ابطال حیلہ سود بفلوس دادن و روپیہ گرفتن
۱۵۴	سند قرض بودن نوٹ سرکاری	۱۶۳	رعایت در کرایہ بشرط وصول پیشگی
۱۵۵	غلط کردن اہل انجمن آرد یک دیگر را۔	۱۶۳	تقسیم انعام از رقم سود در بعضے اسکول
۱۵۵	حکم امانت زرد و بنک در صور خاصہ	۱۶۳	تحقیق تساوی و تفاوت سود ہندو و گیرندہ
۱۵۶	عدم موثر بودن عموم بلوی دریاب ربو وغیرہ	۱۶۴	طریق جائز تجارت مرغان
۱۵۶	سوال تمثہ بالا	۱۶۴	دان کا دین کو کسی کے ہاتھ کم میں بیچنا
۱۵۸	سود گرفتن ضامن از ملازم کہ ضمانت کر دہ	۱۶۵	حکم ادا کردن قرض سکہ بگریزی سکہ حیدر آبادی
۱۵۸	عدم جواز تخفیف اجرت زمین بسبب قرض	۱۶۵	استعانت در امور خیر از رقم سود گیرندہ
۱۵۹	کشف الذی عن وجہ الربو	۱۶۶	وقت جائز بودن بیع ثمرا تبہ
۳۰۳	کسی کو اس لئے قرض دے کہ وہ اس کو سود حاصل کرے	۱۶۶	مدیر کو سود کے حساب کی تعلیم دینا اگرچہ اس میں
۳۰۴	مقدار القدر مختلف الجنس میں تشبیہ نہونے پر شبہ	۱۶۷	عنوان سود کا ہو جائز ہے۔
۳۰۵	جو پانی کا قرض سود کے روپے سے لگا یا گیا ہو اس کا حکم	۱۶۷	سوال بر جواب سابق
۳۰۵	کاشتکار موروثی سے سود لیٹا	۱۶۸	سود روپے کے دعوے میں اسی کی دگری ہوا درمیں
۳۰۶	کاشتکار کو نقد روپیہ کا تبادلہ غلہ ادا کرنا کرنا حکم	۱۶۸	سود کے میں تو جائز ہے یا نہیں۔
۳۰۶	رباہ معاملہ بیع قاسد ہے یا باطل	۱۶۹	دگری کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں۔
۳۰۷	عقد ربو سے جرمال حاصل ہونے کی دو صورتیں	۱۶۹	تحقیق ائم باغذ سود از مسلم و کافر
۳۰۷	سیونگ بنک وغیرہ سے سود لینے کا حکم۔	۱۶۹	سود سے روپے میں جثت نہ آنا۔
”	ایضاً	۱۷۰	دار الحرب میں آیت سود استدلال پر شبہ اور جواب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۲۲	مبادلہ حوالہ اقل نقد یا کثر نسیم	۳۱۰	جواز کے جیکر کرنے کی صورتیں اور ان کا جواز یا عدم جواز
۳۲۲	دوسرے پر ذمہ دار کا حوالہ کرتا۔	۳۱۲	سود سے نجات کیلئے سودے کی قیمت بڑھا دینا
۳۲۳	کتاب الویعت	۳۱۲	جائزہ ہے۔
۳۲۳	جو از گرفتار مال تلف شدہ الامور مودع یا لا جرم کیلئے	۳۱۲	حربی کو سود دینے حکم
۳۲۳	توکیل مودع مودع را	۳۱۳	کتاب الوکالۃ
۳۲۲	خاص کے قبضہ سے نابالغ کی امانت نکالنے کا حکم	۳۱۳	صرف کرنے کو قبل وکیل سے روپیہ واپس لینے کا جواز
۳۲۲	اہل چندہ کی مرضی کے خلاف متولی کا چندہ قسریٰ	۳۱۳	فضولی کا بیع کے دوران نفع درمیان میں رکھنے کا حکم
۳۲۵	ضمان مودع المودع	۳۱۵	ادائے قرض کے واسطے نابالغ کے مال فروخت
۳۲۶	حکم دستیابی قطعاً استامپ		کرنے کی توکیل
۳۲۶	کتاب الضمان	۳۱۵	توکیل مذکور میں وکیل کو ضمن میں کسی پیشی کا اختیار دینا
۳۲۶	تلف و ویعت مع مال مودع بالغیراں	۳۱۵	ہاتھ مہر مدعیین چندہ کی طرف سے وکیل ہے الخ۔
۳۲۸	اجنبی کے ہاتھ امانت جیجی میں امین ضمان ہو	۳۱۶	عدم ضمان وکیل مصروف بالا ذمہ دار بعد موت موکل
۳۲۸	ضمان لوٹ گم شدہ الخ	۳۱۷	استیفائے دین اور وکیل قبض آں
۳۳۲	واجب بودن ضمان الخ	۳۱۷	ہاتھ مہر لئے مدرس کی رعایت کا حکم
۳۳۳	کتاب العاریت	۳۱۷	زمینداروں اور نمبرداروں کے بدلہ کا حکم
۳۳۳	بطلان عاریت بموت و ضمان عاریت	۳۱۸	اسکول کے متفرق مدرس کے صرفہ کا حکم
۳۳۳	بتعدی۔	۳۱۹	عدم جواز مخالفت موکل برائے وکیل الخ
۳۳۴	کتاب الاجارہ	۳۱۹	وکالت کی آمدنی کے عدم جواز پریشہ کا جواب
۳۳۴	طاعات پر اجرت کا حکم	۳۱۹	وکالت کے پیشہ کے جواز کی توجیہ و شرائط
۳۳۴	ایضاً	۳۲۰	کتاب الکفالت
۳۳۵	تحقیق مسئلہ مستفسرہ کجھوہر	۳۲۰	دعویٰ مہر بکفیل
۳۳۵	اجارہ فاسد کے معصیت ہونی کی تحقیق	۳۲۱	ریلوے کمپنی سے ضمان لینا۔
۳۳۶	اجرت زانیہ کی تحقیق	۳۲۱	کتاب الحوالہ
		۳۲۱	حوالہ میں میل و محال علیہ کی صفا شرط ہے
		۳۲۱	ایک کا قرض دوسرے پر حوالہ کرنے کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۵۰	زمین موروثی اور اس کے منافع کا حکم		السرالمکتون
۳۵۰	موروثی کا شتکارنا صوبہ اس کا مرتبہ بھی		
	غاصب کے حکم میں ہے۔	۳۳۸	سر مکتون متعلقہ مسئلہ مذکورہ
۳۵۱	حق موروثی کا حکم	۳۳۹	جواز اجرت تا ذین دامت وغیرہ الخ
۳۵۱	اپنی زمین موروثی کا شتکارنا سے رہن پر	۳۴۱	پہن اوہ مگرے اگر اس کو تا مکمل چھوڑ دیا ہو تو اور
	لینے کا حکم		میں کمی کا حکم
۳۵۲	موروثی کا شتکارنا کو اپنا حق لینے کے لئے جو	۳۴۱	شفاعت پر اجرت کا حکم
	رقم دی اس کی واپسی بیکہ	۳۴۲	حکم دینی متعارف
۳۵۲	زمین دار کے ہاتھ فروخت کرنے کے بعد مکاری	۳۴۲	نصف قیمت پر گائے وغیرہ کی پرورش کا حکم
	زمین میں موروثیت کا دعویٰ	۳۴۳	پرہیز منافع میں شرکت کی شرط پر پرورش
۳۵۳	مالک کی اجازت کے بعد موروثی زمین کی کاشت		کے لئے فیض کا حکم
	کا حکم	۳۴۳	تالیہ وغیرہ کے شہیداروں کی اجرت کا حکم
۳۵۳	موروثی غنما شتکارنا سے اپنا حق وصول کرنا کا حکم	۳۴۴	اوقات مدرسہ میں اساق میں غنم و فکر کا وقت
۳۵۴	گورنمنٹ کا قانون بابت موروثی کا حکم		محبوب ہو یا نہ ہو
۳۵۵	مالک کے بیان پر غنما کرنا کی صورت میں کمی بیشی	۳۴۵	زمین کے محصول کی ادائیگی میں مہلت پر غنما
	اراضی الخ		کا حکم
۳۵۵	دفتر کے اوقات میں نجی خطوط لکھنا جائز نہیں	۳۴۶	مخلیہ کو عمامہ اور نقد دینے کا حکم
۳۵۶	ملازمت کے اوقات میں ذاتی کام کرنا کا حکم	۳۴۶	کھانے کا بیجہ مالک کے حق میں حلال ہونے کی صورت
۳۵۶	علاوہ کار ملازمت دوسرا کام کرنا اور اس کی	۳۴۷	شاگرد بنانے کے وقت شیرینی لینے کا حکم
	اجرت کا حکم	۳۴۷	ایام بیماری کی تنخواہ اور وظیفہ لینے کا حکم
۳۵۶	اجیر خاص کو دوسرا کام اجرت پر کرتا ہوا نہیں	۳۴۸	ایام بیماری کی تنخواہ کے استحقاق کی تحقیق
۳۵۷	کسی عجیب جالود کو دکھانے کی فیس لینے کا حکم	۳۴۸	ایام تعطیل کی تنخواہ لینے ادا یا م رخصت کی تنخواہ
۳۵۸	ملازم ریلوے کا کسی کو اپنا آدمی ظاہر کر کے سفر		وہیں ہونے کا حکم
	کرنے کا حکم		ایضا
۳۵۸	مالک کے مال سچوری شدہ رقم کو تنخواہ کی		
	ادائیگی کا حکم	۳۴۹	
۳۵۹	عہدہ قضاے نکاح کا حکم	۳۴۹	مدین کی رخصت رعائت کے زمانہ کی تنخواہ کا حکم
۳۶۰	جائز صورت میں شتکارنا کو بیکہ ملنے نہ کرنے پر غنما	۳۴۹	کفار کی موروثی زمین کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۰	زمینداری کے حقوق کا بیان	۳۶۱	لازمت اور سہ کے لئے ترجیح کس کو ہو جبکہ ایک
۳۸۰	ایضاً		بلکہ کل رقم سود کی ہوا
۳۸۱	"	۳۶۱	غیر حاضری یا کسی طلبہ کی صورت میں استحقاق اجرت
۳۸۱	"		کی تحقیق،
۳۸۱	"	۳۶۱	چندہ کی کوشش کرنے پر تنخواہ مقرر ہونی عذر ہو
۳۸۲	روپیہ کے عوض مدت معلوم نہ کرنے میں		کے وقت کا حکم۔
	کی پیداوار معاف کرنے کا حکم	۳۶۲	کاشتکار سے سرکاری مالیانہ سے زائد لینے کا حکم
۳۸۳	غلات شرع نوکری کا ترک کرنا۔	۳۶۲	دلال کے متعلق بعض احکام کا بیان
۳۸۳	گائے چرانے کی اجرت ایک دن کا دودھ	۳۶۲	سماعت قرآن پر اجرت کا حکم
۳۸۳	کام سے پہلے مزدور کو اجرت دینے کا حکم	۳۶۲	تعلیم قرآن یا تبلیغ احکام پر اجرت کا حکم
۳۸۵	ایصال ثواب کے لئے قرآن خوانی پر اجرت لینا	۳۶۸	کاشتکار سے زمیندار کے کارندوں کا دودھ لینے
۳۸۶	شاہ عبدالعزیز صفا کے فتویٰ اجرت جواز		کا حکم
	پر استدلال کا جواب۔	۳۶۹	الصراح فی اجرت النخل
۳۸۷	تاڑی نکالنے کے لئے کھجوروں کو اجازت		اجرت نخل خوانی کے حکم کی تحقیق
	پر لینے کا حکم،	۳۶۹	عمارت بنانے کے لئے کراہ پر زمین لینے کا حکم
۳۸۷	ایضاً	۳۷۵	وصول شدہ چندہ کے کچھ حصہ کی ادائیگی بطور
۳۸۷	کرایہ دار سے عیاد مشروط سے پہلے مکان خالی	۳۷۶	اجرت کا حکم
	کرنے تو کتنا کرایہ ہوگا۔		پہلی اجرت پر پکڑ دانے کا حکم
۳۸۷	اجیر خاص کا کسی اور شخص کا کام کرنے کا حکم	۳۷۶	ایضاً
۳۸۸	مزدور کا دھوکہ نہ کرنا ایک سزا بابت روپیہ	۳۷۶	ماہی گیر کو نہ کر رکھنے کا حکم
	وصول کرنا۔	۳۷۷	حرام کائی والوں کی نوکری کرنے یا ان سے ہاتھ
۳۸۸	امارت اور وعظ پر اجرت لینے کا حکم		سامان بیچنے کا حکم
۳۸۹	جائیداد ٹھیکہ پر دینا اور رقم ٹھیکہ پیشگی	۳۷۸	مال حرام سے اجرت لینے اور دندان سازی کے
	وصول کرنا۔		وقت عورت کو چھوٹنا۔
۳۸۹	مزدور کی کاشتکار سے زمین ٹھیکہ پر لینے	۳۷۸	ترشی کی تنخواہ کی حلت و حرمت کا بیان،
	کا حکم	۳۷۸	آبکاری کے ٹھیکہ کی نوکری کا حکم
۳۹۰	ہندو کی زمین کو اجازت پر لینے کا حکم	۳۷۹	کاشتکار پر عطا سرکار سے زمینداری کے حقوق
۳۹۰	کھجور و تاڑ کا ٹھیکہ		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۰۳	مالک چار زست ملکت کی زمانہ قیمت واپس نہ ہو	۳۹۰	کام اور وقت معین کر کے اجیر رکھنے کا حکم
۳۰۳	تو اپنا حق کیسے لے -	۳۹۱	ثلث غنولینے کی شرط پر کسی کا قرضہ وصول کر دینا
۳۰۳	متعلقہ مسئلہ بالا	۳۹۱	بند و تچی کو نوکر رکھنا -
۳۰۳	جہاز مچھونک کی اجرت مقدّمہ کے لئے لینا	۳۹۱	سر لئے موقوفہ کے گرایہ و محرک کا تنخواہ وضع کرنا -
۳۰۴	سنگنی کے لئے آئینہ لوں کی حیاقت جائز ہے	۳۹۲	جو قرآن خوانی کی اجرت طلب کئے اس کے پیچھے ترویج
۳۰۴	کارندہ کا حق -		کا حکم،
۳۰۴	ایضاً	۳۹۳	رشتہ مقرر کرانے کی کوشش پر اجرت لینا،
۳۰۴	رعایا سے گرایہ لینے کا حکم	۳۹۳	موسیقی خانہ کا ٹھیکہ
۳۰۴	اجارہ میں کا شکار سو زمیندار کا متفرق معین	۳۹۳	ایضاً
۳۰۴	اشیاء کا لینا،	۳۹۴	مدارس کی فیس کا حکم
۳۰۴	زمیندار کی بعض حقوق اور نفع کے وقت	۳۹۵	سود کے بجائے آڑھت کی مقدار زیادہ کرنا
۳۰۴	کی شرائط - الخ	۳۹۵	ریل میں مال کے غلط اندراج کا حکم
۳۰۵	حقوق زمینداری بذرہ کا شکار	۳۹۵	چنگی کی ملازمت کا حکم
۳۰۶	ایام غیر حاضری کی تنخواہ ادا کرنے کی تدبیر الخ	۳۹۶	سبق یاد کرنے کے سبب نافرمانی کی تنخواہ کا حکم
۳۰۶	دلال کو زائد رقم منافع رکھنے کی اجازت نہیں ہے	۳۹۶	نصف کما فی پرشین اجرت پر لینا،
۳۰۶	اشامپ انسپکٹر کی ملازمت جائز ہے	۳۹۷	عمال مزارعین کے عمل اجرت کی عدم تعیین کی تحقیق
۳۰۶	تا جائز ملازمت سرکاری کا حکم	۳۹۷	مختلف شرائط پر اجرتوں کا مشروط کرنا -
۳۰۹	چند ٹکٹوں میں ایک سا سامان ریل میں لیجانا جائز نہیں	۳۹۸	گرایہ سواری جو معینہ وقت کیلئے ہو اور وقت سے پہلے
۳۱۰	قرعین سے قاضی یا گواہوں کو اجرت دلوانے کا حکم		واپس کر دی جائے۔
۳۱۰	طیب و عطار میں چوتھائی کمیشن کا معاملہ	۳۹۸	زمیندار کا راہدی مقرر کرنے کا حکم
۳۱۰	فیس مقدمات کا حکم	۳۹۸	طالب کی پلیٹ پر زمانہ نسخے کی طباعت کا حکم
۳۱۱	تقسیم تنخواہ سوار و مالک کے درمیان	۳۹۹	نقل نویسی کی اجرت کا حکم
۳۱۱	لقافہ بیرنگ ہونے سے بچ جائے اس کا حکم	۴۰۰	حرام کام کی اجرت حرام ہے -
۳۱۲	کتاب الدعوی	۴۰۱	حکم ملازمت ریشتری نکاح وغیرہ
۳۱۲	بیع عقار کے وقت سکوت کے بعد قاریب کا دعویٰ کا حکم	۴۰۲	بٹوادیوں کو نقل کھانا کی اجرت لینا کیسا ہے،
۳۱۲	کسی کام نامزد کرنے سے چیز ملک ہو نہیں سکتی	۴۰۲	پیشہ و کالت کے جواز کی توجیہ اور شرائط
		۴۰۲	مدت ناخص ہونیکے باوجود پوری تنخواہ لینے اور
			فیس داخلہ و قاریب کا حکم -

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۱۴	قاضی کے فیصلہ کے نفاذ پر متعلق شبہ کا جواب	۴۱۴	ایضاً
۴۱۶	ضمیمہ متعلقہ مسئلہ والا	۴۱۵	غیر جس سے اپنا حق حیلہ کے ساتھ وصول کرنا
۴۱۶	طلاق پر مجبور کرنے کے لئے حاکم کے جبر کا حکم	۴۱۶	بعد میں عدم سماعت دعویٰ کی تحقیق
۴۱۶	کتاب القاضی الی القاضی کی شرائط و عیدین میں فرق	۴۱۶	کتاب الصلح
۴۱۶	غیر مسلم حکومت کا مسلمان حاکم بمنزلہ قاضی کے ہونے پر	۴۱۶	تحقیق کفایت تحلیل اجمالی الخ
۴۱۶	کتاب الشہادت	۴۱۶	بطلان ابرار عن الاعیان
۴۱۶	قتل کی گواہی حق کی وجہ سے رو ہونے کی صورت کا حکم	۴۱۸	بطور صلح مار پیٹ کے عوض روپیہ لینے کا حکم
۴۱۶	پس دیوار سکڑا طلاق وغیرہ کی گواہی دینے کا حکم	۴۱۹	کتاب المضاربت
۴۱۶	باپ کے ملازمین کی گواہی اولاد کے حق میں	۴۱۹	مضارب سے نفع کی خاص مقدار ٹھہرنے کا حکم
۴۱۶	حقوق کے معاملہ میں صرف عورتوں کی گواہی مسترد نہیں	۴۱۹	مضارب کی شرکت و مضاربیت کا حکم
۴۱۶	دعویٰ کے متفرق اجزاء کے بارے میں علیحدہ علیحدہ گواہی کا حکم	۴۲۰	مضاربیت کے نام پر دیکر تجارت دیکھنے کا حکم
۴۱۸	واقعہ کی سماعی شہادت جائز نہیں	۴۲۱	ایضاً
۴۱۸	خدا پر علفی دعویٰ کرنے والے کے گواہ مقدم ہوں گے	۴۲۱	عقد مضاربیت
۴۱۸	دکیلوں کی جرح کے ذکر سے گواہی چھپانے کا حکم	۴۲۲	مضارب سے متعلق سوال کا جواب
۴۱۸	بلا تحقیق گواہی لکھنے کے متعلق حکم	۴۲۲	کتاب القضا
۴۱۹	بعض مواقع پر شہادت زور کا حکم	۴۲۲	غائب کے متعلق بضرورت فیصلہ کرنا حکم
۴۱۹	عدالت سے گواہ کی خوراک لینے کا حکم	۴۲۳	ایلا معروف میں حاکم کے قسم لینے کا حکم
۴۱۹	ایضاً	۴۲۴	غیر مسلم حکومت کی طرف سے مسلمان قاضی کے تقرر کا حکم
۴۲۰	کتاب الشفعہ	۴۲۸	زوجہ مفقودہ الزوج کیلئے صرف فتویٰ لینا کافی نہیں
۴۲۰	استحقاق شفعہ زمین بعض کمی سلاق الخ	۴۲۸	فریقین سے گواہوں وغیرہ کو اجرت دلانے کا حکم
۴۲۱	شریکین میں معاملہ کے وقت کسی شریک کے شفعہ کا حکم	۴۲۸	کا ذکر کا حلف
۴۲۱	عدم استحقاق شفعہ با اتصال بالمتصل	۴۲۸	فیصلہ سے پہلے ثالث کو معزول کرنا حکم
۴۲۱	حکم شفعہ کی ایک صورت	۴۲۹	غیر مسلم عدالت کی تجویز پر ثالث کی اجرت کا حکم
۴۲۱	کتاب الغصب	۴۲۹	ہر فریق کا ایک ایک ثالث مقرر کرنا حکم
۴۲۱	مالک کی اطلاع کے بغیر راجع سے مراد کا حکم	۴۳۰	غیر مسلم حکومت کے قانون کی مطابق فیصلہ کا حکم
۴۲۱	ریاست کی اس خواہ کا حکم جو مال منضوبہ دیجائے		
۴۲۵	پر نالہ کا حق		
۴۲۵	گارڈ کی اجازت سے بلاکٹ ریل کے سفر کا حکم		

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۶۶	کافر کی مملوک مرہود زمین میں کاشت کا حکم	۴۶۶	اپنا حق جس حق سے وصول کرنا جائز نہیں ہے
۴۶۶	کتاب الطہرہ	۴۶۶	مالک زمین کی اجازت کے باوجود مرہود زمین منتقل کرنا جائز
۴۶۶	قرآن سے ہبہ کا حکم	۴۶۶	اراضی خرید شدہ کے منافع کا حکم
۴۶۶	ایضاً	۴۶۶	نابالغ کی حالت میں نقصان کیا گیا اس کی تلافی کا بیان
۴۶۶	کسی دارت کو اپنا حصہ چھوڑ دینا	۴۶۸	گم شدہ پارسل کے مصارف وصول کرنے کا حکم
۴۶۶	روپیہ اشیا وغیرہ منقسمہ میں سے ہے۔	۴۵۰	متعلقہ سوال بالا
۴۶۸	زوج کو ہبہ کے قرآن کی تحقیق	۴۵۱	ناحق گڑھا کھودنے والے پر اٹل کا ضمان ہوگا
۴۶۹	بیوی کا شوہر کی عمارت میں زیور صرف کرنا	۴۵۲	کسی کے تالاب ٹوٹی لینے یا آب پاشی کا حکم
۴۶۹	بعض اولاد کو دینے میں زیادتی کا بیان	۴۵۲	غیر کی زمین سے لئے ہوئے گھیسکھواں استعمال کو نہ کرنا
۴۷۰	لینے دینے میں بعض اولاد کو کم دینے کا بیان	۴۵۳	مالکوں کی اجازت کے بغیر کوئی چیز استعمال کرنا
۴۷۰	بعض اولاد کو دینے اور بعض کو محروم کرنا	۴۵۳	دیہداروں کا کاشتکاروں کے لیے پر قبضہ کا حکم
	بیان۔	۴۵۳	مدرسہ کی سیاہی سے مدرس کو خط لکھنا وغیرہ کا حکم
۴۷۱	قبضہ میں توقف ہبہ اور شرائط اجماع	۴۵۴	کتاب الرہن
	ہبہ کا بیان۔	۴۵۴	تھے مرہود سے انتقال کرنا جائز ہے۔
۴۷۲	ہبہ سے رجوع حرام نہ ہونے کی دلیل	۴۵۴	مرتبہ در کاشت مرہود سے اپنا حصہ چھڑ لینے کا حکم
۴۷۲	رفع تعارض در عبارات فقہیہ الخ	۴۵۶	سکرار کی ضبط شدہ زمین کے ملک رہن کا حکم
۴۷۳	رد ہبہ یا عادت	۴۵۶	خوک میں مرہود وغیرہ مرتبہ کا حق مقدم ہے
۴۷۵	مال مسروقہ مرہود ہبہ کا واپس کرنا واجب ہے	۴۵۷	عدم ملک رہن پر رہن کو معلق کرنے کا حکم
۴۷۵	لڑکی کو جائیداد ہبہ کرنے کا حکم	۴۵۹	راہن کا مرتبہ کو رعایت دینے کا حکم
۴۷۶	داخل قادی سبب ہبہ ہے یا نہیں	۴۵۹	جلد تحصیل مصلحت عقد رہن
۴۷۶	وقت ہبہ مرہود مشترک متقی بند میں کیا ہوگا	۴۶۰	مرتبہ کیلئے رہن اور انتقال کی شرط کا حکم
۴۷۷	تمتہ سوال بالا	۴۶۱	مرتبہ کا ارض مرہود کو کاشت کیلئے راہن کو دے گا حکم
۴۷۷	اپنی بیوی کو زیور دینا اور مالک نانہ کی تصریح نہ کرنا	۴۶۱	مرتبہ کا راہن کے سوا کسی اور کو شے مرہود دینے کا حکم
۴۷۷	زمین مرہود بالعیوض میں شرط الخ		
۴۷۹	دوسرے کے نام کو دینے سے اپنی ملک سوشے	۴۶۱	مرتبہ کو رہن سے منتقل ہونے اور رہن کو الٹ
	کا طامع نہ ہونا	۴۶۲	شے مرہود سے انتقال کے متعلق حد کا جواب
۴۷۹	کم سن کو بغیر قبضہ کے ہبہ صحیح ہوتا	۴۶۳	مرہود زمین مرہود سے انتقال کا عدم جواز
۴۸	بچوں کو جو عطیات دے جاتے ہیں ان کا حکم	۴۶۵	حکم صورت رہن مذکورہ سوال

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۱۹	کتاب القسمۃ	۴۸۰	جرمانہ سے کارندہ کو انعام دینا
۵۱۹	تقسیم مشترک کا حکم	۴۸۰	بلا اطلاع گورنمنٹ افسران سے انعام لینا
۵۱۹	مشترک بھلی بغیر وزن تقسیم کرنے کا حکم	۴۸۱	تمتہ سوال بالا
۵۲۰	کتاب المزاجۃ	۴۸۱	دیوالی ذکر مس، وغیرہ پر مشرکین کے ہدیہ کا حکم
۵۲۰	کاشتکار کے درختوں پر زمیندار کا حق نہیں ہے	۴۸۲	یتیم کے مال سوا کی تعلیم کی خاطر اتنا دیکو ہدیہ
۵۲۰	سوالات متعلقہ جواب بالا		رینے کا حکم
۵۲۱	مزارع اور زمیندار کی بیج میں شرکت کا حکم	۴۸۳	بلا عذر ہدیہ قبول نہ کرنا غیر پسندیدہ فعل ہے
۵۲۳	لڑائی میں تخم بریزی وغیرہ کاشتکار کے ہونے کا حکم	۴۸۳	وہم و اہم فائدہ پدران را می رسد الخ
۵۲۳	مزارعت و شرکت کی چند صورتوں کا حکم	۴۸۴	ہبہ بالعوض میں بھی شرائط الخ
۵۲۳	گھاس چھوٹ کا نصف پر معاملہ کرنے کا حکم	۴۸۴	کتاب الشریکۃ
۵۲۴	تخم دینے کے باوجود مجبور نہ ہو کر کرنے کا حکم	۴۸۴	اگر قرض کی رقم میت کے کسی ایک وارث کو
۵۲۴	درخت لگانے میں بٹائی کا حکم		دئے تو الخ
۵۲۴	کچے پھل خدمت کی شرط پڑھنے و کھانا نصف شرکت کا حکم	۴۸۵	مال نقدیہ میں شرکت کی شرط اور نفع غیر معین الخ
۵۲۴	مال حرام سے خرید کردہ بیل سوکھیتی کرنے کا حکم	۴۸۶	انقص استی فی حکم حصص کپنی
۵۲۵	کاشتکار زور دہی سے سود لینے کا حکم	۵۱۳	محض قرآن سے شریک پر خیانت کا الزام
۵۲۵	ہندوستان کی زمین میں کاشت بیج و شراک کا حکم		تہیں آئے گا۔
۵۲۶	لگان کے بے کاشتکار لگانم چھوڑنے کا حکم	۵۱۳	مشترک جائیداد سے حاصل شدہ منافع کا
۵۲۸	سوال بالا کے تتمہ جات		شرکاء میں حکم،
۵۲۹	کاشتکاری متعلق استعفا دیہی کی صورتوں کا بیان	۵۱۵	اہل خانہ کی مشترک کمائی کے مال کا حکم
۵۳۰	زمیندار کی زمین میں درخت لگانے کا حکم	۵۱۵	شرکاء میں منافع کے تفاوت کی شرط کا حکم
۵۳۱	موردی کاشتکار کو زمیندار کے اجازت دیہی کی شرائط کا حکم	۵۱۶	بغیر حکم حاکم ایک شریک کا دوسرے شریک پر
۵۳۲	کتاب الشرب		رجوع کا حکم
۵۳۲	چھوٹے گڑے کے پانی پینے سے جبکہ اس میں مملوکہ	۵۱۷	مشترک قبرستان میں کسی شریک کو دفن سے روکنے
	بچھلیاں ہوں روکنے کا حکم۔		کا اختیار نہیں۔
۵۳۲	بڑے تالاب کے پانی سے روکنے کا حکم میں مملوکہ و	۵۱۷	عقد شرکت میں ایک شریک کے کام کرنے کی شرط
	غیر مملوکہ بچھلیاں ہوں۔		کا حکم۔
۵۳۲	کتاب الذبائح والطیمر والصید والعقیقہ	۵۱۸	ایضاً
۵۳۲	میت کی طہن سقرا فی ادا اس قرمانی کے گوشہ کا حکم	۵۱۸	تجارت میں مال حرام کی شرکت کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۳۶	غیر مرنے کے ذبیحہ کا حکم	۵۳۲	ایضاً
۵۳۶	ذبح کی جگہ معین کرنے کا حکم	۵۳۳	"
۵۳۶	چھری تیز کرنے اور آلہ ذبح کا حکم	۵۳۳	قربانی کی کھال مدارس میں اس کے خلع کرنے اور سلاسل کو دینے کا حکم
۵۳۶	ذبح کے وقت بسم اللہ واجب ہونے کا حکم	۵۳۴	سوال مثل بالا
۵۳۶	ذبح کر تھوڑے کے مددگار پر بسم اللہ واجب ہونے کا حکم	۵۳۴	مدارس میں جہرم قربانی کا حکم
۵۳۶	اعطاء العوام کی ایک عبارت پر شبہ کا جواب	۵۳۵	قربانی کے کھال کے صرف کا حکم
۵۳۸	عورت اور بچے کے ذبیحہ کا حکم	۵۳۶	ایضاً
۵۳۸	کھال نکلانے والے کو اجرت میں قربانی کی کھال دینا	۵۳۶	"
۵۳۸	اجرت میں قربانی کی کھال دینا جائز نہیں	۵۳۶	فوق المقدرہ ذبح کرنے کا حکم
۵۳۹	شکر، قربانی کا تقسیم قبل کسی چیز کے بہکے کا حکم	۵۳۶	ایضاً
۵۳۹	حصی جانوروں کی جملہ اقسام کی قربانی جائز ہے	۵۳۶	"
۵۳۹	ایضاً	۵۳۶	"
۵۵۰	"	۵۳۶	"
۵۵۰	چوری کے جانور کے حرام و حلال کا حکم	۵۳۸	"
۵۵۰	کافروں کو قربانی کا گوشت دینے کا حکم	۵۳۸	"
۵۵۰	قربانی کی کھال کی قیمت بہر صورت قید کرنی چاہئے	۵۳۹	ایک ذبیحہ کی کھال پیکر دو سلا جانور خریدنے کا حکم
۵۵۱	قربانی کے دن گلد جانے کے بعد جہرم قربانی دینا کی تفصیل	۵۴۰	حجاز دیوبند میں چندہ کے طور پر کھال کی قیمت دینے کا حکم
۵۵۲	قربانی کی کھال اپنے اعوہ اور کافروں کو دینے کا حکم	۵۴۰	ناپاک دودھ پر پردہ پوش یافتہ جانور کا حکم
۵۵۲	بلی سے چھڑائی مرغی وغیرہ ذبح کرنے کا حکم	۵۴۱	کابجی ہاؤس و نیلام میں خریدے جانے والی قربانی کا حکم
۵۵۲	ایضاً	۵۴۱	ایضاً
۵۵۳	جہرم کا روپیہ نیز زکوٰۃ ہلال احمر کو بطور منیہ دینے کا حکم	۵۴۲	خول اترے ہوئے سینک والی کائے کی قربانی کا حکم
۵۵۳	جس کا روپیہ تجارتی کمپنی پر لگا ہوا اس کے لئے قربانی کرنا حکم	۵۴۲	قربانی کے جانور کا سینک ٹوٹنا عیب ہی یا نہیں
۵۵۳	قربانی کا گوشت فروخت کرنا حکم الہی	۵۴۲	سینک اگر منتر تک ٹوٹ گیا ہو تو اس کی قربانی جائز نہیں
۵۵۴	قربانی کی نذر سو قربانی ہی واجب ہے یا تصدق	۵۴۲	سینک اگر جیسے ٹوٹ جائے اس کی قربانی کا حکم
۵۵۴	نذر کی قربانی کے گوشت کا حکم	۵۴۳	فقیر و محتاجین کی قربانی کی قیمت سے بھی قربانی دینا جائز نہیں
۵۵۴	قربانی کی نذر کی صورت میں قیمت مدر میں نہ دینا کا حکم	۵۴۳	اہل کتاب اور اہل یودپ کے ذبیحہ کا حکم
۵۵۴	قربانی کی قیمت ترک مجروحین کی امداد میں نہ دینا کا حکم	۵۴۴	ایضاً

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۶۸	جانور کی عمر میں ایک ہفتہ کی کمی بھی مائع جو انس ہے	۵۵۵	باوجود قدرت کے قربانی چھوڑ کر قیمت چندہ میں کی تفصیل
"	ایضاً	۵۵۶	احضار ازی ذبح کا طریقہ
۵۶۸	نذر یا بطور شکر و بیحہ کا حکم	۵۵۶	ذبیحہ کی گردن بہر پاؤں رکھنے کا حکم
۵۷۱	مخنت جانور کی قربانی کا حکم	۵۵۷	یکپہ سے مچھلی کے ٹکڑا کا حکم
۵۷۲	قربانی کی کھال اور گوشت کے بعض مصارف کی تحقیق	۵۵۷	مچھلی کے ٹکڑا کی خاطر کیچڑ کو مارنے کا حکم
۵۷۲	جو تیل قربانی کی کھال کے عوض خریدیا ہو اسکا استعمال جائز نہیں۔	۵۵۸	بسم اللہ بھول جانے والے کے ذبیحہ کا حکم
۵۷۳	قربانی کی کچی کھال کا تبادلہ لگی ہوئی سوجا بڑھو بشرطیکہ	۵۵۸	جس تکا کیلئے جانور کا ذبیحہ منقول نہ ہو قربانی بیکہ نہیں ہوگا
۵۷۳	چرم پختہ بعض چرم قربانی کے جواز کا استدلال	۵۵۹	ذابح یا ذبیحہ کس کا منہ قبلہ کی طرف ہو۔
۵۷۳	تبادلہ میں لی ہوئی چرم پختہ کی قیمت صدقہ کرنی چاہئے	۵۵۹	بانجھ یا حاملہ گائے کی قربانی کا حکم
۵۷۳	فوت شدہ اشخاص کو قربانی کے ایک حصہ میں شریک کرنے کا حکم،	۵۵۹	مساقرہ قربانی واجب نہیں صدقہ فطر واجب ہے
"	ایضاً	۵۶۰	مالدار کو قربانی کی کھال دینے کا حکم
۵۷۴	میت کی طرف سے قربانی کرنے کے باوجود میت سے ساقط نہیں ہوگی۔	۵۶۰	میتوں یا امام مسجد کو قربانی کی کھال دینے کا حکم
"	ایضاً	۵۶۱	قربانی کی کھال میں تملیک کی شرط وغیرہ
۵۷۵	نابالغوں کی طرف سے ماں باپ پر قربانی واجب نہیں	۵۶۲	کئی آدمی کئی بکریاں مشترک قربانی کرتا چاہیں ان کا حکم
۵۷۵	نفل قربانی سے رضائے الہی کی تحقیق	۵۶۲	تعمن کئی گائے کی قربانی کا حکم
۵۷۵	تخرید شدہ چرم قربانی اگر مشترک ہو تو حوازی کی تحقیق	۵۶۳	نذر کی قربانی کے گوشت سے امیر کو کھانے کا حکم
۵۷۵	پختہ چرم کے عوض خریدی ہوئی چرم قربانی کی قیمت استعمال کرنا جائز ہے،	۵۶۳	تنگ دست اپنے جانور کی قربانی کا گوشت کھا سکتا ہو
۵۷۶	رسالہ الاعتصام بحبل شعرا الاسلام	۵۶۳	قربانی کی کھال کا تبادلہ گوشت سے کہنے کا حکم
۵۷۶	بطور تبرع معلم کو چرم قربانی دینے کا حکم	۵۶۴	آدم علیہ السلام کے زمانہ سے ذبیحہ جانور ان کی تحقیق
		۵۶۴	ذبح میں مدد دینے والے پر تسمیہ کا حکم
		۵۶۵	فقیر پر قربانی کا دوسرا جانور خریدہ شدہ بھی واجب ہے، امیر و بر نہیں۔
		۵۶۶	قربانی کی کھال کی قیمت مسجد میں صرف دکنے کا حکم
		۵۶۶	مسجد میں چرم قربانی وقف کرنے کا حکم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۶۱۱	قربانی کے جانور کی عمروں کے متعلق شبہات کا جواب	۵۹۷	پلے ہوئے بالوں والے جانور کی قربانی جائز ہے
۶۱۳	جیورکشانی رسالہ پر تنقید	۵۹۷	قربانی کے لئے کسی بھی جگہ عید کی نماز ہو جانا کافی ہے
۶۱۵	مالدار کی خاطر چرم قربانی کے متعلق حدیث کی تشریح۔	۵۹۷	غیر کے قربانی کر دینے سے اپنے ذمہ سے ساقط نہیں ہوتی۔
۶۱۷	گائے کا گوشت کھانے سے منع کے متعلق حکم	۶۰۰	چوری کا جانور غیر علم خرید لیا اس کی قربانی کا حکم
۶۱۸	فصل فی الصید والعقیقہ	۶۰۰	کافر کو قربانی کے گوشت دینے میں اختلاف کا بیان
۶۱۸	کھردار خرگوش کا حکم	۶۰۱	مالدار کو چرم قربانی کی قیمت لینا حرام ہے
۶۱۸	کئے کے مارے ہوئے شکار کی علت پر شبہ کا جواب	۶۰۲	وقت ذبح یسم للہ سنت، براہیم ظلیل اللہ کہنے سے
۶۱۹	بندوق کی گولی سے مرہا ہوا جانور حلال نہیں	۶۰۲	وہ بھی جائز رہتا ہے۔
۶۱۹	ایضاً	۶۰۲	ہمروش کے لئے حصہ پڑنے ہوئے جانور کی قربانی کا حکم
۶۱۹	عقیقہ کی کھال سے فائدہ اٹھانے کا حکم	۶۰۲	شبہ کے وقت قربانی کے جانور کے متعلق تحقیق ضروری ہے
۶۱۹	ایضاً	۶۰۳	قربانی کے ایک سئلہ میں رجوع سے متعلق سوال کا جواب
۶۲۰	عقیقہ کے گوشت کی ہڈیاں توڑنے کا حکم	۶۰۳	قربانی کے جانور پر مریض کے ہاتھ پھیرنے کا حکم
۶۲۰	عقیقہ میں گائے کرنے کا حکم	۶۰۴	قربانی کا ٹوا بسمت کو پہنچانے کی صورت
۶۲۰	ایضاً	۶۰۴	بہود کے ذبیحہ کا حکم
۶۲۱	گائے اور اونٹ کی روایت بابت عقیقہ	۶۰۴	اہل بدعت کے ذبیحہ کے کھلنے سے احتراز چاہئے
۶۲۲	مالک ہونے کے بعد مچھلی لینے کا حکم	۶۰۵	جانور کو مٹھین سے ذبح کرنے کا حکم
۶۲۲	عقیقہ میں مقررہ تعداد سے زائد جانور کرنے کا حکم	۶۰۶	ذبح سے پہلے جانور کو بیہوش کرنے کا حکم
۶۲۲	خاتمہ	۶۰۸	شبیہ کے ذبیحہ کا حکم
		۶۰۸	ان اللہ ہو اعلیٰ الکبیر و بڑھ کر ذبح کیا وہ حلال ہے
		۶۰۸	نفل قربانی غیر کی طرف سے جائز ہے۔
		۶۱۰	قربانی کی کھال کا آمدہ روپیہ چوری ہو جانے کا حکم

حَدَّثَنَا

امداد الفتاویٰ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب البیوع

احکام بھنی غلہ وغیرہ کو گرائی کے | سوال را، کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین کہ
انتظار میں روکنے کے احکام | زید نے فصل پر شہر کے شہر میں گندم ہزار پانسو روپے کے خرید
کر کے بھر رکھے، کہ عندالموقع فروخت کروں گا، اس عرصہ میں ایسا موقع بھی ہوا کہ اگر فروخت کرتا تو
اس کو نفع ہوتا، تاہم انتظار گرائی ہے، سو یہ احکار ہوا یا نہیں؟ اور اگر یہ احکار نہیں ہے تو احکار
کی کیا تعریف ہے، اور کیا حکم ہے اس کی نسبت؟

الجواب، اگر اس کے روکنے سے لوگوں کو کچھ ضرر ہوا تو احکار ہوا، ورنہ نہیں ہوا، کیونکہ احکار کے
معنی روکنا غلہ کا وقت ضرورت فلائق بنظر گرائی اور اس کی مدت میں اختلاف ہے، بعض کے نزدیک ایک ماہ
بعض کے نزدیک چالیس روز، غرض یہ کہ جب لوگوں کو ضرورت پڑنے لگے اور روکنے سے ضرر ہونے
لگے احکار ہو جاتا ہے، ثم المدة اذا قصرت لا يكون احکار العدم الضرر واذا طالت يكون احکاراً
مکروہاً لتحقق الضرر ثم قيل هي مقدرة بربعين يوماً وقيل بالثلاثة هداية مختصة بكتاب
الکراہۃ ۱۲ اور احکار پر حدیث میں بڑی سخت وعیدیں لعنت وجذام وافتلاس وغیرہ کی آئی ہیں۔
عن عمر بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الجالب مرزوق والمحتکر ملعون، عن عمرو بن الخطاب
قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول من احتکر علی المسلمین طعاماً ضرر به
اللہ بالجذام والافتلاس۔ مشکوٰۃ کتاب البیوع واللہ اعلم فقط

۸۴ سوال نمبر ۸ (امداد ثالث ما)

بیع کے وقت قیمت کو | سوال (۲) ایک شخص اپنا مال نقد ایک روپیہ کو فروخت کرتا ہے اور ادھار
دو شقوں میں دائر کرتا | سترہ آنے کو بیچتا ہے یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس کی دو صورتیں ہیں، ایک تو یہ کہ وقت بیع کے ٹمن کی تعیین نہیں کی، بلکہ مشتری
سے تر دید کے ساتھ کہا کہ اگر اس کی قیمت اسی وقت دو گے تو ایک روپیہ لوں گا، ورنہ سترہ آنے لوں گا
یہ تو بوجہ جہالت ٹمن کے جائز نہیں۔

دوسری شکل یہ ہے کہ اول مشتری سے طے کر لیا ہو کہ نقد لیتے ہو یا ادھار، اگر اس نے نقد لینے کو
کہا تب تو ایک روپیہ قیمت ٹھیرائی، اگر ادھار لینے کو کہا تو سترہ آنے ٹھیرائے، یہ جائز ہے فی العالمگیریہ
رجل بلغ علی انه بالنقد بکنہ او بالتسیق بکنہ او بالی شہر بکنہ او بالی شہرین بکنہ العیچہ کنہ انی المخلصۃ
انفقہ جلد ثالث ص ۱۵ مطبوعہ نو لکشتوری، فقط والنظر علم، (امداد ثالث ص ۱۵)

قیمت میں رعایت کرنا یا بالکل | سوال (۳) اگر کوئی شخص سو سے میں خریدار کو بغرض ثواب کم قیمت پر
چھوڑ دینا موجب ثواب ہے | مال دیدے، مثلاً ۱۰ روپیہ کوڑی کا مال بیٹھ روپے میں دیدے تو کیا اس
کی قیمت پر ثواب ملے گا، یا قیمت پوری لے کر اور پھر اس میں سے کچھ معاف کرے، اس پر ثواب
ملے گا، فقط

جواب۔ دونوں عمل موجب ثواب ہیں، رعایت فی المعاملۃ بھی، اور برابر و معافی بھی، اور
ہر ثواب جدا نوع کا ہے، فقط، ۳۰ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمہ فاسمہ ص ۶۶)

بائع کو پیشگی روپیہ دے کر | سوال (۴) ان قصبات میں اکثر دودھ جو بدھا جاتا ہے قیمت اس میں
مبیع کو تھوڑا تھوڑا وصول کرتا | کبھی پہلے کسی بیچے دی جاتی ہے، اور متفرق طور سے وہ دودھ مالک سے
وصول ہوتا ہے، یہ جائز ہے یا ناجائز، اگر جائز ہو تو کچھ شرائط بھی اس میں ملحوظ ہیں یا نہیں؟

الجواب۔ یہ معاملہ مسلم نہیں ہے، لعدم اجتماع شرائط فیہ، بلکہ اگر بعد میں روپیہ دیں تب تو
بیع نسیت ہے، اور بلا تکلف جائز ہے، اور اگر پیشگی دیدیں تو اس کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے جس کو تھوڑا
تھوڑا کاٹ دیتا ہے، اس کو فقہاء نے مکروہ فرمایا ہے۔ واللہ اعلم، یکم ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (امداد ثالث ص ۱۵)
قصاب کو پیشگی روپیہ دے کر | سوال (۵) یہاں یہ دستور ہے کہ بکر قصاب کو کچھ روپیہ پیشگی دیدے
گوشت کا رخ مقرر کرنا، اور گوشت کے دام فی سیر ٹھیرانے جو بازار کے نرخ سے کچھ کم ہوتا ہے مثلاً
بازار میں ۴ سیر بکتا ہے، لیکن ۳ سیر ٹھیر لیا، اور گوشت آتا رہا، اس کی یادداشت رکھ لی، اور ختم ماہ پر
حساب کر دیا، اور کمی بیشی پوری کر کے بیباقی کر دی، اور آئندہ ماہ کے لئے پھر نقد روپیہ دیدیا اور نیا معاہدہ

سوال (۷) میں نے ایک گاڑی نمک کے لئے مبلغ پانسو تریپن روپیہ
 فسخ وعدہ در تراز نمک | خزانہ سرکار میں جمع کئے تھے، اور رسید نمک حکمران نمک میں مسجدی تھی، اڈل
 وکم کردن قیمت تریپن | ابھی وہاں سے روانہ نہیں ہوا تھا، کہ اتنے میں قیمت نمک سرکار نے کم کر دی، یعنی فی گاڑی سو روپے
 کم کر دیئے اور بجائے پانسو تریپن کے چار سو تریپن قائم رکھے، اس لئے نرخ نمک کا تمام تجارت کانوں میں
 ارزاں ہو گیا، تو میں نے سرکار میں عرضی بھیجی، کہ نرخ ارزاں ہونے سے ہمارا سو روپیہ کا نقصان ہو گیا، اور
 سرکار نے بلا اطلاع پہلے دیئے ہوئے محصول کم کر دیا، اور مال ہمارا روانہ نہیں ہوا ہے، اس لئے ہم کو سو
 روپیہ واپس ملنے چاہئیں، اس پر یہ جواب آیا، کہ کچھ عرصہ کے بعد مبلغ سو روپیہ واپس دئے جاویں گے
 توجہ کو یہ دریافت کرنا ہے کہ روپیہ واپس لینا شرعاً درست ہے یا نہیں، اور سرکار اڈل ہمارے اور
 تاجروں کو بھی روپیہ واپس دے گی؟

الجواب، اول تو صرف روپیہ کے ساتھ درخواست خریداری بھیجنے سے بیج نہیں ہوتی، یہی
 لئے بائع و مشتری ہر دو کو نفس عقد سے یا وعدہ نرخ خاص سے انکار و امتناع جائز ہے، اور اگر اس سے
 قطع نظر کی جاوے اور کسی طریق سے بیج متحقق ہو جاوے تب بھی خط ثمن بتراضی جائز ہے، اور صورت
 مسئول میں تراضی ثابت ہے، لہذا دونوں عقدہ برہر روپیہ کی واپسی جائز ہے۔

۱۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث، ص ۶)

سوال (۸) بعد سودا خریدنے کے جو بائع بچوں یا بیڑوں کو کچھ دیدیتا،
 بیع کے بعد کچھ چیز زائد دینا | جس کو روٹنگا کہتے ہیں وہ مطلقاً ناجائز ہے یا بلا اجبار درست ہے؟

الجواب، یہ زیادہ فی المبیع ہے، اور حسب تصریح فقہاء، مباح ہے، بشرط تراضی فقط
 واللہ اعلم ۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث ص ۲۵)

سوال (۹) یہاں دستور وعرف ہے کہ جب بقال سے ایک روپیہ یا زائد کا
 بیع بشرط صل بائع الخ | غلہ غریب جاوے تو وہ مشتری کے مکان تک پہنچا دیتا ہے یا مہ دوری اس کی دیدیتا ہے یہ بیع صحیح ہے یا نہیں
الجواب۔ اصل قاعدہ سے بائع کا پہنچانا درست نہیں مگر جہاں عام عادت ہو جاوے
 وہاں تعامل کے سبب جواز کی گنجائش ہے اور بنظر ۹ دیدینا ایک تاویل سے جائز ہے اور وہ
 تاویل حط ثمن ہے۔ ۳ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ

سوال (۱۰) جو نمک سرکاری طور سے آتے وہ ہر ایک آتا ہے،
 رشوت دادن کارکنان بائع را | اور نمونے نمک کی قدر زیادہ ہے، بلکہ یوں کہا جائے کہ نمونے نمک کی قدر ہے
 کہ ماں جیتہ دہند،

باریک کو کوئی نہیں لیتا، اور کبھی اتفاقاً موٹا بھی آجاتا ہے، میں اس کے لئے کوشاں ہوں کہ کسی تدبیر سے نمک موٹا ہی آیا کرے، تاکہ جلد مال نکلے، میں نے دو ایک شخصوں سے جو کان نمک کے قرب میں رہنے والے ہیں اس کا ذکر کیا تو انھوں نے موٹا نمک آنے کی یہ تدبیر بتلائی کہ جو نمک کے بھرنا موٹا لے وہاں ملازم سرکاری ہیں ان سے میل کر لیا جاوے اور فی گاڑی ان کو کچھ دیدیا جائے تاکہ اسے دیکھ کر دیا جاوے کہ ہمارے لئے گاڑی میں نمک موٹا بھر دیا کریں، تو وہ ایسا ہی کریں گے، کیونکہ اور تاجریں ایسا ہی کرتے ہیں تو بندہ کو اس بارہ میں یہ دریافت کرنا ہے کہ ایسا کرنا داخل رشوت ہے یا نہیں؟

الجواب (مقدمہ اولیٰ) عقد میں اطلاق ہونے سے کہ خواہ سرکار موٹا نمک دے یا باریک مشتری کا حق خاص نمک کے ساتھ متعلق نہیں ہوتا اور تعقید سے کہ موٹا لیا جاوے خاص موٹے کے ساتھ متعلق ہو جاوے گا۔ (مقدمہ ثانیہ) کسی کا حق نہ دینا ظلم ہے (مقدمہ ثالثہ) دفع ظلم کے لئے رشوت دینا جائز ہے، مقدمہ ثالثہ سے ثابت ہو گیا کہ اطلاق میں یہ رشوت دینا حرام ہے اور تعقید میں جائز۔

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (امداد ثالث ص ۷)

سوال (۱۱) جب قیمت نمک کم ہوئی تو میراں ایک گاڑی مال رکھا ہوا تھا، بوجہ مرغ اداں ہو جانے کے قریب انٹی روپیہ کے میرا نقصان ہوا، اور سرکار نے نوٹس یعنی اطلاع کم قیمت ہونے کی پہلے سے ہمیں دی تھی اس وجہ سے تالش کر کے سرکار سے ہرجہ کار روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں؟ بعض لوگوں نے اس کی بھی تالش کر رکھی ہے، میں بلا آپ سے دریافت کئے ایسا نہیں کروں گا۔

الجواب، فی الھدایۃ نقصان السعۃ عبادۃ عن فتور مرغبات الناس وذلک لا یقبل فی البیع حتی لا یثبت فی الخیار فی الکفایۃ یعنی اذا تغير سعر المشتري قبل القبض لا یثبت الخیار جب قبل القبض مشتری کا کوئی حق نہیں، تو بعد القبض رد بعض ٹن کا کب حق ہے، البتہ اگر بائع غیر اہل اسلام وغیرہ اہل قوم ہو، اور اپنے قانون کے موافق برضا ہندی کچھ دے، گو کسی عنوان سے ہو ایسے اموال کی اجازت کی بنا پر درخواست کرنا اور لے لینا سب جائز ہے،

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (امداد ثالث ص ۷)

سوال (۱۲) مسئلہ تبدیل عین بہ تبدیل ملک میں کچھ اشتباہ ہے، اگر اس کے متعلقہ تبدیل حکم تبدیل ملک ہی معنی ہیں جو فتاویٰ اشرفیہ میں بحوالہ فقہ حضرت، مجدد رضی اللہ تعالیٰ عنہا منقول ہیں کہ اول کے پاس اس طریق حلال سے وہ شے آئی جو دوسرے کے لئے گویا حلال نہ ہو مگر اس کیلئے

جائز ہے، تو اکثر مسائل فقہیہ جو اسی پر متفرع ہیں لغو ہو جائیں گے خصوصاً بیوع فاسدہ، بالغ مشتری اور کو بوجہ فساد بیع اقالہ ضروری ہے اور دوسرے کو نہیں، مثلاً انہ خام درخت پر خریدے گئے اور ملک قبایعین کے اشتراک کے باعث یا صفقہ فی صفقہ یا شرطی بیع کے باعث بیع میں فساد آیا، تو اقالہ ضروری ہے، اور اس مشتری کو بچتہ ہونے پر ان انہ کا استعمال ناجائز، مگر بائداروں میں فروخت ہوتے اور لوگ خرید کر کھاتے ہیں، ان کے لئے بوجہ تبدیل ملک حلت کا فتویٰ ہے، آجکل جب کہ بیوع فاسدہ عموماً شائع ذائع ہیں، کوئی شے بھی قابل استعمال نہ رہے گی۔

جواب شاید تعبیر میں کچھ کوتاہی ہوگی ہو، عجب نہیں میرا مطلب یہ ہے کہ لوگوں نے جو مطلقاً سمجھ رکھا ہے کہ گو کسی ہی حرام چیز ہو، مگر دوسرے کے پاس پہنچ کر حلال ہو جاتی ہے، یہ محض غلط ہے کیونکہ اموال مخلوطہ جس میں اکثر حصہ مضروب یا ربوا یا رشوت ہو بتصریح فقہاء دوسرے کے لئے بھی نجی ہے، ہی حرام ہیں جیسے پہلے کے لئے، حالانکہ تبدیل ملک یہاں بھی ہے، اس لئے اس قاعدہ کی تفسیر کرنا مقصود ہے، جس سے غرض ابطال عموم و اطلاق حکم حلت ہے، خلاصہ اس تفسیر کا یہ ہے کہ جو شے اول کے لئے باصلہ حلال ہوگی، بوضفہ کسی عارض نے اس میں کراہت پیدا ہو جاوے، وہ دوسرے کے لئے حلال ہوگی، اور چونکہ دوسری جگہ وہ عارض نہیں ہے اس لئے وہ جھٹ عارضی بھی نہ ہوگا اور بیوع فاسدہ میں یہی قصہ ہے، اور جو اول کے لئے باصلہ حرام ہو وہ حرمت برابر متعدی رہے گی جیسے بیوع باطلہ، اور ربوا اور رشوت قبل الخلط یا بعد الخلط بشرط اکثریہ واللہ اعلم و علمہ اتم۔

۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۶۲ھ (امداد ثالث ص ۱۱)

سوال (۱۳) زیل نے اپنے دو یتیم بھتیجیوں کے ہاتھ ایک مکان بیعت کر لیا۔ ان کی ماں کے منہ وخت کیا، بعد تھوڑے زمانہ کے اسی مکان میں بیع کے متعلق تھوڑی زمین ایک دوسرے شخص سے خریدی، اور اس دوسرے شخص سے اپنے مکان بیع کی تھوڑی زمین اس بیع نامہ میں لکھ والی، اب جبکہ دونوں بھتیجے بالغ ہوئے تو اس پہلی بیع کو جو کہ ان کے چچا نے ان کے ہاتھ فروخت کیا ہے جائز رکھتے ہیں اور دوسری بیع کو جو ان کے چچا نے اسی جائداد میں سابقہ کا ایک جزو اس دوسری زمین میں بیع کے ساتھ خرید لی ہے ناجائز رکھتے ہیں اور اپنا پورا حق طلب کرتے ہیں تو زید کہتا ہے کہ اس پر میرا عرصہ سے قبضہ چلا آتا ہے، ان دونوں بیعوں کے جواز و عدم جواز میں شرع تشریف کا کیا حکم ہے، اور اس قبضہ کا کچھ اعتبار ہے یا نہیں؟

الجواب :- فی الدار المختار کتاب المآذون فی احکام الصبی و ولیہ ابوہ ثم وصیہ

بعد موتہ ثرومی وصیہ القہستانی عن العمدیۃ ثر بعد ہر جیدہ الصغیر وان علا
 ثر وصیہ ثرومی وصیہ زاد کما فی القہستانی والزلیعی ثر والی بالطریق الاولی ثر
 القاضی او وصیہ دون الاما ارد صیہا فی رد المختار تحت قولہ ودلیہ ابوہ ای الصبی
 فی الہندیۃ والمعتوۃ الذی یعقل البیم یا ذن لہ الای والوصی والجد دون الای
 والعمر و حکمہ حکم الصبی فی الدر المختار فصل احکام الفضولی کل تصرف صدر منہ
 ولم مجیز حال وقروہ انعقد موقوفاً وما لا یجیز لہ حالۃ العقد لا ینعقد اصلاً فی
 رد المختار عقد عقد امما لو فعلہ ولیمہ فی صیہ لوی مجز علیہ فہذہ کلہا باطلۃ وان اجازۃ
 الصبی بعد بلوغہ لم تجز لانہ لو مجیز لہا وقت العقد قلہ متوقفت علی اجازۃ ان روایات
 سے معلوم ہوا کہ ام اور تم ولی فی المال نہیں ہیں۔ اس لئے یہ تصرف فضولی کا ہے، اور چونکہ اس کا
 کوئی مجیز فی الحال نہ تھا لہذا وہ باطل ہوا، پس بعد بلوغ کے بیع اول کا جائز رکھنا معتبر نہیں،
 پس وہ مکان بیع سابق بدستور زید کا ہے، اور زید ہر واجب ہے کہ زہرشن واپس کر دے،
 البتہ اگر بتراضی بیع کریں تو جس مقدار سے بیع کریں گے صحیح ہو جاوے گی، واللہ اعلم و علمہ اتم
 ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (۱۱۷۱ و ۱۱۷۲)

نابالغ کی جائداد کو اس کی ماں یا **سوال (۱۴)** ماں کو اپنی اولاد صغار کی جائداد صحرائی و کٹائی
 چا فروخت نہیں کر سکتے۔ بخوف تلف یا تنگی اخراجات کی وجہ سے کہ سوائے اس جائداد
 کے کوئی ذریعہ ان کے نان و نفقہ کا نہیں ہے فروخت کر دینا اس جائداد اور اس کی قیمت کا صرف کرنا
 ان کے ضروریات نان و نفقہ میں جائز ہے یا نہیں؟

جواب فی الدر المختار مع رد المختار باب الوصی وجاز بیعہ (ای الوصی) عقار
 صغیر من اجنبی لامن نفسہ بضعف قیمتہ او لنفقۃ الصغیر او دین المیت او وصیۃ
 موسلۃ لا نفاذ لہا الامنہ او لکون غلاتہ کا تزید علی مؤنتہ او خوف خرابہ او نقصانہ
 او کونہ فی ید متغلب دینہ اشباہ ملخصاً قلت و هذا والی البائت وصیاً کلام من قبل
 ام و اخ قانہما (ای الامر والامر) لا یمکن بیع العقار مطلقاً ولا شرع غیر طعام و
 کسوة ولو البائت ایا فان محمود عند الناس او مستورا لخال يجوز ان کمال فی
 رد المختار قولہ مطلقاً ای ولو فی ہذہ المستثنیات و اذا احتاج الحال الی بیعہ یرفع
 الامر الی القاضی ط جلد ۵ ص ۶۹۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ ماں کا بیع کرنا جائز و معتبر

فی نفسہ جائز نہیں، بلکہ حاجت کے وقت حاکم مسلم کی طرف رجوع کیا جاوے اور حاکم مسلم کے ہونے کے وقت کے متعلق جزئی نظر سے نہیں گذری لیکن چونکہ حاجت متحقق ہے اور حرج مدفوع ہے، لہذا بصورت جائز معلوم ہوتا ہے، واللہ اعلم۔

۲۵ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۵)

سوال (۱۵) زید مثلاً فوت ہوا، اور دو پسر یکم اور عمر و نابالغ چھوٹے بیچے کا عدم جواز

نابالغ کی جائداد کے اور کچھ زمین وغیرہ مال چھوڑا، بعدہ بکر و عمر و پسران زید متوفی چونکہ بیع و شرا کو بخوبی جانتے تھے یعنی عاقل تھے، لہذا اپنی والدہ کے مشورہ اور اجازت سے کچھ حصہ زمین بیچ کر دیا، اور در زمین اپنے باپ زید متوفی کے واسطے مساکین کو صدقہ دیدیا، بعد اس بیع کے تخمیناً گیارہ سال گذرے ہوں گے کہ پسران زید متوفی میں ایک کی عمر ۱۷ سال کی یا زیادہ ہوئی اور دوسرے کی عمر ۱۵ سال یا زیادہ ہوئی تو عدالت میں بیع مذکور کی منسوخی کا دعویٰ کرنا چاہا، جس کا مضمون مختصر یہ ہے کہ ہم پسران زید چونکہ بیع کے وقت نابالغ تھے، اب ہم نابالغ ہو گئے ہیں، لہذا یہ بیع منسوخ ہونی چاہئے، ہم اس بیع پر راضی نہیں، مگر یہ دعویٰ انھوں نے لوگوں کے برائے گتہ کرنے سے کیا، اب یہ گندام شہ ہے کہ بیع مذکور اس حالت میں شرعاً منعقد ہوئی یا نہیں، اور ان کی والدہ کو بر تقدیر نہ ہونے اور اولیا، عصبہ کے ولایت اجازت بیع کی ہے یا نہیں، اگر نہیں تو یہ بیع باطل ہوگی یا صحیح موقوف ہوگی، اور پسران زید کو خیال بلوغ ہوگا اگر خیال بلوغ ہو تو مثل غیر کے موقوف ہوگا یا متوسخ ہوگا، جب چاہیں نسخ کر لیں؟ اور اگر پسران زید کے اولیا، عصبہ ہوں، لیکن ان کی جانب سے صریح اجازت جواز بیع کی نہ ہو لیکن صریح انکار بھی نہ ہو مثلاً جب اولیا، عصبہ پسران زید کو پسران زید کی بیع کرنے کی اطلاع ہو گئی، لیکن اولیا نے سکوت کیا، عرصہ گیارہ سال تک کسی دلی بیع کی بابت اقرار یا انکار نہ کیا، تو یہ سکوت ان کا شرعاً اجازت ہوگی یا اجازت نہ ہوگی؟ یعنی شرعاً اس سکوت سے بیع مذکور جائزہ نافذ ہو جائے گی یا نہ ہوگی؟ اور اگر اولیا پسران زید نے در زمین اپنے ہاتھ سے پسران زید کے باپ زید متوفی کے واسطے صدقہ کر کے مساکین کو دیئے تو کیا ان کا یہ اپنے ہاتھ سے تصرف کرنا شرعاً اجازت ہے یا نہیں، اگر اس سکوت یا اس تصرف کی وجہ سے بیع نافذ ہو جائے تو پھر پسران زید کو بیع منسوخی کا دعویٰ کرنے کا استحقاق ہوگا یا نہ ہوگا؟ اور اگر بعد گزشتہ گیارہ سال کے اولیا، پسران زید بیع مذکور کی اجازت دیوں یا اس سے انکار کریں تو باوجود سکوت کے زمانہ سابق میں اور اس تصرف کے جس کا ذکر بالا ہو چکا یہ اقرار یا انکار معتبر ہوگا یا جود

بالغ ہو جائے پسران زید کے یا بعد بلوغت پسران زید کے ان کے اولیاء کا انکار یا اقرار معتبر نہ ہوگا۔
 بر تقدیر صحت دعویٰ بیع منسوخی کے درمیان جو کہ مشتری سے پسران زید نے وصول پائے تھے مشتری کس کس سے
 وصول کرے گا، کیا پسران زید بلا ادائے و زمین زمین کے زمین پر قبضہ کر سکتے ہیں یا بعد ادائے و زمین قبضہ
 کر سکیں گے، اور شرعاً حد بلوغ ۵ سال ہیں یا ۱۰ سال ہفتی بقول کونسا ہے، برائے ہر بانی مفصل جواب
 غایت فرما دیں مع حوالہ کتب کے برائے قطع نوع مخالفین کے جو کہ بالکل جاہل ہیں کل احتمالات مجوزہ غیر
 مجوزہ درج کئے گئے ہیں اور فریقین کی تسلی اسی میں ہوگی، اگر ممکن ہو تو جلدی جواب غایت فرما دیں،
 اللہ تعالیٰ جناب کو اس کا اجر عطا فرماویں۔

الجواب۔ نا بالغ کی عقار کی بیع کا چونکہ اولیاء کو بھی اختیار نہیں، لہذا یہ بیع باطل ہوگی موقوف
 وہ عقد ہوتا ہے جس کا بالفعل کوئی مجز ہو، اور یہاں یہ شرط نہیں پائی جاتی، لہذا باطل ہوگی، بلوغ
 کے اگر وہ بیع استینافاً کریں تو صحیح ہے، ورنہ اجازت دینے سے بھی صحیح نہ ہوگی، اور جو روپیہ مشتری نے
 بیع میں صرف کیا ہے اس کا ضمان اس شخص پر ہے جس کے ہاتھ میں وہ روپیہ پہنچا ہے، اس کی وجہ سے
 نا بالغوں کے حق کا جس مشتری کو جائز نہیں، اس تقریر سے انشاء اللہ تعالیٰ سب حقوق و احتمالات کا
 جواب ہو گیا، واللہ اعلم۔ ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۲۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۲۹)

بیع یا بین جائداد مشترک | سوال (۱۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین دین باب کہ ایک بیوہ مسلمان
 کل ترکہ جدی شوہر متوفی اپنے کو باوجود موجودگی چند اشخاص وراثت متوفی زین یا بیع کر سکتی ہے یا نہیں؟
 اگر کوئی ایسی بیوہ مثل جائداد مذکور کو بیع یا بین کر دیوے تو وہ باطل سمجھی جائے گی یا صحیح، بینہ اوہ جوا،
 الجواب۔ اس بیع یا مرہون میں جس قدر حصہ شرعاً دوسرے ورثہ کا ہے، اور وہ ورثہ اس بیع
 دیون سے رضا مند نہیں ہیں، ان دوسروں کے حصص میں تو بیع و بین بالکل باطل ہے، اور بقینا اس بیوہ
 کا شرعی حصہ ہے اس کا حکم یہ ہے کہ بین تو باطل ہے اور بیع ہو جاوے گی، پس قلام یہ ہوا کہ یہ بین
 تو بالکل ناجائز ہوا، اور بیع اپنے حصہ کی ہو گئی، غیروں کے حصے کی نہیں ہوئی، البتہ اگر جائداد منقسم ہوتی
 تو بین بھی اپنے حصہ کا درست ہو جاتا۔ فی الدار المختار المختار بخلاف قن ضم الی مد برو نحوہ فاندہ
 یضم اوقن غیر وہاہ و قبطہ المرکھن محوذاً میناذاً لامشا عااہ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم،

۴ رمضان ۱۳۲۷ھ (امداد ثالث ص ۱۵)

سوال (۱۷) خاد احدی ملک من اهل الحب الی مسلمہ ہدایت من
 حرہ کا فرار اپنے کسی
 حرہ دار کو فروخت کرے
 احواہ ملک الاواکان قوابتلہ ولودخل دادہم مسلمہ یا مان لہم اشتی من

احد هم اینہ ثوار حوجہ الی دارنا قہرا ملک و اکثر المشائخ علی انہ لا یملکھ فی دارہم و هو
 الصمیم و عن محمد انہ یملک حق لا یجبر علی الرد عن ابی یوسف یجبر و قال الکوفی ان کان
 یرون جواز البیع فالبیع جائز و الافلاکما فی المحيط و فیہ اشتعا بلان الکفادی دارہم
 احرار و لیس کذلک فانہم ارقاء فیہا و ان لم یکن ملک لاحد علیہم علی مافی عناق
 المستصفی و غیرہ اہ جامع الرموز نو کشتوری ۵۲۶ - تنبیہ فی النہر عن مینہ المفق
 اذا باع الحوی ہناک ولدہ من مسلم عن الامام انہ لا یجوز کلا یجبر علی الرد عن ابی یوسف
 انہ یجبر اذا خاصم الحوی و لو دخل دارنا بامان مع ولدہ قبایع الولد لا یجوز فی الروایات اہ
 ای لان فی اجازۃ بیع الولد نقض امامتہ کما فی طعن الولد لجمیۃ لہ شامی مجتبیٰ ج ۳۲۳
 و فی المحيط مسلم دخل دار الحوی بامان فجاء رجل من اهل الحوی بامہ او بام ولدہ .
 او بعتہ او بجالۃ قہرہا یلیعہا من المسلم المستامن لا یشترکہا من لان الحوی ان ملکها بالقر
 فقد صارت حرۃ فاذا باعها فقد باع الحرۃ و لو قہر حوی بعض احرار ہو ثم جاء بهہ الی المسلم
 المستامن قبایعہ منہ ینظر ان کان الحکم عندہم ان من قہر منہم صاحبہ فقد صارت ملک
 جازا الشراء لانہ باع المملوک و ان لم یملک لا یجوز کذلک باع الحواہم بخوارق ج ۵ ص ۵
 جامع الرموز و در شامی کی عبارت سے واضح ہے کہ بیع صحیح ہو جاتی ہے یا کہ رد کرنا واجب نہیں ہے
 البتہ احرار و بدار الاسلام کو بعض نے شرط لکھا ہے۔ اس کی نسبت آں حضرت کی کیا رائے ہے۔ بحوالہ
 کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جائز نہیں، کیونکہ اگر قہر سے مالک بھی ہو گیا تو ذی رحم محرم کی وجہ سے
 آزاد ہو جاوے گا اس لئے بیع حربے لیکن یہ عجیب ہے، اس لئے کہ فردغ میں کفار حربی مخاطب نہیں ہیں
 ذی رحم محرم کے مالک ہونے سے وہ آزاد کیسے ہو جاوے گا و لو فرہنا آزاد ہو گیا تو پھر سلمان کے بعض
 سے ملک ہو جانا چاہئے، غایت مافی الباب بیع صحیح نہ ہو، غرض کہ کچھ پوری تفسی نہیں ہوتی۔

الجواب، تامل سے معلوم ہوتا ہے کہ روایات میں تعارض نہیں البتہ اجمال اور ایک میں ایک
 قید کا دوسری میں دوسری قید کا اہمال ہے، اور مجموعہ کے اعتبار سے مقصود متحد ہے، جامع الرموز میں
 جو استثنایا ہے الا اذا کان قرابتہ اس میں لڑکی ضمیر ملک کی طرف معلوم ہوتی ہے، اور یہ استثنا
 یعنی اس پر ہے کہ قرابت محرمیت موجب عقد ہے لیکن اس میں قیدیہ ہوگی کہ جب اہل حرب کا یہ
 مذہب ہو کہ کوئی شخص اپنے ذی قرابت کا مالک نہیں ہوتا، جیسا کہ کمرخی کے قول میں اور بحر کی آخر
 عبارت میں تصریح ہے اور یہ شبہ کہ استیلا، مسلم تو اس پر پایا گیا بایں وجہ مدفوع ہے کہ یہ استیلا،

دارالاسلام میں حاصل ہوا ہے، اور بطور قہر نہیں ہوا، البتہ دارالحرب میں اگر ہوتا یا دارالاسلام میں قہراً ہوتا موجب ملک ہو سکتا تھا، اور شامی کی عبارت میں جو لایجود کہا ہے اس میں بھی وہی قید معلوم ہوتی ہے، کہ جب وہ اہل حرب اس بیع کو جائز نہ سمجھتے ہوں، اور غالباً ان قائلین کو اپنے زمانہ کے عربین کا خیال ثابت ہو گیا ہوگا، اور لایجور کی وجہ یہ ہے کہ یہاں استیلاء مسلم کا دارالحرب میں ہوا ہے، جو کہ موجب ملک ہے، اور بحر میں جو لایشر یہاں اور باع الحمرہ کہا ہے وہ بھی مقید اسی قید مذکور کے ساتھ ہے، اور اس میں نفی مطلق ملک کی نہیں بلکہ قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلم بوجہ قبض کے مالک ہو گیا لیکن چونکہ مستان کا ایسا فعل کہ جس کو وہ لوگ اس کے لئے ناجائز سمجھتے ہوں اور اس نے ایسے امور کا التزام بدلائی حال کر لیا ہے، یہ فعل عذر ہے، اس لئے لایشر یہاں کہتے ہیں، اور قروع کا مخاطب عرب ہوا ہماری طرف سے ہوگا، نہ یہ کہ عودان کے معتقدات بھی ان پر محبت نہ ہوں اور یہ کہ احراز دارالاسلام شرط ہے یا نہیں ظاہر قواعد سے اشتراط راجع معلوم ہوتا ہے۔ جیسا غنائم کے احکام سے مفہوم ہوتا ہے امید ہے کہ جمیع اشکالات رفع ہو گئے ہوں، اور اگر کچھ باقی ہو تو اعادہ فرمائیے، واللہ اعلم۔

اس تحریر سے فتویٰ مقصود نہیں کیونکہ وہ محتاج نقل ہے۔ بلکہ توجیہ عبارات مقصود ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد جلد سوم ص ۱۶)

سوال (۱۸) مورث نے قرض خواہ مہاجن سے محفوظ رکھنے کے خیال اپنی زوجہ کے نام اپنی جائداد کا بیع نامہ لکھ دیا، اس میں عرصہ گذر گیا، بعد انتقال اس شوہر اور زوجہ کے بوجہ نہ ہونے اور اولاد پسری کے بجائے اس زوجہ کے بعد ویت میں نام دختران کا بانتظام سرکار بلا تحریک دختران کے چڑھا، اور عرصہ دراز تک اس جائداد کا حاصل ان دختران کے بنی عم وصول کر کے ان کو دیتے رہے وہ اپنے صرف میں لاتی رہیں، اب تینتا دس سال کے بعد بعض بنی عم خواہشمند اس امر کے ہوئے کہ اس جائداد سے ہم کو حصہ ملنا چاہئے، مقصود یہ ہے کہ بیع نامہ جو اس مصلحت سے اس شخص نے اپنی زوجہ کے نام کیا، اور عرصہ تک اسی کے نام رہا، شوہر اور زوجہ کے رد برو انتقال کر گیا تھا، اس کی دختران کے نام جائداد منتقل ہوئی، اور عرصہ تک وہی اس کے نفع اٹھاتی رہیں، تو اب بنی عم کو کچھ ملے گا یا نہیں، اور یہ کل معاملہ درست رہا یا نہیں؟

الجواب - یہ بیع ہزل ہے، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر متقاعدین اس کے ہزل ہونے پر متفق ہوں تب تو وہ بیع بالغ کی ملک سمجھی جاوے گی، اور اس کی وفات کے بعد اس کے سب ورثہ پر تقسیم ہوگی۔ اور اگر متقاعدین متفق نہ ہوں، مثلاً جس کے نام بیع ہے وہ یا اس کے مرنے کے بعد

اس کے ورثہ اس کی بیع حقیقی ہونے کے مدعی ہوں تو وہ بیع صحیح نافذ سمجھی جاوے گی اور جس کے نام بیع ہوئی ہے اس کی ملک سمجھی جاوے گی، اور اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثہ کو ملے گی، پس صورت مسئلہ میں اگر زوجہ کے ورثہ بشرطیکہ بالیقین ہوں تسلیم کر لیں کہ یہ بیع فرضی تھی، تب تو شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ اور دختران کے ساتھ ان دختروں کے بنی عم بھی بقدر حصص شریعہ کے وارث ہوں گے اور اگر زوجہ کے ورثہ اس کو تسلیم نہ کریں بلکہ اس کو بیع واقعی کہتے ہوں، تو ان بنی عم کو میراث ملے گی، بلکہ صرف زوجہ کے ورثہ میں کل جائداد تقسیم ہوگی، فقط واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ اتم۔

۹۲۹ زی الحجہ ۱۳۳۸ھ (امداد ثالث ص ۱۷)

سوال (۱۹) زید نے بھارت صحت و ثبات عقل اپنی ملکہ مقبوضہ جائداد پر ہبیہ بیع فرضی بنام بیٹے ورثہ منقولہ زرعی و کئی کوٹھلہ چارڑ کو درمیں اثاثہ اولاد صلی کے صرف لڑکوں کے نام بنامہ لکھ دیا، اور حبشہ کی کرادیا، لڑکیوں کے رنجیدہ ہونے پر مذہبانی یہ ظاہر کیا کہ لڑکیوں کو محروم الارث کرنا مقصود نہیں ہے، بصلحت ایسا کیا گیا ہے، ہبیہ نامہ حبشہ کی ہونے کے بعد زید جب تک زندہ یا موت نہ جائداد پر خود ہی قابض رہا، اور ہر چار سو ہوب لہم میں جائداد مشترک رہی، نہ موہوب لہم قابض ہوئے نہ باہمی حصص منقسم ہوئے، اب زید کا انتقال ہو گیا، اور لڑکیاں میراث کی خواہشمند ہیں شرعاً حصہ مل سکتا ہے یا نہیں؟

سوال ثانی، صورت مذکورہ میں بجائے ہبیہ نامہ کے اگر لڑکیوں کے نام باپ نے فرضی بیع نامہ لکھ کر حبشہ کی کرادیا، اور باقی صورت بجنسہ ہے پس یہ ہبیہ یا بیع فرضی شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟

الجواب عن الاول فی الدار المختار وھب اثنتان دارالواحد صم ویقلب لکبیرین کا عنہ للشیوع فیما یحتمل لقسمتا ما مالای حتمہ کالیت فیصم اتفاقاً قیدانا بکبیرین لانہ لو ھب لکبیر و صغیر فی عیال الکبیر اولادینہ صغیر و کبیر لو یجز اتفاقاً فیر المختار قولہ لہ یجز والمیلۃ ان یسلو الدار الی الکبیر ویلہا منہا، بزانیہ واقاد انہا للصغیرین تصم لحدام المرجم لسبق قبض احد ھما و حیث اتحد ولیہما فلا شیوع فی قبضہ ۷۴ ص ۷۸ عبارت بالاسے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ عہد میں سب موہوب لہم وقت ہبیہ کے اگر نابالغ تھے، تب تو یہ ہبیہ صحیح ہو گیا، اور صرف و اہب کا یہ کہنا کہ بصلحت ایسا کیا گیا ہے معتبر نہیں، اور اس صورت میں جائداد موہوبہ میں میراث جاری نہ ہوگی، اور اگر سب کبیر یعنی بالغ تھے یا بعض کبیر اور بعض صغیر تھے، تو یہ ہبیہ بوجہ فقدان شرائط صحت ہبیہ کے صحیح نہیں اور اس صورت میں زید کی لڑکیاں بھی مستحق میراث ہیں۔

الجواب عن الثاني في الدرس المختار بيع التلجية قبيل كتاب الكفالة ولو تباعا في العلانية ان اعلتوا ببناؤه على التلجية فالبيع باطل لا تقاها لانهما هن كايه والا فلا نرم اس ثقات سے ثابت ہوا کہ اگر شخص جس کے نام بیع یا ہبہ ہے اقرار کرتا ہو کہ یہ فرضی تھی تو بیع و ہبہ کا عدم ہے، ورنہ نافذ ہے، واللہ اعلم، ۷ صفر ۱۲۲۷ھ (امداد ثالث ص ۹۷)

سوال (۲۰) زید نے اپنے بیویہ سے مکان خرید لیا اور قبالہ میں نام اپنی زوجہ ہندہ درج کر دیا، کسی مصلحت سے بائع سے لکھوایا، اور ایجاب و قبول مابین بائع اور خریداری کے ہوا، اور اس کا عقد کی رجسٹری بھی ہو گئی، بعدہ ہندہ فوت ہو گئی، اور مہر ہندہ معاف کر چکی تھی، اس صورت میں مکان خرید شدہ زید کا ہے یا ورنہ ہندہ کا رسولوی راغب اللہ از پانی پت)

الجواب، کن بیع کا ایجاب و قبول ہے، جن میں ایجاب و قبول واقع ہوا ان کے ہی درمیان بیع متحقق ہوئی، تو جب ایجاب و قبول زید نے کیا تو ملک اس کی یقیناً ثابت ہوئی، اب انتقال ملک غیر کسی عقد صحیح معتبر تام کے نہیں ہو گا تو صرف اس سے کہ کسی مصلحت سے بیوی کا نام درج کر دیا، زید کی ملک زائل اور بیوی کی ملک ثابت نہیں ہوگی، تا وقتیکہ کوئی عقد صحیح معتبر مفید انتقال ملک واقع نہ ہو، حالانکہ ہمیشہ تصرفات مالکانہ خود کرتا رہا۔ اور اب بھی اپنے آپ کو مالک بتلاتا ہے پس اس میں ورنہ ہندہ کو کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، ہاں اگر ہبہ صحیح یا اقرار صحیح گواہوں سے ثابت کر دیں اس وقت دعویٰ درست ہوگا، و بیع التلجیۃ دھوان یظہر اعقد اوھما لا یبید ان یلیع الیہ بخوف عدو لیس ببیع فی الحقیقۃ بل کالھزل، جلد ۴ ص ۲۴۲ تو جب تلجیہ میں عاقد کے لئے عقد صحیح نہیں ہوتا تو غیر عاقد کے لئے تو بدعہ جہادلی ثابت نہ ہوگا، واللہ اعلم فقط اللھم اعف عنی وعن جمیع المسلمین (امداد ثالث ص ۲۶)

سوال (۲۱) اس طرف یہ رواج ہے کہ لوگ کپڑا دو طریقے سے خریدتے ہیں، نمونہ کی شرط، ایک یہ کہ اس کی قیمت میں نقد روپیہ دیتے ہیں، دوم یہ کہ روپیہ بھی دیتے ہیں اور سوت بھی بازار کے نرخ سے ذرا زیادہ قیمت کے حساب سے دیتے ہیں، تو جس صورت میں کہ صرف روپیہ دیتے ہیں تو ایک تھان مثلاً چودہ آنہ کو لیتے ہیں، اور اگر روپیہ و سوت دونوں دیتے ہیں تو ساٹھ چودہ آنہ کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے، پس جس شخص نے کہ کپڑا روپیہ و سوت دونوں یکم خریدے اس سے اگر کوئی کپڑا فی تھان مثلاً ایک آنہ منافع دے کر خریدے تو وہ منافع چودہ آنہ پر لے گا، یا ساٹھ چودہ آنہ پر، اور اصل قیمت کون معتبر ہوگی؟

الجواب، یہ بیع مباح ہے، یہ اسی وقت صحیح ہے جب تمام ثمن نقد یا مثلی ہو اور دوسرا مشتری وہی دیتا ہو، پس جس صورت میں کچھ نقد اور کچھ سوت کی عوض تھان لیا ہے اور دوسرا مشتری سب نقد دیتا ہے نفع پر بیچنا درست نہیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم، وعلہ، اتم واعلم،

۲۵ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ثالث ص ۱۸)

تعالیٰ جس کا فقہار نے اعتبار | سوال (۲۲) ایک امر یہ بھی قابل تحقیق ہے کہ فقہاء اکثر مسائل کیا ہے اس کی تحقیق میں شل استصناع وغیرہ لکھا کرتے ہیں کہ تعالیٰ کا اعتبار ہے، تعالیٰ سے کیا مراد ہے، اور کس زمانہ کا تعالیٰ مقبر ہے، بعض بعض جزیئین ایسی ہیں جو صحابہؓ تابعینؓ کے زمانہ میں موجود تھیں، ان میں تعالیٰ کا اعتبار ہو سکتا ہے یا نہیں، جیسے بطع کہ کتاب چھپوانے میں استصناع کا اعتبار کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، قال فی النوازل وتعالیٰ الناس ملحق بالاجماع وقیہ ثم اجماع من بعدہم ای بعد الصحابہ من اہل کل عصر۔ اس سے معلوم ہوا کہ تعالیٰ بھی مثل اجماع کسی عصر کا تھا خاص نہیں البتہ جو اجماع کا رکن ہے وہی اس میں بھی ہونا ضرور ہے، یعنی اس وقت کے علماء اس پر تکیہ نہ رکھتے ہوں، اسی طرح فقہاء نے بہت سے نئے جزیئات کے جو انہر تعالیٰ سے احتجاج کیا ہے۔ کما فی الہدایہ فی البیع الفاسد ومن اشتری نعلًا علی ان یحذ وہ البائت الی قولہ یجوز للتعامل فیہ فصار کصبغ الثوب وللتعامل جوزنا الاستصناع وقیہا فی المسلمان استصنع الی قولہ للاجماع الثابت بالتعالیٰ اہ پس اس بنا پر کتاب چھپوانا استصناع میں داخل ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم، وعلہ اتم واعلم۔ ۲۶ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ثالث، ص ۱۹)

سوال (۲۳) بعد سلام مستنون التماس ہے کہ ایک شخص فوت ہوا، چند مورث کی جائداد کی بیع قبضہ سے پہلے وارث چھوڑے، منجملہ کل وارثوں کے ایک وارث نے مال متروک زمین اور باغ اور مکان وغیرہ ہے، قبضہ کے قبل اپنا حصہ بیع دوسرے شخص کے ہاتھ کر دیا، مشتری اور وارثان قابض نے بابت غنم مبیع علیحدہ علیحدہ فتویٰ طلب کیا ہے، اول دونوں فتاویٰ نقل علیحدہ علیحدہ ترسیل خدمت واسطے تصدیق کے ہے خادمانہ دست بستہ عرض ہے کہ جواب سے جلد سرفراز کیا جاوے کہ رفع تردد ہو (نقل استفتا، وارثان قابض مع فتویٰ) کیا فرماتے ہیں علمائے دین

س اس مسئلہ کے تین جواب ہیں تین مجیبوں کے یہاں لکھے گئے ہیں، تیسرا جواب حضرت مولانا صاحب مدظلہم کا ہے اور دوسرا اس لئے نقل کئے گئے ہیں کہ جواب ثالث میں ان سے ترمیم کیا گیا ہے ۱۱

اس مسئلہ میں کہ جو شے کسی کے قبضہ میں نہ ہو اس کو بیع کرے؟

الجواب، حرام ہے، نہیں جائز ہے بیع، جیسا کہ مشکوٰۃ کی کتاب البیوع باب النبی عنہا من البیوع میں ہے۔ وعن حکیم بن حزام قال قال غانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان بیع مالیس عندی رواہ الترمذی وعن ابن عباس قال اما الذی غنی عنہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم فهو الطعام ان یباع حتی ان یقبض قال ابن عباس فلا احسب کل شیء الا مثله فقط (کتبہ عبدالرشید مدرس بترجمت آراء)

نقل استقنائے مشتری کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مورث چند وارثان کو چھوڑ کر قبضائے الہی تھا کر گیا، ترکہ پر محمد وارثوں کے ایک وارث کا قبضہ نہیں ہوا، اور کل ترکہ مورث دوسرے وارثوں کے قبضہ میں رہا جس وارث کا قبضہ ترکہ مورث پر نہیں ہوا اس نے اپنا حصہ غیر مقبوضہ کسی کو بیع لکھ دیا، ایسی صورت میں بیع جائز ہوئی یا نہیں؟ ترکہ مورث جو چھوڑ گیا وہ صرف زمین کا شت اور مکان اور درخت وغیرہ ہے رہا المصوب قبل قبضہ کے بیع غیر منقول کا صحیح بشرط عدم خوف ہلاکت کے، کما فی الدر المختار صفحہ ۹۹، مطبوعہ مصر جلد رابع، علی ما شیعہ رد المحتار ص ۱۱۱ بیع عقار کا بخفی ہلاکہ قبل قبضہ من بائعہ و فی رد المحتار قول من بائعہ متعلق بقبضہ کا بیع ایضا

رد مختار کے اسی صفحہ پر ہے فلا یصح بیع منقول قبل قبضہ ما لکیرہ کی جملہ ثالث صفحہ ۱۰۱ میں ہے من حکم المبیع اذا کان منقولاً ان لا یجوز بیع قبل قبضہ و ایضا فی الہدایۃ صفحہ ۱۱، مطبوعہ لکھنؤ، مجوز بیع العقار قبل القبض عند ابی حنیفہ رد و ابی یوسف الخ لم ذکرہ بالاکتب مفتی بہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ بیع مثل زمین، مکان وغیرہ جو غیر منقول ہے قبل قبضہ کے جائز ہے جب کہ ہلاک ہو جانے کا خوف نہ ہو، کتبہ محمد عمر اس جواب سے کما حقہ تشفی نہیں ہوئی، کیونکہ اس میں یہ عبارت ہے جب کہ ہلاک ہو جانے کا خوف نہ ہو دے، اس کا مطلب نہیں معلوم ہوا، کہ کیونکر ہلاک کا خوف ہے، اور کس طرح نہیں ہے۔ نقطہ

مکرر عرض آں کہ اس مسئلہ کے حل کرنے کی بابت بہشتی زیور کا پانچواں حصہ دیکھا گیا اس میں در بیان بیع باطل و فاسد یہ مسئلہ ہے (مسئلہ) زمین اور گاؤں اور مکان وغیرہ کے علاوہ جتنی چیزیں ہیں ان کے خریدنے کے بعد جب تک قبضہ نہ کرے تب تک بیچنا درست نہیں، اس سے وراثت کی شے غیر مقبوضہ منقول خواہ غیر منقول کا بیچنا جائز و نا درست ہونا معلوم نہ ہوا، امید کہ جواب سے مع حوالات کتب فقہ خواہ حدیث کے سرفراز فرمایا جاوے۔

الجواب، صورت مسئلہ میں بیع عقار ہے، جو میراث میں بائع کو پہنچی ہے، اور یہ جو علماء میں اختلاف ہے کہ قبل قبضہ بیع اس شے کی جائز ہے یا نہیں جس میں امام محمد مطلقاً ناجائز کہتے ہیں، اور امام

الو حقیقۃً والو یوسف منقول میں ناجائز کہتے ہیں، اور عقار میں جائز، بشرطیکہ اس میں ہلاک کا خوف نہ ہو اور خوف یہ کہ مثلاً وہ بیع مکان کا بالائی درجہ ہے، جبکہ درجہ زیرین نہ بیجا جاوے پس اگر درجہ زیرین گر جاوے تو درجہ بالائی بالکل ایسا ضائع ہوگا کہ پھر مالک اس کے بنانے پر قادر نہیں ہوگا، یا وہ مکان یا زمین کسی دریا کے کنارے پر ہے کہ اس میں دریا بہرہ ہو نیکا احتمال ہے، یا کوئی ایسا موقع ہو کہ جہاں ریگ میں دب جانے کا احتمال غالب ہے، کمافی الدر المختار و رد المحتار الجلد الرابع فصل النصف فی البیع والٹمن، تو یہ سب اختلاف اس شے کی بیع میں ہے جو کسی عقد میں عوض قرار دی گئی ہو جیسا اس ضابطہ سے معلوم ہوتا ہے، کل عوض ملک بعقد ینفسخ ہلاکہ قبل قبضہ فالتہف فیہ غیر جائز وما لا تجائز عینی کذا فی الدر المختار الجلد المذكور الفصل المنکور، اور خود فتویٰ ثانی میں جو روایات منقول ہیں ان میں بھی تصریح ہے کہ مقصود بیع کرنا ہے حکم بیع مالک بالبیع قبل قبض کا، اور صورت مسئلہ میں بیع کسی عقد سے ملک میں نہیں آئی بلکہ میراث سے ملک میں آئی ہے جس میں انفساخ کا احتمال ہی نہیں، پس ایسی شے محل خلاف علماء ہر ہی نہیں، بلکہ ائمہ سونیہ کے نزدیک بالاجماع مطلقاً اس میں بیع درست ہے خواہ بیع منقول ہو یا غیر منقول لہذا بلا خلاف امام محمد کے یہ بیع جائز ہوگی، اما الحدیث المنقول فی الفتویٰ الادنی فہو ایضاً محصول علی ما ذکر کیا یفسر ما اخرجہ النسائی فی سننہ الکبریٰ رکما فی تحفہ الزیلعی عن حکیم بن خزام قال قلت یارسول اللہ ازجلا ابتاع ہذا البیوع وابعہا فیا میل لم یتمہا وما یحرم قال لا تبیعن شیئاً حتی تقبضہ واما تأییدہ بالعقول فلان علۃ ہذا النہی کما فی ہذا ایتہ غور انفساخ العقد علی اعتبار الہلاک لا تماد اھ لک قبل القبض ینفسخ البیع وعاد الی قدیم ملک البائع فیکون المشتري بائناً ملک غیرہ النہی کذا فی الکفایۃ والحادیث الذی فیہ النہی عن بیع ما لو قبض محل بہ علی بابہ کل لحو ازکما فی الہدایۃ باب المراجعت والتولیۃ وظاہر ان ہذا الغرر منتف فی المملوۃ بحکمہ اثرہ لحد احتمال الانفساخ فیہ کما ہو ظاہر فلا یشملہ الحدیث ولا قول معتد فانہم وتامل، خلاصہ جواب یہ کہ اگر یہ بیع اشیا منقولہ بھی ہوتیں تب بھی بیع جائز ہوتی اور اگر غیر منقول فی معرض ہلاک ہوتی تب بھی جائز ہوتی، تو یہاں بدرجہ اولیٰ بلاشبہ بیع درست ہوگی، البتہ اگر یہ بیع ایسے شخص کے قبضہ میں ہو کہ نہ بالغ اس سے بدون نالش کے لے سکتا ہے، اور نہ مشتری بدوئی نالش کے لے سکتا ہو، تو بوجہ غیر مقدور التسلیم ہونے کے بیع جائز نہ ہوگی، علی الاطلاق بین کو نہ فاسد او باطلاً کمافی الدر المختار و رد المحتار ص ۱۴۳، ۱۴۴ من جلد الرابع ۳۲۲

سوال (۲۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک اراضی بی ضرورت حوائج خانہ داری و ادائے قرض وغیرہ ایک ہندو کے ہاتھ فروخت کرنا چاہتا ہے، اور غالب ہے کہ ہندو مذکور اس میں خوالہ وغیرہ بنائے، ایسی صورت میں زید کو اراضی مذکور کا اس ہندو کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب جائز ہے، وکلا باس بیع العمیر من یعلم انہ یفخذہ خمرًا من اجمیتا لیتخذہ بیت نارا وکنیستہ اوبیعہ فیہ الخمر یا السواد فلا باس بہ ہذا یہ ج ۲ ص ۴۵۶ و الشراعی۔

۴ شعبان ۱۲۸۴ھ راجد ج ۳ ص ۲۶

سوال (۲۵) ایک سڑک سرکار کی جانب سے نکالی گئی، اور اس کا مواضع زمینداروں کو نہیں دیا گیا، اور زمیندار کسی زمین پر کفار کے قبضہ کا موجب ملک ہوتا اور ایسی زمین پر درخت لگانے والا درختوں کا مالک ہوگا۔ کو مواضع نہ دینے کی یہ وجہ بیان کی گئی کہ سڑک پبلک عینی عوام کی ہے، قاعدہ کی رو سے مواضع نہیں مل سکتا اور سڑک کے کنارے درخت لگانے کی اجازت عام لوگوں کو یا بنی شرط دی جاتی ہے کہ درخت لگانے والا پھل کا مالک رہو اور درخت خشک ہو جانے کے بعد لکڑی کاٹ کر لے جاسکتا ہے اور درخت شاداب اور کھڑا سرکار کا ہے، آیا درخت لگانے والا اس کے پھل کو بطور ملکیت خود فروخت کر سکتا ہے شرعاً جائز ہے یا نہیں، بینوا توجروا،

الجواب، استیلا، سرکار سے اس سڑک کی زمین اصلی مالک کی ملک سے خارج ہو گئی۔ جب با اجازت سرکار کسی نے اس میں درخت لگایا، اس کا پھل بھی مملوک اس ہی لگانے والے شخص کا ہے، اس لئے اس پھل کا فروخت کرنا جائز ہے، جبکہ پھل نمودار ہو گیا ہو، اور کام میں لانے کے قابل ہو گیا ہو، ۱۱ صفر ۱۲۸۴ھ دتتہ اولیٰ ص ۱۱۴۹

سوال (۲۶) ایک حکیم صاحب کی زیر نگرانی ایک نسخہ میں کبھی ہوئی دواؤں کی مقدار سے کم دینا یا تیار شدہ دواؤں میں سے کچھ رکھ لیستہ عطار ادویہ مفرد و مرکب فروخت کرتا ہے اس طریق پر کہ حکیم صاحب مریض کے حسب حال نسخہ لکھ کر اس عطار کو دیدیتے ہیں، مریض کو اس امر اطلاع بھی نہیں ہوتی کہ کیا ادویہ میرے واسطے تجویز ہوئی ہیں، پس عطار نے جو کچھ ادویہ دیدیں وہ بخوشی لیکر قیمت نسف دے گئے، اس صورت میں اگر عطار حکیم صاحب کے لکھے ہوئے اوزان سے قصداً یا بلا قصد ادویہ کم دیکے تو گنہگار ہو یا نہیں؟ اور قیمت نسخہ بتلاتے وقت عطار یہ بھی کہہ دیتا ہے کہ جس قدر دوا تم کو دی جاوے گی اس کی قیمت ہوگی۔ اور ایک اس عطار کا بہ کبھی معمول ہے کہ جب حکیم صاحب کسی کے واسطے کوئی معجون یا خمیرہ یا حلوا

تجویز فرماتے ہیں تو یہ عطار اس آدمی سے کہہ دیتا ہے کہ تمہارے واسطے حکیم صاحب نے معجون یا حلو اور غیرہ تجویز فرمایا اور سب کی لاگت وغیرہ تین روپے یا پانچ روپے ہوتی ہے سو تم اس قدر دام جمع کر دو تو یہ حلو اور غیرہ تیار کر دیا جاوے۔ جب مریض دام دیتا ہے تب عطار دوا تیار کر دیتا ہے اور دوا تیار ہونے کے بعد کچھ معجون وغیرہ خود بھی رکھ لیتا ہے، اور جس معجون کی تین روپے لاگت جتلا ہیں وہ اس لاگت دد روپے ہیں مگر عطار نے دوا پیسنے کو ٹٹے بنانے کی محنت وغیرہ لگا کر قیمت کل تین روپے بتلائے ہیں اور اس بات کو مریض بھی جانتا ہے کہ عطار نے اپنی محنت وغیرہ تمام اس میں لگائی ہے یہ تمام صورتیں جو عرض کیں اس میں کون سی جائز و کون سی ناجائز ہے، اور قیمت حلو اور غیرہ کی پیشگی لیکر بعد میں تیار کر دینا کیسا ہے؟

الجواب، کم دینا دھوکہ ہے، کیونکہ مریض کو یہی خیال ہے کہ نسخہ کے موافق ادویہ دی ہیں البتہ اگر یہ کہدے کہ نسخہ سے دوائیں کم ہیں تو کچھ مضائقہ نہیں، اور جو دوا دام لیکر بنائی ہے، اس کا حساب پورا بتانا واجب ہے اور وہ سب بنی ہوئی دوا ملک مریض ہے، اس میں سے خود رکھ لینا حرام ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۵۸)

سوال (۲۷) اشیاء موزونہ اگر بائع و مشتری کی موجودگی میں وزن بیع کا ایک مرتبہ تولنا کافی ہے | کی گئی تو مشتری کو بلا عاودہ وزن صرف کرنا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے، فی الخانیۃ نو اشتری کیلیا مکایلد او موزوناً موازنۃ فکالی البائع بحضرۃ المشتري، قال الامام ابن الفضل یکفیہ کیل البائع ویجوز لہ ان یتصرف فیہ قبل ان یکیلہ اھ شامی ج ۴ ص ۲۵۵، فقط۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۰)

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین رحمہم اللہ تعالیٰ جعین خریدتے باندہ نام شخصے دیگر | اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اگر اپنے بیٹے عمرو کے نام کسی مصلحت سے بوض اپنے مال کے کوئی مٹا خریدی جیسا کہ فی زمانہ اکثر رائج اور عرف میں بنام اسم فرضی مشہور ہے تو آیا وہ معاش زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور بھی زید کو اس میں اختیار نقل و تصرف بیع و ہبہ وغیرہ کا ہو یا نہیں، مینو تو ہوا،

الجواب، رکن بیع کا ایجاب و قبول ہے، جن کے درمیان ایجاب قبول ہوا بیع اسی کی ملک ہوگی، پس زید نے اگرچہ مصلحت اپنے بیٹے کے نام سے معاش خریدی زید ہی کی ملک ہوگی، نیز اس کی بیع تمبیہ ہے کہ وہ شخص کسی وجہ سے بیع ظاہر کریں، اور مقصود بیع و ہبہ، سو وہ بیع مفید ملک نہیں ہوتی جب باوجود ایجاب و قبول کے بوجہ عدم قصد ثبوت حکم کے ملک نہیں ہوتی تو جس کے ساتھ ایجاب و

قبول تک نہیں ہوا اور نہ اس کے ہاتھ بائع کا بیچنے کا قصد ہے نہ اس کے لئے مشتری کا خریدنے کا قصد ہے اس کی ملک کیونکر ہو سکتی ہے، فی الدال المختار و بیع التلجیة و ہون یظہر اعتقاد ہما لا یریدانہ لہو فعدا و دہولیس بیع فی الحقیقۃ بل کالھزل اہ پس مشتری ہی کی ملک ہوگی اور اس کو تصرفات مانکا نہ جائز ہوں گے، تا وقتیکہ کوئی سبب صحیح موجب انتقال ملک جس سے عمر کی ملک ہو جائے نہ پایا جائے، ہاں بعض اشیاء میں بوجہ عرف کے نفس اشتراء سے مشتری کی ملک ہو جاتی ہے، جیسے چھوٹے بچے کے لئے کپڑے بنائے جاویں نفس اشتراء سے اس کی ملک ہو جائے فی الدال المختار عن الخلاصۃ و فیہا اتخذ لولدہ اول تلذیذہ ثیاباً ثواداد دفعہا لغيرہ لیس لہ ذلک مالہ بعین وقت الاختیاد اھا عادیۃ انھی، نہ اس وجہ سے کہ اشتراء موجب ملک ہے، بلکہ اس وجہ سے کہ قرآن دال ہیں ہمہ پر اور ہمہ للضعیفین باپ کا ایجاب اگرچہ دلالت ہو کافی ہے، یہی وجہ ہے کہ اگر اعادہ کی تصریح کروے تو ضعیف کی ملک نہیں ہوتی، کما مراد یہی وجہ ہے کہ کبیر کے لئے اگر کپڑے بنائے تو قبل تسلیم اس کی ملک نہ ہوں گے، فی الدال المختار تحت قولہ لولدہ ای الضعیف و اما انکبیر فلا بد من التسلیم کما فی الجامع الفتاویٰ انھی، اور زمین وغیرہ خریدنے میں جب قرآن عدم ہمہ پر دال ہیں تو ہمہ بھی صحیح نہیں ہوا، پس نہ بیعاً نہ ہبہ کسی طرح بیٹے کی ملک نہیں خواہ ضعیف ہو یا کبیر اللہ اعلم و انہا اطلت الکلام فی ہذا المقام لانہ من مطارح الاعلام فکرم اقدام فیہ ذلت و کرم افہام فیہ ضلت واللہ ولی العصمۃ۔ (امداد ثالث ص ۱۱۲)

خریدن جائد و بنام شخصے دیگر | سوال (۲۹) ما توکم حکم اللہ تعالیٰ دیں کہ زید نے اپنے زر کو سچے ایک موضع میں اپنے ایک پسر سی عمر کے نام جو وقت اشتراء نابالغ تھا بقدر ۳۳۳ پائی کے حصہ خرید کر دیا اور اسی طرح ہم حصہ دوسرے پسر سی عمر کے بحالت نابالغی خرید کر دیا ہے۔ یہ ہر دو پسران بطن زوجہ اولیٰ سے ہیں۔ اور چند عرصہ تک ولایت اپنے زیر انتظام رکھ کر کئی سال قبل از مات خود حصص خرید کر وہ مذکورہ عمر و بیکر کو دیدیا، اب عند الشرع یہ حصص مملوکہ عمر و بیکر کے ہیں یا ترکہ زید ؟

الجواب، کسی کے نام خرید کرنے سے تو خود ہی مالک ہوا تھا، مگر جواب ان لڑکوں کو دیدیا تو وہ لڑکے یعنی عمر و بیکر مالک ہو گئے، ترکہ زید میں داخل نہیں، البتہ یہ دنیا اگر موافق شرائط شرع کے نہ ہو تو موجب ملک نہیں ہوگا، اور اس صورت میں ترکہ زید میں داخل ہوگا،

۳۰ ربیع الثانی ۱۳۲۹ھ

(تمہ اولیٰ ص ۱۹۲)

کسی دوسرے کے نام جائیداد خرید کرنا | سوال (۳۰) ایک شخص نے جائیداد کا کچھ حصہ اپنے لڑکے کے نام سے خرید کر انتقال کیا تو وہ حصہ سب ورثہ میں تقسیم ہو گا یا کیا کسی کے نام سے خریدنا ہیہ سمجھا جا سکتا ہے، یا یہ فعل مہل ہے، آج کل یہ معاملہ کثرت رائج ہے، اس کی طرف پوری توجہ ضروری ہے۔

الجواب کسی کے نام سے جائیداد خریدنے کے بارہ میں میں نے بہت دفعہ غور کیا، اور غالباً ایک دو بار لکھا بھی ہے، ہیہ تو یہ کسی طرح ہو نہیں سکتا، کیونکہ ہیہ تو ہوتا ہے بعد ملک کے اور یہاں پہلے سے ملک نہیں، اس اشترا ہی سے خود مالک ہی ہوا ہے، اور بعد اشترا کوئی عقد پایا نہیں گیا البتہ اگر بعد اشترا کے کوئی تصرف موجب تملیک پایا جاوے، تو بیشک ملک اس کی ہو جاتی، وادیس فلیس، اس لئے یہ فعل مہل ہے، اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ یہ اشترا فضولی ہے تو اس مشتری لڑکی اجازت کے بعد اس کی ملک ہو جانا چاہئے، جواب یہ ہے کہ بیع الغیر میں تو اجازت غیر سے اس غیر پر نفاذ ہوتا ہے، مگر شرعاً للغیر میں خود مشتری پر نفاذ ہوتا ہے، کذا فی الدر المختار، پس اس غیر کی تملیک کے لئے عقد جدید کی حاجت ہوگی فقط، آپ بھی غور کیجئے۔

دارشوال المسئلہ (حوادث اول و ثانی ص ۱۳۱)

کسی کے نام جائیداد خریدنے | سوال (۳۱) زید مرحوم نے اپنی وفات سے ایک سال قبل اپنی سے اس کی ملک نہ ہونا | زوجہ مسماۃ ہندہ کے نام سے دہلی میں ایک مکان خریدا، وثیقہ میں محض مسماۃ مذکورہ ہی کا نام ہے، پھر مسماۃ مسطورہ نے تقریباً ایک سال ہوا کہ مکان مذکور کو بیع بھی کر دیا، اب منجملہ زین جو کچھ باقی تھا اس کو عمرو برادر کلان زید مرحوم اور بکر داماد زید مرحوم اور خالد و بشیر برادران علاقائی زید مرحوم نے مسماۃ ہندہ سے جبراً لیکر تذریر کے پاس اپنی طرف سے بطور امانت رکھوا دیا ہے، اور ہندہ زویۃ زید مرحوم مشتریہ و مالکہ مکان کو جس کا عقد ثانی بعد عدت قدیر سے ہو گیا تھا کہ اسے کہ ہم فتویٰ لینے کے بعد جس جس وارث کو جو جو پہنچتا ہو گا خود دیں گے، کیونکہ روپیہ صرف زید مرحوم کا تھا، تیرا نہ تھا، وہ ان کے ورثہ میں تقسیم ہونا ضروری ہے وہ ترک ہے، یہ بھی لحاظ ہے کہ زید مرحوم کی جن لڑکیاں اس وقت موجود ہیں، ایک شادی شدہ صاحب اولاد ہے، اور دونوں بالغات، اب ارشاد ہو کہ بروئے شریعت عراً ایک ہونا چاہئے مینوا تو جروا۔

الجواب کسی کے نام جائیداد خریدنے کی حقیقت یہ ہے کہ اس کو ہیہ کرنا مقصود ہوتا ہے اور ہیہ کے لئے شرط یہ ہے کہ وہ موجود وقت ہیہ ملک و اہب میں ہو، اور ظاہر ہے کہ ملک بعد اشترا کے ثابت ہوگی، سو اس سے بعد کوئی عقد دال علی التملیک ہونا چاہئے، اور بدون اس کے

وہ مشتری نہ مالک نہ ہوگا بلکہ وہ بدستور ملک مشتری کی رہے گی۔ پس اس بنا پر یہ جائیداد ملک زید مرحوم کی تہا رہا کہ داخل ترکہ ہوگی، اور مثل دیگر ترکہ کے ۲۴ سهام پر منقسم ہو کر ہندہ کو ۳ اور اور دونوں دختروں کو ۸، ۸ اور عمر کو ۵ ملیں گے، اور خالد اور بشیر مرحوم ہیں، اور یہ تقسیم میراث بعد تقدیم حقوق متقدمہ علی الارث مثل ادائے مہر و دیگر ترسہ وغیرہ کے ہوگی،

۲۱ رجب ۱۳۲۶ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۸)

سوال (۳۲) اگر بیع میں ایجاب و قبول نہ ہوا بلکہ مشتری نے نزع نزع ٹھیک کر بلا ایجاب و قبول بیع پر قبضہ کر لینا کافی ہے
الجواب بیع تمام ہوگئی، واپسی کا اختیار نہیں، فی الدر المختار و رد المحتار علی من احدا بجانہین علی الاصح فتح بہ یعنی فیض النہ و مثل لہ فی رد المحتار ج ۱ ص ۱۶۷ فقط

۱۱ شعبان ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۰)

سوال (۳۳) کھل کا سلم خریدنا کھل کا سلم خریدنا کہ معلوم نہیں کہ اس میں کس قدر کٹاؤں اس حالت میں اس کو خریدنا مباح ہے یا نہیں؟

الجواب اگر کوؤں کا کوئی خاص عدد شرط نہ ٹھہرایا جاوے تو اس کی بیع مسلم کی درست ہے خواہ کم نیکے یا زیادہ، فقط (تمہ اولیٰ ص ۱۶۰)

سوال (۳۴) عرو نے زید سے کہا کہ تم مجھ کو ایک صد روپیہ کا مال جفت بیع و شرا کا وعدہ حکم میں
الجواب بیع و شرا کے نہیں پاپوش تنگادو، میں تم سے صد کا منافع دے کر ادھار ایک ماہ کے واسطے خرید کر لوں گا، یا جس قدر مدت کے واسطے تم دو گے اسی حساب سے منافع دوں گا، یعنی پانچ روپے ایک صد روپیہ کا منافع ایک ماہ کے واسطے ہو، جب مال آجاوے گا اس وقت مدت ادھار اور منافع کی معین ہو جاوے گی۔ اس کے جواب میں زید نے کہا کہ میں تنگادوں گا، مگر اطمینان کے واسطے بجائے ایک صد کے دو صد کا رقم لکھاؤں گا تا کہ تم خلاف عہدی نہ کرو، عرو نے منظور کیا؟

الجواب اس میں دو مقام قابل جواب ہیں، ایک یہ کہ زید و عرو میں جو گفتگو ہوئی یہ وعدہ محض ہے، کسی کے ہاتھ تکم عقد لازم نہیں، اگر زید کے منگوانے کے بعد بھی عرو انکار کر دے تو زید کو مجبور کر نیا

۱۵ کل ترکہ ۲۴ سهام پر منقسم ہو کر ہندہ کو ۹ اور تین دختروں میں سے ہر ایک کو ۱۶، ۱۶ اور عمر کو ۱۵

ملیں گے ۱۱ رشید احمد عفی عنہ

کوئی حق نہیں، پس اگر عرف و عادت میں عمرو مجبور سمجھا جاتا ہو تو یہ معاملہ حرام ہے، ورنہ حلال، اسی طرح عمرو کو ادیش عمرو کے زید کو بھی یہ اختیار حاصل ہے کہ وعدہ بیع بر قلم رہنے کی صورت میں منافع کی مقررہ سی تیز تبدیل کر دیں، یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ ایک ماہ کے ادھار کی صورت میں پانچ روپے سیکڑہ تفع کا ٹھہرا تھا، باقی زیادہ کھانا یہ بیع ہزل فی مقدار لاشن ہے، اگر عمرو کی بدھدی کی صورت میں بھی زیادہ مقدار واقعی من سے زیادہ وصول نہ کرے تو جائز ہے ورنہ حرام ہے، نیز زید پر واجب ہو گا کہ وعدہ کو اس کی اطلاع کرے تاکہ زید کے بعد وہ عمرو کو پریشان نہ کریں۔ (۲۰ مرمح سنہ ۱۳۳۵ - تتمہ اولیٰ ص ۱۶۱)

سوال (۳۵) عمرو نے زید کو مبلغ سو روپے واسطے خریدنے جفت پاپوش بیع و شراء کا وعدہ حکم میں کے دیئے اور کوئی اجرت بطور معاوضہ خریداری کے قرار نہیں پائی، متعاقبین میں اجرت کی نسبت ذکر بھی نہیں آیا، اور فیل خریداری مال اور دینے زر کی قیمت کے باہمی یہ امر طے ہو چکا تھا کہ یہ مال مبلغ سو اچھ روپے سیکڑہ کے منافع سے بیعا دایک مہینے کے تم کو دیدیں گے، مال دسا دسے خرید کر زیادہ لیتے گھر لے آیا، اور عمرو کو بلا کر مال دکھلا کر جوڑ دیا یعنی شمار کرادیا، اور دونوں نے سمجھ لیا کہ یہ مال مبلغ سو روپے کا ہے، اس کے بعد عمرو نے زید سے دریافت کیا کہ تم یہ مال ہم سے کس قدر مدت کے واسطے بشرح منافع بیچو بالا لیتے ہو، زید نے کہا کہ ایک ماہ کے واسطے لیتا ہوں، عمرو نے اس کو قبول کیا، بعد تم ہونے مدت ایک ماہ کے عمرو نے زید سے اصل روپیہ مع منافع طلب کیا، زید نے صرف منافع مبلغ سو اچھ روپے عمرو کو دے کر اصل روپیہ کی نسبت عذر کیا کہ میرے پاس اس وقت موجود نہیں ہے بلکہ کچھ مال موجود ہے کچھ نقد ہے اور کچھ ادھار میں ہے عمرو نے کہا کہ اگر تمہارے پاس زر اصل موجود نہیں ہے تو تم اس کے عوض میں اس قدر کا مال آئندہ کے لئے مجھ کو دے کر اور جوڑو اگر پھر ہم سے اس کو خرید لو، زید نے مبلغ سو روپے کا مال اپنے پاس دکھلایا، اور عمرو کو دے کر جوڑو ادیا، اور پھر بشرح منافع بالا عمرو سے خرید لیا، اور مدت کسی ایک ماہ تراضی طرفین سے قرار پاتی ہے، اور کسی زائد،

الجواب - یہاں دو بیعیں علی سبیل التاقیب ہیں، ایک وہ کہ زید نے عمرو سے مال خرید لیا اس کا حکم یہ کہ اگر زید عمرو کو اور عمرو زید کو بیع و شراء پر بنا بر وعدہ سابقہ مجبوریہ کرے تو جائز ہے، اور اگر مجبور کرے ناجائز ہے، دوسرے بیع وہ جو سو روپیہ بقیہ زرفن کے عوض میں زید نے عمرو کو دیا، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر اس میں یہ شرط ٹھہری کہ پھر عمرو سے زید اس کو خریدے گا تو حرام ہے، اور اگر یہ شرط ٹھہری پھر اگر خریدے آزاد دی سے جدید ملے سے خریدے تو جائز ہے،

سوال (۳۶) زید نے عمرو سے کہا کہ میں تم کو روپیہ دیتا ہوں اور مال تجارت لانے کے لئے اجیر بنانا پھر اجیر کے ہاتھ منسوخ کرنا تمہارے لانے کی اور بار برداری کی اجرت دکر ایہ دیتا ہوں، تم میرے اجیر بن کر مال لا دو گا کہ پھر تم اس مال میں نقص نہ بتاؤ۔

الجواب، اس کہنے سے عمرو کا حق مال کو ناقص بتلانے کا وقت بیع مراجمہ فیما بینہما زائل نہیں ہوا، عمرو کو مثل مشتری اجنبی کے تمام حقوق حاصل ہیں، البتہ زید کو یہ اختیار ہے کہ جس وقت عمرو اجیر وکیل بننے کی حیثیت سے مال لایا ہے اگر ناقص مال لانے سے منع کر دیا تھا تو ناقص ہونے کی صورت میں عمرو سے بوجہ مخالفت کرنے کے روپیہ لے لے مگر جب مال کو قبول کر لیا تو زید کو تو کوئی حق نہیں رہا، مگر عمرو کو بھی حق حاصل ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۲)

سوال (۳۷) زید نے عمرو کو روپیہ وکیل بالشرا نے موکل کے مال کے ساتھ کچھ اپنا مال بھی خریدا اب اس کو موکل سے بطور مراجمہ خریدنا جائز نہیں دیا اور عمرو مال خرید کر لایا اور اپنے گھراتا اس میں اپنا بھی ذاتی مال اور زید کے روپیہ کا بھی شامل ہے پھر اس کو تقسیم کیا، تقسیم کر کے زید کے رچے کا مال زید کے سپرد کر دیا، اور شمار کر دیا زید نے قبضہ کر کے عمرو سے کہا کہ تم اپنے وعدہ کے موافق اگر خرید کرتے ہو تو کس قدر مدت کے واسطے ادھار خریدتے ہو، عمرو نے کہا ایک ماہ کے واسطے خریدتا ہوں اور پانچ روپے منافع کے قسط دار ہر مہینہ ایک روپیہ دیتا رہوں گا، غرض آخر ماہ تک منافع کا روپیہ بے باقی کر دوں گا اور اصل دیدوں گا۔

الجواب۔ (قولہ زید نے عمرو کو الی قولہ تقسیم کیا، اقوال اگر باذن زید روپیہ شامل ہوا ہے تو یہ بیع تو زید کے ذمہ لازم ہوگئی، مگر پھر زید و عمرو میں جو بیع مراجمہ ٹمہری ہے وہ جائز نہیں ہاں مستقل بیع بلا قید مراجمہ ہو تو جائز ہے، البتہ اگر زید کے روپے کا مال بالکل الگ خریدا ہے، اور الگ ہی رکھا تب مراجمہ جائز ہے (قولہ تقسیم کر کے الی قولہ اصل دیدوں گا) اقوال اگر زید کے روپیہ کا خریدا ہوا مال بالکل علیحدہ ہوتا تب یہ بیع درست ہوتی، ۲۰۷ محرم ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۲)

سوال (۳۸) عمرو اپنے عہد کے موافق ایک ماہ کے بعد اور ثمن قسط وار دینے کا وعدہ پورا نہ کیا زید کو روپیہ نہیں دیا، اور روپیہ جمع کر رکھا ہے، اور اس روپے سے اب خود مال لاتا ہے اور فروخت کرتا رہتا ہے، منافع اٹھاتا ہے، کبھی ڈیڑھ ماہ میں کبھی دو ماہ میں، غرض غلاب عہد زیادہ مدت میں روپیہ اصل مع منافع کے دیتا ہے، مگر جس قدر مدت عہد سے زیادہ ہوتی ہے نہ اس کا منافع طلب ہوتا ہے نہ دیا لیا جاتا ہے،

الجواب۔ جب زیادہ نہیں لیا جاتا زید پر کوئی گتہ نہیں، عمرو پر وعدہ خلائی کا گتہ

ہوگا، ۲۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۲)

سوال (۳۹) عمرو نے زید کو مبلغ ستانوے روپے واسطے خرید لیا
کرتا اور ثمن کی میعاد مقرر کرتا۔ مال کے دساوے دیئے، اور مبلغ تین روپے اجرت خریداری کے

زید کو دیدیئے، زید نے دساوے مال جفت پاپوش کا قیمتی ستانوے روپے کا لاکر جوڑوا دیا، اور مال اپنے
ہی مکان پر لاکر اتار کر عمرو کے مکان یا دکان پر نہیں اتارا، عمرو نے قبل منگوانے مال کے یہ شرط کر لی تھی
کہ جس وقت تم مال ہمارا جوڑوا دو گے ہم کو اختیار ہوگا خواہ ہم تم کو دیدیں گے یا اپنی دوکان یا مکان
پہلے جائیں گے، اور تم کو نہیں دیں گے، عمرو نے بعد جوڑا لینے کے زید سے دریافت کیا کہ تم یہ مال کس
طریقہ سے لیتے ہو زید نے کہا کہ پانچ ماہ کے لئے لیتا ہوں، اور مبلغ اٹھارہ روپے منافع کے دوں گا، اور
زر مال و منافع دونوں ملا کر جوڑم ہوگی مثلاً صورت موجودہ میں ستانوے اصل اور اٹھارہ منافع کے
کل مبلغ ایک سو پندرہ روپے ہوئے، اس کو پانچ روپے بارہ آنہ ہفتہ کے حساب سے ادا کروں گا۔

الجواب، یہ بیع مباح بتاجیل لٹمن ہے، اور یقیناً مذکورہ سوال درست ہے،

۲۰ محرم الحرام ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

سوال (۴۰) نابالغ نے کوئی چیز خریدی بلا اذن ولی اور ثمن
تو ثمن بعد بلوغ واجب ہوگا یا نہیں، ادا نہیں کیا تو بالغ ہونے کے بعد ادا کرنا ضروری ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر بعد بیع کے ولی نے اذن دیدیا تب تو بیع صحیح ہوگی، اور ثمن واجب ہو گیا، بعد
بلوغ کے بھی ادا کرنا ہوگا، اور اگر اذن نہیں دیا اور وہ شے ہلاک ہوگئی تو ادا کرنا واجب نہ ہوگا، فی
الدر المختار اول کتاب الحجۃ الصبی المحجور مواخذ بافعالہ الی قولہ الا فی مسائل وعد منہ ما بیع منہ
بلا اذن اھ وجہ ان التسلیط وجد من المالك، (تمہ اولیٰ ص ۱۶۷)

سوال (۴۱) زید بالغ عمرو مشتری کے ہاتھ اس جائیداد کو جس میں وصیت کی گئی تھی
دران حق موصلیٰ نہ باشد اور جس کو موصلیٰ ہم نے قبول کر لیا تھا بغیر اوائے حق موصلیٰ ہم فروخت کر کے کل زر ثمن
اپنے تصرف میں کیا، اور موصلیٰ ہم کو ان کا حق نہیں دیا، تو اس صورت میں موصلیٰ ہم کا مطالبہ عمرو مشتری سے
ہوگا کہ جائیداد اس کے قبضہ میں ہے یا زید بالغ سے فقط۔

الجواب، دوسرے شخص کی ملک کو بلا اس کے اذن کے بیچنا بیع فضولی ہے جس کے نسخ اور
اجازت کا مالک کو اختیار ہے، پس اگر اس بیع کو موصلیٰ ہم جائیداد رکھیں تو ان کا حق ثمن میں متعلق ہوگا جس کا

زید بائع سے مطالبہ کریں گے، اور اگر اس بیع کو موصلیٰ بہم زد کر دیں تو پھر اختیار ہے، عموماً زید بائع سے جائیداد کا مطالبہ کریں کہ وہ غاصب ہے اور خواہ عمر و مشتری سے اور پھر وہ اس کا ثمن زید بائع سے لے لے گا، اور اگر بعض موصلیٰ بہم جائز رکھیں اور بعض جائز نہ رکھیں تو ہر ایک کے لئے بتفصیل بالا جدا جدا حکم ہو گا۔ فی الدار المختارہ الاصح انہ رای العقار یضمن بالبیع والتسلیم الخ۔ ۸ شعبان ۱۳۳۳ھ

(تمتہ ثانیہ ص ۶۳)

سوال (۴۲) گھوڑے میں شرعاً کوئی عیب نہیں ہے مگر عرفاً اس کے عیوب سب کو ظاہر کرنا واجب ہے بہت بتلائے جاتے ہیں، مسلمان کو گھوڑا بیچنے کی ضرورت ہے اگر اس عرفی عیب کو ظاہر کرتا ہے تو نقصان کا اندیشہ ہے، اگر اس عیب کو ظاہر نہ کرے تو شرعاً گنہگار تو نہ ہو گا؟

الجواب، فی الدار المختارہ اب العیاب العیب عن القنیدر لو ظہر ان الدار مشومۃ ینبغي ان یمن من الدکان الناس لا یرغون فیہا ھ، اس سے معلوم ہوا کہ عیوب عرفیہ کو کبھی ظاہر کرنا واجب ہے یا یوں کہہ دے کہ ہم کسی عیب کے ذمہ دار نہیں، (تمتہ ثانیہ ص ۱۲۶)

سوال (۴۳) اگر کوئی شخص اپنی زمین کا کسی شخص کو ٹھیکہ دیدے، اور زر ٹھیکہ پہلے سب وصول کر لے، تو ایسی صورت میں مالک زمین کو فروخت کر سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ مشتری کو قبضہ بعد گدگدے میعاد ٹھیکہ کے اس صورت میں ملے گا اس سے قبل نہیں مل سکتا، تو بروقت بیع کے قبضہ نہ حاصل ہونے کی وجہ سے یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور اگر بائع کو اس نقصان کے عوض مشتری کو اس قدر سالوں کی آمدنی جتنے سالوں اس کا قبضہ نہیں ہونے کا بروئے حساب ٹھیکہ یا بطور تخمینہ کے دینی گوارا کرے تو یہ رویت لینا مشتری کو جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب، فروخت نہیں کر سکتا کہ دوسرے کا ضرر ہے، اور یہ بیع موقوف رہے گی، اور جو چیز قبضہ میں نہ آئے اس کا نفع لینا جائز نہیں تو اس نفع کا عوض بھی درست نہیں، اور مشتری پر ادائے ثمن بھی واجب نہیں، بعد انقضائے مدت اجارہ بیع نافذ ہو جاوے گی، اور مشتری کو استحقاق قبضہ کا ہو گا اور بائع پر تسلیم بیع اور مشتری پر تسلیم ثمن واجب ہو گا، فی الدار المختارہ ویوقف بیعہ الخ

انقضاء مدت ہارای الجارۃ) ھو المختار، ۵۵ ص ۵۸، ۵۹، ۶۰ ص ۳۳۳ ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۸)

سوال (۴۴) کتاب پڑھ کر فروخت کرنا جائز ہے یا ناجائز و ہر شبہ یہ کہ اس کا پڑھنا ہی اس کا استعمال ہے بہر متعل کے دام کم ہوتے ہیں۔

الجواب، اگر استعمال سے کچھ رونق وغیرہ میں کمی ہو گئی ہو تو مشتری کو اطلاع کر دینا

بوقت بیع کے واجب ہے، ۲۵ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ رتہ ثانیہ ص ۱۳۶)

سوال (۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس عدم انعقاد بیع بآدن بیع نامہ |

مسئلہ میں کہ زید نے اپنا مکان متصل مسجد بنی ہاشم پارہ رائے پور متولیان مسجد مذکور کے ہاتھ مسجد کے مصرف کیلئے بیع کرنے کا معاہدہ کر کے دس روپے پیشگی لئے کر سید لکھ دیا اور بقیہ قیمت مبلغ مائتۃ روپیہ وصول پانے پر بیع نامہ لکھ کر تکمیل رجسٹری کا اقرار کیا، لیکن ایک ہی دو روز کے بعد زید نے اس مکان کو بیکر کے نام بہرہ کر دیا اور بہہ نامہ کو رجسٹری کر دیا، شرائط بہہ نامہ یہ تھے کہ بیکر تاجین حیات زید اس کے اخراجات کا کفیل رہے اور اگر زندگی اور قوت قائم رہے تو زید کوچ کرنے کا پورا خرچ دے اور بصورت موت اس کے تجزیہ و تکفین فاتحہ، چہلم وغیرہ کا ہالپے ذمہ لے، اس تحریر بہہ نامہ کے بعد زید چند ہینہ تک زندہ رہا اور متولیان مسجد نے نہ اپنے دس روپے پیشگی کا تقاضا کیا، اور نہ تکمیل تحریر بیع نامہ کے لئے زید کو مجبور کیا، زید نے وہ دس روپے کی رقم اپنے ایک ہی خواہ کے پاس تحریر سید کے وقت امانت رکھا تھا اور وہ شخص مسجد کے انتظامیہ انجن کا ایک جوشیلہ ممبر ہے، اور بیع نامہ کرانے کے لئے سید لکھانے کا محرک بھی تھا، زید کا انتقال ہو گیا، مگر یہ رقم دس روپے کی ممبر مذکور سے واپس نہیں لی، اور نہ اس رقم کے لئے کوئی زبانی وصیت کی، بعد انتقال زید متولیان و ممبران مسجد پیشی نے بیکر کو تجزیہ و تکفین نہ کرنے دیا، اور اپنے خیال کے مطابق بہہ نامہ کو ناجائز سمجھ کر اور اس دس روپیہ کی سید کو مکمل بیع نامہ سمجھ کر بقیہ رقم مائتۃ روپیہ سے قریب ساٹھ روپے کے زید کی تجزیہ و تکفین فاتحہ، چہلم وغیرہ میں صرف کیا، بیکر نے مجبور ہو کر فاتحہ چہلم وغیرہ کیا، مگر تجزیہ و تکفین سے بجز ممبران مسجد یا زہرا۔ اور اس سختی کے برتاؤ سے رنجیدہ ہو کر ایک شخص غیر خالد کے ہاتھ مکان مذکور کا مبلغ دوسو روپیہ پر بیع کیسے رجسٹری کر دیا، اور قبضہ دخل بھی دیدیا، اب ممبران مسجد عدالت سے چارہ جو ہیں کہ زید کے معاہدہ کی بنا پر تنازعہ میں سے دس روپیہ زید نے سید لکھتے وقت نقد لئے تھے اور نہ اس کی تجزیہ و تکفین فاتحہ وغیرہ میں صرف ہوا، اس لئے بقیہ مائتۃ روپے میں سے خرچہ نالش وغیرہ وضع کرنے کے بعد بقیہ قیمت پر خالد بیع نامہ کر دینے پر مجبور کیا جاوے پس استفسار یہ ہے (۱) آیا معاہدہ زبانی و تحریر سید بنام ممبران مسجد حکم بیع نامہ کا رکھتا ہے، اگر حکم بیع نامہ کا رکھتا، تو قیمت مکان بعد زید کے انتقال کے کس کو دی جاوے اس لئے کہ زید نے اپنا کوئی وارث نہیں چھوڑا ہے، اور نہ یہ معلوم ہے کہ دنیا میں اس کا کوئی وارث موجود ہے یا نہیں، کیوں کہ سید بذات خاص کسی غیر جگہ سے آکر آباد ہوا تھا، اور کچھ پتہ و نشان نہیں بتلایا (۲) اور اگر یہ معاہدہ بیع نامہ نہیں ٹھہرتا تو بیکر کے نام بہہ نامہ جائز ہوا یا نہیں، اور اگر خالد سے از سر نو دشمن مقرر کر کے یہ مکان مسجد کی رقم و ممبران

مسجد خرید لیں تو یہ زمین تو بیع مسجد و دیگر مصرف مسجد میں لائی جاسکتی ہے یا نہیں، بینہ و توجروا،

الجواب، یہ معاہدہ جو غیما میں زید و متولیان مسجد کے ہوا یہ بیع شرعی نہیں محض وعدہ ہے جس کا بلا وجہ خلاف کرنا عند اللہ موجب مواخذہ ہوتا ہے لیکن قضاء اس میں مجبور نہیں کیا جاسکتا خاص کر جب کہ قبل تکمیل وہ وعدہ کرنے والا بھی مر جائے، پس جب یہ بیع نہیں ہے تو اس کو شرعاً اختیار تھا کہ بکر کے نام بہہ کر دے، اور گوچن شرائط مذکورہ فی السؤال پر بہہ کیا ہے، یہ شرائط فاسد ہیں، مگر بہہ شرائط فاسد فاسد نہیں ہوتا، خود وہ شرائط ہی باطل اور لغو ہو جاتی ہیں، پس اگر دوسری شرائط صحت بہہ کی پائی گئی ہوں تو وہ مکان بکر کی ملک ہو گیا، اور اگر شرائط صحت کی نہ پائی گئی ہوں تو مکان زید کی ملک بدستور رہا۔ لیکن متولیان مسجد سے کسی حال میں اس مکان کا کوئی تعلق نہیں رہا، جیسا ان کا غلط خیال ہے، اور اس لئے اس غلط خیال کی بنا پر جو کچھ انھوں نے خرچ کیا ہے اس کے ذمہ دار وہ خود ہیں، وہ اس رقم کو نہ بخوبی مسجد وصول کر سکتے ہیں نہ کسی اور شخص سے، اس کا تاوان خود ان پر پڑے گا، پھر آگے جو بکر کے خالد کے نام بیع کر دیا ہے اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر مکان زید کی ملک تھا تب تو یہ بیع درست نہیں ہوئی اور بدستور زید کی ملک رہا، اور اگر بکر کی ملک تھا تو اب خالد کی ملک ہو گیا بہر حال مکان اب بکر کی ملک تو نہیں ہے یا تو زید کی ملک ہے اور یا خالد کی، پس اگر خالد کی ملک ہے تب تو اس سے کسی قسم کا جبر خالد پر جائز نہیں ہاں اس کی رضا سے خریدنا درست ہے، اور اگر زید کی ملک ہے اور کوئی اس کا وارث معلوم نہیں تو اول اس کے کرایہ وغیرہ سے مسجد کے دس وصول کئے جاویں اور اس کے ورثہ کو تلاش کیا جاوے جب یا اس ہو جاوے تو اس وقت کمرہ سوال کیا جاوے، کہ لا وارث مال کا شرعاً کیا حکم ہے،

۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۶)

سوال (۴۶) میاں بی بی میں قبل تحریر بیعت نامہ کوئی قرار دیا یا ایجاب و قبول بیعت نامہ بلا اطلاع نہیں ہوا بعد تحریر بیعت نامہ و رجسٹری بی بی کو معلوم ہوا۔

الجواب، یہ شرعاً بیع نہیں ہوئی۔ ۴ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

سوال (۴۷) جناب عالی حصول اراضی کا روپیہ جو بدستور کا شکار صاحب حق بشرط قبض ثمن در مجلس زمیندار کا ہوتا ہے، اسی روپے کے عوض برصا مندی فریقین اگر غلطی کوئی جنس پیداوار فصل کی خرید کر لی جاوے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ جائز ہے، بشرطیکہ جتنی کی خریداری ٹھہری ہے، وہ سب فوراً وصول کر لیا جاوے یہ جائز نہیں کہ نرخ مقرر کر کے نصف اب لے لیا، اور نصف اس کے ذمہ سمجھا گیا، اگر ایسا اتفاق ہو تو

جس قدر غلہ وہ کاشتکار فی الحال دے سکتا ہے، صرف اسی کا معاملہ کیا جاوے، باقی کا پھر لیے ہی وقت کیا جاوے، جب کہ وہ غلہ ادا ہو سکے، اور یہی حکم ہے اس کا کہ کاشتکار کے ذمہ غلہ تھا اور اس کے عوض روپیہ لے لیا، ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثالثہ، ص ۳۰)

پمھلی کی بیع کی مختلف صورتیں | سوال (۴۸) ولا يجوز بيع السمك قبل ان يضطاد لانه باع

مالا يملكه ولا في خطيرة اذا كان لا يؤخذ الا بصيد لانه غير مقدور التسليم ومحلها اذا اخذته ثم لاقاه فيها ولو كان يؤخذ من غير حيلة جاز الا اذا اجتمعت فيها بانفسها ولم يسد عليها المدخل لعن الملك زيد الا اذا اجتمعت فيها من غير خطيرة صغیرہ مراد لیتا ہے، اور اپنے استدلال میں عبارت عنایہ کو جو اس کی شرح ہے پیش کرتا ہے، قوله اذا اجتمعت الخ استثناء من قول جاز یعنی الخطيرة اذا كانت صغيرة اخذت غیرہ حیلہ جاز الا اذا اجتمعت فيها بانفسها ولم يسد عليها المدخل فانه لا يجوز بعد الملك وهو استثناء منقطع لكونه غير مستثنى من الماخوذ الملقى في الخطيرة والاجتمع بنفسه ليس بداخل فيه وفيه اشارة الى انه لو سد صاحب الخطيرة عليها ملكها بما يجوز الاجتماع في ملكه فلا كما لو باع الطير في ارض انسان او فرخت فانه لا يملك لعدم الاحراز بنا پر اس اطراف میں جو تالاب ہوتے ہیں جن کو یہاں کے عرف میں پوکھرا بولتے ہیں، ان کی بیع سک کو باطل ٹھیراتا ہے، کیونکہ یہ خطیرہ کبیرہ ہیں، اور ان تالابوں کی مقدار مختلف ہوتی ہے، کوئی تالاب بیس بیگہ کا اور کوئی اس سے بھی زیادہ اور کوئی آٹھ بیگہ اور کوئی دس بیگہ کا، غرض کہ اس کی کوئی خاص مقدار زمین نہیں ہے، اور پھر اس میں بھی دو طرح کے تالاب ہیں، بعض کو متصل ندی کے جن کا مدخل اس ندی میں ہوتا ہے، اور بعض بارش کے اس کے مدخل کو باندھ دیتے ہیں، یا خود بخود اس مدخل سے ندی کا پانی متصل ہو جاتا ہے اور بعض تالاب وہ ہیں جو بعض بارش کے پانی سے بھر جاتے ہیں، اور ابد ہر اُدھر سے پھیلیاں آ جاتی ہیں، اب پوچھنا یہ ہے کہ ان دونوں قسموں کے تالاب کا حکم جدا گانہ ہے، یا ایک یعنی مالک زمین تالاب ان دونوں کی پھیلیوں کو اپنی ملک سمجھ کر عند الشرع فروخت کر سکتا ہے یا نہیں تردید، اس شرح عنایہ کی وجہ سے یہ سمجھ رہا ہے کہ جو تالاب کہ جن کی مقدار پہلے مذکور ہوئی ہے حکم خطیرہ صغیرہ کا نہیں رکھتے، لہذا بہر صورت تالاب کی پھیلیاں بوجہ سد مدخل کے مالک زمین کو فروخت کرنا اور دوسروں کو منع کرنا درست نہیں جانتا ہے اور عبارت (یعنی، وقيد به لانه لو سد موضع الدخول حتى صار بحيث يعتذر على الخروج فقد ضلأ أخذ الله من ذلک ما لو وقع في شیکمہ فبحوزہ بیعہ کو خطیرہ صغیرہ پر معمول کرتا ہے تاکہ عینی اور عنایہ میں موافقت ہو جائے، تردید کا اس عبارت مذکورہ سے سمجھنا صواب ہے یا خطا، اور

دوسرے استدلال میں بھیستی زیور اور صفائی معاملات جس میں تالاب کی پھلیوں کی بیج مطلقاً باطل اور حرام ٹھہرائی گئی ہے پیش کرتا ہے، اور زید یہ بھی کہتا ہے کہ خطیرہ صغیرہ جب مراد ہے تو زمین چاہے کسی کی ہو یا نہ دینے والا ہی مالک سمجھا جائیگا نہ کہ صاحب زمین، جیسا کہ عنایہ کی اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے وفيہ اشارة الى ان لوسد صاحب الخطيرة عليها ملكها اما بحدود الاجتماع في ملكه فلا كما لو باض الطير في ارض انسان او فرخت فانه لا يملك بعدام الحوازا و خطيرة صغیرہ کے مدخل کو جب بند کر دیا جاوے تو مالک اس کا باندھنے والا ہے، اسی طرح اگر کبیرہ ہو تو بعض بند ڈال دینے سے باندھنے والا مالک ہو جاتا ہے یا نہیں، اگر مالک ہو جاتا ہے تو ایک ندی فرض کی جائے کہ خطرات سے نکلی اور کسی کو سب تک جا کر کسی بڑے دریا میں مل گئی، اب اس ندی کو چار پانچ کوس کے بعد عرفاً باندھ دیا تو جس قدر آب محاط کے اندر پھلیاں ہیں ان سے زید لوگوں کو روک سکتا ہے اور مالک اس کا عند الشرع قرار دیا جاتا ہے یا نہیں اور خطیرہ صغیرہ کی عند الشرع کیا مقدار ہے۔

الجواب، یہاں دو حکم الگ الگ ہیں، ایک تو پھلی کا ملک میں داخل ہونا دوسرا ملک میں داخل ہونے کے بعد بیج کا جائز ہونا، سو حکم اول کے لئے قبضہ و احراز شرط ہے جس کی ایک صورت یہ ہے کہ پھلی کو پکڑ کر ڈال دے، اور ایک صورت یہ ہے کہ ان کے از خود جمع ہو جانے کے بعد بند لگا دے، جس سے وہ خروج پر قادر نہ ہوں، یعنی کی عبارت مذکورہ فی السؤال اس کے متعلق ہے اور اس میں صغیرہ و کبیرہ کی کوئی قید نہیں، اور حکم ثانی کے لئے قدرت علی التسلیم شرط ہے جس کی ایک صورت یہ ہے کہ خطیرہ سے نکال کر کسی طرف میں رکھی ہوئی ہو دوسری صورت یہ ہے کہ خطیرہ صغیرہ میں ہو کر جیٹا ہیں بلا تکلف پکڑ لیں عنایہ کی عبارت مذکورہ فی السؤال اس کے متعلق ہے اور اس میں صغیرہ کی قید پس یعنی اور عنایہ میں تطابق موقوف نہیں ہے اس پر کہ معنی میں بھی صغیرہ مراد لیا جائے، پوری عبارتیں دیکھنے سے یہ امر بالکل واضح ہے، پس پوچھ رہے جن کا ذکر سوال میں ہے ان میں تفصیل یہ ہے کہ جو ندی سے متصل ہیں اور ندی سے اس میں پھلی آنے کے بعد اس کے مدخل کو بند کر دیتے ہیں اس کی پھلی ملک میں داخل ہو جاتی ہے کسا ذکر فی العناینہ والعینین اوسد صاحب الخطيرة عليها ملكه اھ و لوسد موضع الدخول حتی صہا س بحيث لا یقد علی التحدید فقد صہا راخذ الہ اھ اور جو بند نہیں کیا خود ندی سے اس کا اتصال جاتا رہا تو اس میں دیکھنا چاہئے کہ اس تالاب کو آیا اس غرض کے لئے پہلے سے مٹی یا کیا گیا تھا یا نہیں اگر مٹی یا کیا گیا تھا تو بدون بند کئے ہوئے بھی ملک میں داخل ہو جا دیں گی، ورنہ نہیں، فی نتیجہ القیدی و قات کا نصہ لہ خطیرہ قد دخلها السبک فاما ان یکون اعد حالاً لک او کافان کان اعد حالاً لک

فما دخلها ملكه وليس لاحد ان ياخذها الى قوله وان لو اعد هالذ لك كايملك ما يدخل فيها فلا يجوز بيعه لعدم الملك الخ اور جو ندی سے متصل نہیں بارش کے پانی سے بھر جاتے ہیں اور مچھلیاں یا تو ان میں پیدا ہو جاتی ہیں یا اودھڑا دھڑے جمع ہو جاتی ہیں، ان میں بند لگانے کا تو تحقق ہی نہیں ہوتا اب صرف یہ دیکھا جاوے گا کہ آیا اس کو پہلے سے اس کام کے لئے مہیا کر رکھا تھا یا نہیں صورت اولیٰ میں مچھلیاں داخل ہو جاتی ہیں، اور صورت ثانیہ میں نہیں، وقد ذکر دلیلہ آنفاً۔

یہ تفصیل ہوتی مچھلیوں کے ملوک و غیر ملوک ہونے میں، اب جواز بیع بجنے صحت و عدم فساد کے ملوک ہونے کے بعد بشرط ہے کہ وہ مقدور التسلیم ہو، چونکہ خطرہ کبیرہ میں یہ قدرت نہیں ہے اس کے لئے خطرہ کا صغیر ہونا بشرط ہوگا، چنانچہ فتح القدیر میں بھی بعد عبارت لیس لاحد ان ياخذہ کے جو دال ہے ملک کے ملوک ہو جائے پر یہ عبارت ہے، ثم ان كان يؤخذ بخير حيلة اصطلياً وجاز بيعه لاحد ملوك مقدور التسليم مثل السمكة فيجب وان لو يكتن يواخذ الاجيلة لا يجوز بيعه لعدم القدرة على التسليم عقيب البیوع اھ باقی بہشتی زیور و صفائی معاملات کی عبارت متضمنہ اور متعلق بعض صورتوں کے ہے، اس سے شبہ نہ کرنا چاہئے، ان دونوں رسالوں میں تفصیل نہیں لکھی، بعض کیلئے صورتوں کو لکھ دیا، باقی رہی یہ بات کہ اگر خطرہ کی (صغیرہ کانت او کبیرہ کما مر) زمین کسی کی ہو اور بند ڈالنے والا دوسرا شخص ہو تو اس میں تفصیل یہ ہے کہ اگر زمین والے نے اس زمین اور خطرہ کو اس کیلئے مہیا کر رکھا تھا تو اس سے وہی مالک ہوگا، بند ڈالنے والا مالک نہ ہوگا، اور اگر اس نے مہیا نہیں کر رکھا تھا تو مقتضاً قواعد کا یہ ہے کہ یہ بند ڈالنے والا مالک ہو جاوے، اھ اگر اس میں اختلاف ہو تو زمین والے کا قول معتبر ہوگا کہ میں نے مہیا کر رکھا تھا اور جس صورت میں بند ڈالنے والا مالک ہو جائے تو مالک زمین کو اس پر جبر جائز ہے، کہ فوراً میری زمین خالی کر دے کہ غیر کی ملک کو مشغول کرنا بدون اس کی رضا کے جائز نہیں۔ اور ندی نہ کور فی آخر السؤال کو عرضاً باندھ دینے کی صورت سمجھ میں نہیں آتی، مگر قواعد مذکورہ فی الجواب سے اس کا حکم نکال لینا چاہئے، اور خطرہ صغیرہ کی عکسی پیمائش سے نہیں، یہی مسئلہ کہ يمكن الاخذ منها بلا حلف واحتیال کما فی العنایۃ اول عبارت تھا المذکور فی السؤال،

۲۰ صفر ۱۲۳۴ھ (حوادث ثالثہ ص ۲۷)

طالب میں مہمل کی بیع | سوال (۴۹) طالب میں بھی فروخت کر لے کی مسئلہ کی کیا تحقیق ہوتی جائز ہے یا ناجائز مطلع قرما کر سرفراز فرماویں اگر ناجائز ہو تو فتح القدیر کی روایت کے کیا معنی اور اگر جائز ہو تو جو اور کتاہوں میں ناجائز لکھا ہے اس کی کیا توجیہ فقط،

الجواب ولا يجوز بيع السك قبل الاصطيا دلائل باع مالا يملكه ولا في خطیوة اذا
 كان لا یؤخذ الا بصید لا یتغیر مقدور التسليم ومعاہ اذا اخذہ ثم القاہ فیہا ولو كان
 یؤخذ من غیر حیلہ جاز الا اذا اجتمعت فیہا بانفسہا ولم یسد علیہا المدخل لعدم الملك
 ہدایہ اخیریون اول باب البیع الفاسد وایض فیہا آخر السائل المنشورہ واذا اخرج طیر
 فی ارض رجل فہو لمن اخذہ وکنہ اذا باض فیہا وکنہ اذا تکتس فیہا طیر الی قولہ صاحب
 الارض لو بعد ارضہ لذلک قصار کنصب شبکہ للحقاف وکما اذا دخل البصید دارہ
 او وقع ما نثر من السكر والدرہم فی ثیابہ لم یکن لہ ما لم یقفہ او کان مستعدا لہ ام
 وفي فتح القدیر علی القول الاول المذکور للہدایۃ فان كانت لہ خطیوة قد خلہا
 السک فاما ان یکون اعدا ہا لذلک لا یملک ما یدخل فیہا فلا یجوز بیعہ
 لعدم الملك الا ان یسد الخطیوة اذا دخل فہ یملکہ ولو لم یسد ہا لذلک ولکنہ
 اخذنا ثم ارسلہ فی الخطیوة ملکہ اہ مختصر بتا برہ وایات مذکورہ کے اس مقام میں دو کلام
 ہیں ایک مچلی کے مملوک وغیر مملوک ہونے کے متعلق دوسرے اس کے جواز بیع وعدم جواز کے
 متعلق سوا مر اول میں تین صورتیں ہیں اور ہر صورت کا جدا حکم ہے۔ ایک صورت یہ کہ مچلی پکڑ کر یا
 خرید کر تالا ب میں چھوڑے اس کا حکم یہ ہے کہ وہ مچلی اور اس کی نسل سب اس چھوڑنے والے کی مملوک
 ہیں دوسرے کو بلا اذن پکڑنا درست نہیں دوسری صورت یہ کہ خود پکڑ کر یا خرید کر نہیں چھوڑی لیکن
 پھلیوں کے آنے کی کوئی خاص تدبیر کی ہے یا آ جانے کے بعد ان کے روک لینے کا کوئی خاص مان
 کیا ہے اس کا حکم یہ ہے کہ اس اعداد اور اس سامان اسناد سے بھی اس شخص کی ملک ہو جاتی ہے
 مگر صرف نیت کر لینے کو اعداد نہ کہیں گے۔ لان مخاہ سامان کر دن لامحض قصد کر دن۔ تیسری صورت
 یہ کہ ان دونوں صورتوں میں سے کوئی صورت نہیں ہوئی بلکہ تدریجی طور پر پھلیاں پیدا ہو گئیں
 یا آ گئیں نہ ان کے جمع کرنے کا کوئی اہتمام کیا اور نہ ان کے منع یعنی روک لینے کا کوئی انتظام کیا
 اس کا حکم یہ ہے کہ قبل پکڑنے کسی کی ملک نہ ہوگی۔ یہ تو امر اول میں تفصیل تھی اور اردوم میں تفصیل
 یہ ہے کہ جن صورتوں میں کہ مچلی داخل ملک ہی نہیں ہوئی اس میں تو ہر دن پکڑے ہوئے بیج کر مطلقاً
 جائز نہیں اور جن صورتوں میں داخل ملک ہو گئی اس میں دیکھنا چاہئے اگر پکڑنے کے لئے کچھ حیلہ و تدبیر
 کی ضرورت ہے تب بھی بیع جائز نہیں لانہ غیر معتدور التسليم اور اگر بلا کسی تدبیر کے پکڑتا آسان ہو
 تو بیع جائز ہے مثلاً کسی چھوٹے گرہے یا برتن میں ہو کہ ہاتھ ڈال کر پکڑ سکیں اور جن کتب میں مطلقاً ناجائز

لکھا ہے مراد اس سے خاص صورتیں عدم جواز کی ہیں، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

حکم بیع سک در تالاب | سوال (۵۰) ہمارے اطراف میں پوکھرے ندی کے قریب ہوتے ہیں

جب موسم بارش کم ہوتا ہے تو مالک پوکھر اُس کا خرچ و مدخل بند کر دیتا ہے یعنی باندھ ڈال کر ندی کے جدا کر لیتے ہیں ایسی صورت میں مالک پوکھر کو دوسروں کو پھلی کے شرکار سے روکنا درست ہو یا نہیں اگر ناجائز ہو تو ہدایہ کی اس عبارت کا کیا منشا ہے۔ الا اذا جمعت بانفسها ولحميسد عليها المدخل منشا یہ ہے کہ اگر لحميسد کی جگہ یسد علیہا المخرج ہو تو اس کے لئے کیا حکم ہے۔

الجواب۔ یہاں دو حکم جدا جدا ہیں ایک تو پھلی کا مالک ہو جانا سوا اس کا قاعدہ یہ ہے کہ بند لگا دینے سے ملک میں داخل ہو جاتی ہے اور اس کی قرض یہ ہوگی کہ اس کا روکنا جائز ہوگا۔

دوسرا حکم مملوک پھلی کا بیع کرنا سوا اس کا قاعدہ یہ ہے کہ اگر وہ مملوک پھلی مقدور التسلیم ہو تو بیع جائز ہے ورنہ نہیں دلیل هذا كله ما في الهداية ولا يجوز بيع السمك قبل ان يصطاد

لانه بلاء ما لا يملكه ولا في حظيرة اذا كان لا يؤخذ الا بصيد لا نه غير مقدور التسليم ومقاه اذا اخذته ثمر القاه فيها ولو كان يؤخذ من غير حيلة جاز الا اذا اجتمعت فيها بانه

ولحميسد عليها المدخل لعدم الملك في العيني وقيد به لانه لو سد موضع الدخول حتى صار بحيث لا يقدر على الخروج فقد صار اخذ الله بمنزلة الملو وتم في شبكة فيجوز بيعه

۲ صفر ۱۳۲۳ھ

پھلی کی بیع تالاب میں | سوال (۵۱) صفائی معاملات میں ایک مسئلہ مرقوم ہے وہ یہ ہے کہ تالاب

یا دیدیا ماہی گیروں کو دیدیا جاتا ہے اور دوسروں کو اس تالاب سے پھلی پکڑنے نہیں دیتا یہ بیع باطل ہے؟ و قیہ بعد سطرین بلکہ سب کو پھلیاں پکڑنے کا شرعاً حق حاصل ہے، اذین مسئلہ دیدی گوشت کہ بدون اطلاع مالک تالاب خفیہ اگر تالاب سے پھلیاں پکڑ لاوے تو کچھ گناہ نہیں ہوگا، کیونکہ شرعاً اس میں سب کا حق ہے تو حضرت یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں؟

الجواب، زید کا قول صحیح ہے اور خفیہ پکڑنا تالاب سے درست ہے، لیکن اگر مالک تالاب نے

پھلیاں کہیں سے لاکر اپنے ہاتھ سے چھوڑی ہوں تو وہ پھلیوں کا مالک ہوگا، اور پھر خفیہ پکڑنا درست نہیں، لیکن بیع کرنا بدون پکڑے ہوئے پھر بھی درست نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم،

۱۶ ربیع الثانی ۱۳۲۲ھ

اندالفت ثالث ص ۱۹

نعم البذل بودن مسلم

ازبک زمینداران

سوال (۵۲) یہاں یہ رواج ہے کہ کاشتکاران خمس ریزی کے وقت

مہاجنوں سے غلہ قرض لیتے ہیں، اور یہ شرط ہوتی ہے کہ فصل کٹنے کے بعد پورے

یا سوایا غلہ واپس دیں گے، یہ طریقہ کاشتکاران کی تباہی کا باعث ہوتا ہے اور مہاجن حساب وزن وغیرہ میں بھی طرح طرح کی زیادتی کرتے ہیں جس کو کاشتکاران اہل غرض ہونے کی وجہ سے پورا کرتے ہیں (۲) اکثر زمینداروں کو یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ اپنی رعایا کو اس مصیبت و نقصان سے بچانے کی کوئی جائز تدبیر ہو تو اس پر عمل کیا جاوے۔ ساتھ ہی اس کے اپنا روپیہ لگانے کا کچھ جھل اور فائدہ تجارتی بھی ضرور حاصل ہونا چاہئے، تاکہ نقصان نہ اٹھانا پڑے، اور جو فائدہ غیروں کو ہوتا ہے وہ خود حاصل کریں (۳) محتاج سربکار رعایا و کاشتکاران کی امداد کے لئے ایک طریقہ دیہاتی بنکوں کا جاری ہے جس کو کوآپریٹو بینک کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، اس میں مشترکہ سرمایہ ہوتا ہے، اور چار آنے اس کی ممبری کی فیس ہے جو لوگ ممبر ہوتے ہیں ان میں سے ہم قوم دس آدمی ایک ساتھ قرض لیتے ہیں اور اس کی ادائیگی کی ذمہ داری مشترکہ و منفردہ طور پر دسوں آدمیوں پر ہوتی ہے اور چھ روپے فی صدی سے زیادہ سود نہیں لیا جاتا، درحقیقت ایسے بنکوں کا قیام کاشتکاران کے لئے بہت مفید ہے، لیکن افسوس یہ ہے کہ مسلمان زمینداران بوجہ شرعی ناجوازی کے ایسے بنک نہیں قائم کر سکتے اور اس لئے وہ اپنی رعایا کی امداد کرنے سے محبور ہو جاتے ہیں۔

(۴) لہذا سوال یہ ہے کہ وہ کونسا طریقہ اختیار کریں جو شرعاً جائز ہو، اور ان کے کاشتکاران بجائے مہاجنوں کے پنجوں میں پھنسنے اور تباہ ہونے کے خود اپنے زمینداران سے اپنی ضروریات کے لئے قرض لیں، اور اس کے شرائط ایسے ہوں کہ زمیندار کو اپنے سرمایہ لگانے سے تجارتی فائدہ بھی ہو اور کاشتکار یا رعایا مہاجنوں کی سخت شرائط کے نقصان سے بھی محفوظ رہیں، (۵) ایک تدبیر جو خیال میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ تخم ریزی یا اور ضروریات کے موقع پر نقد و پیہ زمیندار سے کاشتکاران لیں، اور اپنا کام چلا دیں، جس وقت نئی فصل کاٹی جاوے اس وقت نرخ بازار کے حساب جو اس وقت غالباً ارزاں ہوگا بہ نسبت اس وقت کے جب کہ تخم ریزی ہوتی ہے غلہ دیں۔ ایسی صورت میں ارزانی و گرانی میں جو فرق ہوگا وہی قرض دہندہ کا نفع ہوگا آیا ایسی صورت شرعاً اپنے کاشتکاران کو فائدہ پہنچانے اور خود فائدہ حاصل کرنے کی جائز ہے یا نہیں ہے، اور اگر نہیں ہے تو وہ دوسری اور کون صورت ہے جس کے اختیار کرنے سے زمیندار قرض دہندہ اور کاشتکار قرض گیرندہ کو نفع حاصل ہو، چونکہ یہ مسئلہ بہت ضروری ہے اور اس کی ضرورت عام طور پر محسوس کی جاتی ہے، اور بعد

بحث و مباحثہ اس کے مفید ہونے پر سرکارِ امداد عوام سب کو اتفاق ہے، اور ہزار ہا بنک ایسے قائم ہو چکے ہیں اور ہوتے جاتے ہیں، اور مخائب سرکار بہت توجہ ہے اور ترغیب دلائی جاتی ہے کہ اس طریقہ سے کارکنان کی مدد زمیندار کریں۔ اور ہا جنوں کے پنجہ ظلم سے ان کو نجات دلائی جائے، ساتھ ہی اس کے جو شخص اپنا روپیہ چھنایا اس کو بھی کچھ فائدہ جب تک نہ ہو کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ اپنا روپیہ اس میں لگائے، اور وہ یہ نہ لگانے میں نقص پڑتا ہے کہ اگر مہایہ زمیندار کوئی بنک کمولے تو اس کی رعایا خوش حال اور فارغ البال ہوتی ہے بخلاف اس کے ہم اگر اپنی رعایا کی مدد نہ کریں تو بوجہ شرعی ناجوازی کے ہماری رعایا اس فائدہ سے محروم ہو جاتی ہے، اور اس کا بہت بُرا اثر پڑتا ہے، لہذا مسلمان زمینداران کے لئے کوئی جائز طریقہ ضرور علماء کرام ظہم کو ایسا تجویز فرمانا چاہئے جس میں فائدہ تو وہی حاصل ہو جو دیہاتی بنک قائم کرنے کا مقصود ہے، لیکن اس میں مصیبت نہ ہو، جواب باصوالت سے سرفراز فرمائیے۔

الجواب۔ جو تندر سوال کے ۷ میں لکھی ہے وہ بعد کسی قدر ترمیم کے شریعت کے موافق جائز ہو سکتی ہے، یعنی تخم ریزی کے وقت جو نقد روپیہ کا خشکاروں کو دیا جاوے اس کا غلہ فصل لے لیا کریں، مگر صف بوقت روپیہ دینے کے معین ہو جاوے یعنی یہ نہ ہو کہ بازار میں جو اس وقت نرخ ہوگا اس سے اتنا زیادہ لیں گے، بلکہ اس طرح معین ہو کہ ہم دس سیر یا بارہ سیر کا لیں گے خواہ بازار کا نرخ کچھ ہی ہو، اور اپنے نزدیک تخمینہ کر کے اسی حساب کے موافق ذہن میں سمجھ لیں، اگر کسی قدر کمی بیشی بھی ہوئی تو بمقابلہ جواز شرعی اور غالب اوقات میں جائین کی مصالح کے مرعی ہونے کے لیے کمی بیشی کوئی چیز نہیں، اس کو شریعت میں بیع سلم کہتے ہیں، اس کے جواز میں اور بھی بعض شرائط ہیں رسالہ صفائی معاملات میں ملاحظہ فرمائی جاویں، جس میں ایک شرط جو بوجہ ابتلائے عام کے زیادہ اہتمام کے قابل ہے یہ بھی ہے کہ وقت موعودہ اگر غلہ موعود وصول نہ ہو سکے تو اس کے عوض میں نہ تو دوسری جنس لینا درست ہے اور نہ روپیہ مقدار بڑھا کر لینا درست ہے، بلکہ اگر روپیہ تو جس قدر دریا تھا اس قدر لے لے، اور اگر جنس لے تو وہی لے اور وہ اگر اس وقت میر نہ ہو سکے تو مہلت دیدے، اور بعد مہلت پھر وہی لے جو ٹھہری تھی، اور اگر اب بھی کسی جز میں شبہ باقی رہے تو ہفتا کر لیا جاوے، واللہ اعلم۔

حکم بنک زمینداران | سوال (۵۳) جالندھر شہر میں ایک انجن بنام خادان اسلام عرصہ

سات سال سے منعقد ہے اس کے زیر آدودہ ایک اسلامیہ دینی اسکول ہے جس میں انگریزی عربی فارسی حساب وغیرہ کے علاوہ ابتدائی جماعتوں یعنی پرائمری صہیں قرآن شریف اور دینی جامعوں میں فقر و حدیث شریف بھی پڑھائی جاتی ہے، لیکن دیگر مضامین بہ نسبت دینیات غالب ہیں، اس کا اجراء قوم کی مختلف قسم کی امداد و عطیات، بیاہ شادی و زکوٰۃ و صدقات و گاہ بگاہ زمینداروں کے منافع یعنی سودی پیسہ روپے سے بھی ہے لیکن تقسیم و تنخواہ و اخراجات میں کوئی تیز نہیں ہے، تمام قسم کا روپیہ پیسہ یک جا جمع ہو کر اس سے تنخواہیں وغیرہ، سامان تعلیم وغیرہ خریدا جاتا ہے، ایسے مدرسہ میں تعلیم کام وغیرہ کے لئے ملازمت کرتا اور اجراء مدرسہ کے لئے مذکورہ صورتوں کی آمدنی کا ہتیا کرتا گناہ تو نہیں، مہربانی فرما کر جواب با صواب سے مطلع فرمادیں تاکہ میرے دل کی تسلی کا موجب ہو، کیونکہ خاکسار انجن ہذا کے دفتر میں محروک کام اور روپیہ پیسہ کی وصولی کا کام کر رہا ہوں۔

اس سوال کے جواب میں صاحب فتاویٰ نے مضمون ذیل بیان کیا

زمیندارہ بنک کی کیا صورت ہے اس کا جواب اس تحقیق پر موقوف ہے۔ آ۔

اس کے جواب میں پھر ذیل کا سوال آیا۔

محروک کا کام یعنی بیرون جات میں وصولی چندہ کے لئے خط و کتابت کرتا وصولی چندہ ماہواری چندہ دہندگان سے روپیہ پیسہ وصول کر کے باقاعدہ حساب رکھتا، زمیندارہ بنک کی صورت، پنجاب میں زمیندار قوم یا دیگر مسلمان کہلانے والے لوگ آپس میں مل کر روپیہ جمع کر کے ایک بنک بنا لیتے ہیں، اس جمع شدہ روپے میں سے جس شخص کو ضرورت ہو وہ ایک پیسہ فی روپیہ ماہوار سود دے کر روپے بچاتا ہے، ادائیگی قرضہ کے وقت سود بشرط صدر شمار کر کے اصل زرے سود ادا کر جاتا ہے، سال بھر بعد روپیہ کا حساب ہوتا ہے، جتنی رقم سود کی بڑھ جائے وہ آپس میں بانٹ کر تقسیم ہو جاتی ہے، اس بڑھوتری یعنی سود میں سے کچھ رقم مدرسہ ہذا کے اجراء کے لئے بھی پہنچ جاتی ہے، غرضیکہ مدرسہ ہذا کا اجراء مختلف قسم کی آمدنی پر موقوف ہے۔

الجواب، اس بنک کی آمدنی تو حرام ہے باقی جس مدرسہ میں اس سے صدقہ کی جاتی ہے، اگر دوسری حلال آمدنی غالب اود یہ حرام آمدنی مغلوب اود کم ہے، تب تو اس مدرسہ کی مذکورہ اود مجموعہ سے تنخواہ لینا حلال ہے ورنہ حرام، ۳ محرم ۱۳۳۵ھ

سوال (۵۳) بٹنگ کا کاروبار جائز ہے یا نہیں، کوئی آدمی اگر کوئی بھاری کاروبار یا چار باغچہ کھولنا چاہے تو کسی کپنی سے وہ بندوبست کرتا ہے، مجھے خرچ کی سال بھر میں اس کا رو بار یا چار باغچہ میں ضرورت ہوگی وہ کپنی اسے دیتی جائے گی، لیکن جتنی چار کی سال بھر میں اس مالغ میں آمدنی ہوگی وہ سب کی سب اس کپنی کو بھیجی ہوگی، کپنی مذکور اس چار کو فروخت کرتی ہے، جتنا کپنی کا خرچ سال میں ہوتا ہے چار بیچ کر وصول کر لیتی ہے، اور کپنی مذکور نے جو اصل روپیہ دیا تھا اسکا سود بھی اس سے لیتی ہے، باقی روپیہ بچت رہ جاتا ہے، تو اس باغچہ والے کو بھج دیتی ہے۔ تو اس قسم کا بٹنگ کا رو بار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس سوال کا حاصل تو صرف اتنا ہے کہ کوئی شخص بڑی تجارت کرنا چاہتا ہو اور سرمایہ اس کے پاس ہے نہیں، اس لئے وہ کسی سے قرض سودی لیتا ہے اور اس تجارت میں اس کو جتنی آمدنی ہوتی جاتی ہے، وہ آمدنی اس قرض خواہ کو دیتا رہتا ہے پھر اخیر میں حساب ہونے سے اس کا پاس اگر اصل اور سود سے زائد کچھ رقم پہنچ گئی وہ اس کو واپس کر دیتا ہے، بس اصل سوال تو اتنا ہے، اور اس کا جواب ظاہر ہے کہ سودی قرض لینا حرام ہے، باقی اس سوال میں جو مثال قرض کی گئی ہے اس میں علاوہ اس سوال کے دو امر قابلِ تعرض ہیں، ایک یہ کہ باغچہ چار کا خریدنا جائز ہے یا نہیں سو ایک مسئلہ ہے، اگر اس کو مقصود آپو چما جاوے، اور سوال میں پوری حقیقت معاملہ کی ظاہر کیا ہو تو اس کا جواب ممکن ہے۔ دوسرا امر یہ کہ اس مال کو مقرض یعنی قرض خواہ بچتا ہے یہ جائز ہے یا نہیں، سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ آیا مقرض کا بیچنا عقد کے اندر داخل و شرط ہے یا اتفاقاً بلا جبر یکے بعد دیگرے ایسا اتفاق ہو جاتا ہے، شق اول پر یہ معاملہ فاسد ہے، اور شق ثانی میں جائز ہے،

۲۴ شعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث قاسمہ ص ۲۶)

سوال (۵۴) اگر نیک گھر میں رد پیہ جمع کیا جاوے تو اس کے سود سے منتفع ہوا جائز ہے یا نہیں، مگر صاحبِ بنک قوم نصرانی ہیں۔

الجواب۔ سود نصوص قطعہ سے حرام ہے، اور اطلاقِ نصوص سے اس میں نصرانی وغیرہ سب برابر ہیں، و اباحۃ الشئ لایستلزم جوازہ۔ بہ فافہم واللہ تعالیٰ اعلم و علیہم السلام،

۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۳، ص ۳۶، حوادث ادو ۲، ص ۸۸)

سوال (۵۵) ہنڈی و نوٹ میں بڑ لینا دینا درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ نہیں۔

سوال (۵۶) السلام علیکم۔ ہم لوگ بیہواری اور تاجر ہیں اکثر ہنڈی کا لین دین کرنا پڑتا ہے۔ اور اس پر دو چار آنہ یا کم و زیادہ کا بڑھ لینا دینا بھی پڑتا ہے اس لئے دریافت کرتے ہیں کہ از روئے شرع سود تو نہیں ہے۔ دوسرے نوٹ یا اثرفیوں پر بعض دفعہ دو چار آنے دینے پڑتے ہیں اور ایسے ہی ہم کسی نے بھی لیستے ہیں مثلاً ایک اشرفی کے پندرہ روپے دیں گے اور اس کے بدلے میں ایک اشرفی اور ایک آنہ لیں گے تو یہ بھی جائز ہے یا نہیں۔ براہ نوازش مطلع فرماویں۔

الجواب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ۔ ہنڈی کا بڑھ اگر ویسا ہی ہے جیسا نوٹ پر لیا دیا جاتا ہے تب تو حکم یہ ہے کہ اس میں اور نوٹ میں کی بیشی نا جائز ہے اور اشرفی کو چند روپیہ سے کم پر یا زیادہ پر فروخت کرنا درست ہے اس شرط پر کہ عوہین دست بدست قرض میں کی بیشی درست نہیں۔ ۲۲ صفر ۱۳۳۴ھ

سوال (۵۷) زمینداری بینک جو دیہات میں کھولے گئے ہیں اور اس کا قاعدہ یہ ہے کہ پانچ یا دس یا بیس روپے جس قدر قدرت ہو بینک میں پیشتر سے بنام زر حصص داخل کرائے جاتے ہیں جو ایسی امانت رکھتا ہے وہ حصہ دار تصور کیا جاتا ہے، یعنی وہ اس بینک سے لین دین کر سکتا ہے، اور روپے کا جو اس نے پیشتر سے جمع کیا ہے بعد دس سال کے سود ملے گا، وہ اس طرح ہو گا کہ اگر کسی سود ساٹھ آٹھ روپے سال ہے اور زمینداروں سے ساٹھ یا وہ روپے سال وصول کیا جاتا ہے، چار روپے سال کی جو بچت ہے بعد دس سال کے منقسم کی جاوے گی، اس کی کوئی شرح مقرر نہ ہوگی، بلکہ بچت پر منحصر ہے جو کچھ حصہ رسدی ہو گا مل جاوے گا، اور چونکہ انہیں سے چار روپے سال کے حساب سے زیادتی وصول کی، جا کر بچت ہوئی ہے، لہذا یہ طریقہ از روئے شرع کیسا ہے؟

الجواب۔ چونکہ سرکار اس میں وکیل ہے زمینداروں کی، اس لئے یہ ایسا ہے جیسے خود زمیندار باہم سود لیستے ہیں، پس بالکل جائز نہیں، ربیع الاول ۱۳۳۴ھ (حوادث ادا ص ۱۳۳)

سوال (۵۸) دارالحرب میں بعض لوگ سیدوگ بینک میں بیہیستے روپیہ رکھنے اور سود لینے کا حکم کیا اور سالانہ سود بھی لیستے ہیں، کیا مسلمان کے لئے یہ جائز ہے؟

الجواب۔ یہ فعل معصیت ہے مگر اس سے جو مال حاصل ہو وہ مباح ہو سکتا ہے اور اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے، ۱۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۴ھ

میں کی قیمت کم کرنے کے لئے بائع کی رضا شرط ہے | سوال (۵۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع اور بیع مزاج میں اس کا اظہار ضروری ہے | تین اس مسئلہ میں کہ ہم تاجر لوگ کارگیروں سے جو مال خرید کرتے ہیں ایک پیسہ روپیہ کٹوتی کاٹ کر مال کی قیمت دیتے ہیں، اور اس بات کا اعلان کارگیروں کے پہلے کر دیا گیا ہے، اس صورت میں یہ بیع شرعاً جائز ہے یا ناجائز، صورت ثانی اگر بائع کٹوتی سے رخصی ہو تو کیا حکم اور تاراج ہو تو کیا حکم؟ صورت ثالث یہ ہے کہ پیسہ روپیہ کاٹ کر جو مال خریدا جاتا ہے بیوپاری کو پورا ایک روپیہ کا بتلا کر نفع فی روپیہ لیا جاتا ہے، یعنی بیوپاری کو کٹوتی مجرا نہیں دی جاتی یہ امر جائز یا ناجائز؟

الجواب پہلا اعلان کافی نہیں، خریداری کے وقت بائع کو اطلاع کرنی چاہئے کہ ایسا کیا جاوے گا اور اگر خریداری کے وقت نہ کہا تو پھر اس کا جواز بائع کی رضا مندی پر موقوف ہے، اور دین رضا مندی کے ناجائز ہے، اور حقیقت اس کٹوتی کی خطا ہے، اور اس کٹوتی کے بعد بیوپاری کو بھی اس کی اطلاع ضروری ہے، جبکہ نفع پر معاملہ ہو پورا روپیہ بتلانا حرام ہے، کیونکہ خطا منہل عقد کے ساتھ ملحق ہو جاتا ہے، گویا اپنے سولہ آنہ پر اول ہی سے معاملہ ہوا، ۱۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۴ھ

(تتمہ باب ۷ ص ۷۳)

تحقیق حکم بیع المضطر | سوال (۶۰) دقتیکہ شمایاں در جلسہ مدرسہ عبدالباق صاحب مرحوم تشریف آورده بودید پس در اینجا و زان صاحب یک دوست بندہ تفتیش کردہ بود کہ بیع مضطر بغین فاحش یا غیر فاحش بغین فاحش جائز است یا نہ، جناب در جواب فرمودہ کہ بیع و شرائ مضطر غیر مکروہ جائز صحیح است درین بارہ عرض کردہ می شود کہ در متنا در آخر بیع الفاسد فرمودہ و فی التفت بیع المضطر و شرائ فاسد و صاحب رد المحتار نیز این قول تحقیق کردہ و بعد ازاں تحقیق بیع و شرائ مضطر بغین فاحش فاسد گردانید چونکہ عبارت دے طویل بود ازین وجہ نقل کردہ شدہ مخطوای حاشیہ در مختار تحت قول مذکور فرمودہ هو ان یضطر الرجل الی طعام او شراب اولیاس او یغیرھا فلا ینبغھا البائس الا باکثر من ثمنھا بکثیر و کذا فی الشراء منہ کذا فی المنہ انتھی حلی، نیز در شرح الاوطار حاشیہ در مختار مزبان اور و در اسعدال برقا و بیع و شرائ مذکور حدیث شریف نقل کردہ کہ مروی است از علی کرم اللہ وجہہ فیہ البیعی علی الشریعہ و سلم عن بیع المضطر و شرائہ، زابوداؤد باقوال مذکور الصدوق و لای فی کتبہ بر فساد بہا بر تقدیر صحت دستخط کردہ واپس ارسال فرمایند و اگر برخلاف انتخاب ما روایت خارج معلوم میشود آن را تحریر کردہ عنایت فرمایند عند الشک و در عند ان اس مشکور خواہید گردید۔

الجواب ، در ذہن من ہماں بود کہ در باقی جواب دادہ بودم قائماً بمش احوال شرع مدعی است
 کہما قال الخطای هذا ایكون من وجهین احد هما ان يضطر الى العقد من طریق الاكراه علیہ
 وهذا بیع قاسد لا ینعقد والثانی ان يضطر الى البیع لدين ركبہ او مؤنتہ ترهقہ فی بیع
 مافی یدہ بالوکس بالضرورة وهذا سبیل فی حق البیوع والمرحۃ ان لا یباع علی هذا الوجه ولكن
 یعان ویقرض الی المیسرۃ ویشتري سلعة بقیمتها فان عقد البیع مع الضرورة علی هذا الوجه
 صح لو نیفسم مع کراهة اهل العلم له مص علی ابی داؤد وفي المراقبة من النهاية مثله وفي
 اللغات المراد به المکره ای لا یتبغی ان یشتری ویبتاع من المکره وقیل یجوز ان
 یزاد من المضطر المحتاج الذی اضطر الی البیع لدين ركبہ او مؤنتہ لحقه فی بیعہ وخصیماً
 بحکم الضرورة فالمرحۃ تقتضی ان لا یشتری منه ویعان ویقرض مثلاً الحال در مختار رد المحتار
 لا مطالعہ نمودم واز ان تردے در دل پیدا شد لیکن بعد تامل راجع ہماں قول خود مینماید وعل قول در مختار
 ورد التحار صورتحے خاص معلوم می شود وآن آنست کہ دریں عبارت مذکور ہست ومثاله مال الزمرہ
 القاضی بیع مالہ لا یفاء دینہ اوالزمر الذی بیع مصحف او عید مسلح ونحو ذلک اھ
 یعنی صورتیکہ در آن بیع مال از حاکم معین کردہ شود ومعنی نحو ذلک بہین است وقرینہ بریں محل قول
 مصنف است کہ ما حباً بالمختار بطور استدراک نقل کردہ ولو صادرة السلطان ولہم بعین بیع
 مالہ قباع صح اھ پس بنا بریں تقریر حاجت آن جواب نیست علامہ شامی بصیغہ تکریر نقل کردہ فرمود
 فتامل هذا عندی فان لم یطمئن قلبکم فارجعوا الی اکابر ولسنت بدمصر علی ذلک ۔

۱۸ بیع الاول ۳۳۵ (تمتہ غامہ ص ۶)

سوال (۶۱) زید را بکر گفتم مرا کتاب شرح وقایہ ی
 دعدہ بھر کتاب خرید کر نفع کے ساتھ فروخت کا حکم
 وی پی طلبیدہ بقیمت خویش یعنی از بکر چیرے نکر فتم بلکہ برز خویش قیمتش ادا نمودہ بکر را بفتح قلیل یا
 کثیر بیع نمود مثلاً چہار روپیہ قیمت وی پی ادا نمودہ برنج روپیہ بکر را دادہ اس جائز است یا نہ وجہ
 شبہ اس کہ چونکہ طلبش زید طلبیدہ است بہاں قیمت او را دادن ضروری باشد یا نہ و اگر ظاہر نماید کہ
 برنج روپیہ آمدہ دریں صورت ناجوازش معلوم و ظاہر است ، ۳ جمادی الاخری ۱۳۳۵ھ
الجواب ، چونکہ احتمال غالب است کہ بکر را ہیں گان باشد کہ زید برائے من خریدنی کند
 ذبناءً علیہ مرا بہاں ثمن میدہد کہ خود خرید کردہ و سکوت در موضع بیان مثل بیان باشد لهذا شرط جواز

بیع روپیہ گرفتن آنست کہ زید تصریح نماید کہ من برائے خود خریدی کسم باز بشما معاملہ می نمایم و چون معاملہ بشما جدید باشد شمارا اختیار خواہد بود کہ خرید کنید یا نہ کنید و مرا اختیار خواہد بود خواہ بن خرید خود بدست شمارا فروشم خواہ ہم گیرم و بدون این تصریح جائز نمی نماید، (تمتہ خامسہ ص ۱۹۰)

سوال (۶۲) مرد دکان لے غلطی سے ایک کھوٹی اکتی لے لی، جسے میں نے کھوٹے سکہ کو سودے کی قیمت میں ادا کرنا | غلطہ رکھ دیا، اور اس کے چلانے کی حالت کر دی، لیکن انھوں نے خریدنا سمجھ کر لے چلا دیا اور مجھے خوشخبری سنائی میں ناراض ہوا اور جہاں وہ اکتی چلائی گئی تھی دوسری کھوٹی اکتی بیچ دی کہ کھوٹی واپس کر دو اس نے یہ جواب دیا کہ وہ ہمارے یہاں سے بھی چل گئی، اس صورت میں اس ایک آنہ کو کیا کرنا چاہئے، خود تو استعمال کرنا جائز نہ ہوگا، کیونکہ اگر غلطی سے ہم نے کسی سے دھوکا کھایا تو اب یہ حلال نہیں کہ ہم کسی کو دھوکہ دیں۔

الجواب۔ جہاں وہ کھوٹی اکتی چلائی گئی ہے، چونکہ اس سے اس کا حق واجب ادا نہیں ہوا اس لئے یہ کھری اکتی شرفاً اسی کا حق ہے، باقی اس کا واپس کر دینا چونکہ اس کی بنا قاسدہ ہو اس لئے یہ واپسی معتبر نہیں، اب اس صاحب حق کو کمزراطلاع دی جاوے کہ تمہارا حق ہمارے ذمہ ہے، اور وہ حق کھوٹی اکتی سے ادا نہیں ہوا البتہ اگر اس کھوٹی اکتی کو تم برفضائے خود اپنے حق کا عوض سمجھو تو پھر حق ادا ہو گیا، اس اطلاع کے بعد اگر وہ اس کھوٹی پر راضی ہو جاوے تو وہ کھری اکتی آپ کا ہے، صرف کیجئے، اور اگر وہ اس کھری کو لینا چاہے تو اس کو دیدی جائے، اور اس دوسری صورت میں اس شخص پر رد امر واجب ہیں، ایک کھوٹی اکتی کو واپس کرنا جس کے معاف کر دینے کا آپ کو اختیار ہو، دوسرے جہاں وہ کھوٹی اکتی اس نے چلائی ہے اس کو اطلاع دینا، اور دوسری اکتی دینا، اور یہ دوسرا امر ہلال میں اس کے ذمہ واجب ہے، اور یہ کھوٹی اکتی جس کے ہاتھ بھی آوے اس کو کنوپی میں پھینک لینا چاہئے، اور جو معلوم نہ ہو کہاں گئی تو ضرور جہاں یہ اول بار چلی ہو اس کے ذمہ کسی کا حق رہا ہے، وہ نقطہ ہے صاحب حق کی نیت سے اس کو تصدق کر دے۔ ۱۹ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۰۴)

سوال (۶۳) حکم شرعی اس مسئلہ میں کیا ہے کہ میں نے عقد بیع کے بعد قبضہ سے پہلے جو عیب میں بیع میں | ایک اس ہمیں خریدی، ز قیمت ادا کر دیا، ہمیں جھگل میں پیدا ہو جاوے اس کی وجہ سے میں کی واپسی | اس نے شام کو دینے کا اقرار کیا تھا، جھگل میں میرا لڑکا اس کو دیکھنے گیا، اور وہاں سے اس کو لانا چاہا، لیکن وہ نہیں آسکی اور بھاگ کر جھگل میں بٹنے کے قبضہ میں رہی، شام کو مانع اس ہمیں کو لایا کہ اس نے بچہ دیدیا ہے جس سے وہ خراب ہو گئی، اور اس ہمیں کی وہ حیثیت نہیں رہی جو خریدتے وقت

تھی، بائع کا یہ بھی بیان ہے کہ یہ عین شغل میں میرے لڑکے کے لانے کی وجہ سے جو بھیجا گیا ہے اس سے بچہ ڈال دیا ہے، مگر اس کی کوئی تصدیق نہیں ہے، اب یہ عین کس کی ہے؟ آیا بائع کے قبضہ میں ہے اس کی ہی یا میری ہے، عین اب تک بائع کے پاس ہے۔

الجواب، فی الہدایہ باب الخیار العیب تحت قول محمدؐ فاذا اقامہا حلف باللہ انہ ما فصلہ لان العیب قد یحدث بعد البیع قبل التسليم وهو موجب للرد۔ بنا برہر وایضا نہ کو کوئے حکم یہ ہے کہ اگر اس عین پر لڑکے کو قبضہ کر دیا گیا تھا، پھر اس کے ہاتھ سے کل کر بھاگ گئی تب تو وہ عین مشتری کی ہو گئی، اور اگر لڑکے کو قبضہ نہیں کرایا گیا تو عین بائع کی ہے۔ (النور شعبان ۱۳۳۵ ص ۵)

السوال (۶۴) بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ، ما حکم الشریعۃ الاستیلاۃ الارضی فلسطین کی بیع۔

المطہرۃ فی بعض المسلمین الذین یمیدعون الارضی بلاد فلسطین المقدسۃ۔ یہودیوں کے ہاتھ۔ اویتوسطون بیدعھا للیہود الطامعون الذین یقصدون من قراءۃ ہذہ الارضی والعقالات جلاء المسلمین عن ہذہ البلاد المقدسۃ والاستیلاۃ علی المسجد الاقصی الذی بارک اللہ مولہ وانشاء کنیتہم الہیکل مکانہ وتشکیل دولۃ یہودیۃ فی فلسطین ببساعۃ بصر الدول المعاونۃ للاسلام والتي تبذل کل جہد فی محاربتہ وما هو الرادع لہم عن ہذا العمل المتکرر، وهل اذا اتفق بعض العلماء بکفر من باع ارضہ للیہود او توسط بیع ارض غیرہ لہم لمساعدۃ اہل الکفر علی المسلمین والموالات للیہود الذین یعلون لیلاً ونہاراً لطمح المسلمین وابعادہم عن بلاد فلسطین والمسجد الاقصی الذی اسرى اللہ بوسطہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم الیہ وحرمانہم من الملوۃ علیہم ومن الدفن فی مقابر المسلمین بخروجہم عن الاسلام وقیۃ عبودۃ لغيرہم من تسول لہ نفسہ اقتراف مثل خطیئہم، فما قولکم فی قراءہم، واذا کان ہذا ذاجراً لافلاہا ذکرانہ۔ واما ولکم من اللہ الاجر والثواب۔

الجواب۔ وهو الموفق للصدق والثواب، اما عن الجزء الاول فلتہمدوا ولا

الدلائل ثبوتیہ بما السائل، ففي الدال المتقار فصل الجزیۃ احکام اہل الذمۃ مانعہ ولا یعمل بسلام فی رد المتقار ولا یستعمل ولا یجمل لایم عزو کل ما کان کذا لک یبتدون عنہ قلت ومن ہذا الاصل تعرف احکام کثیرۃ دو متفقہ او ہذا اصل کلی وھما جزئیات نسوھا ففي الدال المتقار الذی اذا اشتد دال او اراد شر اعدا فی المصر لا ینبغی ازتباع منہ فلو اشتد یجوز علی بیعہا من المسلم وقیل لا یجوز الا اذا کثر درس، فی رد المتقار قولہ

الذی اذا اشتري دارا الخ قال المرحسى في شرح السيوطان مصر الامام في اراضيهم للمسلمين
كما مصرهم رضي الله عنه البصر والكوفة فاشترى بها اهل الذمة دورا وسكنوا مع المسلمين لم يمنعوا
من ذلك فاننا قبلنا منهم عقد الذمة ليقفوا على محاسن الذين قصوا ان يومئذوا واختلط بهم بالمسلمين
والسكن معهم يحقق هذا المعنى وكان شيخنا الامام قمس الائمة الحلواني يقول هذا اذا قلنا
وكان بحيث لا تعطل جماعات المسلمين ولا تنقل الجعاعات بسكنناهم هذه الصفة فاما اذا اكثروا على
وجبرئيل الى تعطل بعض الجماعات او تقليلها منعوا من ذلك وامروا ان يسكنوا ناحية ليس
فيها للمسلمين جعاعات وهذا محفوظ من ابو يوسف في الامالي اتم في الدار المختار بعد اسطر
رواذا تكادى اهل الذمة دورا فيما بين المسلمين ليسكنوا فيها في مصر رجاز لعود نفع
اليتا وليروا تعا ملنا في سلموا بشرط عدم تقليل الجعاعات بسكنناهم شرطه الامام
الحلواني فان لزم ذلك من سكنناهم امروا بالا عتزال عنهم والسكنى بنا حير ليس فيها
مسلمون وهو محفوظ عن ابو يوسف بنحو عن الزخيري وفي رد المختار تحت القول
الاقى من الدار المختار لكن رده المانصة فتحصل من مجموع كلام الحلواني والتمرقاشي
انه اذا لزم من سكنناهم في مصر تقليل الجعاعات امروا بالسكنى في ناحية خارج مصر ليس
فيها جعاعات للمسلمين وان لم يلزم ذلك ليسكنوا في مصر بين المسلمين مقهورين لافي
محل خاصة لانه يلزم من ان يكون لهم في مصر المسلمين منع كمنعة المسلمين بسبب
اجتماعهم في محلهم فافهم ثم في رد المختار بعد اسطر بعنوان التنبيه ما نصه قال في الدار المختار
وكذا يمنعون عن التعلى في بناءهم على المسلمين ومن المساواة عند بعض العلماء نعم يبقى لقدم
ثم قال بعد بحث طويل والتحديث الشريف لا يقيدان لهم ما لنا من العز والشرف بل في
المعاملات من العقود ونحوها لادلة الدالة على التزامهم بالمغار وعدم التمرد للمسلمين ومصر
الشافعية بان منعهم عن التعلى واجب واذ ذلك بحق الله تعالى وتعظيم دينه فلا يباح برضا
الجار المسلم او قواعدا لاتباء ولقد مر انه يحرم تعظيمه ولا يخفى ان الرضا باستعلاء تعظيم
له هذا ما لي في هذا المحل والله تعالى اعلم اه قلت وفي الباب من ايات لا تعد وقيما ذكرنا
انشاء الله تعالى واذ كان هذا احكم الكراء والشراء للدار والتعلى في البناء والحد ارفيكف
حكم بيع المسلمين اراضيهم من الكفار وهو اقوى اسباب العزة والشوكة والقوة والصولة
واذا كان هذا احكم الذميين وهو مقهورون تحت حكم الاسلام فكيف حكم غير الذميين الذي ليس

فی شئ من الاستسلام وهو كما قال الله تعالى لا يالوكم خبالا و كما قال تعالى لا يرقون في مؤمن
الذلا ذمة و كما قال الله تعالى ان يتفقوكم بكونوا لكم اعداء و يبسطوا اليكم ايديهم بالسنة
بالسوء و دودا و يتكفرون، والله در العاقل ۵

احبا بنا نوب الزمان كشيرة و امر متها رقة السفهاء
فتقى يقيق الدهر من سكراته و رأى اليهود بذلة الفقهاء
واما عن الجزء الثاني فان كان اهل هذه الفتاوى من اهل البصيرة والكياسة فاقرب
محايلها هي السياسة، والعلماء لهم في امثالها حق الرياسة، وهذا اخر الجواب في هذا
الباب والله اعلم بالصواب -

کتبہ اشرف علی التہاتوی من المند المحتفی الفتاویٰ عفی عنہ للثلاث الاول فی رمضان المبارک ۱۳۳۸ھ
(النور شعبان ۱۳۵۲ھ ص ۹)

خریدن جلد یا لحم حیوان قبل ذبح | سوال (۶۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ بکری یا گائے وغیرہ کی کئی شخصوں نے قبل ذبح کے اگر گوشت کا اندازہ کر کے ان کی قیمت
ملے کی اور چمڑے کی قیمت علیحدہ دوسرے شخص سے ملے کرائی اور اسی وقت قیمت بھی سب دیوں کی دیدی
یا ٹہر کر دی اور دوسری صورت یہ ہے کہ قبل ذبح کے فقط گوشت یا فقط چمڑے کی قیمت ملے کی اگر
قبل ذبح کے ایسی صورت کی جائے تو اس کا گوشت بعد ذبح کے خریدنا یا کھانا جائز ہے یا نہیں بینوا تو جہا
الجواب، فی الدار المختار صور البیوع القاسد و کذا اکل ما انصالح خلق ک جلد
حیوان و قوی تمرد بزر بطیمہ اھ اس سے معلوم ہوا کہ یہ بیع قاسد بھی اور بیع قاسد میں گوشت کا قدر
گنہگار ہوتے ہیں مگر بیع بعد قبضہ کے مملوک ہو جاتی ہے پس گوشت بھی مملوک ہو گیا اس لئے بعد
ذبح کے اس گوشت کا خریدنا جائز ہے۔ ۲۹ رمضان ۱۳۳۸ھ

زمیندار اپنی رعایا کے قصابوں سے | سوال (۶۶) قصاب رعایا میں ہمیشہ سے یہ دستور ہو کہ بمقابلہ دیگر
انڈان نرخ پر گوشت خریدیں اس کا حکم | اشخاص کے زمیندار کو کم نرخ پر گوشت دیتے ہیں، اور بعض جگہ ایک
آٹہ میر میں ہے خواہ نرخ کچھ ہو یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ایک طرح جائز ہے کہ وہ قصاب اس زمیندار کے مکان میں مثلاً رہتا ہو یا اور کوئی
انتقل اس سے ایسا حاصل کرتا ہو جس کی اجرت لینا شرعاً جائز ہو اور اس اجرت میں یہ یا ٹھہر جاوے کہ
ہر ماہ اس قدر گوشت ہم اتنے نرخ پر لیں گے اور مہینے میں اس مقدار سے زیادہ نہ بڑھیں، کم رہے تو

مضانقہ نہیں اس طرح درست ہے، جتنا احتمال مہینہ بھر میں ہو اس سے کچھ زیادہ مقدار ٹھہرا لینے میں غلطی نہ رہے گا، مگر حساب یاد رکھنا ہوگا، ۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ الرابعہ ۲۳)

زمینداروں کا شکاروں سے شادی | سوال (۶۷) زمینداروں میں دستور ہے کہ شادی کے وقت شکاروں کے موقع پر بھی نرخ ازراں خریدنا وغیرہ پیش کر کے فی ہل ایک روپیہ دے کر گمی لیتے ہیں، اور کا شکار ایک روپیہ لے کر سوار روپے کا گمی دیتے ہیں۔

الجواب، یہ ناجائز ہے کیونکہ اس کی مجموعی مقدار معین نہیں، کہ کتنا گمی ایک سال میں مثلاً لیا جاوے گا، ۲۶ سوال ۱۳۳۳ھ (حدیث ثالثہ ص ۱۵۸)

کھڑی ہوئی گھاس کی بیج | سوال (۶۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں بعض اعذار کی حالت میں

ملاقفہ کی کتابوں میں بیج باطل و فاسد کے بیان میں لکھا ہوا ہے کہ کھڑی ہوئی گھاس بیچنا درست نہیں ہے جبکہ زمیندار نے قبل جیتے کے پانی نہ دیا ہو اور خود رو ہو، جو زمین قابل مزدور کے نہیں ہوتی نہ از نشیب ہوتی ہے، اور بارش میں ڈوب بھی جاتی ہے، اس زمین پر بیج لگنا حلال سمجھا جاتا ہے اور زمیندار لوگ پانی تو نہیں دیتے مگر اس کی نگرانی و حفاظت کرتے ہیں، اور سرکار مزدور سے

کم نکان تشخیص کر کے مالگداری بھی لیتی ہے، اور زمینداروں کو اس کی مالگداری دینی پڑتی ہے، اور جب کہ زمیندار کو چرائی لینا ناجائز ہو تو ایسی صورت میں زمیندار بلا وجہ نقصان اٹھاتا ہے، اور گرد و نواح کے لوگ مویشیان تجارتی رکھتے ہیں، یعنی گلے اور بھینس بکثرت پالتے ہیں، اور اس کا گمی اور دودھ اور بیل

و بھینسا جو اس سے پیدا ہوتا ہے فروخت کرتے ہیں، اور چند روز کے بعد وہی مالکان مویشیان اپنا استحقاق قائم کرتے ہیں، کہ ہم عرصہ دراز سے بلا معاوضہ چراتے ہیں، مالک زمین کو روکنے کا کوئی حق نہیں ہے زمیندار و نقصان اٹھاتا ہے، ایک تو سرکار کو مالگداری ادا کرتا ہے۔ دوسرے بعد چندے زمین پر اس کا کوئی استحقاق

خاص نہ نسبت اور لوگوں کے باقی نہیں رہتا، بلکہ کسی وقت میں اگر زمین قابل مزدور کے ہو جاتی ہے، اور زمیندار اس کو مزدور کرنا یا کرنا چاہتا ہے تو وہی مالکان مویشیان نالش فوجداری میں کہتے ہیں، اور بچاؤ بلا وجہ مفت پریشانی میں مبتلا ہو جاتا ہے اور جس قدر ایسی زمین پر تہی کے گرد و نواح میں کھیت رہتے ہیں

ان کھیتوں کو بھی مویشیان نقصان پہنچاتے ہیں، زمیندار مالگداری سرکار کہاں سے ادا کرے، ایسی صورت میں زمیندار کو کیا چارہ کار ہے، یعنی اس زمین پر تہی کی چرائی لینا اور بغرض تحفظ استحقاق آئندہ مویشیوں کو روکنا ناجائز ہے،

۷۱ اور ایسی قسم کی زمین پر تہی پر گھاس جیتی ہے، اور مویشیوں کو چھونے وغیرہ سوز کا جاتا ہے، اور

حفاظت کی جاتی ہے، مگر زمیندار پانی نہیں دیتا ہے، اور جب وہ گھاس بڑی ہو جاتی ہے، اس کو گھاس کلاں اور کھر بھی کہتے ہیں، اور وہ دیہاتوں میں نہایت کاٹاؤ ہوتی ہے، یعنی کل مکانات آدمیوں کے رہنے اور مویشیوں کے رہنے کے اور کل ضرورتوں کے مکانات اسی سے چھائے جاتے ہیں، علاوہ اس کے اور کوئی خٹے ایسی نہیں ہے کہ جس سے مکانات دیہات کے چھائے جائیں، اور وہ گھاس کلاں یعنی کھر قیمتی ہوتا ہے، تو ایسی صورت میں پر تہی زمین کی گھاس کی حفاظت کرنا اور بیع کرنا جائز ہے یا ناجائز، اور اگر علی العموم پر تہی زمین کی گھاس ہر شخص چروا دیا کرے اور حفاظت نہ کرے تو دیہات میں مکانات چھانے کی ضرورت کیونکر رفع ہو سکتی ہے؟ بینوا تو چروا،

الجواب، جو گھاس سیدھی کھڑی ہو جاوے، یعنی تنہا رہو، جیسے پولا جس میں سینکیں نکلتی ہیں وہ ہر حال میں زمیندار کی ملک ہے، اور جو ایسی نہ ہو بلکہ زمین پر پھیلتی ہو اس میں یہ تفصیل ہے، کہ اگر وہ اس شخص کے پانی دینے سے پیدا ہوئی ہے تب بھی اس کی ملک ہے اور جو از خود پیدا ہوئی ہے وہ ملک نہیں اور محض حفاظت سے بلک نہیں ہوتی پس ایسی گھاس کا بدون کاٹے ہوئے بیچنا یا کسی کو اس کے لینے سے روکنا جائز نہیں اور مالکداری دینے سے اس کا جواز لازم نہیں آتا۔ لان اخذا الخراج ان کان بحق مظاہروان کان بغیر حق فلان المظلوم لا یظلم غیرہ، البتہ اگر مواشی کو اس میں چرنے کی اجازت دینے سے کوئی ضرر تین ہو جیسا سوال میں لکھا ہے فی قولہ ہی مالکان مویشیان الخ تو اس صورت خاص میں اس سے تو روکنا جائز ہے، لیکن بیع یا اجارہ جائز نہیں، بلکہ اگر مواشی والوں کو گھاس کی ضرورت ہو اور قریب موقع پر مفت گھاس سیر نہ ہو تو اس مالک گیاہ سے کہا جاوے گا کہ یا تو گھاس چرانے کی اجازت دو یا گھاس کٹوا کر دو، البتہ اگر اجازت میں زمیندار کا کوئی معتد بہ ضرر ہو اور مانعت میں عامہ کا مستند بہ ضرر نہ ہو تو امید ہے کہ فقہار کے کھٹے ہوئے میلہ پر عمل کرنے میں طامع نہ ہوگی، اور وہ جلد یہ ہے کہ جس زمین میں گھاس اس کو کسی شخص کے ہاتھ کسی اور کام کیلئے اجارہ پر دیدے، مثلاً اس میں مواشی کو کھڑا کیا کریں گے وشل ذلک پس وہ دام کرایہ کے ہو جائے، گھاس کے نہ ہوں گے، کذا فی الدر المختار و رد المحتار باب البیع القاسم و باب الشرب،

۲۷ شعبان ۱۳۳۴ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۶)

سوال (۶۹) نہی عن صفقتہ فی صفقتہ کے ظاہری معنی کے لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے ہیں حالانکہ بکثرت خاص و عام میں شائع ہیں مثلاً گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزے کو نکال کر صحیح پرزہ لگا دے گا تو اس پرزہ کی تو بیع ہے اور نکلنے کا اجارہ۔
۲۔ چار بانی بنوانا اور بان اپنے پاس سے نہ دینا اس میں بان کی بیع ہے اور بیعت کا اجارہ، برے سے

پانی لینا کہ جب اس نے کنوئیں سے پانی نکال کر اپنے ظروف میں لیا تو اس کی ملک ہو گیا سو پانی کی بیع ہوئی اور وہاں سے لانے کا اجارہ نیز بیع مالیں عندہ بھی ہے ملک کوئی زلیو یا انگوٹھی جڑے کو دینا کہ نگینوں کی بیع ہے اور نگانے کا اجارہ وغیرہ لک من المعاملات الرابعۃ۔

الجواب، تعامل کی وجہ سے کہ بلا تکثیر شائع ہے جو ایک نوع کا اجماع ہے یہ معاملات جائز ہیں پس نص عام مخصوص البعض ہے جیسا فقہانے صباغی وخیاطی میں اس کی اجازت دی ہے کہ صباغ اور خیاط صانع کا ہوتا ہے اور اس میں اجارہ بھی ہوتا ہے۔ وھذا ظاہر جدا۔ فقط والله اعلم،

سوال (۷۰) ۷۰ گھاس خود رو کو کفار یا میر کا رسے خریدنا کیسا ہے؟
۷۱ اور کفار کے ہاتھ بیچنا کیسا ہے؟

الجواب۔ ۷۱ درست نہیں، ۷۰ بعض کے نزدیک درست ہے،

۹ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۰)

سوال (۷۱) ۷۱ بہشتی ریویش گھاس کے ملک ہونے کے متعلق حضرت نے تحریر فرمایا ہے کہ البتہ اگر پانی دے کر سینچا اور خدمت کی ہو تو اس کی ملک ہو جائے گی
اب بیچنا بھی جائز ہے، اور لوگوں کو منع کرنا بھی جائز،

خدمت کی صراحت فرمادی جائے کہ کس طور کی خدمت یا مالک زمین اگر گھاس کا پھول ڈالے جس کی وجہ سے گھاس اُگے، آیا اس صورت میں بھی گھاس اس کی ملک ہو جائے گی یا نہیں؟

جواب۔ بدرجہ اولیٰ ملک ہو جائے گی سقی سے غرس کو اس کے حصول میں زیادہ دخل ہے

فی رد المحتار وخص من ذلک کله وھوان یحتش الکلاء ادا ثبتہ فی ارضہ فھو ملک لہ و لیس

لہ احد اخذہ بوجہ محصولہ یکسبہ ذخیرہ وغیرھا ملخصا ج ۱۵ ص ۴۵۳،

۱۰ رمضان ۱۳۳۴ھ (تمہ خامسہ ص ۹)

اقالہ (واپسی بیع) اور بیع بالخیار

تعریف اقالہ و بیع بالخیار | سوال (۵۲) بیع اقالہ اور بیع بالخیار کی کیا تعریف ہے، اور کیا فقہ میں اس سے بحث کی گئی ہے؟

الجواب، اقالہ یہ ہے کہ ایک بیع تام ہو گئی، پھر مشتری یا بائع بچھتا یا اور دوسرے سے واپسی بیع کی درخواست کی، اور اس نے خوشی سے واپس کر لیا اور بیع بشرط الخیار یہ ہے کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ ہم کو اسی مدت تک واپس کر لیجئے گا اختیار ہے، یہ تو تعریف ہے، رہی بحث سو بہت سے مباحث اس کے متعلق لکھے ہیں، اگر کوئی خاص امر دریافت کیا جائے تو جواب ممکن ہے۔

۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۳ھ (امداد ثالث ص ۱)

تحقیق حدیث خیاریہ | سوال (۵۳) روی البخاری فی کتاب حدیثا قتیبة ثنائیت عن نافع عن ابن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انه قال اذا تبایع الرجلان فکل واحد منهما بالخیار ما لم یفترقا وكان جمیعاً او یخیرا احدهما الاخر (فان خییرا احدهما الاخر نسائی) فتبایعا علی خلاف فقد وجب البیوع وان تفرقا بعد ان تبایعا ولو بکرة واحدا منهما البیوع فقد وجب البیوع من کتاب البیوع وھذا الروایت من اھا النسائی بعین هذا السند ومتنہ سوان زاد لفظ الشرط ثم روی البخاری فی تلك الصفحة عن عبد اللہ بن عمر قال بعت من اید المومنین عثمانی قولہ قلما تبایعنا رجعت علی عقبی حتی خرجت من یدیتہ خشیت ان یراد فی البیوع وكانت السنن ان المتبایعین بالخیار حتی یتفرقا لم یفقی ہاتین الروایتین المرفوعتین حقیقۃً وحکمًا بیان واضح لشبوت خیاریہ المجلس وقاطم لکل تاویل ولا یعارضہ ما رواہ النسائی ۱۸۵، من عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال المتبایعان بالخیار ما لم یفترقا الا ان ینکون صفقة خیاریہ ولا یحل لہ ان یفترقا صا جبہ خشیتہ ان یتفرقا لان هذا متکلم فیہ ولو سلمہ فهو لا یعارض الصحیح ولو سلمہ فی اشارۃ والا ولی کالصریح ادھر یج والاشا لا تفوق الصراحتہ اما قول ابن عمر ما درکت الصفقة ھما مجموعاً فهو من المتبایع رواہ البخاری ص ۱۸۵ فھذا وان احتج بہ الطحاوی فهو غیر تام وغیر مفید لنا لانہ لا نقول بمقا اذا الهلاک قبل القبض عندنا یوجب فسخ البیوع وكون الهالك من مال البائع لا من

المبتاع فما لا نقول به كيف نخرجه فلا يقيدنا الا اثبات المخالفة بين قوله وقوله فلهما وان تعاقبا
 بقيت روايته سالمة بل ينبغي ان يؤخذ هذا الاخير ويؤاد بالصقفة الصقفة التامة باعتبار
 جميع شرائطه ومن شرائطه التفريق بالابدان فنعني هذا القول ما ادرت الصقفة بعد
 التفريق بالبدن حيا مجموعا فهو من المبتاع فيجوز قول الخنفي من الحديث الصحيح مرفوعا
 وموقوفاً عليه الطبع ويستنكره ولا تريد من جتابكوكروا رواة الشرايع او الاتفاق اذ هو من
 الحديث الصحيح لا غير بل معاملة مع عثمان تدل على ان تلك السنة كانت مسوقة عندهم
الجواب ، هذه الشبهة من شبهات القديمة ولا شك في ان ظاهر الاحاديث هو ثبوت
 خيار المجلس لكن لا يصح الحكم بكون المذهب الخنفي مخالفاً للاحاديث يقيناً مادامت
 الاحاديث تحتمل التأويل ولو كان فيه شيء من البعد فلا يسلّم احد من اهل المذاهب
 المتبوعة عن هذه التأويلات كما حصل بعض الشافعية قوله عليه السلام فاقوا ما تيسر
 من القرآن على المقاتلة فانها متيسرة واقرب كمثل الخفية قوله عليه السلام لا يحل له ان
 يفارق خشية ان يستقيل رواه الخمسة الا بن ماجه ورواه الدارقطني كذا في التلخيص
 من فقيه دليل ان صاحبه لا يملك الفسخ الا من جهة الاستقالة واما قول الخنفيين
 انه لو كان المراد حقيقة الاستقالة لم تمنع من المفاصلة لانها لا تخص بل يخص العقد
 فالجواب عنه ان قرب العهد بالعقد له دخل مشاهد في تأثر كل من المتعاقدين بالتامس
 الاثر اما قوله لا يحل فمحمول على الكراهة من حيث انه لا يليق بالبروة وحسن معاشرته السلم
 كما اضطر اليه ايضا القائلون بخيار المجلس فان حل المفاصلة اجبا على عندنا وعندهم جميعاً
 واما كونه متكلماً فيه فيعتبر لو كان معارفاً للصحيح ولم يعارض بعد تأويل الصحيح واقرب
 التأويلات حمل التفريق بالابدان على الاستحباب تحسیناً للمعاملة مع المسلم كما ذكر في
 تقرير حديث الاستقالة واما قول المخالفين انه لو كان المراد تفريق الاقوال فخلا الخد
 عن القائل وذلك ان العلم محيط بان المشتري ما لم يوجد منه قبول المبيع فهو بالخيار وكذلك
 البائع خياره في كونه ثابت قبل ان يعقد البعير اه فغير ملتفت اليه لان يمكن ان يكون مقفلاً
 الشارع في بعض بيوع الجاهلية من نحو الملاسة والمناذرة فلم يكن خالياً عن الفائدة
 دأماً نحو كون بعض الفاظ الحديث غير محتمل للتأويل كقوله عليه السلام فان خير احد
 الاخر قنابعا على ذلك فقد وجب البعير وان تفرق بعد ان تباعا ولو يترك واحد منهما

البیوع فقد وجب البیوع اھ فیمنوعہ لان معنی قولہ فقد وجب البیوع فی الاول ای شیء الخیار
 حیث خیار واحد ہذا الآخر وفي الثاني ای البیوع البات حیث لم یشتتر قید الخیار وليس بقطر
 اصح منه وليس العام متفقاً فی هذا بل قد ذهب الیہ المنعوی والمالکی، والثوری واللیث
 وزید بن علی وغیرہم كما فی النیل ج ۵ ص ۳۷ و الله اعلم، ۱۰ ربيع الآخر ۳۳۳ھ (تمہ رابعہ)

دھوکے سے معاملہ ہی کا کر لیا | سوال (۴۷) ہمارے اطراف میں بسا اداں طرح دیا جاتا ہے کہ ایک نرخ میں
 تو مشتری کو عیار نہیں کر کے فی روپیہ کے حساب سے قیمت کے ادا عارفہ دیا جاتا ہے، اور قیمت میں
 روپیہ لیا جاتا ہے، اسال بھی ایسا ہی ہوا، مگر سامیوں نے یہ دھوکہ دیا کہ ہماری بڑی پٹی کا یہ حوالہ دیا کہ
 ان کے یہاں فی روپیہ چھ سیر گندم دیا گیا ہے، اس لئے میں نے بھی اسی نرخ پر دیدیا، مگر اسی روز سیر پہر کو
 معلوم ہوا کہ مجھے دھوکہ دیا گیا، اور چائے پر معلوم ہوا کہ بڑی پٹی میں ساٹھے پانچ سیر گندم فی روپیہ لیا گیا ہے،
 اب میں چھ سیر کی جگہ ساٹھے پانچ سیر نرخ فی روپیہ دے سکتا ہوں یا نہیں، غلہ میرے قبضہ سے نکل گیا، مگر
 ابھی اسامیوں نے قیمت میں نہیں ڈالا ہے، بلکہ گھر پر موجود ہے، میں نے یہ کہلوادیا ہے کہ بڑی پٹی میں ساٹھے
 پانچ سیر دیا گیا ہے، اب میں نے بھی ساٹھے پانچ سیر بچا ذکر دیا ہے جس کو یہ بھاؤ منظور ہو رکھے ورنہ میرا گندم
 واپس کر دیا دے، لیکن کسی نے واپس نہیں کیا،

الجواب، فی الھدایۃ فیما یکوہ من السبوع وعن تلقی الجلب وھذا اذا کان یضرب باھل البلد
 فان کان لا یضرب فلا یاس بہ الا اذا الیس السعہ علی الواردین فیجئین ذلک لیکوہ لما فیہ من الغرور والظہور
 والقولہ کل ذلک لیکوہ ولا یفسد بہ البیوع لان الفساد فی معنی خارج ذائد لانی صلب العقد
 فی مثل لفظ الصحۃ ج ۲ ص ۵۰، اس روایت سے معلوم ہوا کہ اسامیوں کو اس دھوکہ دینے سے گناہ
 ہوا لیکن صحیح ہوگئی، آپ کو نہ غلہ کا واپس کرنا جائز ہے اور نہ دام زیادہ لیٹنا، آپ ان کی تروت
 کی تحقیق خود کر سکتے تھے، ان پر کیوں اعتماد کیا۔ ۱۱ محرم ۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۶۱)

مشتری بائع کو بیع کی حالت | سوال (۵۰) کیا حکم شریعت کا ہے اس صورت میں کہ زید پانی پت میں رہتا
 بیان کرنے میں دھوکہ دے ہے اور عمر دگیا میں، زید نے عمر سے کہا کہ تمھاری جائدا جس کا غلہ لڑکھ رسالہ
 کا وصول ہو تلسے، پانی پت میں ہے، اور پانی پت میں نرخ غلہ ارزاں ہو گیا ہے، ان کے باہمی عقد بیع
 ہو گیا، بعد بیع عمر کو معلوم ہوا کہ زید نے مجھ کو قریب دیا، غلہ ارزاں فروخت نہیں ہوتا، نوبت عدالت
 پہونچی، عمرو نے عدالت میں بیان تحریری دیا کہ زید نے مجھ کو قریب دیا، اور مجھ سے کہا کہ پانی پت میں غلہ ارزاں
 ۴۷ تار کا فروخت ہوتا ہے، اور اب معلوم ہوا کہ غلہ دو من سے بھی کم فروخت ہو تلسے، اس کے بعد یہ

مقدمہ ثالثوں کے پاس آیا، ثالثوں سے عمر کو لے بیان کیا کہ خریدنے کے لیے مجھے فریب دیا تھا اور کہا تھا کہ غلہ چار پانچ من فی صدی فروخت ہوتا ہے، اور شہادت سے بھی عمر کو لے یہ بات ثابت کر دی کہ زید نے عمر سے بیشک یہ کہا تھا کہ پانی پت میں چار پانچ من غلہ فی صدی فروخت ہوتا ہے، پس اس صورت میں عمر کے دونوں بیان جو ظاہر امتراض معلوم ہوتے ہیں، اس کے اثبات دعویٰ کے بھی مقرر اور شہادت کے مسقط ہیں یا نہیں، یعنی فریب چار پانچ من فی صدی کا جو شہادت سے ثابت ہو وہ ثابت رہے گا، یا اول بیان کے معارض ہونے سے ساقط ہو جائے گا، اور شہادت ساقط ہوگی، یا دو سکر بیان کی مثبت رہے گی۔

الجواب۔ عبارت سوال کی ناکافی ہے، رہا فی بیان سے معلوم ہوا کہ مطلب یہ ہے کہ جس میں میں اس قدر غلہ حاصل ہوتا ہے یعنی دو من چونتیس سیر یا دو من سے بھی کم یا چار پانچ من مثلاً وہ جائداد سو روپے کو فروخت ہوتی ہے اور میرے نزدیک عمر کے ان دونوں بیانات کا تعارض مضر نہیں، کیونکہ جب مقدمہ ثالثوں کے سپرد بتراضی طرفین ہو گیا، تو مجلس قضاء اب اس حکم کی مجلس ہوگی، اور پہلا بیان مجلس قضا سے خارج ہوگا جس کا اعتبار نہیں، اور اس مجلس میں دعویٰ کیا ہے، وہ اور شہادت متوافقی ہیں، لہذا پہلے بیان کا تعارض مضر نہیں، لیکن باوجود مضر نہ ہونے کے عمر کے اصل مقصود کو نافع نہیں، کیونکہ اصل مقصود اس کا خیار فسخ کا حاصل کرنا ہے، جیسا کہ خود اس سوال کی بھی عبارت سے معلوم ہوتا ہے۔ اور دوسرے پرچے سے جو اس کے ساتھ جواب کی غرض سے آیا ہے زیادہ واضح ہوتا ہے، اس میں مانع کا نام زید فرض کیا گیا ہے، اور اس میں عمر و اس دوسرے پرچے میں خیار فسخ مانع کے لئے نہ ہونا مدلل مفصل مذکور ہے والشرع واللیل هذا فی الهدایۃ الشہادۃ اذا وافقت الدعوی قبلت دان خالفها لم تقبل و فی حاشیہا بوم مل علی قولہ کتاب الدحوی فی عرف الفقہاء عبارة عن مطالبۃ حق مجلس من لم الخلاص عند ثبوتہ الی قولہ شرط صحۃ مجلس القضاء قال الدعوی فی غیر مجلس القضاء لا تصح الخ واللہ اعلم، یوم عرفہ ۲۵ ص ۱۲ (امداد ثالث ص ۱۲)

سوال سابق | سوال (۶۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کی ملکیت کی جائداد جس کا میرے غلہ سال بھر میں آتا ہے، پانی پت میں عمر کے قبضہ اور تصرف میں ہے، اور زید گیا میں رہتا ہے، زید سے عمر کو لے گیا میں جا کر کہا کہ تمہارا غلہ میرے پاس بمقدار اللعہ موجود ہے، زید نے اس کو اللعہ سمجھ کر چودہ سو کو عمر کے ہاتھ فروخت کر دیا، بعدہ زید کو معلوم ہوا کہ میری جائداد کی آمدنی میں سے کو زیادہ ہے، اب عمر چاہتا ہے کہ یہ بیع باطل قرار دی جائے اور زید کہتا ہے کہ تمہارے

مقدار کیت میں ضرب کیا گیا ہے، مجھے خیال فرمنا ہے، میں اب اس بیع کو قائم رکھنا نہیں چاہتا
 عمر کا خیال ہے غایہ مافی الباب یہ ہے کہ جو زائد غلہ اس کا ہے اس کی قیمت اسی طرح دلا دی جائے
 کیونکہ بیع ہو چکی تھی، اس مسئلہ کی بابت علماء دین سے سوال ہے کہ اس صورت میں زید بالغ کو یہ
 سبب غبن فاحش خیال فرمنا ہے یا نہیں؟

سوال دوم یہ ہے کہ نرخ کے اندر فریب دینے سے حق فسخ حاصل ہوتا ہے، یا مقدار بیع کے
 اندر فریب دینے سے بھی حق فسخ حاصل ہوتا ہے؟

الجواب، عبارت سوال کی ناکافی ہے، زبانی بیان سے معلوم ہوا کہ صورت سوال یہ ہے کہ بیع
 جائیداد کی ہوئی ہے، اور اس کی آمدنی زیادہ غلہ کی ہے، اور مشتری نے دھوکہ دے کر بائع کو کم بتلائی
 جس سے گراں چیز اڑاں فروخت کر دی، اس صورت میں جواب یہ ہے کہ عمر کو گناہ بہت ہوا، لیکن
 زید کو خیال فرمنا حاصل نہیں، البتہ عمر و برقیہ مین و بین اللہ واجب ہو کہ زید کی رضا و طیب نفس حاصل کرے،
 ولائثل هذه في الهداية و مزياح مال المبرور فلا خيار له، وكان ابو حنيفة يقول اولاً له الخيار اعتباراً
 الخيار القيب وخيار الشرط وهذا لان لزوم العقد بتمام الرضا عزو الا وثبوتاً ولا يتحقق ذلك الا
 بالعلم يا وصف المبيع وذلك بالروية قلعيك البائع راضياً بالزوال ووجه القول المرجع اليه
 انه معلق بالشراء لما روينا فلا يثبت دونته وروي (قال الزيلعي اخبرني الطحاوي ثم البیهقي عن علقمة
 ابن ابي وقاص، ان عثمان بن عفان رضي الله تعالى عنه باع ارضاً بالبصرة من طلحة بن عبيد الله فقبيل
 لطلحة انك قد غبت فقال لا خيار لاني اشتريت مالاً و قيل لعثمان انك قد غبت فقال لي
 الخيار لاني بعت مالاً فحكما بينهما جيز من مطهر فقبض بالخيار لطلحة وكان ذلك بمحض من العتق
 اه قلت لما لو يثبت الخيار للبائع مع عدم رويته لذات المبيع فقي عدم روية الوصف الذي هو
 الربيع اولي كما هو ظاهر فيها وان تلقى الجلب وهذه اذا كان يرضى باهل البلدة فان كان لا يرضى
 فلا بأس به الا اذا البس السعر على الوارد في حديث يكره لما فيه من الغرر اه قلت ومطلق النفي و
 الكراهة يفيد التحريم وهذا دليل كونه فعل هذه المشتري حراماً وفي الحديث الا لا يجل مال
 امرئ الا بطيب نفسه قلت والكل يحضر في مخرجه الا وهو دليل على وجوب رضا البائع ثم
 ديانة والله اعلم۔

(جواب سوال دوم) اگر یہ سوال بھی متعلق سوال اول کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے تو سمجھ لینا چاہیے
 کہ یہ فریب نرخ ہی میں ہوا ہے، مقدار بیع میں نہیں ہوا اور اس کا جواب گزرجا، اور اگر مقدار بیع کو مستقلاً

پھر چنانچہ تو جواب یہ ہے کہ اگر بیع جائداد بیعی عقار ہے اور نہ جملہ ٹھیکر ہے تو بعد میں مقدار زیادہ معلوم ہونے سے بائع کو خیارت نہیں ہوتا۔ فلا ھذا یترو من اشتري ثوبا علی انہ عشرين اذرع بعشرة اداھا علی انھا مائة ذراع فوجدھا اقل فالشتری بالخيار ان شاء اخذھا بجملة الثمن وان شاع ترک و ان وجدھا اکثر من الذراع الذی سماه فهو للشتری ولا خيار للبائع الخ ، والله اعلم
یوم عرفہ ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۳)

بیع سلم (بدھنی)

مسلم الیہ کو بیع کے لئے وکیل بنانا بدھنی | سوال (۷۷) یہاں شیرہ کی تجارت کی صورت یہ کہ کھنسا کے وقت سلم فیہ کے موجود ہونے کی شرط والوں کو قبل فصل شیرہ کے بیگی روپیہ دیدیا جاتا ہے، اور نرخ اسی وقت قرار پاجاتا ہے کہ ہم نصل میں اس نرخ سے فیہ لیں گے، اور اتنا روپیہ دیتے ہیں، اس روپیہ کا اس نرخ سے زیادہ لیں گے، یہ بات قرار پا جاتی ہے، جب فصل آئی اور جو بھی نرخ ہوا مالک شیرہ خود ہی جتنا شیرہ نکلتا جاتا ہے، خود اس ہی نرخ سے فروخت کرتا رہتا ہے، اور تعداد میں فروخت ہو جانے پر حساب کر دیتا ہے، مثلاً لید نے عمر کو سو روپے دیئے اور یہ بات قرار پائی کہ چھ سیر کا شیرہ چھ سو سیر ہمارا رہا، جب فصل آئی اور شیرہ باب میں سے نکلتا گیا اور نرخ تین سیر ہو گیا تو مالک اس کو بحساب تین سیر فروخت کرتا رہا، جب چھ سو سیر نکل چکا تو اس نے حساب کر دیا؟
الجواب ، فی الدر المختار فی السلم شرط دوام وجودہ و فیہ شرط حملہ الی منزلہ بعد الايقاء فی المكان المشترط لاصح الاجتماع الصفتین الاجارة والتجارة و فیہ کلا یجوز التصرف الی قولہ ، ولا لرب السلم فی السلم قبضہ قبل قبضہ ، پس اولاً قبل فصل سلم ٹھیکر اتا جائز نہیں لہذا یہ الاولیٰ اور اگر بعد فصل ٹھیکر میں تو جب تک شیرہ پر خود رب السلم قبضہ نہ کرے اس میں تصرف کرنا جیسلم کرنا خواہ خود خواہ بدریہ وکیل غیر قاض جائز نہیں، اور یہاں وکیل بائع ہے جس کا قبضہ جاکر خود رب السلم نہیں، اسلویہ بیع متغایب رب السلم نہیں، لہذا یہ الثانیۃ، اور اگر خود رب السلم ہی قبضہ کرے تب بھی یہ شرط ٹھیکر اتا کہ مسلم الیہ بیع کرایا کریگا، شرط زائد ہے، اور صفقہ توکیل کا صفقہ سلم کے ساتھ جمع کرنا ہے، اس لئے جائز نہیں، لہذا یہ الثانیۃ، البتہ اگر فصل میں مسلم فیہ موجود ہو اور توکیل مشروط ہو، اور بعد تیاری فیہ قبضہ کر کے توکیل جدید سلم الیہ کو وکیل بنادکب جائز ہے، فقط واللہ اعلم، ۴ شعبان المعظم ۱۳۲۲ھ (امداد ثالث ص ۱۳)

سوال (۷۸) زید نے بدھن کی بیٹی میں روپے اس قدر بانجے کے مرنے سے معاملہ قائم رہتا ہے | پر عمرو کو دیئے کہ پانچ سال میں فی سال دو من گیہوں کے حساب سے دس من گیہوں ادا کرے، ایک سال کے بعد دو من گیہوں کچا اناج ادا کر کے زید کا انتقال ہو گیا اب سوال یہ ہے کہ زید کے ورثہ عمرو سے آئندہ چار سال میں عقد سابق کے موافق آٹھ من گیہوں وصول کر سکتے ہیں یا نہیں، غرض احکام تقادین کی موت سے معاملہ و معاہدہ سابق فسخ ہو جائے گا یا باقی رہے گا اسی طرح عمرو کے انتقال ہونے سے عمرو کے ورثہ پر زید کا تقاضا چلے گا یا نہیں یا دونوں صورتوں میں اصل روپیہ کا مطالبہ اور ادا واجب ہوگا؟

الجواب، فی الدار المختار و یبطل الاجل بموت المسلم الیہ لا بموت رب المسلم فیؤخذ المسلم قبیۃ من توکنتہ حالاً لبطان الاجل بموت المدیون لا الدائن | اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کے مرنے سے کہ وہ رب السلم ہے عقد بحالہ رہے گا زید کے ورثہ عمرو سے موافق عقد کے وصول کریں گے، اور عمرو کے مرنے سے کہ وہ مسلم الیہ ہے میثاق باطل ہو جائے گی، بقیہ گیہوں عمرو کے ترکے سے وصول کر لئے جائیں گے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

سوال (۷۹) روپیہ پیسے میں بیع سلم | کسی مدیون کو آج دس روپے دئے، ایک سال بعد پچاس روپے کے پیسے کا عدم جواز | دینا ہوگا، اسی طرح کا بیع سلم درست ہے یا نہیں، اس مسئلہ میں نزاع ہے لہذا جواب کو مع حوالہ کتب تحریر فرمائیے۔

الجواب، اگر مقصود صرف مبادلہ فلوس و روپے ہی کا ہوتا، تو بوجہ عدم بانجے کے یہ بیع درست ہوتی، لیکن مقصود تو یہاں دوسرا ہے، یعنی سود ایک حیلہ سے لینا اس لئے یہ جائز نہ ہوگا، جس طرح فقہاء نے بیع عینہ کو باوجود انطباق علی قواعد الحوانہ کے اسی وجہ سے حرام کہا ہے، و ہذا ظاہر ہے، ۲۲ سوال مستلزم (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۷)

سوال (۸۰) ایفون کی کھیتی کرنا اس طریقہ سے کہ اس کا خریدنے والا اگر مگر جو اس تخم نہ بڑی کے زمانہ میں بیگی کچھ نہ ج دیتا ہے، اور جب پھول تیار ہوتا ہے تو پھلوں کو توڑ کر مٹی کے تادہ میں جو مثل تنور کے ہے گرم کر کے اس پر پھلوں کو بچھا کر کپڑوں کی گدی سے اس کو دباتے ہیں تو بھاپ سے وہ باہم سمٹ جاتا ہے، مثل روٹی کے تو اس کو دھوپ میں کھلاتے ہیں اور جب ایفون تیار ہوتا ہے تو ایفون اور روٹی دونوں اس کے طلب پر تول کے حساب سے فروخت

کرتے ہیں، اور وہ اپنا دیا ہوا پیغی لے لیتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا عند الحلیل،
الجواب - یہ سلم ہے، اگر سب شرائط جواز پائی جاویں تو جائز ہے،

۱۸ جمادی الثانی ۱۳۳۷ھ (حوادث اول ص ۱۰۰)

تحقیق معنی انقطاع
در بیع سلم

سوال (۸۱) دیارنگالہ کے آدمی وہاں بیع سلم کرتے ہیں، ساتھ ہی
میں مع شرائط مذکورہ شرع کے، لیکن ان ملکوں میں ایسا کوئی بازار نہیں ہے، کہ ہر روز
ہر وقت بیع و فروخت کی جائے، البتہ اندرون ہفتہ کے جلے واحد میں دو دن بازار قائم ہوتا ہے،
اور اطراف و جوانب کے بازاروں کے حساب سے ہر روز بازار بھی پایا جاتا ہے، اور اکثر مقررہ بازاروں
میں وقت معین پر شالی وغلہ کثرت سے بیع و فروخت ہوتا ہے اور بعض بازاروں میں نہیں، اور کوئی بازار
اور کوئی دکان اور گدام ایسا نہیں ہے کہ جہاں ہر روز ہر وقت خرید و فروخت کی جاوے، البتہ وقت
خاص اور معین پر موجود ہوتا ہے، لیکن ہر محلہ اور ہرستی میں ہر وقت بلا قیل و قال خرید و فروخت
جاری ہے، جس وقت چاہے اس وقت مل سکتا ہے، اور بہت لوگ یہ نیت تجارت کے اپنے گھروں
میں خرید کر گدام مسمور رکھتے ہیں، اور فروخت بھی کرتے ہیں، اور کوئی عالم علمائے سلف و خلف کو
آج تک مانع و غیر مجوز نہیں ہوا، بلکہ علمائے محققین سابقین و حال کے فتویٰ و تحریرات جائز اور درست
پر پائے جاتے ہیں، مگر اس وقت ایک شخص ان ملکوں کی بیع و سلم کو بالکل حرام و ناجائز بیان کرتا ہے
اور دلیل لاتا ہے کہ بازار میں گدام ہونا شرط ہے، اور اس گدام میں ہر وقت خرید و فروخت پایا جانا
ضروری ہے، اور محسوس اور گھروں کے گدام کی خرید و فروخت کو درست و جائز نہ ہوگا، اب علماء محققین
کی خدمت میں التماس ہے کہ اس صورت مرقومہ الصلہ کے ساتھ ان ملکوں کی بیع سلم وہاں پر درست
و جائز ہو سکتی ہے یا نہیں، بحوالہ کتب معتبرہ تحریر فرمادیں، بینوا تو جروا۔

الجواب، فالنقد المختار والمنقطع لا یوجد فی الاسواق من وقت العقد الى وقت الاستحقاق
ولو انقطع فاقليم دون اشخول یجوز فی المنقطع، فرد المختار وحده الانتطاع ان لا یوجد فی الاسواق
واکان فی البیوت کذا فی التلبین، شر بلا لایہ ومثلہ فی الفقه والبحر والھد فیہ لھجین فی المنقطع
ای المنقطع فیہ لانه کایمکن احضارہ الایمشہۃ عظیمۃ فیعجز عن التسليم بحجۃ ۴۴، ص ۳۱۰، ۳۱۱
اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسکول عنہا میں سلم جائز ہے، اور فی البیوت کے معنی ہیں کہ اس کا
بیمت ملتا سہل نہ ہو، اور جب وہ ہر وقت بقیعت مل سکتی ہے تو جائز ہے، بلکہ فی اقلیم دون آخر سے معلوم
ہوتا ہے کہ اگر خاص اس بستی میں بھی ملے مگر قرب وجوار میں مل کے تب بھی جائز ہے، ۳۴ ص ۳۱۰ (تمت البیوع)

بیع صرف اور لُح الوقت سکوں نوٹوں کی بیع

(سوئے چاندی کی بیع)

روپیہ کا تبادلہ پیسوں سے | سوال (۸۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اور کچھ پیسوں پر قبضہ کہ مبادلۃ الزمۃ بالفلوس یا اس طور کہ احد المتعاقدین نے روپیہ بالفعل دیا،

اور آخر نے روپے کے کچھ پیسے بالفعل دیئے، اور کچھ پیسے ادھار رکھے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ مسائل مصرح و مسلم ہیں۔ لُح الوقت یا بیع محدود باطل ہے بجز سلم کے یا سلم کے شرائط میں سے ایک شرط یہ ہے کہ اقل مدت اس میں تسلیم سلم فیہ کے لئے ایک ماہ ہونا چاہئے، اور سلم فیہ بالفعل نہ دیا جاوے، یا قدر وجنس میں سے اگر دو چیزیں ایک وصف میں بھی متحد ہوں تو تفاضل جائز اور نسیہ حرام ہے، لُح الوقت مباح ذریعہ غیر مباح کا بنے ناجائز ہے، یہ قرض میں مطالبہ شل کا استحقاق تھا ہے، اب مبادلہ مسئلہ میں کئی صورتیں ہیں، ایک یہ کہ روپیہ قرض دیا گیا، اور یہ شرط بھی کی کہ اس کے عوض میں اتنے پیسے لیں گے یہ ناجائز ہے، خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۵، دوسرے یہ کہ قرض نہیں دیا گیا، بلکہ مبادلہ مقصود ہے، اور دوسرے شخص کے پاس پیسے موجود نہیں ہیں یہ بھی ناجائز ہے خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۵ تیسرے یہ کہ پیسے موجود ہیں مگر اس وقت کسی وجہ سے ملے نہیں، پس اگر تائبہ کا وزنی ہونے کا لحاظ کیا جاوے تو روپیہ اور پیسے متحد القدر نہ ہوں گے، ان میں نسیہ جائز نہیں خواہ پیسے کم ہوں یا زیادہ حسب مسئلہ ۳ اور اگر اس کے وزنی ہونے کا اعتبار نہ کیا جاوے خواہ اس وجہ سے کہ اصطلاحاً یہ محدث ہے، خواہ اس وجہ سے کہ اس کے وزن کے باٹ چاندی تولنے کے باٹ سے مختلف ہیں تو یہ مبادلہ جائز ہے کما اختلف الشیخان و محمد، چوتھے یہ کہ مبادلہ سلم مقصود ہے، لیکن کچھ پیسے اس وقت ملے یا ایک ماہ سے کم مدت مقرر ہوئی یا کچھ مدت مقرر نہیں ہوئی تب بھی ناجائز ہے حسب مسئلہ ۵، پانچویں یہ کہ دونوں طرف عقود علیہ موجود ہوں، اور اس کے وزنی ہونے کا لحاظ نہ کیا جاوے لیکن زیادہ لینے میں منع باب ربو کا اندیشہ ہو تب بھی ناجائز ہے حسب مسئلہ ۵، چھٹے یہ کہ صورت سلم میں اندیشہ ربو کا نہ ہو تب جائز ہے لعدم الحافظ، والشرائع، ۴ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۵ھ (امداد خاص ۲) پیسوں کا بدلہ روپیوں سے | سوال (۸۳) تعلیم الدین کے صفحہ ۳ میں ہے، اکثر رواج ہے کہ روپیہ دے کر کچھ پیسے لیتے ہیں، اور کچھ پیسے گھنٹہ بھر کے بعد لیتے ہیں، یہ معاملہ جائز نہیں ہے، انتہی، اور نظام یہ مخالف درمختار اور عالمگیری کے ہے، بالتفصیل ارقام فرمایا جاوے۔ عبارت عالمگیری یہ ہے ص ۱۶۱

جلد ثالث مطبع کشوری فی لفصل الثالث فی بیع الفلوس واذا اشتری الرجل فلوساً بدراهم
ونقد الثمن ولحقه یکن الفلوس عند البائع فالبیع جائز وکک لو اختلفا بعد قبض الفلوس قبل
قبض الدراهم کذا فی المبسوط وروی الحسن عن ابی حنیفۃ رھ اذا اشتری فلوساً بدراهم ولیس
عند هذا فلوساً وکذا عند الآخر دراھم ثم ان احد هداقم ونفترق جلد وان لم یبق واحد منهما
حتى تقرقا لم یجوز کذا فی المحيط الشفی وعبارة در مختار این است جلد ثالث باب الربو باع فلوساً
بمثله او بدراهم او بدنانیر فان نقد احدهما جازاً انقضى اوراس مقام پر شامی میں کچھ تفصیل ہے
وہ بھی ذرا بسط سے ارقام فرمائیے۔

الجواب، اصل میں اس مسئلہ میں قلعے تفصیل ہے جس کو باعتبار عادت غالبہ کے غیر ضروری سمجھ کر
مصرح نہیں لکھا، وہ تفصیل یہ ہے کہ کچھ پیسے اور عادیہ جملے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ اس شخص کی ملک
میں پیسے موجود ہیں، مگر بفعل اس کے پاس یعنی اس کے قبضہ میں نہیں، دوسرے یہ کہ خود ملک ہی میں ہیں
حکم عدم جواز کا جو میں نے لکھا ہے، وہ دوسری صورت کا ہے، کیوں کہ یہ بیع المعدوم ہے، جس میں
صرف بیع سلم کی اجازت ہے، اور یہاں شرائط سلم متحقق نہیں، اور پہلی صورت میں چونکہ بیع المعدوم
لازم نہیں آتی، لہذا وہ جائز ہے، یہ تفصیل ہوئی، باقی اس کی تصریح نہ کرنے کی وجہ یہ ہے کہ عوام کی عادت
غالب یہی دوسری صورت ہے، اس لئے سداً للذرائع مطلقاً لکھ دیا ہے، باقی روایات جو نقل فرمائی
گئی ہیں ان کا حاصل صرف اتنا ہے کہ تنقید شرط نہیں، سود میں بھی اس کا قائل ہوں، چنانچہ صورت
اولیٰ کو جائز کہتا ہوں، اور تنقید یعنی عدم اشتراط سے بیع کے مملوک للبائع ہونے کا عدم اشتراط لازم
نہیں آتا اور دوسری صورت میں ہی لازم آتا ہے، پس مدار نہی کا بیع المعدوم ہونے کا اشتراط تنقید،
واللہ اعلم، ۸ ربيع الثاني ۱۳۲۸ھ رتنہ اولیٰ ص ۱۵۱

صفائی معاملات | **سوال** (۸) صفائی معاملات مثلاً سطرہ پر تحریر ہے۔ اسی طرح جس جگہ
چاندی کو چاندی کے بدلے یا سونے کو سونے کے بدلے کم و زیادہ کر کے بیچتا ہو مگر حیلہ جواز کے لئے
کم جانب میں ایک پیسہ یا ایک پائی مثلاً ملا لیں کہ جس کی قیمت اس قدر نہ ہو جس قدر دوسری طرف
زیادہ مال ہے یہ بھی مکروہ ہے کذا فی الہدایہ اور ہشتی زیور میں کسی جگہ در باب بیان سود پر تحریر ہے
کم جانب پیسہ ملا لیں یا دونوں شخص ایک ایک پیسہ ہزار دہ کے پڑے میں رکھ دیں تو جائز ہوگا ان
دونوں عبارتوں کا مطلب اور فرق کیا ہے۔

الجواب، اس میں تفصیل یہ ہے بدین کی قیمت عرفاً اگر متقارب ہو اس وقت تو یہ حیلہ

جائز ہے اور اگر متفاوت تفاوت فاش ہو تو ناجائز ہے، ہدایہ میں۔ دوسری صورت ہے۔
 کما یدل علیہ قولی جس قدر دوسری طرف زیادہ مال ہے اور بہشتی زیور میں پہلی صورت۔

۸ رجب ۲ ۱۳۳۹ھ

سوال (۸۵) بقال نقد روپیہ لے کر پیسے ۱۳ گنڈے دیتے ہیں اور
 ادھار ہو تو ۱۳ گنڈے دیا کرتے ہیں۔ دو آتی جو آتی نہیں دیتے اس کا کیا حکم ہے،
الجواب، پیسے بیع اور روپیہ شمن قرار دینے سے یہ صورت جائز ہے۔

۱۰ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالث ص ۱۴۶)

سوال (۸۶) چاندی خریدنے میں جس طرح روپیہ کے ساتھ
 میں ایک طرف پیسے ملا لینا کافی نہیں۔ بخیال تبدیل جس پیسہ ملا لیا کرتے ہیں، ایسے ہی اگر نوٹ یا کوٹھی
 کے روپیہ جمع شدہ کی بیع میں کریں، نیز ریزگاری خریدنے میں جو صرف کے یہاں وہ جاوے، اسے پیسہ
 تصور کریں تو کیا قباحت ہے، فقط

الجواب یہ حیلہ تو بیع یا اُمید میں ہو سکتا ہے کہ اس میں مماثلت شرط نہیں، اور نوٹ
 اور کوٹھی کے جمع شدہ روپیہ کی بیع درحقیقت حوالہ ہے، کہ قرض میں داخل ہے جس کا حکم مماثلت ہے
 اور اس خیلہ میں وہ قانت ہے، لہذا درست نہیں، یہ جب ہی کہ کسی بیسی پر معاملہ کیا جاوے ورنہ علی السواء
 مضائقہ نہیں کہ عدم مماثلت عقد میں شرط نہیں ٹھہرائی اور ادا کے وقت استبدال جائز ہی ہے، اور
 ریزگاری کے معاملہ میں اگر بقیہ کو پیسہ تصور کیا جاوے تاہم مدوم ہے لہذا قیاس مع الفارق ہے (تبادل ۱۵۸)
سوال (۸۷) روپے کی ریزگاری مثلاً ایک آنہ اور ایک چونی اور ایک
 وقت تفاوت وزن **دوئی** لیستا جائز ہے یا نہیں، جب کہ روپے کے مقابلہ میں ان سب ریزگاری کا وزن برابر ہو

الجواب، چونکہ اصل وضع میں ریزگاری اسی انداز سے بنائی جاتی ہے کہ ایک روپے کے برابر
 ہو اور تفاوت کسی عارض فرسودگی وغیرہ سے ہوتا ہے شاذ و نادر ہوتا ہے جو یقینی نہیں پھر وہ بھی اس قدر
 قلیل کہ اس کی کوئی مقدار بہ قیمت نہیں۔ اس لئے بقاعدہ الیقین لایزول بالشک والناذر کا لحدوم
 وجہ یتہ در مختار و قدوة من الذهب و فغمة مما لا یدخل تحت الوزن بشلیھا فجاز الفضل لفقد
 القدر مصریہ ۲۳ ص ۲۸۰، اس تفاوت کا اعتبار نہیں اور اگر کسی مقام پر زیادت یقینی ہو تو زیادہ
 کو زبان سے معاف کر لے فی الدار المختار عن الخاصۃ لوباع درہما بدرہم واحد ہما اکثر ذنا غلہ
 زیادہ جاز الخ ۲ ص ۲۷۵ ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲ ص ۱۲۷)

حکم کی پیشی درنوٹ دہندی | سوال (۸۸) کیا ارشاد فرماتے ہیں علماء دین و حامیان شرع متین اس باب میں کہ زید نے عمرو کے ہاتھ ہزار روپے کے نوٹ گیارہ سو روپے کے بدلے

فروخت کئے، اور عمرو مشتری نے زید بائع سے کہہ دیا کہ ان نوٹوں کا زرٹن یعنی گیارہ سو روپے چھ ماہ کے بعد ایک سو نوٹ کا تو ارشاد فرمائیے کہ یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور زید کے لئے سو روپے زائد سود ہونگے یا نہیں اور یہ بیع باطل ہے یا فاسد، یا جائز، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ جنس بدل گئی اس لئے یہ معاملہ جائز ہے، اور زید کو عمرو سے گیارہ سو روپے چھ ماہ کے بعد لینا جائز ہے؟ غایت فرما کر مفصل بخوانا کتب جواب با صواب تحریر فرمائیے، فقط بینوا، توجروا،

(۲) اگر سو روپے کے کوئی شخص نوٹ یا بیڈ کسی کے ہاتھ سو سے کم یا زیادہ کو بدلے یا فروخت کرے تو کیسا ہے، بینوا توجروا،

الجواب، معاملہ نوٹ حوالہ ہے بیع نہیں، اس لئے یہ دونوں صورتیں حرام اور سود ہیں، کمی بیشی جائز نہیں، اور یہ بہت ہی ظاہر ہے، حوادث اول ص ۸

حکم کی پیشی درنوٹ دہندی | سوال (۸۹) ایک شخص مسلمان مالدار ہے، جب کوئی شخص اس سے مثلاً نقدی قرض ایک سو ساٹھ روپے لینے کے واسطے آتا ہے تو وہ اس طریق سے

قرض دیتا ہے کہ ایک کپڑا جس کی قیمت دس روپے ہے، پچاس روپے اور بڑھا کر گویا ساٹھ روپے میں خرید کر دیتا ہے، حالانکہ مشتری بھی اس بات کو جانتا ہے کہ یہ چیز دس روپے کی ہے، اس کے ساتھ میں ایک سو روپیہ اور دیتا ہے۔ پھر یہ عہدہ مقررہ یہ جملہ ایک سو ساٹھ روپے لیا جاتا ہے، شخص مذکور کو کپڑے کی ضرورت نہیں ہوتی، مگر وہ مجبوراً طریقہ مذکورہ بالا کو اپنی حاجت روائی کے لئے منظور و قبول کر لیتا ہے۔ اور دوسری صورت قرض مسطورہ بشرط صدقہ ہے کہ ایک سو روپے کا نوٹ ایک سو ساٹھ روپے میں دیا جاتا ہے، ان دونوں صورتوں میں یہ مزید روپیہ لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، قصد دینیت تو بالکل سود لینے کی ہے، اس لئے باطناً بھی حرام ہے اور مشروط بقبول البیوع بھی اس لئے ظاہراً بھی حرام ہے، غرض کسی طرح یہ معاملہ حلال نہیں اور نوٹ کا مذکورہ فی السؤال کا حرام ہونا تو اس سے زیادہ صریح ہے، فقط

۲ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ دتہ اولیٰ ص ۱۶۸

دیون کا مال قرض کے طور پر | سوال (۹۰) زید کا روپیہ اصل عمرو کے ذمہ باقی ہے اور مدت رعایت سے منسوخ نہ ہوا۔ مہلت گزر چکی، زید نے کہا کہ اگر تمہارے پاس روپیہ نہیں ہے تو مال تمہارا

پاس بہت موجود ہے، ہمارے پاس روپیہ نہیں ہے تم قرض اپنا مال ہم کو دیدو مگر مال ہم خود دیکھ کر لیں گے اور جو ہم نے دیا تھا وہ مال نہیں گے، اس وقت جو مال تھا ہے پاس موجود ہے اس میں سے چھانٹ لیں گے، اور نہ بخاری خرید پر لیں گے بلکہ جیسا چاہے گا وہ لیں گے، عمرو نے کہا اچھا یلو زید نے عمرو سے مال خرید لیا اور کہا کہ قرض ہمارے ذمہ ہے، ہم دو چار روز میں اس مال کا روپیہ دیدیں گے، عمرو نے کہا کہ اچھا پھر زید نے کہا کہ اب ہمارے اس مال کو اگر تم منافع سے خریدتے ہو تو خرید لو، عمرو نے کہا کہ میں ص کے منافع سے خریدتا ہوں مگر روپیہ ایک ماہ میں دوں گا، زید نے کہا اچھا لے لو، زید نے اپنے قبضہ سے عمرو کے قبضہ میں دیدیا شمار کرادیا۔

الجواب، یہ حرام ہے کہ ادھار کی یہ رعایت (جیسے کہ زید کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے، اگر تھا ہے پاس روپیہ نہیں ہے تو مال تھا ہے پاس بہت موجود ہے ہمارے پاس روپیہ نہیں ہے، تم قرض اپنا مال ہم کو دیدو) بوجہ عمرو کے مدیون ہونے کے ہے البتہ یہ جائز ہے کہ زید کا جتنا روپیہ عمرو کے ذمہ رہ گیا ہے اس کے عوض میں مال اس طرح خرید کرے کہ وہ روپیہ بخرا ہو جاو پھر عمرو کو اختیار ہے خواہ اس مال کو خریدے یا نہ خریدے، ۲۰ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۳)

نوٹ کی بیج کی صورتیں | سوال (۹۱) نوٹ کی بیج تین طرح سے کی جاتی ہے، پہلا طریقہ دس کا نوٹ دس کو، دوسرا طریقہ دس کا نوٹ پونے دس کو، نورویں تین چوبیس، تیسرا طریقہ دس کا نوٹ پونے دس کو، نوروپے بارہ آنے کے پیسے اس میں کون سی صورت جائز ہے؟

الجواب، اول جائز، ثانی اور ثالث ناجائز، (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

نوٹ کا سک ہونا | سوال (۹۲) نوٹ کاغذی سک ہے، مثل اور سکتوں کے یا نہیں؟

الجواب، نہیں، ۱۱ رجب المرجب ۱۳۳۴ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

حکم کمی بیشی درنوٹ و ہنڈی | تمہ سوال (۹۳) و علیٰ ہذا ان دونوں کو دے کر ان کی قیمت یا درمبادلہ اشرفی، دو چار روڑ کے بدلے لیتا؟

الجواب، یہ درست ہے۔ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۹)

سوال (۹۴) والد صاحب قبلہ نے ایک عرصہ سے منی آرڈر بھیجا چھوڑ دیا ہے بجائے اس کے نوٹ بھیجتے ہیں، نوٹ جہاں جاتے ہیں وہ اس کو فی سیکڑا کچھ آٹوں کی کمی سے لیتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

جواب۔ نوٹ کمی سے لینا دینا دونوں ناجائز ہیں۔ مگر میرے نزدیک اس کی تبدیلی میں

حرمیت و خجالت پیدا نہیں ہوتی، اس کی وجہ محتاج تطویل ہے ورنہ کھدیتا (امداد ثالث ص ۳۱)

سوال (۹۵)۔ عہ کے یہاں نمک کی تجارت ہوتی ہے، اور تین جگہ کارخانہ ہے، ایک آرٹی

بہت معتبر مل گیا ہے، اس نے روپے بھیجنے کی سبیل یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ

بھیج دیتا ہے، ایک بار میرے ذمہ اس کے روپے چاہتے تھے بوجہ دیر میں پہنچنے روپے کے اس نے سود

لگایا تو بندہ نے اس کو سود نہیں دیا اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا دونوں ناجائز ہیں

اس لئے ہم معاملہ سود کا ہرگز نہیں کر سکتے، اس نے لکھا کہ ہم سود نہیں لیں گے، اور یہ بھی معاملہ طے ہو گیا

کہ سود کا لین دین کبھی نہ ہوگا، البتہ جب نوٹ بھیجتا ہے تو کمی کے ساتھ بھیجتا ہے، مثلاً فی سیکڑہ دو لٹے یا

تین آنہ کا ٹلہ ہے، ان کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے متعین ہوتی ہے، اور کچھ

حصہ ہائے روپے میں سے گو سالہ کے نام کا بھی کاٹتا ہے، اور ہماری ہی تخصیص نہیں، بلکہ ان کے یہاں کا

قاعدہ ہر ایک سے یہی ہے، سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے، اس کے

بارہ میں کیا کیا جاوے..... اگر اس سے یہ کہا جاوے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے تو وہ ہرگز

نہ مانے گا، کیونکہ نوٹ میں کمی ان کے یہاں سود میں شمار نہیں، اور گو سالہ کی نسبت بھی نہیں مان سکتا

کیونکہ صرف ہلکے لئے قانون جدید نہیں معین کرے گا، تو اب کیا حیلہ کیا جاوے جس سے معاملہ شریعت

کے موافق رہے، اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اخروی ہے کیا نہیں

اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان نا جائز ہے، یا جب ایک جانب سلم ہو اودھ بڑی

جانب کا فرق تو بھی جائز ہے یا نہیں؟ جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرمادیجئے۔

الجواب۔ نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے، اور حوالہ میں کمی بیشی جب معروف یا مشروط ہو

رہو اب البتہ اگر بلا شرط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہے، مگر اب ممکن نہیں،

میری سمجھ میں تو اس کی تدبیر بجز اس کے کہ نقد روپیہ اس سے لیا جائے اور کچھ نہیں آتی، یا اس پر یہ بات

ثابت کر دی جاوے کہ ہمارے مذہب میں یہ سود ہے یا اس کی کچھ آڑھت بڑھا کر حق ٹھہرا دیا جاوے

اور یہ کہہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر برابر لیا جاوے گا، اور ہتھاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جائے گی

اور یہ تدبیر غالباً سہل ہے، رہا گو سالہ کا قصہ سو اگر وہ آڑھتی آپ کا مشتری ہوتا اور آپ اس کے

بائع ہوتے تب تو تاویل حط ثمن کے یہ جائز ہو سکتا تھا گو یا اپنے روپیہ وہاں دیتا ہے، اور آپ کو ثمن

کم دیتا ہے، لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے وہاں تاویل ممکن نہیں، اس لئے میرے نزدیک اسے یوں

سمجھا دیا جاوے کہ حق آڑھت اور حصہ گو سالہ یہ سب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے، پھر خواہ

تدبیر غلط نہیں ہو سکتی ورنہ اس کا کوئی سالہ

وہی میں کسی طرح لکھے کچھ حرج نہیں، فقط والشر اعلم، (امداد ثالث ص ۳۱)

سوال (۹۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک جگہ پر مسجد کا روپیہ جمع ہے، انجن کا خیال ہے کہ کوئی جملہ ایسا قائم ہو جس سے اس روپے کی ترقی ہو، اور انجن کو نفع ہو، لیکن سود تو اس روپے کا نہیں سکتے وہ تو بالکل حرام ہے، لیکن عمر و کہتا ہے کہ صورت مستفسر میں نوٹ کا لین دین بحیثیت بیع و شرا ہے تو چونکہ نوٹ اور روپیہ دونوں ایک جنس سے نہیں، اس لئے اگر ہزار روپے کا نوٹ گیارہ سو روپے یا کم و بیش نقد میں یا ہزار روپیہ نقد گیارہ سو یا کم و بیش کے نوٹ میں ایک مدت معین کے وعدہ پر ادھار خرید لیا بیچا جاوے تو اس کا خریدنا جائز اور اس کا نفع حلال ہے فتح القدیر میں، ولبایع کاغذ کاغذ بالف بجز ذلک لیکر اہ زید کہتا ہے اور بکے مسئلہ کی صورت بایع کی ہے، اس لئے حرام ہے، اس مسئلہ کی سخت ضرورت ہے، بہت جلد جواب دیں، مع ثبوت حدیث و فقہ کے مولانا..... صاحب و مولانا..... صاحب جائز کہتے ہیں، قاضی صاحب مفتی بھوپال حرام کہتے ہیں، اس لئے حضور سے دریافت کی ضرورت ہوئی۔

جواب مفتی صاحب بھوپال کا قول حق ہے اور فتح القدیر کی عبارت کے استدلال باطل ہے

وہاں کاغذ مبیع ہے، اور نوٹ مبیع نہیں ہے، سند حوالہ ہے، ۱۲ جمادی الثانیہ ۱۳۳۵ھ (تمہ قاضیہ)

سوال (۹۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ معروفہ تحت میں

وہو ہذا، زید کو ضرورت نوٹ اور سادون سکے را بکھ کی ہے، نوٹ سو روپے کا تالیوے روپے بارہ آنے

کو اور سادون پندرہ روپے کی سولہ روپے چار آنہ کو ملتی ہیں، نوٹ کی خرید سے فیصدی چار آنے کا نفع

اور سادون کی خرید پر فی سادون ایک روپیہ چار آنہ کا نقصان ہے۔ یہ بیع و شرا جائز ہے یا نہیں؟

جواب نوٹ کا یہ معاملہ ناجائز ہے اور سادون کا جائز ہے بشرطیکہ قیمت سادون کی دست

بدست فوراً مل جاوے، (تمہ قاضیہ ص ۵۷)

سوال (۹۸) عرض یہ ہے کہ آجکل نقد روپیہ نہیں ملتا ہے، ہر جگہ نوٹ کا چلن ہو گیا ہے

ہم لوگوں کو اکثر گودہ کتاری خریدنا ہوتا ہے، جس کے عوض بجز نوٹ کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہے

اس شخص کے پاس روپیہ ہوتا ہے کہ اس سے لیکر خرید کر لیں۔ اور یہ روپے کی عوض میں اس کو نوٹ دیں

جیسا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے۔ اس لئے دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس کے سوا اور کیا صورت

کی جاوے، جس سے یہ معاملہ عتد الشریع صحیح ہو جاوے،

الجواب، یا تو تھوڑی دیر کے لئے کسی اور سے نقد روپیہ لے لیا جاوے، اور یا اگر یہ بھی نہ ہو سکے

درست بیع و شرا نوٹ بمقتضای فتاویٰ

تذکرہ مالک و مالکین نوٹ و سادون

تو کسی ایسی چیز کے عوض میں دست بدست گوئہ کناری خرید جاوے جس کی قیمت اتنے روپیوں کی؟ مثلاً کسی کپڑے کے عوض میں پھر اس کپڑے کو بوض نوٹ کے خرید لیا جاوے، اگر دوسرے عاقل کو پہلے سے سمجھا دیا جاوے تو وہ اس طرح کرنے پر راضی ہو جاوے گا، مسئلہ ۳۳۳م (حوادث قاصر ص ۴۴) حقیقت مبادلہ نوٹ بروپیہ | سوال (۹۹) امر دریافت طلب یہ ہے کہ ”الامداد“ بابت ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ کے مطالعہ سے معلوم ہوا کہ نوٹ نہ حقیقتاً نقد ہے نہ حکماً بلکہ نقد ہے، اگر ایسا ہی تو خیر ہوتا ہے کہ نوٹ کی بیع بالعوض روپے کے جائز نہ ہو، اس لئے کہ بیع صرف میں لین دین دست بدست شرط ہے، اور یہاں ایک جانب سے حوالہ ہے، جواز کی کیا صورت ہے؟

جواب، مبادلہ مقصود نہیں، جس میں یاداً بید شرط ہے، بلکہ ایک شخص سے قرض لینا ہے اور اس کو خزانہ پر حوالہ کر کے نوٹ دیتا ہے، قرض میں یاداً بید شرط نہیں، ۲۵۱ جب الامداد متعلق ہو تب پر نوٹ | سوال (۱۰۰)، نوٹ خواہ ہندوی کا لینا دست ہے یا نہیں یعنی نوٹ کسی کچھ زیادہ کو بکتا ہے اور کبھی کچھ کم کو جیسے سو روپیہ کا نوٹ ہے تو کبھی ننانوے روپے آٹھ آنے کو بکتا ہے اور کبھی سو روپے چار آنے کو علیٰ ہذا القیاس ہندوی میں بھی کمی یا زیادتی ہوتی رہتی ہے پس آیا زیادتی دہی داخل رہو اسے یا نہیں اور نوٹ در روپیہ کو ایک جنس سے سمجھا جاوے گا یا دو جنس علیٰ ہذا ہندوی | الجواب، نوٹ کے ہم جنس یا غیر جنس ہونے کی تحقیق اس وقت مفید ہے جب وہ خود بیع ہو نوٹ کا لین دین بیع نہیں بلکہ حوالہ ہے اور ظاہر ہے محال ہیں کمی بیشی رہو اسے لہذا یہ بشرط حرام ہے، ۹ سوال ۱۳۳۲م۔

حکم شراہیم | سوال (۱۰۱) اگر پانچ روپیہ کی چاندی مجھ کو خریدنا منظور ہے، اور میں نے بجائے بوض نوٹ | پانچ روپے کے پانچ روپے کا نوٹ دیدیا، اور یوں کہا کہ اس نوٹ کی جو پانچ روپے کا ہے مجھ کو چاندی دیدو اور اس نے نوٹ لے کر وزن میں ساڑھے سات روپے بھر چاندی مجھ کو دی، یہ سود تو نہ ہوگا،

الجواب۔ نوٹ سے چاندی خریدنا دست نہیں، اول اس نوٹ کو کسی سے بھٹالے، پھر روپے سے چاندی خریدے اور رہو اسے بچنے کی دہی مشہور تندہیر کرے کہ کم چاندی کی طرف سے لے لے | ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۶۱ ص ۱۲۶)

عدم جواز فروخت گئی | سوال (۱۰۲) ایک مسئلہ پیش ہے، اور اس کی صورت یہ ہے کہ مثلاً بھئی بوض نوٹ ذندہیر جواز | میں ایک گئی رائج ہے جلدہ روپے کی، اور اس گئی کا نرخ دہلی میں مثلاً ستر روپے

ہے اور کلکتہ میں چودہ روپے، اور ایک نوٹ ہی پندرہ روپے کا جو کہ سب جگہ ایک ہی طرح پر چلتا ہے، اب ایک شخص نے کلکتہ میں ایک گئی چودہ روپے میں خریدی اور دہلی میں اس کو بعض ستر روپے نوٹ کے بیچ ڈالا، یہ صورت جائز ہی یا نہیں؟

الجواب، قاعدہ سے تو جائز نہیں معلوم ہوتا، البتہ نوٹ والا اپنے نوٹ ستر روپے کے بیچ کر خواہ اسی گئی والے ہی کے ہاتھ بیچ ڈالے پھر ان روپیوں سے گئی دست بدر کر لے یہ درست ہے، ۳ صفر ۱۳۳۵ھ (حوادث خامسہ ص ۳۲)

سونے چاندی کے تاروں سے بٹے ہوئے کپڑوں | سوال (۱۰۳) مولوی محمد احسن صاحب
اور گوٹے کی بیچ میں ادھارنا جائز ہے، مرحوم نے رسالہ نافعہ خریداران، بیان بیع صرف
میں بتا رہی کپڑے جن میں سچے کلابتوں لگے ہیں ان کو سیف محل پر قیاس کر کے بیع نسیم کا
ناجواز تحریر فرمایا ہے اور میں جو غور کرتا ہوں تو ناجواز سمجھ میں نہیں آتا، لہذا
جناب سے استفسار دریافت کرتا ہوں، دینی معاملہ متعلق بجلال و حرام ہے بہت
جلد ایک نظر غائر ڈال کر میری فہم کی تصحیح و تغلیط فرماویں، علامہ شامی نے ذیل قول
در مختار و الاصل اند مق بیع نقد مع غیرہ کمقضض و مزدکش بنقد من جنسہ شرط
زیادۃ الثمن فلو مثله ادا قل او جمل بطل ولو بغیر جنسہ شرط التقابض فقط،
تنبیہ کر کے ایک مبسوط عبارت بذکر حکم اعلام الثوب تحریر کی ہے، اس کو پور طور پر
آپ ملاحظہ فرماویں، اس میں کی عبارت مندرجہ ذیل سے مجھے جواز بیع نسیم پار چھائے
بتا رہی مثل کمنواب، ساڑی، دوپٹہ سوت وغیرہ جن میں سچے کلابتو لگتے ہیں سمجھ میں آیا ہے،
(۱) بخلاف علم الثوب والابویسم فی الذہب فانہ لا یعتبر لانہ تبع محض ۱۰،

(۲) وحاصل کلام اعتبار المنسوج کو لا واحد او اختلاف الروایۃ فی ذہب اسقف
والعلم وان المعتمد عدم اعتبارہ فی المنسوج ۱۱،

(۳) ولا کذلک علم الثوب لان الشرح اھذا باعتبارہ حتی حل استعلاء
جلد ۴ ص ۲۶

یہ تینوں عبارات میں شامی نے ذیل تنبیہ دیں، آیا ان عبارات سے جواز بیع نسیم ثابت
ہوتا ہے یا نہیں امید کہ بہت جلد مفصل جواب سے مطمئن فرماویں۔

الجواب، معلوم ہوتا ہے آپ نے قولاً واحد کے معنی یہ سمجھے کہ یہ اقوال مختلفہ
میں سے ایک قول ہے اور ان المعتمد کو اس کا قول مقابل سمجھے، اگر یہ مطلب ہوتا تو

جواز کا سمجھنا ٹھیک تھا، مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے، بلکہ تو لاوا صدقہ کے معنی ہیں کہ ان میں بس ایک ہی قول ہے، کسی کا اس میں اختلاف نہیں، اس لئے اس کے متصل ہی اس کا مقابل اختلاف الروایۃ الخ آیا، مطلب یہ ہے کہ اس میں تو ایک ہی قول ہے، اور مذہب سقف و علم میں اختلاف ہے، چنانچہ اس سے اوپر کی عبارت میں ان دونوں کا مختلف فیہ ہونا بھی نقل کیا گیا ہے، فی قولہ ان فی اعتبار الذہب فی السقف

ردایۃین فلا یعتبر العلم فی الشوب ومن ابی حنیفۃ و ابی یوسف انہ یعتبر اہم، اور اگر وہ مطلب ہوتا جو پہلی ہے سوال کا تو قطع نظر اس سے کہ تو لاوا صدقہ اس معنی میں مستعمل نہیں دیکھا گیا اس پر یہ اشکال واقع ہوگا کہ اوپر کی عبارت میں یہ مضمون کہیں بھی نہیں گذرا کہ ان المعتمد عدم الاعتبار فی المنسوج، پھر اس کو حاصل کے ذیل میں بیان کرنا کہاں صحیح ہوگا، دوسرے اس صورت میں حق عبارت کا یہ تھا ان المعتمد عدم اعتبار المنسوج، تاکہ مقابل ہوتا اوپر کی عبارات اعتبار المنسوج کا، تیسرے اس صورت میں عدم اعتبارہ کی ضمیر محمور کا مزج کون ہوگا اور جو اس کا واقعی مطلب ہے اس پر یہ ضمیر راجع ہے علم کی طرف، یعنی منسوج میں علم کا اعتبار نہ ہونا معتبر ہے اور اس طرح علم کا غیر معتبر ہونا اوپر مذکور ہو چکا ہے، جو کہ منسوج کے علم کو بھی شامل ہے، پس منسوج کا حکم عدم جواز ہی رہا،

۲۲ ربیع الآخر ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۳۴)

سوال (۱۰۳) میرے سچے گوٹے کی دکان ہے، جس میں بعض میں چاندی زائد ہوتی ہے اور بعض میں ریشم زائد ہوتا ہے، تحقیق طلب یہ گزارش ہے کہ اس کو قرض اور نفاضاً بیچنا اور خریدنا جائز یا نہیں، یہاں کے بعض علما فرماتے ہیں کہ اس کو قرض وغیرہ بیچنا ناجائز ہے، اس کا حکم مطلقاً چاندی کے مثل ہے، اور ریشم تو علحدہ رہتا ہے، اس میں ملتا نہیں ہے، اور بعض فرماتے ہیں کہ گوٹے کی بیع قرض اور کم و بیش اس لئے جائز ہے کہ اس کی تکمیل ریشم سے ہوتی ہے، اور اس کو قرض اور نقد ہر طرف بیچنا جائز ہے، اب تردید ہے کہ کس پر عمل کرنا ضرور اقدس کے ارشاد گرامی کا منتظر ہوں اور اس پر آمادہ ہوں کہ اگر فی الحقیقت اس کو قرض خریدنا وغیرہ جائز نہیں تو گوٹے کی دکان چھوڑ کر کوئی اور کام شروع کر دوں گا؟

الجواب، فی الدر المختار والاصل انہ متی بیع نقد مع غیرہ کہ یفرض و موزک بشق

من جنس شرط زیادۃ الثمن فلو مثله ادا قیل او جهل بطل ولو بغیر جنسہ شرط
التقابض فقط فی رد المختار عن التاتارخانیۃ بخلاف علم الثوب والایلیس
فی الذہب فانہ لا یتبررای لا یتبر العلم فی الادل فیجوز ولا یتبر الایلیس فی
الثانی فلا یجوز (۱۲) لانہ تبع محض اھ و فیہ ایضا حاصل ہذا کلمہ اعتبار المنسوج
قولاً واحداً الی قولہ ومثلہ المنسوج بالذہب فانہ قائم بعینہ غیر تابع بل ہو
مقصود بالبیع الخ (باب الصر) یہ روایات صریح ہیں عدم جوازیں، اور تصریح
فقہار کے مقابلہ میں ہمارا قیاس معتبر نہیں لیکن اگر کم و بیش یا نسبتہ معاملہ کرنے کا معنی
پیش آجائے تو اس کا ایک حیلہ ہو سکتا ہے، کم و بیش میں تو دونوں طرف دو دو پیسے
مٹھا ملائے جائیں، اور نسیم کی صورت میں اپنے پاس سے خریدار کو روپیہ قرض دے کر
قیمت میں لے لیا، پھر وہ قرض اس کے ذمہ رہا، ۱۹ رمضان المبارک ۱۳۴۹ھ
(النور جمادی الثانیہ ۱۳۵۰ھ ص ۵)

جس عامر میں تھوڑا سا کلابتون شامل ہو | سوال (۱۰۵) ہمارے یہاں شہر میں پگڑیاں
اس کی بیچ میں ادھارنا جائز ہے۔ | جی جاتی ہیں، ان میں کلابتون بنا جاتا ہے دونوں
پتلوں پر ماشہ، دو ماشہ، ۶ ماشہ تک بلکہ تولہ بھرتک، دہلی وغیرہ کے خریدار آتے ہیں،
پگڑیاں عموماً ادھار لے جاتے ہیں، یعنی ساتھ روپیہ نہیں لاتے، گھر سے جا کر ادا کرتے
ہیں پگڑی میں کلابتون نسبتاً اصل پگڑی سے کم و بیش کم قیمت کا ہوتا ہے، مثلاً دو دو روپے
کی پگڑی ہوئی تو اس میں کلابتون ایک آنہ سے لیکر ۲۰ روپے کا ہوتا ہے، بڑی دقت
یہ ہے کہ خریدار اتنا بھی پیشگی نہیں لاتے اور نہیں دیتے کہ کلابتون کی قیمت کی مقدار
نقد وصول ہو جایا کرے، خریدار ہندو مسلمان دونوں ہوتے ہیں، ہندو بکثرت مسلمان
بالکل کم، تجارت پیشہ مسلمان سخت ابتلا میں ہیں، جس سے بعض مخلص بندگانِ خدا حیران
و ششدر ہیں، کہ کیا کریں، لہذا عرض ہے کہ کیا کوئی شرعی مخلص ہے کہ اس بٹے ہوئے
کلابتون کی بیع تبعاً پگڑیوں کے ساتھ ادھار بیچنا جائز ہو، جناب کی مستنبط رائے
ہو تو مستدل اور فقہی روایت ہو تو اصل عبارت یا حوالہ کتاب مع صفحہ و باب بھی
معلوم کرنا چاہتا ہوں۔

الجواب، فی الدر المختار باب الصرف والاصل انہ متی بیع نقد مع

غیرہ مکفیض و من رکش بنقد من جنسہ شمر زیادۃ الثمن فلو مثله ادا قل او
 جہل بطل ولو بغیر جنسہ شمر التقابض فقط، فروح المظاہر تحت قولہ مکفیض
 و من رکش عن التنا تارخانیہ بخلاف علم الثوب والا بریشم فی الذہب فانہ
 لا یعتبر کانتبع محض اہد فیہ بعد اسطر و مثله المنسوج بالذہب رای
 الخالص بلا بریشم) فانہ قائم بعینہ غیر تابع بل ہو مقصود بالبیع کالحلیۃ
 والطوق وبہ صار الثوب ثوباً ولذا یسمی ثوب بذهب بخلاف المولانہ مجو
 لون لاعین قائمۃ و بخلاف العلم فی الثوب فانہ تبع محض فاذا ن الثوب یسمی
 بہ ثوب ذہب الخ ج ۴ ص ۳۶، مطبوعہ مصر ۱۲۹۵ھ،

ان روایات سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں ادا ہونا چاہا جائز ہے،

۲۳ ربیع الثانی ۱۲۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۸۸)

گوٹہ کو نوٹ کے عوض میں بیع کرنے کی تدبیر | سوال (۱۰۶) عرض یہ ہے کہ آجکل نقد
 روپیہ نہیں ملتا ہے، ہر جگہ نوٹ کا چلن ہو گیا ہے، ہم لوگوں کو اکثر گوٹہ کٹاری
 خریدنا ہوتا ہے جس کے عوض بجز نوٹ کے اور کوئی صورت نہیں ہو سکتی ہے، نہ اس شخص
 کے پاس روپیہ ہوتا ہے کہ اس سے لیکر خرید کر لیں، اور یہ روپے کے عوض میں اس کو
 نوٹ دیدیں، جیسا کہ آپ نے کسی کتاب میں لکھا ہے، اس لئے دریافت طلب یہ امر
 ہے کہ اس کے سوا اور کیا صورت کی جاوے جس سے یہ معاملہ عند الشرع صحیح
 ہو جاوے؟

الجواب، یا تو تھوڑی دیر کے لئے کسی اور سے نقد روپیہ لے لیا جاوے،
 اور یا اگر یہ بھی نہ ہو سکے تو کسی ایسی چیز کے عوض بدست گوٹہ کٹاری خرید
 جاوے جس کی قیمت اتنے روپیوں کی ہو، مثلاً کسی کپڑے کے عوض میں۔ پھر اس کپڑے
 کو بوض نوٹ کے خرید لیا جاوے۔ اگر دوسرے عاقد کو پہلے سے سمجھا دیا جاوے
 تو وہ اس طرح کرتے پھر ہاضی ہو جاوے گا، ۱۳۳۸ھ (حوادث خامسہ ص ۳۴)
 ستار کو روپہ بتانے کے لئے | سوال (۱۰۷) احقر نے ایک شخص کو سونے کی بالیاں پرانی
 روپیہ دیدیتا | بغرض فروخت دی تھیں اور ذکر تھا کہ از سر نو بنیں گی، انہوں
 نے ان کو صے روپے کو فروخت کر کے ستار کو روپیہ دیدیا، اور کہہ دیا کہ اس میں تھوڑا

سہ یہ سدا لفظی سے مکرر درج ہو گیا پہلے صفحہ ۷۹ پر یہ سوال وجواب آچکا ہے۔ "نہائی"

سونا اور ڈال کر نہ تولہ کی نئی بالیاں بنا دے حساب بعد میں کر دیا جاوے گا، چنانچہ اس نے اتنے ہی وزن کی بنا دیں یہ صورت ناجائز ہوتی ہے۔ ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ مہر جو پیشگی دئے گئے ہیں وہ سنا کے پاس امانت یا قرض سمجھے جائیں، اور دست بدست ملحقہ کو خریداجائے، اس میں نسخہ نہ ہوگا۔ اب چونکہ مہر بدست سنا واجب الادا ہیں اس لئے وہ مقدار ساقط کر کے ع اور اس کو دیدہ، یا یوں کہو کہ ملحقہ روپے نقد دے کر دست بدست اس سے زیور لے لو، پھر اپنے مہر کا مطالبہ اس سے کرو۔ اور ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ سنا تمہاری طرف سے ملحقہ روپیہ کا سونا خریدنے کے لئے وکیل ہے، مہر تم سے پیشگی لے چکا ہے، اور دس کا سونا اپنے پاس سے خرید لیا ہے، اس کا مطالبہ اب کرتا ہے، حضور اس میں کیا فتویٰ دیتے ہیں؟

الجواب، تاویل ثالث تو چل نہیں سکتی، کیونکہ وکالت بلا توکیل کیسے ہوگی، اور توکیل یہاں ہے نہیں، لہذا یہ بالیاں جدید سنا کی ملک ہوں گی، اور اب ان بیع جدید ہوگی، پس اگر وہ مہر بعینہ سنا کے پاس موجود ہیں تو قرض کی تاویل نہیں ہو سکتی کیونکہ نہ تصریحاً قرض دیا نہ تصرف کی وجہ سے اس کے ذمہ دین ہوا پس لا بد امانت ہوگی اور امانت میں روپیہ معین ہوتا ہے، تو عقد متعلق اس روپیہ سے ہوگا، اور وہ مجلس میں موجود نہیں تو نسخہ لازم آنے سے ناجائز ہوگا، پس جب نہ قرض ہوا نہ امانت سے عقد کا متعلق ہوتا جائز ہوا، اس صورت میں صرف یہ صورت جائز ہو سکے گی کہ اپنی امانت اولیٰ پس کر لے اور اس میں دس روپے اور ملاوے اور دست بدست خرید لے، اور اگر وہ مہر اس کے ضمان میں داخل ہو گیا ہے، خواہ بوجہ صرف کر ڈالنے کے یا بوجہ مخلوط کر دینے کے، تو البتہ وہ دین ہو گیا ہے، اس صورت میں تاویل اول چل سکتی ہے اور تاویل ثانی بے تکلف صحیح ہے، فقط واللہ اعلم (امداد ثالث ص ۳۲)

سوال (۱۰۸) اگر کسی ہندو سنا کو دس روپے نقد اور آٹھ آنے کے پیسے دے کر کہہ کہ اس کی جس قدر چاندی آوے لاکر فلاں قسم کا زیور بنا دینا، اور اس زیور کی مزدوری بعد تیاری بارہ آنے دیں گے اس معاملہ میں کوئی گناہ تو لازم نہیں آوے گا؟

الجواب، اگر دو امر کا یقینی اطمینان ہو تو ناجائز ہے، ایک یہ کہ سنا چاندی اپنے پاس سے نہ لگاویگا، دوسرے یہ کہ انہیں داموں سے خرید لیگا بدلے کا نہیں، مگر چونکہ اس کا

الطینان مشکل ہے، اس لئے یہ بہتر ہے کہ ان دس روپے اور پیسوں کی چاندی خود خرید کر
خواہ اس سارے یا دوسرے کسی سے خرید کر پھر اس سارے کو دیدے، اور بنوائی ٹھیرالے
یکم جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تہذیب اولیٰ ص ۱۷۱)

روپیہ یا چاندی کی بیع چاندی کے سوا | سوال (۱۰۹) | سوائے ان چند اشیا کے
دوسرے سکون سے بطور ادھار جن کا ذکر حدیث شریف میں ہے (سونہ چاندی، گہیوں
جو، کھجور، نمک، دیگر اشیا کی خرید و فروخت زیادتی کی کے ساتھ درست بدست یا بطور قرض
جائز ہے یا ناجائز؟

۱۰ ایک نقرئی روپیہ مکہ مروجہ وقت کی فروخت بالنسیہ بالعوض میں آئے سکے تا نبہ
مروجہ وقت یا بالعوض میں اکتیوں کے جائز ہے یا ناجائز؟

۱۱ ایک تولہ چاندی کی خرید و فروخت بالعوض میں آئے کے سکے کے جو تا نبہ کا ہو بالنسیہ
جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب (۱) فی العداۃ الدیویم محرم فی کل مکمل او موزون اذا بیع
بجنسہ متفاضلا و فیہا اذا عدم الوصفان الجنس والمعنٰی الضموم الیہ
حل التفاضل والنساء و اذا وجد احرم التفاضل والنساء و اذا وجد احل
و عدم الاحول التفاضل و حرم النساء (ص ۶۱، ۶۳ ج ۲) اس میں تصریح
ہے کہ بجز ان چھ چیزوں کے بھی تمام کیلات و موزونات میں رلو جاری ہوتا ہے، اس
تفصیل سے کہ ان میں جو چیزیں ہم جنس ہیں ان میں کمی بیشی بھی اور نسیہ بھی حرام ہے، اور جو
چیزیں ہم جنس نہیں ہیں مگر موزون یا مکمل ہونے کے وصف میں شریک ہیں، ان میں کمی بیشی تو جائز
ہے، مگر نسیہ حرام ہے، البتہ انہی ہم جنس چیزوں میں اور اسی طرح عددی متقارب چیزوں
میں قرض لیٹنا جائز ہے، مگر حکم قرض کا یہ ہے کہ اس کا مثل واپس کرنا واجب ہوتا ہے
قرض دینے کے وقت غیر مثل کی شرط حرام ہوتی ہے گو قرض ادا کرتے وقت بتراضی طرفین
اس کی عوض دوسری چیز لے لی جائے، مثلاً روپیہ قرض لیا تو اس وقت دوسری چیز کا شرط
ٹھہرانا کہ اس کے عوض گنتی یا اتنی اکتی میں گے یہ حرام ہے، پھر خواہ ادا کرتے وقت باہمی
رضا مندی سے جو کہ ابھی حاصل ہوئی ہے، گنتی یا بہت سی اکتی لے لی، اور دیدی جاویں
فی الدار المختار القرض عقد مخصوص یرد علی دقم مال مثلی لا خیر لید و مثله و صم القرض

فی مثلی لا فی غیرہ فیصح استقراض الدراہم والدنانیر وکذا کل ما یکال ویوزن
او بعد متقاربا اذ ملخصا (ص ۴۴، ۴۵، ۲۳)

(۲) اس کا جزو اول حرام ہے للروایات المذكورة فی جواب السؤال الاول اور دوسرے
جزو میں یہ تفصیل ہے کہ اگر بطور قرض کے بہت توبہ حرام ہے، للروایات السابقہ، اور اگر بطور بیع
کے ہے تو یہ سلم ہے، اور سلم میں علاوہ دیگر شرائط کے ایک حکم ضروری یہ ہے کہ اگر مسلم الیہ کو سلم
قیمہ پر قدرت نہ ہو تو ربا سلم کو اپنا اصلی اس المال واپس کر کے اس کے بدل میں دوسری چیز
لیتا جائز نہیں، فی الهدایۃ ولا یجوز التصرف فی رأس مال المسلم والمسلم فیہ
قبیل القبیض الخ (ص ۸۱، ۲۳)

(۳) اس میں وہی تفصیل ہے جو جواب سوال دوم کے جزو دوم میں ہے اور رسول
دوم کے جزو دوم اور سوال اخیر میں سلم کی اجازت یہ جب ہے کہ مقصود اس حیلے سے سود نہ
ہو، اور نہ اس کا حکم مثل بیع عینہ کے ہے، جس کی نسبت ہدایہ میں ہے وہو مکروہ، اور کفایہ
میں ہے اختراع اکلہ الربوا، اور فتح القدیر میں ہے وقال محمد هذا البیع فی قلبی
کامثال الجبال ذمہ الخ (ص ۱۰۷، ۲۳) اور فتح القدیر حاشیہ ہدایہ میں ایسے ہی ایک حیلہ
کی نسبت ہدایہ کے قول فح اکراہتہ پر لکھا ہے، انما کرہ لانہما بائعا والبیعۃ السقوط
الربوا کبیم العینۃ فانہ مکروہ بحد۱۱ اور اس کے بعد لکھا ہے ینبغی ان یکون
قول ابی حنیفۃ ایضا علی الکراہۃ کما هو ظاہر اطلاق المصنف من غیر ذکر
خلاف اور اس کے قبیل لکھا ہے قبیل لمحمد کیف تجده فی قلبک قال
مثل الجبل (ص ۹۲، ۲۳) اور مکروہ سے مراد ایسے مقام پر مکروہ تحریمی ہے،
جو قریب حرام کے اور عادت کرتا اس کا حرام ہے اور عادات ناس سے یہ امر تبیین ہے
کہ وہ اس کو بجائے سود کے استعمال کرتے ہیں اس لئے اس کو حرام لکھا جاوے گا،

۲۳ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ قمرہ ثانیۃ ص ۴۴

اضرار کے لئے الخ | سوال (۱۱۰) | طرابلس برائلی کا قبضہ ہو جانے سے ہندستان
کے مسلمانوں میں جس قدر بے چینی ہے ایک گونہ اثر اس کا دہلی میں بھی ہے چنانچہ دہلی کے
ایک جلسہ میں یہ بھی کہا گیا کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ اٹلی کے ساتھ تجارتی لڑائی کریں اٹلی
سامع کے کل سامان کا استعمال ترک کر دیں خرید و فروخت بالکل چھوڑ دیں جو ایسا کرے گا

وہ کافر ہے سلطان کا خیر خواہ نہیں اٹلی کا حامی ہے اور اس کا علی نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں نے اسی جلسہ میں اٹلی ساخت کی ترکی ٹوپیاں اتارنا کرکے جلادیں میری دوکان پر سامان اکثر فینسی ہوتا ہے جس میں بہت سی چیزیں اٹلی ساخت بٹوے، فینسی، چاقو، بٹن، استرہ وغیرہ وغیرہ بھی ہوتے ہیں لوگوں نے بہت تنگ کرنا شروع کیا کہ ان چیزوں کا فروخت کرنا چھوڑ دو فقط

الجواب، کافر ہونے کی تو کوئی وجہ نہیں اور بلکہ بیع ناجائز بھی نہیں۔ لیکن افضل یہی ہے بشرطیکہ اپنا ضرر اور اتلاف مال نہ ہو ورنہ افضل کیا جائے بھی نہیں فقط
۱۸ ذی قعدہ ۱۳۲۹ھ

سوال، طرابلس پر اٹلی کا قبضہ ہو جانے سے الخ
ہوئی چیزوں کی تجارت کر کے تا

سوال، (۱۱۱) عمر دے زید سے اپنا روپیہ طلب کیا مع منافع کے اور زید نے دیدیا پھر اسی جگہ بیٹھے بیٹھے زید نے کہا کہ اگر دوبارہ پھر مال خرید کر ہم کو ادھار دیدو تو ہم وہی منافع ایک ماہ کا (دھ) پانچ روپیہ دیں گے اس نے کہا کہ ہم اور کہیں سو مال نہیں منگاتے کیونکہ ہمارا خود جانا نہیں ہوتا اور تم کو وکیل یا اجیر بنانے میں ہم کو خیال ہے خیانت کا البتہ تمھارے پاس اگر مال موجود ہو تو ہمارے ہاتھ فروخت کر دو اور اس کی قیمت ہم سے لے لو پھر اس مال کو ہم سے خرید لیتا، ادھار کی جو مدت معین کرو گے۔ یہ بات قرار پا کر عمرو نے زید سے مال خرید کر قیمت دیدی پھر اسی جگہ بیٹھے بیٹھے عمرو نے کہا کہ تم اس مال کو خریدتے ہو خرید لو زید نے کہا میں خریدتا ہوں جو منافع پانچ روپیہ کا پہلے دیا تھا اسی منافع سے ایک ماہ کی مہلت سے لیتا ہوں عمرو نے دیدیا اور زید نے منظور کیا۔

الجواب، یہ معاملہ یعنی جو رش پر جس کا حرام ہونا اوپر مذکور ہوا ہے پس یہ بنا الفاسد علی الفاسد ہے، پھر یہ تمام صورتیں بیع کی نہ مقصود ہیں اس لئے کہ ملیوں ان صورتوں میں مجبور کیا جاتا ہے مقصود اس ظاہری صورت سے منع حاصل کرنا جو بلا رضا مندی صاحب مالہ کے اس لئے بھی ناجائز ہے۔ ۲۰ محرم الحرام ۱۳۳۰ھ

۱۔ اصل کتاب میں چند سوالوں کا سلسلہ تھا تبویب کی مناسبت سے وہ مختلف ابواب میں منقسم ہو گئے اور جس سوال کا یہ نکتہ ہے وہ بیوب امداد الفتاویٰ جلد سوم میں مسئلہ ۳۳۷ پر آیا ہے ۱۲ محمد شفیع

بیع فاسد

سوال (۱۱۲) آجکل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال ہے کہ سلسلہ خرید و فروخت ٹکٹ کا رعنا ہائے تجارت ٹکٹ کا غد فروخت کرتے ہیں، اور اس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کپٹی کو لکھ کر بھیجتا ہے، صاحب کپٹی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے، اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ ویسا ہی بھیجتا ہے، جس میں ویسے ہی چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں، جس کو وہ چاروں شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ ڈالتے ہیں جب روپیہ ان لوگوں کے پاس آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کپٹی کے نام روپیہ اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیجتے ہیں، صاحب کپٹی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیجتا ہے اور ایک ایک کاغذ ویسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کپٹی بھیجتا ہے پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں۔ اور اسی طرح اس کا اجرا رہتا ہے ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھائے گا، تو شرعاً یہ بیع جائز ہے یا نہیں، اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے،

الجواب، حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے مشتریوں سے بواسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ بھیجا ہے اگر تم نے خریدار پیدا کر لو تو اس روپیہ مسئلہ کے عوض ہم نے تمھارے ہاتھ گواہی فروخت کر دی، ورنہ تمھارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد و باطل ہیں، دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ تنجیز بیع کے وقت (مقرون بشرط فاسد مخالف مقتضای عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد بحکم بلوغی اور تعلیق کے وقت (تعلیق الملک علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے، اور بلوا اور قمار دونوں حرام ہیں اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار پیدا نہ کرنے کے تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہو اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہے کیونکہ ٹکٹ یقیناً مبیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا، ٹکٹ فروخت کر کے

گھڑی کا استحقاق ہرگز نہ ہوتا جیسا تمام عقود میں ایسی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ گھٹ
 بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد و باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا
 معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن رباؤ اور قمار و اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش
 نہیں، قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیع وحرم الربوا وقال اللہ تعالیٰ انما الخمر والمیسر
 الی قولہ من عمل الشیطان الایہ وقال تولے ولا تا کلاوا موالکم بدینکم بالباطل
 الایہ، وقال صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط یس فی کتاب اللہ فهو باطل دہی علیہ السلام عن
 بیع و شرط وفی جمیع الکتب الفقہیہ صرحوا بعدم جوامع مشروطہ بما لا یقتضی العقد
 ولا یلائمہ وفیہ نفع لاحد ہما کما لا یغنی علی من طالعہا، واللہ اعلم بالادوالث ص ۴۴
 بیع کے معلوم ہونے کی شرط | سوال (۱۱۳) زید کپڑے کی بند گھڑی خریدتا ہے، گھڑی
 اور اس کی توضیح میں جس قدر کپڑا ہے اس کا نمونہ اور مقدار سب بتادی گئی ہے
 مگر مقدار کل بتائی گئی ہے یہ نہیں معلوم کہ پار چادر کتنا کتنے گز کا ہے، بیع جائز ہے یا نہیں؟
 الجواب، بیع کا معلوم ہونا شرط ہے خواہ بیان تقدیر سے یا اشارہ سے، اول تو
 یہاں مقدار بھی بتلا دی ہے، اور اگر اس کو معتبر نہ سمجھا جاوے تو مثالیہ تو ضروری ہے، لہذا
 یہ بیع جائز ہے، ۱۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۷۲ھ (امداد ثالث ص ۱۱)

ایسی جائداد جس پر قبضہ | سوال (۱۱۴) ایک شخص نے اپنی جائداد مقبوضہ غیر منقولہ کے شامل
 ذکر کے اس کی بیع، اس جائداد غیر مقبوضہ غیر منقولہ (جو مکان و زمین کا شت ہے) کو بھی بیع کر لیا
 جو بعد موات مورث کے بائع کے قبضہ میں وراثت آئی، بلکہ ہنوز دوسرے کے اداوارثان کے
 قبضہ و تصرف میں ہے، اور زمین اس کا اس طور سے ہوا کہ جو جائداد مقبوضہ بیع ہوئی، اس زمین
 تو ایک مقدار میں مشتری سے بائع نے وصول پایا، مگر جائداد غیر مقبوضہ جو شامل اس کے بیع کی گئی ہے
 اس کے زمین کی نسبت فیما بین بائع و مشتری یہ معاہدہ قرار پایا کہ اس دخل و قبضہ کرنے میں مشتری
 قبل از بیع جو کچھ خرچ کر چکا ہے، اور پھر بعد تکمیل بیع خرچ کرے گا، وہ سب مجرا دے کر جو کچھ زمین
 میں سے باقی رہے گا اس میں سے صرف نصف حصہ بائع کو مشتری ادا کرے گا اور نصف حصہ مشتری
 ہضم کرے گا، اور اگر مشتری قبضہ دخل میں ناکامیاب رہا تو اس صورت میں مشتری بائع کو کچھ
 اس زمین میں سے نہیں دے گا، اور جو کچھ مشتری قبضہ کرنے میں جائداد مذکور کے خرچ کر چکا ہے،
 اس کی زیر باری صرف مشتری کے ذمہ رہے گی بائع سے اس کا مطالبہ نہیں ہوگا، ایسا ہی

شرط کی وجہ سے ہنوز تقابض البدلین نہیں ہوا ہے، یعنی مشتری کو بیع نامہ نہیں ملا ہے پس ایسی شرط بیع جائز ہے یا ناجائز، اور مشتری کو دعویٰ کرنے کا حق ہے یا نہیں، اور یہ رب جائدا ہے، مکان وزین وکاشت ہے، اور وہ تکراری شے مبیعہ جو یکے از وارثان کے قبضہ میں، ہنوز غیر منقسم ہے،

الجواب، فی الہدایہ ص ۱۰۷۱ اور سلمہ رای الطیر من ینک لانہ غیر مقدور بالتسلیم و فیہا ومن جمیعین حر و عبد او مشاک ذکیتہ و میتہ فبطل البیع فیہما ومن جمیع بین عبد و مدبر او بین عبد و عبد غیرہم البیع بخصتہ من الثمن و فیہا کل شرط لا یقتضیہ العقد و فیہ منفعتہ لاحد المتعاقدين او للمعقود علیہ و هو من اهل الاستحقاق یقصدہ و فیہا بخلاف ما اذا المر یسم ثمن کل واحد لانہ مجهول، ان روایات سے یہ امر ثابت ہوئے مآ اول عبارت سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ اس جائدا و غیر مقبوضہ کا اس وارث قابض کے ہاتھ سے چھڑانا امر مشکوک ہے، پس اگر ایسا ہے تو بوجہ غیر مقدور التسلیم ہونے کے اس کی بیع صحیح نہیں ہوتی، مآ جو جائدا و مقبوضہ بیع کی گئی ہے اس کی بیع درست ہو گئی، مآ جائدا و غیر مقبوضہ اگر مقدور التسلیم بھی ہو تب بھی بوجہ غیر تمین ہونے ثمن کے اس کی بیع درست نہیں ہوتی، خلاصہ جواب یہ ہے کہ جائدا و مقبوضہ کی بیع درست ہو گئی اور غیر مقبوضہ کی بیع دو وجہ سے درست نہیں ہوتی، بوجہ عدم قدرت علی التسلیم اور عدم تمین ثمن، واللہ اعلم، ۳ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۲)

سوال (۱۱۵) زید نے خالد کے ہاتھ کوئی شے فروخت کی، بایں الفاظ کہ میں یہ صندوق مثلاً تمہارے ہاتھ فروخت کیا اس شرط پر کہ ہر سیکڑے پر ایک یا دو پیسے لکھ کے غمخ کے واسطے ہم کو دو روپے میں نہیں دوں گا، اس قسم کی بیع و شراء شرعاً درست ہے یا نہیں، اگر درست ہو تو دینے والے کا ثواب زیادہ ہے یا خرچ کرنے والے کا؟ اور در صورت جائز ہونے کے یہ بھی علی التفصیل بیان فرمائیے کہ یہ لینا دینا کسی خاص قوم کے ساتھ ہے یا عام ہے کہ ہنمود ہو یا مسلمان ہو یا کوئی کتانی ہو؟ مفصل بیان سے ممنون و مشکور فرمائیے اور اس مال کے مصارف مسجد و گورستان و مدرسہ ہو سکتے ہیں یا نہیں، اگر نہیں تو کس کس مقام میں صرف ہو سکتے ہیں؟

الجواب، چونکہ بیع میں بعد طے ہو جانے ثمن کے بھی ثمن میں زیادات درست ہے

اس لئے یہ صورت اس تاویل سے جائز ہو سکتی ہے۔ مگر اس تاویل کی بنا پر یہ ایک پیسہ یا دو پیسہ اس بائع کی ملک ہوں گے، اس کو اختیار ہو گا خواہ اس مصرف میں صرف کرے یا صرف نہ کرے، اس پر کسی کا جبر نہ ہو سکے گا، اور جب اس کی ملک ہے تو ثواب اس کے صرف کا صرف بائع کو ہو گا مشتری کو نہ ہو گا، اور جب ملک ہی تو یہ اختیار بھی بائع کو ہے کہ جہاں چاہے صرف کرے بشرطیکہ مصرف معصیت نہ ہو،

۸۔ اشوال ۱۳۲۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۶)

خود اک خریدنے کے لئے پیکی قیمت | سوال (۱۱۶) مدرسہ میں طلبہ سے خوراک دیدیتا۔ جمع بین العمل و الصنع جوی جاتی ہے یکس عقد میں داخل ہے، آیا بیع ہے؟ تو پیکی معاوضہ لیتا کراہت سے خالی نہ ہو گا، یا کہ یہ استصناع ہے کسی عقد میں تو داخل ہوتا درشوار معلوم ہوتا ہے، تیر گھڑی بنواتا... یا چار پائی بنوانا جن میں بیع اور عمل دونوں شامل ہیں، آیا ان کے جواز کی گنجائش ہے کہ استصناع میں داخل کر کے جائز کہلایا جاوے، اور بلا نیکر سب کا کرنا تعامل سمجھا جاوے گا یا عقد فی عقد کے سبب سے منع کیا جاوے آج کل بکثرت ایسے معاملات ہیں جن میں عقد فی عقد یا کہ بیع اور عمل دونوں شامل ہوتے ہیں؟

الجواب، طلبہ کی خوراک بیع استھار میں داخل ہے، شامی نے اس کے جوازیں مبسوط بحث کھی ہو اور فقہاء نے بیع اور عمل کے جمع کرنے کی بعض صورتیں متعارف کھ کر اجازت دی ہے یہ بھی اسی میں داخل ہے، جیسے خیاط کہ عمل اور تاگہ دونوں اس کے ذمہ ہوں، یا صباغ کہ عمل اور بیع دونوں اس کے ذمہ ہوں۔

۱۱۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ (حوادث اولیٰ ثانی ص ۳)

اگر بیع میں یہ شرط کی جائے کہ قیمت کا اتنا حصہ آپس | سوال (۱۱۷) حضور یہاں ایک اصول ہے کرنا پڑیگا تو بیع قاسد ہے اور بیع فاسد کا حکم نہ ہوتا جس پر بچکو سود ہونے کا شبہ ہوتا ہے، بلکہ یہاں ایک مولوی صاحب سے دریافت بھی کیا، لیکن انہوں نے فرمایا کہ سود تو نہیں ہے لیکن بیع کے خلاف ہے، ان کے فرمانے سے میری طبیعت کو اطمینان نہیں ہوا وہ اصول یہ ہے کہ مثلاً سو روپے کا مال فروخت کیا پندرہ یوم کی میعاد پر یعنی سو روپے کا مال پندرہ یوم کیلئے قرض کیا اب اگر لیسنے والا پندرہ ہی یوم میں دے گا تو اس کو دو روپے دیں گے کٹوتی کے، اگر اس پندرہ یوم میں نہ دیئے ایک ماہ میں دیئے تو اس کو بجائے دو روپے کے ایک روپیہ دیں گے،

اگر اس نے ایک ماہ میں بھی دے دیئے تو اس کو نہیں دیتے، الغرض دو روپے سیکڑہ کنوٹی ہے پندرہ یوم تک؟

الجواب۔ عرف کے سبب یہ شرط ہے ادا قاسد ہے، اور شرط قاسد سے بیع قاسد ہو جاتی ہے اور بیع قاسد بتصریح فقہاء، ربو یعنی معاملہ سود میں داخل ہے،

۱۲ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ (تمہ قاسمہ ص ۱۰۴)

سوال (۱۱۸) اکثر عورتیں چرخہ چلانے لگی ہیں، اور سوت کو سوت کے ساتھ تاجا تیرہ روٹی سے بدلتی ہیں اس طور سے کہ سیر بھر سوت دے کر ڈیڑھ سیر روٹی اس کے بدلہ میں لیتی ہیں، اور فاضل روٹی ان کو جو آدھ سیر بدلہ میں لیتی ہے وہ اپنی مزدوری سمجھتی ہیں اور جو اس طور کا معاملہ کرتے ہیں وہ بخوشی ادا بلا دلا کرتے ہیں، اس طور کے بدلے میں سود تو نہیں ہوتا ہے، اور اگر سود ہوتا ہے تو پھر کون سی صورت اس سے بچنے کی اختیار کریں، اور اپنی محنت کس طور سے وصول کریں؟ اس کی کوئی صورت بچنے کی سہل بتلائی جاوے تاکہ ان کو اس مسئلہ سے آگاہ کر دیا جاوے، چونکہ اس طرف اس طور سے سوت کو روٹی سے بدلنے کا رواج ہے، اس لئے چرخہ جو چلاتی ہیں ایسا ہی کرتی ہیں، اس میں ان کو نفع ہوتا ہے،

الجواب، فی الہدایہ واختلفوا فی القطن بغزلہ قال العینی ای فی بیع القطن لغزل القطن متساویا وذا قال بعضهم یجوز لان اصلہما واحد وکلا ہما مؤذنون قال بعضهم لا یجوز والیہ ذہب صاحب خلاصۃ الفتاوی لان القطن ینقص اذا غزل فصار کالحنطۃ مع الدقیق اھ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئول عنہا جائز نہیں صرف ایک حیلہ جو ازکا ہو سکتا ہے کہ سوت اور روٹی کا مبادلہ نہ کریں بلکہ سوت کو دھوئوں کے عوض بیچیں پھر ان دھوئوں کے عوض روٹی لے لیں یا روٹی کو دھوئوں کے عوض بیچیں پھر ان دھوئوں کے عوض سوت لیں، ۱۸ رمضان ۱۳۳۷ھ (تمہ قاسمہ ص ۱۹۵)

سوال ۹۹ لکھا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین امور متفسرہ ذیل میں کپڑے کی بیع بعض نقد اور سوت کے قصبہ میں کپڑے کے خریدار اس قسم کے زیادہ ہیں جو مال کی قیمت میں نصف سوت اور نصف زر نقد دیا کرتے ہیں، اگر اسامی یعنی بائع چاہے کہ مال کی قیمت بلا سوت کے کل زر نقد لے تو خریدار مال خریدنے سے باز رہے گا، لیکن کل زر نقد دے کر مال خریدنا قبول نہیں کریگا اور اسامی یعنی بائع کا حرج ہونے لگے گا اس صورت میں اسامی اپنا مال نصف سوت اور

نصف زر نقد پر فروخت کرے تو یہ بیع جائز ہے یا ناجائز، اس کا قلاصہ یہ ہے کہ ایک سو روپے کا مال فروخت ہو گا تو پچاس روپے کا سوت اور پچاس روپے زر نقد سے مال کی قیمت ادا کی جائے گی لیکن اس امر کا ذکر بائع اور مشتری کے درمیان خرید و فروخت کے وقت نہیں کیا جاتا ہے، مال کی قیمت طے کر لیتے ہیں کہ چالیس روپے کا ہو یا پچاس روپے کا ہو اور سوت کا نرخ بعض وقت قبل سے معلوم رہتا ہے اور بعض وقت مال فروخت ہو جانے کے بعد طے ہوتا ہے، اس معاملہ میں بائع اور مشتری دونوں رضا مند ہو جاتے ہیں تو اس میں کیا قباحت ہے

اس کا جواب بہت جلد عطا ہو (تم سوال) تنقیح کی گئی !
پھر یہاں اس پر یہ تنقیح کی گئی !

یہ دست بدست ہوتا ہے یا اول قیمت دی جاتی ہے، پھر ایک میعاد کے بعد مال یا اس کا عکس اور میعاد معین ہوتی ہے یا نہیں (تم تنقیح)

اس تنقیح کا یہ جواب آیا

واضح ہو کہ بائع جس وقت مال اپنا فروخت کرتا ہے، اس کے مال کی قیمت میں کبھی اسی وقت دست بدست نصف سوت اور نصف زر نقد سے دام مل جاتے ہیں، لیکن اکثر خریدار دام دینے میں تاخیر کرتے ہیں، اور تاخیر کی میعاد ایک ہفتہ سے چار ہفتہ تک ٹھہرائی گئی ہے یعنی ایک ہفتہ یا چار ہفتہ میں اس کے مال کی قیمت میں نصف سوت اور نصف زر نقد سے دام ملے گا، لیکن مال کی قیمت میں بائع کو جو سوت ملتا ہے، وہ اصلی نرخ سے کسی قدر گراں پڑتا ہے، یعنی فی ہنڈل دو آنہ یعنی اگر اصلی نرخ بازار کے آٹھ روپے ہنڈل ہوگی، تو مال کی قیمت میں جب سوت دیں گے تو دو آنہ اوپر آٹھ روپے ہنڈل کا نرخ کر کے دیں گے، اس طرح ہر کہ سولہ روپے مال کی قیمت ہوگی تو آٹھ روپے دو آنے کا ایک ہنڈل سوت دیں گے اور سات روپے چودہ آنے نقد دیں گے، اس طرح بیع و شراء درست ہے یا نہیں، فقط ؟

عہ سود و لے خریدار ہند و مارواڑی اور سلمان بھی ہیں تعبہ کے اندر جو کپڑا کارگا ہوں میں تیار ہو کر سوت والے خریدار کی دکان پر فروخت ہوتا ہے اسی کا ذکر کیا گیا ہے۔

اس کا جواب حسب ذیل دیا گیا

الجواب، باقتضائے المعروف کا لشرط یہ تو یقینی ہو گیا کہ ٹن دو چیزوں کا مجموعہ ہے، نقد اور سوت، پس یہ کہنا کہ سولہ روپے قیمت ہے مثلاً اس کے معنی مصطلح بقاعدہ بالا یہ ہیں کہ اس کی قیمت آٹھ روپے نقد اور آٹھ روپے کا سوت ہے مثلاً سو اگر مجلس ہی تقابض ہو جاوے یعنی خریدار نے کپڑے پر قبضہ کر لیا، اور بائع نے ٹن، یعنی نقد اور سوت بذریعہ تو بلا تکلف یہ بیع جائز ہے، اور اگر کل ٹن مجلس میں نہیں دیا گیا یا سوت نہیں دیا تو اس صورت میں بیع کے جائز ہونے کی یہ شرط ہے۔ کہ عقد کے وقت سوت کا نرخ اور یہ کہ کتنا سوت دینا ہوگا تصریحاً مقرر ہو جاوے، کیونکہ یہاں سوت جزو ٹن ہے، اور ٹن کا معلوم ہونا صحبت بیع کی شرط ہے، اما نفس الجواز فلما فی الدار المختارہ جازیم کریاں بقطن وغزل مطلقاً، کیفما کان لاختلافہما جنساً و قلت و یستثنیٰ منہ ثوب یمکن نقضہ فیعود غزل لا فائدہ یشترط فیہ التقابض کما فی رد المختار ج ۴ ص ۲۸۵، ۲۸۶۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ قاسمہ ص ۲۰۲)

سوال (۱۲۰) چمی فرماید علمائے دین و مفتیان شرع اندیز مسئلہ کہ شے بقیعت دو آتہ چیزے خریدہ یک روپیہ بدست بائع دادا و فلوس ہشت آنہ مشتری را دادہ گفت کہ باقی شش آنہ بعد چند ساعت بگیرید و نیز بائع از ہنود دست اکنوں این بیع و گرفتن فلوس باقی شرعاً ردایا شد یا نہ بینوا بالکتاب تو جہ و اعذار اللہ تعالیٰ

الجواب، فلوس بیع است و بیع معدوم شرعاً جائز نیست الا سلم بشرائط، البتہ اگر فلوس موجود باشد گو قبض موخر باشد جائز است لکن عوام رعایت این شرط نمی کنند لہذا منع ازاں مطلقاً اصلح است و ہذا کلام ظاہر، ۱۵ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ ثانیہ ص ۹۸)

پھلوں اور پھولوں کی بیع

سوال (۱۲۱) اگر آم کا ٹول (یعنی پھول) کسی کافر نے مسلمان بیع کافر کے ہاتھ مالک بارغ سے خرید کیا تو اس کافر سے اور مسلمانوں کو آم لینے جائز ہیں یا نہیں اور ان کا کھانا کیسا ہے؟

الجواب ، جائز نہیں ؟ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

دار الحرب میں کافر مالک باغ سے | سوال (۱۲۲) اگر کسی کافر مالک باغ سے مسلمانوں
درختوں کا پھول دکھرا کر خریدنا | نے مول خرید کیا تو ان مسلمانوں سے اور مسلمانوں کو خرید کرنا
اور کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ، جائز ہے ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

باغ و مشتری دونوں غیر مسلم ہوں اور وہ | سوال (۱۲۳) اگر مالک باغ بھی کافر ہے اور
کھر کی بیج کریں تو مسلمانوں کہیں کا پھل خریدنا | خریدنے والا مول کا بھی کافر ہے تو ان سے اور مسلمانوں
کو آم لے کر کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب ، جائز ہے ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

بیع ثاری یعنی شرط مرقوم | سوال (۱۲۴) باغ کا غیر پختہ پھل کسی کو قیمت کر کے
بیچ دیا جائے ، اس شرط پر کہ پختہ ہونے تک پانی صاحب باغ دیا کرے گا باقی پختہ
مشتری کرے گا ، مدت معروفہ پختہ ہونے تک مہلت ہوتی ہے ، جائز ہے یا نہیں؟
الجواب ، فی الدرا المختار وان شرط تو کھا علی الاشجار فسد البیع کشرط

القطم علی البائع حاوی وقیل (قائلہ محمد) لا یفسد اذا اتاھت الثمرة المتعار
فكان شرطاً یقتضیہ العقد وبہ یفتی بجوعن الاسماء الخ فی ردالمحتار قبل القول
المذكور تحت قوله وافق الحلوانی بالجواز لو الخارج اکثر بعد بحث طویل قلت
لكن یغنی تحقق الضرورة فی زماننا ولا سیما فی مثل دمشق الشام کثیرة
الاشجار والمتار الخ اخر ما قال واطال بی ۴ مرقوم فی الدرا المختار ولا بیع بشرط
الی قوله ولہم یجوز العرف بہ الخ وفیہ ادجری العرف بہ الی قوله استحسننا
للتعامل بلانکی فی ردالمحتار بعد کلام طویل ومقتضی هذا انه لو حدث عرف
فی شرط غیر الشرط فی النعل او الثوب والقبا ان یکون معتبرا اذا المر
یؤدالی المناذعة الخ ، ص ۱۸۶ تا من ۱۹ ، ان روایات سے معلوم ہوا کہ فی نفسہ تو
یہ معاملہ خلاف قاعدہ ہے ، لیکن اگر کہیں ایسا عرف عام ہو جائے تو درست ہے ،
اور جو عرف عام نہ ہو درست نہیں ،

بیع ثمار قبل ظهور | سوال (۱۲۵) اگر قرضدار کو باغ کا پھل دو تین سال ۵۰۰ روپے میں لکھ دیئے جاویں جو پیداوار ہو کیسا ہے؟

الجواب، فی الدار المختار ما قبل الظهور فلا یصح اتفاقاً فی رد المختار عن الفتا اختلاف فی عدم جواز بیع الثمار قبل ان تظہر الخ جلد ۴ ص ۵۸، اس سے معلوم ہوا کہ یہ معاملہ مطلقاً ناجائز ہے، ۲۸ رمضان ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۷۹)

سوال (۱۲۶) جناب کے بھتیجی ریور میں نے یہ مسئلہ دیکھا ہے کہ مقدار جنس پہل کی مقرر کرنا اگر بہار باغ بیع کی جاوے تو نقد قیمت کے ہمراہ کچھ مقدار آم کی بطور جنس لینے کے طے کر لی جاوے تو جائز ہے، پیشتر سے مجھ کو یہ علم تھا کہ قیمت کے ہمراہ جنس ناجائز ہے لہذا مثلاً کسی شخص نے اپنا باغ بیع کیا مبلغ سو روپے کو، یعنی مشتری سے یہ کہا کہ کل بہار کے سو روپے لیں گا اور دس من آم بھی اسی باغ کے تم سے بذی قیمت کے لوں گا، گویا بالکل قیمت سو روپے نقد اور دس من آم ہوئے تو یہ جنس علاوہ نقد جائز ہوگی یا نہیں، امید کہ جواب با صواب کے مطلع فرمایا جاوے، بینو آؤ جروا، فقط۔

الجواب، میں نے یہ مسئلہ ایک تاویل سے لکھا تھا کہ گویا یہ مقدار بیع سے مستثنیٰ ہوگی اور استثناء بیع سے مقدار معلوم و معین کا جائز ہے اور اس کو لکھ کر ایک محقق عالم صاحب الفتاویٰ کو بھی دکھالیا تھا، انھوں نے بھی موافقت فرمائی، مگر بعد چندے ایک دوسرے گزشتہ بزرگ کا فتویٰ اس کی ممانعت کا مجھ سے ایک ثقف نے نقل کیا، اور وہ ممانعت بھی ایک قاعدہ پر مبنی معلوم ہوئی، وہ یہ کہ یہ کیا معلوم کہ پھل اتنا ہاتھ آجاوے گا کہ اس میں سے اس قدر دے سکے گا تب سے اس مسئلہ میں تردد ہو گیا، بہتر یہی ہے کہ وہی سوال و جواب دیوبند و سہارنپور بھیج کر مسئلہ کی تنقیح کر لی جاوے اس وقت تو یوں سمجھ میں آ رہا ہے کہ اگر یہ مقدار اس قدر ہو کہ یقیناً بل جاوے گی اور کوئی نزع نہ ہو گا تو کچھ حرج نہ ہو گا ورنہ منع کیا جاوے، ۲۷ جادی الثانیہ ۱۳۳۲ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۵۰)

سوال (۱۲۷) کیا حکم ہے خرع شریف کا اس مسئلہ میں کہ لوگ اپنا مقدار جنس پہل کی مقرر کرنا باغ پہل کا ہر ہونے پر جس وقت فروخت کرتے ہیں تو یہ کہتے ہیں کہ قیمت لیں گے اور اس قدر یعنی ہزار پانسوا نہ ہم لیں گے، خریدار اپنا سمجھوتہ مابہ قیمت کر کے خرید لیتا ہے، اور نہ دینے پر بھی راضی ہو جاتا ہے، اب دریافت طلب یہ بات ہے کہ یہ انہی لینے جائز ہیں یا نہیں اگر ناجائز تو صورت جواز کیا، اور جائز ہے تو مطلقاً یا کسی خاص درخت کے انہی کی تعیین کرے،

اکثر باغ والے اس صورت سے فروخت کرتے ہیں کہ ہم باغ خود تو کھا نہیں سکتے اس صورت سے کھا بھی لیتے ہیں اور فروخت بھی کر دیتے ہیں، دیوبند کو لکھا تھا، مفتی صاحب لے لکھا کہ تعدد انہ ہزار پانچ سو کرے خاص درخت کی تعیین نہ کرے یہ جائز ہے، درختا میں ہے، حسب اتفاق مراد آباد کے نوجوان علما یہاں ایک تقریب میں آئے اُن کے سامنے بھی ذکر ہوا تو انہوں نے فرمایا ناجائز ہے، بیج مجہول ہے، صفحہ فی صفتین ہے، اس سے ظہان ہو گیا، لہذا گزارش ہے کہ حضرت بھی اس کا جواب تحریر فرما دیں تاکہ کسی امر کا وثوق ہو جاوے، فقط۔

الجواب، اول اس عقد کی حقیقت سمجھنا ضروری ہے، سو اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ انہ مہرودہ کو بدل قرار دیا جاوے یعنی مشتری بدل میں دو چیزوں کے دینے کا وعدہ کرے، ایک اتار و پیرہ دو سرا اتنا انہ، یہ تو ظاہر ہے کہ ناجائز ہے، دوسرا احتمال یہ کہ اتنی تعداد کے انہ بیج سے مستثنیٰ سمجھے جاویں سو اس میں بھی یہ قدر خیر ہے کہ اول تو انہ مقدار میں متفاد کوئی چھوٹا کوئی بڑا، اس میں نزاع کا احتمال دوسرے ممکن ہے کہ کل انہ اتنے ہی پیدا ہوں تو استثنا کہاں صحیح ہوگا تیسرے جب مستثنیٰ ہوا تو غیر بیج ہوگا، پھر مشتری کے ذمہ اس کی حفاظت کیسے ہوگی، لیکن تعالیٰ عام کے سبب یہ کہہ سکتے ہیں کہ جب عادیہ نزاع نہ ہو اور غالباً انہ زیادہ ہوں تو جائز کہتے اور اگر کسی خاص درخت کو پورا مستثنیٰ کر لیں تو اس کے جواب میں کوئی شبہ نہیں، ۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ

(تمتہ خامسہ ص ۱۹۸)

سوال، (۱۳۸) کیا فرماتے ہیں علما، دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بہار باغ سو روپے میں فروخت کی مشتری نے پچاس روپے نقد وقت بیج کے دیدیئے اور پچاس روپے کا اختتام بہار پر وعدہ کیا، یہ روپیہ جو اختتام بہار پر دیا جائے گا اس پر باغ مشتری سے روپیہ سیکڑہ ڈالی کے آم لے گا یہ آم لینے جائز ہیں یا نہیں؟

دوسری صورت یہ ہے کہ کل روپیہ بوقت بیج لے لیا، اس پر بھی کسی قدر آم مشتری سے لئے جاتے ہیں لیکن اس صورت میں روپیہ سیکڑہ نہیں لیا جاتا ہے، بلکہ اس سے کم جو طے ہو جائے یہ جائز ہے یا نہیں، ڈالی کے قائم کرنے نہ کرنے میں ٹھن کی کمی بیشی بھی ہوتی ہے،

الجواب، یہ اس تاویل سے جائز ہو سکتا ہے کہ جتنے انہ مقرر ہوئے ہیں گویا بیج سے مستثنیٰ ہیں اور استثنا میں مستثنیٰ کا اس طرح معلوم ہوتا چاہئے، کہ متبیین میں نزاع نہ ہو، سو اگر ایسی ہی تعیین ہو جاوے تو گنجائش ہے۔ اور ہر چند کہ آم ذوات لقمہ ہیں، لیکن بضرورت

افتراد بعض شرائط میں خلاف

تعال ان کے اشجار کی تعیین سے جو تقارب ان کے احادیث ہے اس سے وہ ملحق بذوات الاشمال ہو سکتا ہے، ۲۹ رجب ۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۰۸)

جو پھل نہ ہو سے پہلے فروخت کئے گئے ہوں | سوال (۱۲۹) میرے والد کے پاس گاوں مالک اصلی کو ان کی خریداری حلال ہے | میں کچھ بلغ جن کا ٹھیکہ تین چار سال ہوئے کہ والد صاحب نے دس سال کے واسطے چھڑی کر دیا ہے، اور اس ٹھیکہ دار سے علاوہ نہ مقررہ کے کچھ آم بھی بطور ڈالی کے ٹھہر گئے ہیں، اب یہ فرما دیجئے کہ یہ ڈالی کے آم جب گھر آویں تو میں اپنے صرف میں لاسکتا ہوں یا نہیں، علاوہ اس کے اس گاوں میں کچھ جزو میرا بھی ہے مگر بغیر تقسیم شدہ اور وہ بالکل والد کے قبضہ میں ہے، اور میرا اس وجہ سے کہ مجھے میراث میں ملا ہے، فقط الجواب، بیع باطل تھی، اور آم سب مالک اصلی کی ملک ہیں، پس اس میں سے جو آم ڈالی میں آویں گے وہ بھی مالک ہی کی ملک ہیں، اس لئے حلال ہیں، لیکن جس جگہ عوام اس قیقہ کو نہ سمجھ سکیں تو ایسے شخص کو نہ کھانا چاہئے جس سے عوام پر اثر پہنچے،

۲۹ جمادی الثانیہ ۳۳۲ھ (حوادث اول و دوم ص ۱۲۳)

پھلوں اور پھولوں کی بیج | سوال (۱۳۰) فی الدر المختار (ومن باع ثمرة بارزة) ما قبل

الظہور فلا یصح اتفاقاً وظہر صلاحها ولا صحتها الا بعد ولوبز بعضھا فان بعض لا یصح (فی ظاہر المذهب) وصححه السنخسی وافق الحلوانی بالجواز لو الخارج اکثر یلی (و یقطعها المشتري فی الحال) بجبر اعلیہ روان ثم ترکھا علی الاشجار فسد (البیع کثیر الفظم علی البائع حادی) (وقیل) قالہ محمد (کا یفسد اذا تداخت) الثمرة للتعادى فكان شرطاً یقتضیه العقد (وبہ یفتی) بحرم الاسرار لکن فی القہستانی عن المضمرات انه علی قریب القصد فتنبہ قید باشتراط الترتک لانه لو شرأھا مطلقاً وترکھا باذن البائع لم یطالب له الزیادة وان بغیر اذنته تصد قریباً زاد فی ذاتھا وان یعد ما تناهت لم یتصدق بشئ واز استاجر الشجرالی وقت الإدراک بطلت التجارة وطابت الزیادة لبقاء الذر ولو استاجر لفساد لترك الزرع فسدت لجهالة المدة ولم تطلب الزیادة ملتقى الابحار لفساد الذر فساد العادة بخلاف الباطل كما حذرنا فی شرح مطلب فساد المتضمن یوجب فساد المتضمن والخیلة ان یأخذ الشجرة معاملة علی ان لم یجز من الف جزء وان یشترى اصول الرهبة كالباذنجان واشجار البیظ والخیار لكون الحادى للمشتري وهو البوع

والحشيش يشتري الموجود ببعض الثمن وليست اجزاء المرض مدة معلومة يعلم فيها
 الادراك بيباقي الثمن وفي الاشجار والموجود ويجعل له البائع ما يوجد فان خاف ان يرجع يقول
 على اني متى رجعت في الاذن تكون ما دوني في التراب وشمي ملخصا وفي رد المختار تحت
 قوله يظهر صلاحها او لا مانع وعندها ان كان بحال لا ينتقم به في الاكل ولا في علف
 الدواب فيه خلاف بين المشائخ قيل لا يجوز ونسبه قاضي خاں لعامة مشائخنا
 والصحيح انه يجوز لانه مال منتقم به في ثانی الحال ان لم يكن منتقما به في الحال
 والحيث في جراحة باتفاق المشائخ ان بيع الكدري اول ما يخرج مع ادراق الشجر فيجوز
 فيها تبعا للورق كانه ورقي كله وان كان بحيث ينتقم به ولو علفا للدواب فالبيع
 جائز باتفاق اهل المذهب اذ اباع بشرط القطع او مطلقا وفيه قولان واقتى الحلواني
 بالجواز وعمره انه مروى عن اصحابنا وكذا حكى عن الامام الفضلي وقال استحسن فيه
 لتعامل الناس وفي نزاع الناس عن عادتهم حرم قال في الفتح وقد رأيت رواية في فتح هذا
 عن محمد في بيع الورق على الاشجار فالورد متلاحق وجوز البيع في الكل وهو قول مالك اه
 وفيه بعد اسطر قلت لكن لا يخفى تحقق الضرر في زماننا ولا سيما في مثل
 دمشق الشام كثيرة الاشجار والثمار فانه لطلبية الجهل على الناس لا يمكن الزامهم
 بالتخلص باحد الطرق المذكورة وان امكن ذلك بالنسبة الى بعض افراد الناس فيمكن
 بالنسبة الى عامتهم وفي نزاعهم من عادتهم حرم كما علمت ويلزم تحريم اكل الثمار
 في هذه البلدان اذ لا تباع الا كذلك والنبي صلى الله عليه وسلم انهار خص في السلم
 للضرورة مع انه بيع المعدوم فحيث تحققت الضرورة هنا ايضا امكن العمل به بالسلم
 بطريق الكالة فلم يكن معادما للنص فلهذا جعلوه من الاستحسان لان القياس عدم
 الجواز والنظار كلام الفتح الميل الى الجواز ولذا اورد له الرواية عن محمد بل تقدّر
 ان الحلواني رواه عن اصحابنا وما ضاق الامر الا اتسع ولا يخفى ان هذا مسدود للعد
 عن ظاهر الرواية كما يعظم من رسالتنا المسماة نشر العرف في بناء بعض الاحكام على العرف
 فربما قولنا لو الخارج اكثر ذكر في البحر عن الفتح ان ما نقله شمس الائمة عن الامام
 الفضلي لم يقيد عند يكون الموجود وقت العقد اكثر بل قائل عنه اجعل الموجود اصلا
 وما يحدث بعده ذلك تبعا قوله جبراً عليه مفاد انه لا خيار للبشتر في ابطال البيع اذا

امتنع البائع عن ابقاء الثمار على الاشجار وفيه بحث لصاحب البحر والنهر سید ذکوة الشکر
 اخر الباب روضه فی اخر الباب هکذا يقال فی النهر ولا فوق یتظهر بین المشتري والبائع
 فی ردالمحتار اصله لصاحب البحر وحاصله البحث انه ینبغی علی قیاس هذا انه لو باع
 ثمره بدون للشجر ولم یرض البائع باعادة الشجر او تخیر المشتري ایضا ان شاء بطل
 البیع او قطعها لان فی القطع اطلاق المال وفيه ضرر علی الخ قوله فتنبه اشار به الی
 اختلاف التعلیم وتخییر المفتی فی الافتاء بایهما شاء لکن حیث کان قول محدده
 الاستحسان یتوجه علی قولهما تأمل وفيه تحت قوله كما حردنا فی شرحهما نصه و
 حاصل الفکر كما فی الفقه وغیره ان الفاسد له وجود لانه قائم الوصف دون الاصل
 فكان الذن ثابتا فی ضمنه فیسقط بخلاف الباطل فانه لا وجود له اصلا فلم یوجد
 الذن قوله وان یشتری الخ، هذه حیل ثانیة وبیانها ان المشتري اما ان یتكون مایوجد
 شئیئا فثبثا وقد وجد بعینه او لم یوجد منه شیء کالبیاض نجاة والبطیخ والخیار وایوجد
 کله لکن لم یجد ذک کالزروع والحشیش او یتكون وجد بعضه دون بعض کثمر الاشجار المتعلقة
 الانواع، ففي الذل یشتری الاصول ببعض الثمن ویستاجر الارض مدة معلومة بباقی الثمن
 لتلازم البائع بالقلم قبل خروج الباقي او قبل الادراك، وفي الثاني یشتری الموجود من
 الحشیش والزروع ویستاجر الارض كما قلت وفي الثالث یشتری الموجود من الثمر بكل
 الثمن ویحل له البائع ما سیوجد لان استیجار الارض لا یتاق هنا لان الاشجار
 باقیة علی ملک البائع وقیامها علی الارض مانع من صحته استیجار الارض به ۴۴۱

روایات بالاسے امور ذیل مستفاد ہوئے۔

- ۱۔ پھل جب تک نکل نہ آوے اس کی بیع مطلقاً ناجائز ہے، اور صلہ سلم کا اس لئے نہیں ہو سکتا کہ اس میں مسلم فیہ کا وقت عقد کے اس جگہ پایا جانا شرط ہے۔
- ۲۔ پھل نکل آنے کے بعد بیع جائز ہے، اگر قابل انتفاع ہو تو اتفاقاً ورنہ اختلاقاً،
- ۳۔ اگر کچھ ظاہر ہو کہ کچھ ظاہر نہیں۔ اس کو امام فضلی نے جائز کہا ہے۔
- ۴۔ بعد صحت بیع کے بائع نے مشتری کو پھل کے درخت پر رہنے دینے کی اجازت دی اور یا دلالت تو پھل حلال رہے گا،
- ۵۔ اگر بائع اس اذن پر راضی نہ ہو تو بعض کے نزدیک مشتری بیع کو ختم کر سکتا ہے۔

- ۶۔ جو پھل تمھوڑا تمھوڑا آتا ہو جیسے امرود تو بعض کے ظاہر ہونے کے بعد بیع درست ہے۔
 ۷۔ اسی طرح گلاب وغیرہ کے پھولوں کا یہی حکم ہے کہ بعض کا ظاہر ہو جانا کافی ہے، اور اگر یہ احکام مذکورہ میں سے بعض میں اختلاف بھی ہے، مگر ابتلائے عام میں گنجائش ہے۔
 زمین و باغ انہ ٹھیکہ پر ہو | سوال (۱۳۱) اگر کسی باغ کا ٹھیکہ بیع زمین کے کاشت پر ہو تو اس کا پھل کھانا۔ اور اس کے ساتھ بہار باغ انہ کا بھی ٹھیکہ ہو تو اس باغ کے آم کھانا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ نہیں۔

ضمیمہ مضمون بالہ

ان اشارے متعلق ہمارے اضلاع میں ایک رسم ہے کہ بائع شمار مشتری سے ثمن کے علاوہ ایک مقدار خاص سے کچھ ثمن لینا بھی ٹھہرا لیتا ہے، مثلاً پھنگی پر ہم اتنے وزن سے ثمن کنار یا اتنی تعداد سے ثمن انہ بھی تم سے لیں گے، اور وہ اس کو منظور کر لیتا ہے، اور وقت پر دہن پتا ہے کبھی یکبارگی اور کبھی متفرق کر کے، اور اس میں نزاع و اختلاف بھی اکثر نہیں ہوتا، اور کبھی پھل کی پیداوار میں کمی ہوتی ہے تو بعض بائعین اس مقدار میں بھی کمی کر دیتے ہیں، اور اس کو اصطلاح میں جنس کہتے ہیں، پس یہ مسئلہ بھی قابل بحث ہے، سو ایک توجیہ تو اس کے جواز کی اس کو استثنائیں داخل کرنے سے مختل ہے مگر یہ اس لئے صحیح نہیں کہ اس تقدیر پر مشتری فی الفدر بائع سے مطالبہ کر سکتا ہے، کہ اپنا پھل غیر بیع میرے بیع پھل سے تقسیم کر کے متمیز کر دو اور وہ انکار نہیں کر سکتا اور بائع اس کو ایک وقت خاص تک اس کی حفاظت کرنے پر مجبور نہیں کر سکتا۔ حالانکہ یہ عرف اور شرط اور مقصود کے خلاف ہے،

اور ایک توجیہ یہ محکم ہے کہ ثمن دو چیزوں کو کہا جاوے، ایک تو روپے کی رقم، دوسرا اتنا پھل، لیکن یہ اس لئے صحیح نہیں کہ ایک خود بیع کے ایک جزو کو ثمن ٹھہرانا جائز نہیں، دوسرے اس صورت میں ثمن وقت بیع کے مقدور لتسلیم نہیں، پس یہ دونوں توجیہیں قواعد پر منطبق نہیں ہوتیں، مگر اس میں ابتلا عام ہے، اس لئے ضرورت معلوم ہوتی ہے اس کو کسی حکم پر منطبق کرنے کی، سو احقر کے خیال میں یہ توجیہ آتی ہے کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ بتکمیل بیع کے بھی ترہی

متعاقدین سے ٹمن ہیں بھی اور بیع میں بھی زیادت جائز ہے، اور حط یعنی کمی بھی جائز ہے، جیسا زیادہ کے خریدار کو کمیشن واپس کرنا جس کی حقیقت حط ٹمن ہے عام طور سے رائج ہے، اسی طرح اس کو حط بیع میں داخل کہا جاوے، یعنی بیع تو ہو گئی کل کی، مگر بیع میں یہ شرط ٹھہر گئی کہ مشتری اس قدر بیع پھر بائع کو فلاں وقت واپس کر دے گا، اور ہر خرید کہ وقت کی شرط قواعد سے اس پر لازم نہیں، مگر فقہ میں اس کی بھی تصریح ہے، کہ جو وعدہ ضمن عقد میں ہو وہ لازم ہو جاتا ہے، اس لئے اس کو لازم بھی کہا جاوے گا، اب صرف اس میں دو شبہ رہ گئے۔ ایک یہ کہ شاید اتنا پیدا نہ ہو، دوسرے اگر پیدا بھی ہو تو اس کے احاد متفاوت ہوتے ہیں تبیین کیسے ہوگی، جواب اس کا یہ ہے کہ ہم اس کا التزام کر لیں گے کہ یہ مقدار جنس کی اتنی ہونا چاہئے کہ اس میں یثیبہ نہ رہے، اور تفاوت کا تدارک یہ ہے کہ مودی کا وصف بیان کر دیا جاوے کہ بڑا ہو گا یا چھوٹا، یا مخلوط، جس میں نزاع نہ ہو، اور یہاں تیسرہ کا بہت جگہ محل کر لیا گیا ہے

اشرف علی کم صفر ۱۳۳۳ھ

مضمون مذکور پر یہ سوالات کئے گئے جو بہ ذیل میں منقول ہیں

سوال ۱۔ عبارت بالائے شروع میں ہے ”افق الحلوانی بالجواز لو لم یکن اکثر“ اور اس کے بعد ہے ”قوله وافق الحلوانی بالجواز من عند مودی عن اصحابنا وکن احکی عن الفضلی“ ان عبارات سے معلوم ہوا ہے کہ قول بالجواز مشروط بخروج الاکثر ہے، لیکن امر از امور مستفادہ میں یہ قید رہ گئی ہے اس سے اطلاق مفہوم ہوتا ہے،

الجواب، حلوانی کی اس قید کے خلاف امام فضلی سے منقول ہوا ہے جو اوپر کی اس عبارت میں مذکور ہوا ہے ذکر فی البحر عن الفخ ان ما قلہ شمس الامم عن الامام الشافعی الم تتمہ سوال ۱۔ نیز اس کے متعلق دریافت طلب یہ امر ہے کہ یہ صورت آیا ایک ہی درخت کے ساتھ مخصوص ہو یا ایک باغ میں بھی جاری ہوگی، جب کہ اس کے اکثر درختوں میں پھل آگیا ہو اور بعض میں بالکل نہ آیا ہو والظاہر ہو الاول،

الجواب، نعم الظاہر هو الاول عند من اعتبر هذا القید وقد علمت الکلام فیہ۔

سوال ۲۔ لا یغنی تحقق الضرر فی زماننا ولا سیمافی دمشق الشام کثیرۃ الاشیاء والثمار فانہ لغلبۃ الحیل علی الناس لا یمکن الزامہم بالتخصص باحد الطریق المشہورۃ

وغیرہ عبارات منقولہ سے دو امر مستفاد ہوتے ہیں ایک یہ کہ عموم بلوی بھی قیاس کو چھوڑ دینے کے لئے کافی ہے، اور اس کا اثر صرف نجاست و طہارت تک محدود نہیں بلکہ تحلیل و تحریم پر بھی اس کا اثر ہے، کیونکہ تعامل مذکور فی عبارات المنقولہ تعامل مصطلح تو ہے نہیں اس لئے کہ اول تو تعامل مصطلح اجماع کی قسم ہے، اور اجماع مجتہدین کا معتبر ہے، نہ کہ عام علماء و فقہاء کا، پھر اگر یہ بھی تو نہ تمام علماء کا عملاً اس کے جواز پر اتفاق ہو اسے نہ قولاً تو لا محالہ تعامل مذکور یعنی تعارف ہوگا، ویدل علیہ ایضاً نص اسلام اذلا اجماع فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بل ہناک الابتلاء العام وضرورة الناس والخرج فقط بلکہ اگر غور کیا جاوے تو تعامل قسم اجماع کوئی مستقل دلیل جواز نہیں بلکہ اصل وجہ تعامل و تعارف ناس ہے، پس جبکہ مجتہدین نے ابتلائے عام دیکھا اور ممانعت کو مفضی الی المخرج سمجھا جو کہ دلیل ہے جواز کی، اس لئے انہوں نے عملاً و قولاً اوسکو تا عوام سے اتفاق کیا، پس اصل دلیل جواز تعامل ناس ہی ہوا جو کہ سدا جماع ہے، دوسرے یہ کہ ترک قیاس کیلئے کسی خاص خط میں وہاں کے عوام کا ابتلاء عام جس کا السداد مفضی الی المخرج اور قریب قریب ناممکن ہو کافی ہے، اس کی ضرورت نہیں کہ ابتلاء تمام عالم میں ہو کمایدل علیہ قولہ لایسا فی دمشق الشام الخ اس کا ایک جواب یہ بھی آیا تھا وہ یہ کہ اگر اصحاب مذہب میں سے کسی سے کوئی غیر ظاہر روایات بھی منقول ہو تو اس وقت عموم بلوی کا لحاظ کر کے اس پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے، لیکن جبکہ کوئی روایت ہی نہ ہو تو ایسا نہیں کیا جاسکتا، لیکن اس جواب میں یہ خدمت ہے کہ یہ اس وقت ہو سکتا ہے کہ اس روایت غیر ظاہرہ کے لئے کوئی اور وجہ علاوہ عموم بلوی اور ضرورت ناس کے ہو لیکن اگر ضرورت ناس اور حرج ہی اس کا سبب بھی ہو تو پھر وہی صورت پیدا ہو جاتی ہے، پھر عبارت ابنی صلی اللہ علیہ وسلم انما رخص فی السلم للضرورة مع ان بیع المحدث فحیث تحقق الضرورة ہناک ایضاً امکان الحاقہ بالسلم بالادلة فلم یکن مصادماً للنص اس تاویل و توجیہ سے آئی ہے، کیونکہ جب یہ اصول مقدر ہو گیا تو اس کی ضرورت نہ رہی کہ کوئی روایت اصحاب مذہب سے صریحاً منقول ہو کہ فلاں امر جائز ہے، کیونکہ صراحتاً و نصاً موجود نہ ہونے کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ ان کے زمانہ میں ایسی صورت ہی پیش نہ آئی ہو یا پیش آئی ہو اور ضرورت ناس نہ ہو، اس لئے مطابق قیاس حکم بیان کیا گیا ہوا و تقدیراً تو مذکور ہے ہی، کیونکہ کلیہ کل ما تحقققت الضرورة فیہ فهو جائز عندنا بدلالة نص السلم موجود ہے۔ پس اس کبریٰ کے ساتھ صغریٰ

مسلّمہ الحصول ہذا یا تحقق فیہ الضرورة ملائے سے ہذا جائز عندنا بدلالة النصّ المسلم نتیجہ صریح ہے، اگر کہا جاوے کہ ضرورت کی تشخیص و تقدیر کے لئے ضرورت ہے اجتہاد کی، تو یہ کچھ دل کو نہیں لگتا کیونکہ ابتلائے عام اور حرج مشاہدہ اور تجربہ سے معلوم ہو سکتا ہے اس کے لئے کسی اجتہاد کی ضرورت نہیں و ایضاً لایسا عدہ نصّ المسلم، پس اس اصول کی بنا پر بہت سے مسائل کے حوائج کا حکم کرنا پڑے گا جیسے باغیوں کا پھل آنے سے پہلے بیچنا وغیرہ،

الجواب، خود ضرورت عامہ دلیل مستقل نہیں، جب تک کسی کلیہ شرعی میں وہ صورت داخل نہ ہو جیسا عبارات مذکورہ سوال میں صرف ضرورت کو جو ان کے لئے کافی نہیں سمجھا بلکہ ضرورت کو داعی قرار دیا کسی کلیہ میں داخل کرنے کا مثل الحاق بالمسلم وغیرہ کے، اور بیع قبل ظہور الثمار میں یہ الحاق ہو نہیں سکتا، اسی طرح کوئی دوسرا کلیہ بھی نہیں چلتا، فلا یقاس احدہما علی الآخر، اولاً مسلم میں اس کا داخل نہ ہونا ظاہر ہے، کیونکہ اگر اشتراط وجود مسلم فیہن وقت العقد الی حلول الاجل سے قطع نظر کر کے شافعی کا مذہب بھی لے لیا جاوے کہ ان کے نزدیک صرف وجود وقت الحلول کافی ہے، تب بھی یہ اس لئے مسلم نہیں کہ اولاً مقدار شمار کی متعین نہیں، ثانیاً کوئی اجل متعین نہیں، ثالثاً اجل پر مشتری بالغ سے مطالبہ نہیں کرتا، بلکہ بالغ اول ہی سے اشجار کو مشتری کے سپرد کر دیتا ہے، اور وہ اسی وقت سے اس پر قابض ہو جاتا ہے، پھر خواہ ثمر قلیل ہو یا کثیر ہو اور خواہ نہ ہو، رابعاً اکثر شمار عددی متقارب یا وزنی متماثل نہیں، خامساً اکثر پورا ٹمن بیٹگی یک مشمت بھی تسلیم نہیں کیا جاتا، غرض یہ مسلم کسی طرح نہیں ہو سکتا۔

سوال ۱۲ تحریر فرمایا گیا ہے کہ احقر کے خیال میں یہ توجیہ آتی ہے الخ اس میں شبہ یہ ہے کہ حظ و زیادۃ فی الثمن او فی البیع اگرچہ بعد تمامی بیع ہوتا، ہم اصل عقد کے ساتھ ملحق ہوتے ہیں یعنی پہلا ٹمن اور بیع، ثمن و بیع نہیں بدلتے، بلکہ بعد الزیادۃ والخطا اصل ٹمن و بیع قرار پاتے ہیں پس جبکہ یہ قاعدہ مسلم ہے تو اگر اصل عقد ہی میں حظ و بیع متحقق ہو گیا، تو گو عملدرآمد اور قبض کسی وقت ہو لیکن یہ حظ استثنا ہی سمجھا جاوے گا لان الاستثناء ہوا خراج الدخل و كذلك الخط اور اگر اس طرح شرط کی گئی ہے کہ اس وقت تو ہم کل تہا کے ہاتھ بیچ ڈالتے ہیں، لیکن وقت مہمود پر تم کو اس قدر واپس کرنا ہو گا تو یہ ایک ایسی شرط ہے جو مقضیٰ عقد کے خلاف بھی ہے۔ لان مقتضاه ہوا استبدال مشتری بالتصرف و کیف شاء، اور اس میں احد المتعاقدين کا نفع بھی ہے۔ پس شرط مذکور مفسد بیع ہوگی، رہا بعد تمام

البیع خط کا جائز ہونا، سو یہ مسئلہ ہم اس کے جواز اشراط کو نہیں، چنانچہ بائع کا بعد قبض ثمن برضا مندی مشتری منہج کو کچھ عرصہ تک اپنے پاس رکھنا اور اس سے منقطع ہونا جائز ہے، مگر شرط جائز نہیں، اور خط فی نفس العقد استثنائے ہے، حیث مایکوزلا استثنائے بحیر۔ المحط واینا لا فلا۔

الجواب، یہ شبہ صحیح ہے، لیکن بیع بشرط الوفا میں ایسے ہی اشراط کو جائز کہا گیا ہے اگرچہ مقتضی عقد کے خلاف تھا، اور چونکہ بائع کا بعد قبض ثمن برضا مندی مشتری بیع کو اپنے پاس رکھنا اس میں ابتلا نہیں ہے، اس لئے اس میں کسی تاویل کی کوشش کی ضرورت نہیں اگر ابتلا ہوتا اور کوئی تاویل چل بھی جاتی تو اس میں بھی ایسا حکم کر دیا جاتا اور صرف ضرورت بدرون تمشیہ کسی تاویل کے کافی نہیں کما تر فی الجواب عن ثانی الثانی فقط،

اشرف علی ۱۴ صفر ۱۳۳۳ھ (ترجیح ثالث ص ۲۲۵)

سوال، (۱۳۲) آج کل یہ دستور ہو گیا ہے کہ پیداوار ایکھننی رس کا گنا پیدا ہونے سے پہلے اس کی خریداری کا حکم معاملہ خریداری سے وقت ہو جاتا ہے کہ کہیں ایکھ بوئی بھی نہیں جاتی ہے، کہیں کچھ کچھ بوئی جاتی ہے، اگر نہیں خریدی جاتی تو عین وقت پر جب کہ رس تیار ہوتی ہی نہیں اس صورت میں خریداری کھنڈ سال کی اجادت ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر اجازت نہ ہو تو غالباً کھنڈ سال ہی نہ ہو یا بہت ہی زاید قیمت دینے پر شاید ملے۔

الجواب، عقد سلم میں بیع کا وقت میعاد تک برابر پایا جانا حنفیہ کے نزدیک شرط ہے۔ اگر یہ شرط نہ پائی گئی تو عقد سلم جائز نہ ہوگا، لیکن شافعی کے نزدیک صرف وقت میعاد پر پایا جانا کافی ہے، کذا فی الہدایہ، تو اگر ضرورت میں اس قول پر عمل کر لیا جائے تو کچھ ملامت نہیں رخصت ہے، ۲۷ رجب ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۱)

بیع بالوف

سوال (۱۳۳) زید اپنی جائیداد غیر منقولہ عمرو کے ہاتھ چند بعض صورتیں جو بیع بالوف ہے مشابہ ہیں نا جائز ہیں شروط پر بیع کرتا ہے اولاً جائیداد مذکورہ ایک مقررہ مدت تک (مثلاً دس یا پندرہ سال تک) موافق بیع کے عمرو کی کہلائے گی، ثانیاً اس کے کل منافع مدت معینہ تک عمرو ہی کے ہوں گے، ثالثاً تاریخ مشروط کے الحاقاً یہ بائع ثمن معطی مشتری کو واپس دے کر مبیع لے لیگا، رابعاً بائع نے اگر تا تاریخ معینہ میں ثمن نہ دیا یا نہ دے سکا تو مبیع

مشری کی ہو جائے گی، یہ بیع صحیح ہوگی یا نہیں، اگر نہیں تو کون سی قسم میں داخل ہے، اور مدت مقرر کر کے واپس لینا کیسا ہے، جمع عرصہ کے کل منافع مشتری کے لئے جائز ہوں گے، یا بلوا ثمن وقت عینہ میں ادا کرنے کی صورت میں پکتے طور پر بیع مشتری کی ہو جاتی ہے، اس کے پیشتر معاملہ مذہب رہتا ہے، ایسا معاملہ کیسا ہے،

الجواب۔ یہ شرائط موجب فساد بیع ہیں، اس لئے یہ عقد حرام ہے، آگے سبب بنا، الفاسد علی الفاسد یہ صورت بگاڑی ہوئی بیع بشرط الوفا کی ہے، مگر اس کا طریق دوسرا ہے پھر وہ بھی اہل مذہب میں جائز نہیں۔

۹۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ و تتمہ ثانیہ ص ۱۳۹

سوال، (۱۳۴) ایک شخص ریڈ اپنا گاؤں فروخت کرتا ہے، لیکن اس شرط پر کہ ایک میعاد میں کے اندر اگر زر ثمن واپس کر دے، تو گاؤں مبیعہ واپس لے لے ایسا معاملہ اور استفادہ اس گاؤں سے مشتری کو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

یہ ایک شخص اپنے گاؤں کو واسطہ اطمینان قرضہ کے دان کے قبضہ میں دیتا ہے، اور یہ معاہدہ ہوتا ہے، فریقین میں کہ تا ادائیگی قرضہ کے وہ اس گاؤں پر قابض اور تصرف کر اور اس کا انتظام اور حفاظت اور سرکاری مطالبہ اور جملہ نفع و نقصان جو کچھ بھی ہو وہ ذمہ دان کے ہوگا، مدیون کو نفع و نقصان سے کچھ سروکار نہ ہوگا، اور حال یہ ہے کہ ایسی صورت میں بظاہر اگر فائدہ اور گاہے نقصان ہوتا ہے۔ مثلاً خشک سالی ہو جاوے، مزارعاً فرار ہو جائیں، سرکاری مطالبہ دینا پڑے۔ لہذا ایسا معاملہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، صورت مندرجہ سوال اول ظاہراً بیع وقصد رہن ہے، اور صورت مندرجہ سوال ثانی صریح رہن ہے، سو رہن صریح میں تو اگر انتفاع مرہن کا مشروط یا معروف ہو بلا اختلاف حرام ہے، فی الدار المختارۃ نقل عن التتہذیب اندیکرہ

للمرتهن ان يستفحق بالرهن وان اذن له الراهن قال المصنف وعليه يجعل ما عن محمد بن اسلم من انه لا يجعل للمرتهن ذلك ولو بالاذن (لانہ دیوا قلت

وتعلیلہ یفید انها تحریبۃ فتاملہ اھ قلت هذا فی المشروط وقد تقریر ان المعروف کا مشروط اور رہن قصداً و بیع ظاہراً کو بیع الوفا کہتے ہیں سو اصل قواعد

مذہب کی رو سے یہ بھی رہن ہے، اور انتفاع اس سے حرام ہے اور اگر وہ بیع ہے تو

بوجہ مشروط ہونے کے بیع فاسد ہے، تب بھی حرام ہے، لیکن بعض متاخرین نے اجادت دی ہے، پس بلا اضطرا شدید تو اس کا ارتکاب نہ کرے، اور اضطرا شدید میں بائع کو اختیار ہے کہ فتویٰ متاخرین پر عمل کرے، اگرچہ مشتری کو کوئی اضطرا نہیں، والتفصیل فی الدر المختار قبیل کتاب الکفالة، فقط والترا علم،

یکم ذی الحجہ ۱۳۲۰ھ (امداد ج ۳ ص ۸۸)

علم بر اذاعت بن عقد سوال (۱۳۵) فتاویٰ قاضی خاں ج ۲ ص ۴۸ ۳ مطبوعہ در بیع الوفاء، نول کشور میں ہے۔ واختلافوا فی بیع الوفاء او البیوع الجائز الی ان قال وان ذکر البیوع من غیر شرط ثم ذکر الشرط علی وجه المواعدة جازا البیوع ویلزمه الوفاء بالوعد کان المواعدة قد تكون لازمة لحاجة الناس اھ اس عبارت کا مطلب کیا ہے آیا یہ بھی جائز ہے کہ بائع سے مشتری کہدے کہ تم بیع تو ہمارے ساتھ بلا شرط کر دو، مگر ہم تم سے وعدہ کرتے ہیں کہ اتنی مدت میں اگر تم چاہو گے تو ہم تمہاری شے اسی قیمت میں واپس کر دیں گے یا اس قدر نفع کے ساتھ تمہارے ہاتھ بیچ ڈالیں گے اس پر بائع رضا مند ہو جاوے، اور کہدے کہ میں نے بلا شرط تمہارے ہاتھ فلاں شے اتنی قیمت میں بیچی، مشتری قبول کرے اور وعدہ کی پختگی کے لئے دستاویز لکھ دے یا صرف یہی جائز ہے کہ بیع بلا شرط بلا کسی قرارداد کے ہو اور بعد البیوع مشتری بائع کی درخواست پر بلا درخواست واپس کر دینے کا وعدہ کرے، صرف دوسری صورت کے حوازیے حاجت ناس من دفع نہیں ہوتی، کیونکہ اول تو بائع کا واپسی کی درخواست کرنا ہی مستبعد ہے جبکہ وہ بلا توقع واپسی کے بیع کر چکا ہے، دوسرے مشتری کا ایسی درخواست کو مان لینا یا اپنی طرف سے وعدہ میں پیش قدمی کرنا اور بھی مستبعد ہے، اس سے حاجت ناس من دفع نہیں ہوتی۔

الجواب، آپ کا شبہ صحیح ہے واقعی بدون اس کے کہ عقد کے قبل یا عقد کے ساتھ شرط وفا کا ذکر کیا جاوے، حاجت من دفع نہیں ہوتی، اور ان دونوں صورتوں میں اصل مذہب قسداً عقد ہے، کما فی السداد المختار ثم ان ذکر الفسخ قبلہ او بعدہ او زعماء غیر لازم کان بیعاً فاسداً او بعداً علی وجه الميعاد جائز ولزم الوفاء به الا ان بعض کے نزدیک عقد کے قبل ذکر کی ہوئی شرط کا اعتبار ہی نہیں اور عقد

فاسد نہ ہوگا، لیکن وہ بیع بشرط الوفاء ہوگی، کما فی الدر المختار لو تراضعا علی الوفاء قبل العقد ثم عقد أخالیا عن شرط الوفاء فالعقد جائز ولا عبرة للمواضعة ۴۳ ص ۳۸۱
لیکن کثیر من المتأخرین کا فتویٰ ہے کہ قبل عقد ذکر کی ہوئی شرط بھی معتبر اور عقد جائز ہے، لفروۃ الناس فی رد المحتار وقد سئل الخیر الرضی عن رجلین تراضعا علی بیع الوفاء قبل عقده وعقد البیع خالیا عن الشرط فاجاب بانه صرح فی الخلاصة والفیض والتارخانیة وغیرها بانه ینکون علی ما تراضعا، ۴۳ ص ۱۸۴، فقط ۱۸ رمضان ۱۳۳۳ھ

سوال، پہلے سوال کے جواب کے ضمن میں ارشاد ہوا ہے، لیکن کثیر من المتأخرین کا فتویٰ ہے کہ قبل ذکر کی ہوئی شرط معتبر اور عقد جائز ہے، لفروۃ الناس فی رد المحتار وقد سئل خیر الرضی عن رجلین تراضعا علی بیع الوفاء قبل عقد وعقد البیع خالیا عن الشرط فاجاب بانه صرح فی الخلاصة والفیض والتارخانیة وغیرها بانه ینکون علی ما تراضعا ۴۳ ص ۱۸۴، انتھی، اس میں دریافت طلب یہ امر ہے کہ خیر الرضی کے جواب سے جہاں تک میں سمجھتا ہوں نہ تو اس بیع کا جواز ہی معلوم ہوتا ہے اور نہ عدم جواز ہی کیونکہ کیون علی ما تراضعا سے صرف اس قدر ظاہر ہوا کہ مواضعت پیشین غیر معتبر نہیں ہوگی کما زعم البعض بلکہ معتبر ہوگی اور عقد صورتہ مطلق عن الشرط ہوگا و معنی مقید بہ مگر یہ نہ ظاہر ہوا کہ یہ عقد جو صورتہ مطلق عن الشرط و معنی مقید بالشرط ہو بنا علی اصل المذهب قاسد ہے یا لفروۃ الناس جائز، ایسی حالت میں اس کے نقل کرنے سے جو مقصد ہے وہ معلوم نہ ہوا۔
الجواب، واقعی یہ عبارت جواز عقد سے ساکت ہے، مقصود زیادۃ اس کے نقل کرنے سے شرط کے معتبر ہونے پر استدلال ہے، بمقابلہ زعم بعض کے، اور جواز عقل کی دلیل لفروۃ الناس ہے اور نقلی دلیل اس کی دوسری روایات فقہیہ ہیں جن کی طرف لفروۃ الناس میں اشارہ ہو گیا، مثلاً در مختار میں ہے فیہا القول السادس فی بیع الوفاء انه صحیح
لحاجة الناس قراراً من الریاء قالوا ما ضاق علی الناس امر لا تسمع حکمہ فی رد المحتار قوله فیہا ای فی البزازیة وهو من کلام الامشاة، ۴۳ ص ۳۸۶

۲۹ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثانیہ ص ۴۳)

جائز و ناجائز یا مکروہ معاملات بیع

آلات معاصی و مزامیر | سوال (۱۳۶) اشیاء بکھنے والی مثل گھونگر و ٹالی وغیرہ و اشیاء مستعملہ موسیقی مثل تار لوہا و پیٹل وغیرہ و اشیاء مستعملہ ہنود مثل بندے و ستارے وغیرہ کسی مسلمان یا کافر کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ جو مسلمان یا کافر گلے نہ پہنے کا پیشہ کرتے ہیں ان کے ہاتھ کوئی سودا بیچنا درست ہے یا نہیں؟

۳۔ ایسے معاملات میں کافر اور مسلم برابر ہیں یا کچھ فرق ہے؟

۴۔ کفار مشرک اگر اپنی عبادت گاہ کی تعمیر کے واسطے یا بتوں کی پرستش کے لئے کوئی چیز کسی مسلمان سے خریدیں یا کسی مسلمان کو اجرت پر رکھیں تو اس چیز کا ان کے ہاتھ فروخت کرنا یا اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ بتوں پر چڑھی ہوئی چیز مثل میوہ جات یا کوئی اور شے پھر خرید کر اس کی تجارت کرنا یا اس کو خود کھانا اور استعمال میں لانا جائز ہے یا نہیں، بینوالتوجروا،

الجواب: گھونگر و ٹالی وغیرہ کا استعمال اگر بغرض اظہارِ شان و شوکت ہو تو ناجائز ہے، اور اگر اس کے باندھنے سے جانور کو چلنے میں نشاط اور آسانی ہوتی ہو یا راہ چلنے والوں کی اطلاع کی غرض سے کہ وہ سامنے سے ہٹ جاویں باندھا جاوے تو جائز ہے، فی العالگیریہ الباب السابع عشر من الکراہیۃ قتال محمد فی السیرۃ ما کان فی حداد الاسکام و فیہ منفعۃ لصاحب الراحۃ فلا یاس بہ قال و فی الجوس منفعۃ جمۃ

اور اشیاء مستعملہ موسیقی کا استعمال مطلقاً ناجائز ہے اور بندے و ستارے وغیرہ کا استعمال عورتوں اور لڑکیوں کے لئے جائز ہے گو پیٹل وغیرہ کی ہوں، ان چیزوں کی صرف انگوٹھی ناجائز ہے، فی الدر المنثور قبیل النظر والمس من کتاب الکراہیۃ و کما تختم الابالفضۃ فیہم بغیرہا کحجوزہب و حدید و صفر و دھاص و غیرہا لہا فاذا ثبت کراہیۃ لبسہا للتختم ثبت کراہیۃ بیعہا و وضعہا لما فیہ من الاعاذۃ علی مالایجوز و کل ما اوی الی ما لا یجوز لا یجوز اہ قلت و یستثنی الذہب ایف

للنساء وبقي الباقي على العموم وفي رد المحتار تحت قوله فيحرم لغيرها عن الجوهرة
والتختر بالحدید والصفر والنحاس الرصاص مكروه للرجال والنساء اهل قلت
وتخصيص التختر ببيع لبسها لا للتختر للنساء، جب وجوه استعمال میں جائز و ناجائز
کی تعیین ہوگئی تو اب حکم بیع کا جاننا چاہئے، سو اس باب میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس چیز کی
عین سے معصیت قائم ہو اس کا بیع کرنا ممنوع ہے، اور جس چیز میں تغیر و تبدل کے بعد
معصیت کا آلہ بنایا جاوے اس کی بیع جائز ہے، گو خلاف اولیٰ ہے۔ فی الدر المختار
فصل البیوع من کتاب الکراہیۃ وجاز بیع عصیر عنب ممن یعلم ان یتخذہ
خمر الا ان المعصیۃ لا تقول بعینہ بل بعد تغیرہ وقیل یکرہ لاعانتہ علی المعصیۃ
بخلاف بیع امر ومن یلوط بہ و بیع سلاح من اهل الفتنة لان المعصیۃ تقوم
بعینہ فی رد المحتار فی تفصیل هذه العبارة وعلم من هذا انه لا یکرہ بیع ما لم تقم
المعصیۃ به کبیع الجاریت المغنیۃ والکیش النطوح والحمامۃ الطیارۃ والعصیر
والخشب ممن یتخذ منه المغازف اھ پس صورت مسئلہ میں گھونگر و ٹالی جبکہ تفاجر
کے لئے مستعمل نہ ہوں، اور بندے سارہ مطلقاً اور تار و غیرہ جو آلات موسیقی میں کام
آویں خلاف اولیٰ فروخت کرنا جائز نہیں اور جواز و عدم جواز بیع میں مسلمان کا فر کا
ایک حکم ہے، فی رد المحتار فی المقام المذکور والاصح خطابہم وعلیہ فیکون
اعانتہ علی المعصیۃ فلا فرق بین المسلم والکافر فی بیع المعصیۃ بینہما اھ،
(جواب سوال دوم) جائز نہیں جب کہ ظاہر اسی آمدنی سے دام دین فی
الدر المختار۔ فصل البیوع من الکراہیۃ وجاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر لصحة
بیعہ بخلاف دین علی المسلم لیطلأنہ اھ اقول علل الجواز بالصحة و حرمۃ
الرقص والغناء عام فلا یشیت الجواز،

(جواب سوال سوم) برابر ہیں جیسا گذر چکا،

(جواب سوال چہارم) امام صاحب کے نزدیک جائز ہے، صاحبین کے
نزدیک ممنوع ہے، لہذا احتیاط بہتر ہے، اور جو کوئی غریب مبتلا ہو اس پر درود گیر
نہ کرے، فی الدر المختار ربی مسئلۃ العصیر وجاز تغیر کنیسۃ وحمل خمر ذمی بنفسہ
ادابۃ باجوہ لا عصمہا لقیام المعصیۃ بعینہ فی رد المحتار قولہ وحمل خمر

ذمی قال الزیلعی وھذا عندہ وقا کالھو مکروہ آہ

(جواب سوال پنجم) جائز نہیں لحرمة لعموم قوله تعالى وما اهل به نيرانه
والشرع علم، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۲۱ھ (امداد ثالث ص ۸)

تحقیق حدیث مقررہ | سوال (۱۳۷) انادعی ان حدیث المصراة مخالف
للقیاس الصمیم من کل وجه ومثل هذا اذا روی غیر الفقیہ یروونہا علیہما
بنو لکن هذا الحدیث قدر اہ صاحب الصحیح فی ص ۲۸۸ عن ابن مسعود
موقوفاً ولما کان هذا الحکم غیر مدرك بالرأی کما ندھی فالوقوف له حکم
الرفع ایضاً والراوی لهذا فقیہ فلا یدان یتروک القیاس لان الراوی فقیہ فما
البناس عن هذا،

الجواب، ما قالوا فی حدیث المصراة لم یصلق بقلبی قط وانما الذی
اروی فیہ حبل هذا الحدیث علی ما اذا اشترط البخاری العقد وقینة هذا الحل
ما ورد فی رواية من اشترى مصراة فهو منها بالخيار ثلاثة ايام ان شاء امسکها
وان شاء ردّها ومعها صاعاً من تمر کلا سبعا وراة الجماعة الا البخاری کذا
فی نیل الاوطار ج ۵ ص ۷۸، ۷۹، ۸۰، واما تخصیص الصاع من التمر فمحمول علی
الصالح والمشورة فلم یخالف القیاس،

۱۰ ریح الآخر ۱۳۳۱ھ (تمت رابع ص ۲۳)

اسٹامپ کی بیع | سوال (۱۳۸) اگر کوئی شخص کاغذات اسٹامپ عدالت
دیوانی کیلشن مقررہ کے فروخت کرے جن پر اکثر آدمی سود کا دعویٰ وغیرہ دائر کرتے ہیں
ان کا فروخت کرنا کیسا ہے، اور کاغذات اسٹامپ عدالت فوجداری کے جن پر اکثر سود
ولین دین کے دعوے لکھے جاتے ہیں ان کا فروخت کرنا کیسا ہے مفصل حال سے اطلاع
بخشیں، بینواتوجروا،

الجواب، کاغذات اسٹامپ میں دو مقام میں کلام ہے، ایک یہ کہ فی
نفسہ لیس دار کو ان کا بیچنا جائز ہے یا نہیں، اور دوسرے یہ کہ ایسے شخص کے ہاتھ بیچنا
جو ان پر سودی مضمون لکھے گا، آپ نے امر ثانی کو پوچھا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ اس
بیع ناجائز نہیں ہوتی ہے، اور چونکہ لکھنا یا اختیار کا تب ہوگا اسلئے کاغذ بیچنے والا معین کہا جاوے گا،
۲ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (تمت ادنیٰ ص ۱۵۷)

سوال، (۱۳۹) لیسٹس دار جو اسٹامپ خزانہ سے بچنے کیلئے قیمت سے زائد پر فروخت کرنا لاتے ہیں تو ان کو ایک روپے پتین پیسے کمیشن کے طور پر دینا ہوتا ہے یعنی ایک روپے کا اسٹامپ سوا پندرہ آنہ پر ملتا ہے، اور لیسٹس داروں کو یہ ہدایت قانوناً ہوتی ہے کہ وہ ایک روپے سے زائد میں اس اسٹامپ کو نہ بیچیں، اب قابل درخت یہ بات ہے کہ اگر یہ شخص ایک روپے والے اسٹامپ کو مثلاً ایک روپے یا سترہ آنے میں فروخت کرے تو شرعاً جائز ہوگا یا ناجائز۔

الجواب، حقیقت میں یہ بیع نہیں ہے، بلکہ معاملات کے طے کرنے کے لئے جو عمل درکار ہے اس عمل کے مصارف اہل معاملات سے ہدیہ صورت لئے جاتے ہیں کہ انہی کے نفع کے لئے اس عمل کی ضرورت پڑی اس لئے اس کے مصارف کا ذمہ دار انہی کو بنانا چاہئے اور لیسٹس دار بھی مصارف پیشگی داخل کر کے اہل معاملہ سے وصول کرنے کی اجازت حاصل کر لیتا ہے، اور اس تعمیل ایفا کے صلہ میں اس کو کمیشن ملتا ہے، پس یہ شخص عدالت کا وکیل ہے، مینج کاٹن لینے والا نہیں، اس لئے مؤکل کے خلاف کر کے زائد وصول کرنا حرام ہوگا، فقط، ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۹)

سوال، (۱۴۰) سرکاری درخت جو سرنگ کے کناروں میں غریبوں کا ملازم سرکار کو ہر کھڑے ہوتے ہیں جس وقت خشک ہو جاتے ہیں نیلام کر دیئے جاتے ہیں اور ان کی قیمت بحق سرکار داخل خزانہ ہو جاتی ہے، ایسے درخت یا عام طور پر کل سرکاری چیزوں کے لئے قانوناً مانعیت ہے کہ کوئی سرکاری ملازم خواہ کسی مرتبہ اور حیثیت کا ہو نیلام میں نہ خریدے، اگر کسی آخری نیلام کنندہ نے بلا رعایت ایک درخت کو نیلام کیا اور جلسہ عام میں جتنی قیمت اس کی بولی میں آسکتی تھی وہ بولی گئی اور پھر اس نے آخر قیمت پر کچھ اضافہ کر کے دوسرے کے نام سے بولی بنوائی اور خود خرید لیا یعنی اتنی قیمت پر خرید لیا کہ پھر اس سے زیادہ کسی نے نہیں قیمت بڑھائی تو کیا اس نیلام کنندہ کا یہ فعل شرعی طور پر جائز ہوگا یا نہیں، اور اگر وہ ایسا کر چکے ہیں تو اس درخت خرید شدہ کے ساتھ اب اس کو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب، جب مانعیت ہے تو خریدنا جائز نہیں، البتہ یہ درست ہے کہ کوئی اوخر خریدے، پھر یہ ملازم اس سے خریدے مگر اس خریدار کے ساتھ رعایت درست نہیں، کہ

درحقیقت مقصود اپنے نفس کے ساتھ رعایت ہے فقط ، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۱۴) مندریوں کے اوقاف خریدنا | سوال ، (۱۴۱) چونکہ کفار کا مندریوں وغیرہ پر وقف کرنا موقوف ثلے کو ملک واقف سے خارج نہیں کرتا ہے پس اس صورت میں اس قسم کی کوئی زمین وغیرہ خرید کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب - جائز ہے ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۱۵)

مندریوں کے وقف کو | سوال ، (۱۴۲) در صورت جواز کسی زمین کا جو کسی کافر نے اپنے اس کے متولی سے خریدنا | اعتقاد کے مطابق کسی مندر پر وقف کر کے کسی دوسرے کافر کو اس زمین موقوف کا متولی بنا دیا ہو مگر وہ زمین بخر ہونے کی وجہ سے مذکور متولی اس زمین کو فروخت کر کے مبلغ مذکور مندر کے لئے کسی دوسرے ذریعہ آمدنی میں داخل کر دینا چاہتا ہے ، چوں کہ یہ زمین آئندہ درست ہونے کی امید ہے بالفعل جو قیمت دی جائے گی اس سے بہت زیادہ قیمتی ہونے کی امید ہے ، پس اس زمین کو کسی مسلمان کا متولی سے خرید کرنا جائز ہے یا نہیں ؟

۲ - در صورت جواز بصورتیکہ واقف کا کوئی وارث موجود ہو وادوہ اپنے اعتقاد کے موافق موقوف ملک خود کو کوئی حق نہیں خیال کرتا ہو متولی غیر وارث کے پاس سے خریدنا جائز ہی نہیں ؟ | الجواب ، متولی مالک نہیں اس لئے اس سے خریدنا بدون اذن اصل مالک کے جائز نہیں ۔

۲ - اس سے اوپر جواب گذر چکا ، (تمتہ اولیٰ ص ۱۱۵)

لاولے جو برتن کسی سلم سے اصل اور سود کے | سوال ، (۱۴۳) رید سلم نے کسی ہندو مہاجن کہاں عرص خریدیکہوں دوسرے سلم کو اس کی خریدائی | اپنا برتن رکھ کر کچھ قرض سودی لیا ، زید نے کچھ تھک قرض ادا کر سکنے کے بعد مہاجن سے کہدیا ، یا اس کو مجبوراً کہتا پڑا کہ اب تم میرے برتنوں کو اصل مع سود کے معاوضہ میں لے لو ، کیونکہ حساب لگانے سے اصل مع سود قیمت برتن سے کہیں زیادہ ہو گیا ہے ، چنانچہ مہاجن نے اپنی رقم وصول کرنے کے لئے برتنوں کو خال سلم کے ہاتھ فروخت کر ڈالا ، اب امر دریافت طلب یہ ہے کہ خال سلم کو ایسے برتنوں کا خریدنا جائز ہوگا یا نہیں ، | جواب ، جائز ہے ،

سوال فیہ سوال بالا ، دوسرے یہ کہ اگر مہاجن غیر مسلم ہو تو مسئلہ کی کیا صورت ہوگی ؟ | جواب فیہ سوال بالا ، باقی واقعہ اگر یہی ہے تو یہی حکم ہے ۔

سوال ضمیمہ سوال بالا، یا اگر زید نے اپنے برتنوں کی نسبت مہاجن سے کچھ نہ کہا ہو تو خالد کا مہاجن سے ان برتنوں کا خریدنا جائز ہوگا یا نہیں؟

جواب۔ ضمیمہ بالا، نہیں، ، ربيع الاول ۱۳۳۳ھ (تمہ خامہ ص ۱۴۱)
 مریض کی فرمائش پر دوا تیار کرتا سوال (۱۴۳) میرے پاس نسخہ آنفک کا نہایت تجرب اور لاگت سے زائد قیمت لینا ہے، ایک مدت سے میں نے سیکڑوں آدمیوں کو بنا دیا قریب قریب سب اچھے ہو گئے، طریقہ بنانے کا میں یہ کرتا رہا اور اب بھی کرتا ہوں کہ اصل قیمت سے زیادہ دام مریض سے لے لیا گیا، اور لے لیتا ہوں۔ اور ہاتی نہ ام اپنے صرف میں لایا گیا اور لاتا ہوں اب تک اس طرف اس کے جائز اور ناجائز ہونے کا خیال نہ تھا، اب خود بخود یہ خیال ہے کہ اس طرح سے قیمت لے لینا جائز ہے یا ناجائز ہے، طبیعت کو کچھ کراہت سی محسوس ہوتی ہے، اگر ناجائز ہے تو آئندہ کے لئے تدارک ممکن ہے، مگر گزشتہ کے لئے جس کی تعداد سیکڑوں ہزاروں آدمیوں کی ہے کیا تدارک ہو سکتا ہے، اور خدا جانے کہاں کہاں کے آدمی آئے اور دوا لے گئے، اطلاعاً گزارش ہے، جو ارشاد ہوا اس پر عمل کیا جاوے،

الجواب، اگر صاحب فرمائش کو اس امر کی اطلاع اور اطلاع کے بعد اذن و رضا ہو تب تو کچھ ہوتی رقم صرف میں لانا جائز ہے، ورنہ ناجائز ہے، کیونکہ یہ معاملہ بیع نہیں تھا کہ دیئے ہوئے داموں کو ٹمن کہا جاوے، کیونکہ بیع معدوم ہے، سلم و استناع بھی نہیں، کیونکہ اس کے شرائط مفقود ہیں، اجارہ بھی نہیں کہ اجرت مجہول ہے، محض کوئل ہے اور کوئل محض این ہی پس کی ہوتی رقم اصل صاحب فرمائش کی ملک ہے، اس لئے اس میں تصرف کرنا مشروط باذن ہے، باقی یہ کہ اہل حقوق غیر معلوم ہیں اور حقوق کی مقدار بھی مجہول، سو جہاں تک یاد آوے ادا یا طلب ابراہ ضروری ہے، اور جو یاد نہ آوے تحینہ کے مالکوں کی طرف سے ان داموں کا تصدق کیا جاوے، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ خامہ ص ۲۱۰)

آب و زمزم کی تجارت کا جواز سوال (۱۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مخففہ سے آب زمزم تجارت کے واسطے لاسکتے ہیں یا نہیں؟ وہاں سے بھر بھر کر لائیں یہاں اس کی تجارت کریں اور قصود یہ ہے کہ نفع بھی ہو اور ثواب بھی ملے، تو یہ صورت اس متبرک پانی کی تجارت کرنے کی جائز ہے یا نہیں؟ جائز ہونے کی صورت میں ہندو کا فرکے ہاتھ بھی بیچ سکتے ہیں یا نہیں، مفصل جواب لکھیں،

الجواب، بظاہر اس تجارت سے کوئی امر مانع جواز نہیں، مقوم بھی ہے، احراز کسی ملک میں بھی داخل ہو جاتا ہے، اور بلا تکریم زمیں یا بیچنے کا تعامل بھی ہے، جس میں دونوں چیزیں بیچے ہوئے ہیں، اور تبرک ہونا بھی مانع نہیں ہو سکتا، قرآن مجید ربیعہ زیادہ متبرک ہے، اور اس کی بیع و شراب جائز ہے، اور مشتری کا کاغذ ہونا بھی بظاہر مانع صحت بیع نہیں، ہاں احتمالاً غل احترام ہوڑ کی بنا پر خلاف ادنیٰ یا مکروہ کہا جاسکتا ہے، باقی ثواب ہونا محتاج نقل ہے و لمجد نقل،

۲۲ ربیع ثانی ۱۳۳۷ھ (تتمہ خامسہ ص ۲۳۶)

سوال (۱۴۶) چربی کی تجارت کا دستور ہے، اور اس میں سر مرور جانوروں یا مخلوط جانوروں کی چربی خریدنا ہوئے حلال جانوروں کی بھی چربی اور ذائقہ کے ہوئے جانوروں کی بھی چربی مطلقاً خرید و فروخت کی جاتی ہے، یہ خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں، اور فقط مرے ہوئے حلال جانور کی چربی کی تجارت کا کیا حکم ہے، جائز ہے یا حرام؟

الجواب، مخلوط کا خریدنا اور اس سے انتفاع غیر اکل میں جائز ہے، جب کہ خاص حلال کی نہ ملے، لیکن بیچنا جائز نہیں، اور صرف مرے ہوئے حلال جانور کی چربی کی بیع اور اس سے انتفاع تحریم کا حرام ہے، اور اگر حلال جانور کی چربی بدولت قصد خلط یا نفس کے اتفاقاً نجس ہو تو اس کی بیع بھی جائز ہے، اور انتفاع بھی غیر اکل میں، فی الدار المختارہ و شعرا الخنزیری قولہ: حق لولہ یوجد بلائیں جاز الشراء للضرورة و ذکرہ المیم فلا یطیب ثمنہ و فیه و نجیز بیع السدھن المتنجن والانتفاع به فی غیر الاکل بخلاف الودک فی رد المحتار ای دھن المیتۃ الخ ج ۵، ص ۱۴۵، ۱۴۶،

۹ ذیقعدہ ۱۳۳۷ھ (حوادث اول و ثانی ص ۶۲)

سوال (۱۴۷) باوجود حکیم و طبیب باقاعدہ نہ ہونے کے اور باوجود تشخیص مرض وغیرہ کر کے علاج نہ کرنے کے کتب طب سے ادویہ مرکبہ و کشتہ جات کے نسخے دیکھ کر ان کا تیار کرنا اور ان کے اوصاف و اثرات کا اشتہار دیکر ان کی تجارت کرنا کیسا ہے؟

الجواب، نفی مشروط کو غیر مشروط بنانا حرام ہے، اس لئے یہ تجارت ناجائز ہے،

(النور، ربیع الثانی ۱۳۵۶ھ ص ۱۰)

سوال (۱۴۸) انگریزی دوا سے ایک کلی تیار کی جاتی ہو اس کو باجیس سے جب جلایا جاتا ہے تو جل جل کر شل زرد و سانپ کے

نکنا شروع ہوتا ہے اور دیکھتے ہیں وہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بل سے ساپ نکلتا آ رہا ہے، حالانکہ وہ چلی ہوئی را کہ ہوتی ہے ایسی نکلیاں بنا کر فروخت کرنا کیسا ہے۔

الجواب، کیا یہ ٹپکی بچو ساپ بنانے کے اور کسی کام میں آ سکتی ہے، اگر ایسا ہے تو اس کا فروخت کرنا جائز ہے، آگے تصویر بنانے کے کام میں لانا یہ خاں مختار کا فعل ہے، سبب کی طرف اس کی نسبت نہ ہوگی، اگرچہ خلاف تقویٰ اس صورت میں بھی ہے، اور اگر صرف اسی کام میں آتی ہے تو اعانت علی المصیۃ کی وجہ سے فروخت کرنا حرام ہے، اور وہ مصیبت ساپ کی تصویر بنانا ہے، اور تصویر کا سامان کرنا بحکم تصویر ہی ہے، جیسا فوٹو سے تصویر بنانے کا حکم ہے کہ تصویر خود اتر آتی ہے، مگر سامان ہیتا کر تا ہے فوٹو گرافر،

۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ (النور ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ)

سوال (۱۴۹) ایک ہندو کے دو بسوہ سنی غلام جیلانی خاں کی پاس بیٹھ کر پچاس سال کے واسطے رہن دخلی تھے، سنی زید نے اسی ہندو سے ان بسووں کا بیع نامہ لکھا لیا، اور غلام جیلانی خاں کے روپے کی دہانید کر لی، اور اس خیال سے کہ شریعت محمدیہ میں شے مرہون سے نفع اٹھانا ناجائز ہے غلام جیلانی خاں کو آمادہ کر کے اقرار نامہ لکھا لیا کہ اور دس شریعت کے پنج جو فیصلہ کر دیں گے فریقین کو قبول و منظور ہوگا، زید نے بعد اس کے مدت سے یہ فیصلہ بھی حاصل کر لیا کہ مشتری یعنی زید بحیثیت مالک ہونے کے اور غلام جیلانی خاں مرہون ہونے کے تحصیل وصول کر سکتے ہیں، اور جبکہ زید تحسین وصول کرے تو غلام جیلانی خاں اور دس کاغذات پٹواری زید سے کل آمدنی سال بسال لے لیا کریں، فریقین میں اس کی بات مدت تک نزاع رہا، پھر زید نے عمرو سے کچھ معاملہ تجارت کا کیا، اس کی بابت زید کے ذمہ کچھ روپیہ عمرو کا ہو گیا اسکی ادائیگی میں زید کو دشواری ہوئی، اس لئے انھیں دو بسووں کا بیع نامہ زید نے عمرو کے نام کر دیا، اور وعدہ کیا کہ دو بسووں کی تحسین وصول کر کے میں تم کو ادا کر دیا کروں گا، اتفاق سے غلام جیلانی کا غصہ ہوا اور زید کو تحسین وصول دشوار ہوئی، عمرو نے زید سے کہا کہ ہمارا روپیہ تو بالکل معرض تلف میں آیا چاہتا ہے، اس لئے ہمارے روپے کی کچھ سبیل ہونا چاہئے زید نے عمرو کے روپیہ کا یہ انتظام کیا کہ ایک دوسرے قیمت کا عمرو کے نام بیع نامہ کر دیا، یہ کیفیت دو بسووں سے غلط ہے اور یہ اقرار کیا کہ مبلغ ایک سو ہاسٹ روپے جو فاضل رہتے ہیں ان کو ادا کروں گا، اس کیفیت کے بیع نامہ کے وقت یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ قیمت ایک ہاسٹ روپے کی پاس

ایک روپیہ ماہواری سود پر رہن ہے، چنانچہ یہ روپیہ کالیستہ کا مع سود کے عمر کو دینا پڑا اب یہ ارشاد ہو کہ یہ تینوں بیخانے از روئے شریعت محمدیہ جائز ہوئے یا نہیں، فقط

الجواب، بیع اول جو کہ درمیان ہندو اور زید کے ہوئی وہ بحالت مرہون ہونے اس زمین کے ہوئی ہے، اور چونکہ غلام جیلانی مرتہن اس بیع پر رضامند ہے لہذا وہ بیع صحیح اور نافذ ہوگی، و ہوا الشرط فی صحۃ بیع المرہون، اور زید رہن غلام جیلانی کا بذمہ ہندو کے طے اور رہن ہندو کا بذمہ زید چاہئے، اور زید نے جو زر رہن کا دینا اپنے ذمہ رکھ لیا یہ حوالہ ہو اور چونکہ زید اور غلام جیلانی دہند و سب اس حوالے پر راضی ہیں۔ لہذا یہ حوالہ بھی صحیح ہو گیا، و ہوا الشرط فی الصحۃ الحوالۃ اور غلام جیلانی نے جو کچھ روپیہ اس رہن وصول کیا ہے، اس کا حکم چونکہ پوچھا نہیں گیا لہذا قسمل انداز کیا جاتا ہے، اور چونکہ اس بیع پر رضا المرہن سے رہن ٹوٹ چکا ہے، لہذا غلام جیلانی مرتہن نہیں رہا، لہذا یہ فیصلہ عدالت کا شرعاً جائز نہیں۔ البتہ حوالہ کی وجہ سے غلام جیلانی زید سے اپنے ذمہ رہن کا مطالبہ کر سکتا ہے، اور جس طرح بن پرٹے وصول کر سکتا ہے، یہ کلام صحیح اول میں، اور بیع ثانی جو کہ درمیان زید کے اور عمر کے ہوئی اس کی صحت بالکل ظاہر ہے اور یہ وعدہ کہ بسوں کی تحصیل کے الخ محض لغو ہے، بلکہ اگر یہ شرط داخل عقد ہوئی تو بیع کو فاسد کر دیتی، مگر سوال میں یہ امر محل اور مبہم رہ گیا کہ زید کے ذمہ جو روپیہ عمر کو کا تھا ان دو بسوں کا بیعنامہ اس روپے کے عوض میں برابر سہرا برہوایا اس سے زائد روپیہ کی عوض میں ٹھہرایا اس سے کم روپے کی عوض میں ٹھہرا برابری اور بیشی کی صورت میں یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ پھر کھیت کا بیعنامہ کر کے بیع اول کا اقالہ کیا گیا یا نہیں، اور کمی کی صورت میں آیا وہ کمی اس کھیت کی بیع سے پوری ہوئی یا نہیں، اگر ہو گئی تو فاضل روپے کی کیا معنی، اس ابہام کے سبب بیع ثالث پر مفصل کلام نہیں ہو سکتا، مجلاً اس قدر لکھا جاتا ہے، اگر یہ کالیستہ اس بیع پر راضی تھا تو بیع صحیح ہو گئی اور رہن فسخ ہو گیا، اور کالیستہ کا ذین عمر کے ذمہ نہیں تھا، اور اگر یہ اس ادا میں مجبور تھا تو جس قدر روپیہ کالیستہ کو دیا ہے وہ زید سے وصول کر سکتا ہے، واللہ اعلم، ۹ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (امداد ثالث ص ۲۴)

سوال (۱۵۰) باغ مرہون کے پھل مشتری کو جائز ہیں یا نہیں، اگر فروخت کرنا، ناجائز ہیں تو کیوں، اس لئے کہ مرتہن تو مامور ہے کہ آثار فروخت کرے

قیمت جمع رکے اور شے مرہون کے ساتھ واپس کرے، پھر اس کا خریدنا اور کھانا کیوں ممنوع ہے، وہ بافساد عقد سو مشتری بربیع فاسد کا ہدیہ جائز ہے۔

الجواب، مرہون کے مامور بالبیع ہونے میں راہن کا وہ اذن معتبر ہے، جو بہ نیت تملک باطل مرہون کے نہ ہو ورنہ وہ رلو ہے، اور وہ اذن غیر معتبر ہے، لہذا وہ تصرف شے غیر مملوک میں ہوگا جس طرح متعارف سود میں ماہوار بنام نہاد سود جو دیا جاوے حالانکہ برائے حساب اصل میں شمار کیا جاتا و واجب ہے، مگر پھر بھی جب تک اس نام سے لیا جاوے گا محرم الاستعمال ہے، بخلاف مقیس علیہ کے کہ وہ تصرف اپنی ملک میں ہے، اس لئے مقیس میں مشتری کے لئے بھی ناجائز ہے، اور مقیس علیہ میں ہدیہ لیتا مثلاً جائز ہے، والشرع علم،

۲۰ ربيع الاول ۱۳۳۵ھ (ابداد ثالث ص ۹۱)

کارخانوں کے نام فروخت کرنا | سوال (۱۵۱)۔ بر خوردار فلاں سلمہ کی خواہش ہے کہ مجھ کو کلکتہ کی دکان کا نام علیہ علیہ علاوہ اپنے بھائیوں کے دیدیا جاوے، اور مطیع فلاں سلمہ کو دیا جاوے مال کی برابری تقسیم چاہتے ہیں اس میں شرعاً جیسا کہ میں نے بذریعہ میثاقہ تینوں لڑکوں کو برابر دیا ہے، اس میں کمی بیشی نہیں چاہئے، نہ میں دے سکتا ہوں، وہ کام اپنا علیہ کرنا چاہتے ہیں اس تقسیم میں صرف نام ان کو دینا شرعاً گناہ نہ ہوگا؟ اگر شرعاً کوئی گناہ نہ ہوا تو سوچوں گا کہ تقسیم کو دینا اچھا ہے، قانوناً نام تنہا ان کو دینے میں کچھ معاوضہ زر نقد ان کو دینا ہوگا، اور میں متنبأ دیگر بھائیوں تا بالغ بحیثیت پدر و ولی ہونے کے معاوضہ تجویز کر سکتا ہوں اور مال تقسیم تو غالباً برابر کرنے میں کچھ حرج نہ ہوگا،

الجواب۔ نام ایک حق محض ہے جو شرعاً منقوم نہیں اور اس کا عوض لینا بھی جائز نہیں کون الشفہ لیکن علامہ شامی نے جموی سے بعض حقوق کے عوض لینے کے جواز کی بعض فروع کو تائید کی ہے۔ حیث قال لکن قال الحموی وقد استخرج شیخ مشائخ خانور الدین علی المقدس حجة الاعتیاض عن ذلك فی شرحہ علی نظم الکفر من فرغ فمیسوط الشیخی وھولن العبد الموصی برقبۃ لشخص وبخدا متکافراً فی قوله ولکنه اسقاط لحقہ بہ کما لو صالح موصی لہ بالرقبۃ علی مال دفعہ للموصی لہ بالخدا من یسلم العبد لہ اھ قال فربما یشہد هذا اللزول عن الوظائف ببال اھ، اس کے بعد حق شفعہ میں اور اس میں کچھ فرق کیا ہے، حیث قال ولقائل ان یقول هذا حق جطہ الشرع لدفع الضرر و

ذلت حق فیہ صلۃ ولا جامع بینہما فا فترقا ووالذی یشہر لہ قولہ وھذا کلام جید
لا یغنی علی نبیہ ثم لہ قولہ ان عدم جواز الاعتیاض عن الحق لیس علی الاملاقہ ^{۲۶/۱}
اور نام کا رفاۃ بھی مشابہ حق وظائف کے ہے کہ ثابت علی وجہ الامالہ ہے نہ کہ دفع ضرر کیلئے
اور دونوں بالفعل امور اضافیہ سے ہیں، اور مستقبل میں دونوں ذریعہ ہیں تحصیل مال کے
پس اس بنا پر اس کے عوض دینے میں گنہگار نہیں معلوم ہوتی ہے گولینے والے کے خلاف
تقویٰ ہے، مگر ضرورت میں اس کو بھی اجازت ہو جاوے گی،

۲۰ ربیع الآخر ۱۳۳۲ھ (تمہ رابعہ ص ۶۹)

حوادث الفتاویٰ

جدید آلات اور جدید معاملات کے احکام

سوال (۱۵۲) آجکل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال
سلسلہ دار خرید و فروخت ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں، اور اس میں چار ٹکٹ لگے
ہوتے ہیں، جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپے پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت
کر ڈالتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیجتا
ہے، صاحب کمپنی ایک گھر میں اس شخص کو بھیجتا ہے اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک
کاغذ ویسا ہی بھیجتا ہے، جس میں ویسے چار ٹکٹ بھی ہوتے ہیں جسکو وہ چاروں شخص لوگوں
کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ کو پھر بیچ ڈالتے ہیں، جب روپیہ ان لوگوں کے پاس
آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام روپیہ اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کو نہیں
ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیجتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھر میں ان کے نام بھیجتا ہے، اور
ایک ایک کاغذ ویسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں صاحب کمپنی بھیج
دیتا ہے، پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں، اور اسی طرح اجرا رہتا ہے، ہاں البتہ
جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھاوے گا تو شرعاً یہ بیع جائز
ہے یا نہیں اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے؟

الجواب، حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بان مشتری اول سے بلا واسطہ اور
دوسرے مشتریوں سے بواسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم

نے یہ حال نکلی سے کر دینا ہو گیا۔ پہلے صفحہ ۸ پر یہ سوال و جواب آپ کا کتاب۔ "فتاویٰ"

جو روپیہ بھیجا ہے اگر تم اتنے خریدار پیدا کر لو تو اس روپے مسئلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد اور باطل ہیں، دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ بخر بیع کے وقت (مقرون بشرط فاسد مخالف مقتضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد بحکم راجح ہے، اور تعلیق کے وقت (تعلیق الملک علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قمار ہے اور ربوا اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار نہ پیدا کرنے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہے، اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہو کیونکہ ٹکٹ یقیناً بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہیں ہوتا، جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں ہے، بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد اور باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن ربوا اور قمار و اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں، قال اللہ تعالیٰ احل اللہ البیوع وحم المرابوا، وقال اللہ تعالیٰ انما الخمر والمیسر الی قولہ رجس من عمل الشیطان الایہ وقال اللہ تعالیٰ ولا تاكلوا اموالکم بینکم بالباطل الا ایتہ، وقال صلی اللہ علیہ وسلم کل شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل وغی علیہ السلام عن بیع وشرط فی جمیع الکتب الفقہیۃ صرحوا بعدم جواز بیع مشروط بالیقضیۃ العقد ولا یلا یدہ وفیہ نفع لاحد ہما کما لا یخفی علی من طاعمہا واللہ اعلم، (رواوت اول و ثانی ص ۴۲)

جواز خرید نیلام | سوال (۱۵۳) نیلام سرکاری خریدنا جائز ہے یا نہیں، وجہ شبہہ یہ ہے کہ بائع اور اور مسیع اور کی

الجواب، فی الدر المختار فصل الحبس وابد حبس المومر کانه جزء الظلم قلت وسمی فی الحیرانہ یباع مالہ لدینہ عندہما وہ یفتی وینتہن فلا یتبا بدلیہ ثم قال فی کتاب الحیر لا بیع القاضی عرضہ ولا عقارہ للذین خلا قالہما وہ ای بقولہما بیدعہما للذین یفتی اختیار و صححہ فی تصحیح القندی پس کسی حق واجبے استیفا کے لئے کسی کا مال نیلام کر دینا ظلم کو بقول صاحبین کے جائز ہے، اور اس کے مفتی بہ ہونے کے سبب اسی پر عمل ہے۔ (تمتہ اولی ص ۱۵۱)

سوال (۱۵۴) جو چیز کہ نیلام ہوتی ہے تو وہ غیر کی ہوتی ہے، اور کم دام میں فروخت ہوتی ہے، تو اس کا خریدنا جائز ہے یا نہیں، مسجد یا غیر کے لئے یا اپنے لئے یا بیواؤں کے،

الجواب، خریدنا جائز ہے، اما اذا كان برضاء المالك فظاهرا و اذا كان بغير برضاء فان كان البائع حاكما مسلما فلما في الدار المختار لا يبيع القاضى عرضة ولا عقارة للدين خلافا لما يفتى اختيارا و صححه في تصحيح القدرى وفي رد المختار و مسئلة في الملتقى (ج ۴، ص ۱۴۵) دان كان حاكما غير مسلم فلو لنفسه فالجواز للاستيلاء لانه به يملك فيبيع ملك نفسه ولو لغيره فالجواز للضرورة كما في رد المختار في نفاذ قضاء المرتضى ما نصه وينبغى اعتمادا للضرورة في هذا الزمان والابطال جميع القضاة بالواقعة الآن الى قوله فيلزم تعطيل الاحكام وفيه لو اعتبر العدة لانسداد باب القضاء فكذا يقال ههنا (ج ۴، ص ۱۴۵) قلت فكما حكوا بالنفاذ مع قيام المانع ههنا يحكم قيامه فيه كذلك، فقط، ۸ شعبان ۱۳۳۳ (حوادث ثالث ۱۴۴)

سوال (۱۵۵) قباطوں میں یہ طریقہ بکثرت مروج ہے کہ کمپنی سے کپڑے قسطوں پر خریدنا سینے کی مشین قسط پر لیتے ہیں، یعنی مشین کمپنی سے لیتے وقت کمپنی کو ایک کرایہ نامہ تحریر کر دیتے ہیں، اور پانچ روپے ماہوار ادا کرتے ہیں، حتیٰ کہ قیمت مشین کی اصلی قیمت سے کچھ بڑھ جاتی ہے، مگر چونکہ ایک مشین ڈیڑھ سو روپیہ دینا گراں معلوم ہوتا ہے، اور یہ ماہوار قسط پونے دو سو روپے کچھ معلوم نہیں دیتا، جب کہ پورا روپیہ ہو جاتا ہے تو بیع نامہ ہو جاتا ہے اور اگر پانچ روپے بھی باقی رہ جاتے ہیں تو کمپنی مشین زبردستی اٹھا لیتی ہے، تو اب یہ صورت اس پر قسط واد روپیہ ادا کر کے جو کہ نقدی قیمت سے تیس چالیس روپیہ زیادہ ہوتا ہے دے دی یا نہیں۔

الجواب، معاملہ مذکورہ ناجائز ہے، مگر ناجائز ہونے کی وجہ یہ نہیں کہ ادھار میں قیمت زیادہ لے لی، کیونکہ نہ یہ میں بہ نسبت نقد کے زیادہ قیمت لے لیتا جب کہ مجلس عقد میں نقد یا ادھار ہونا متعین ہو جائے جائز ہے، بلکہ ناجائز ہونے کی وجہ دوسری ہے وہ یہ کہ یہ معاملہ بیع ہے یا اجارہ، اگر بیع ہے تو یہ بشرط فاسد ہے کہ ادنیٰ جزو قیمت رہ جائے تو اس پر واپس کر لیں گے، اور ادخالہ رقم کو کالعدم سمجھا جاوے گا، اور اگر اجارہ ہے تو یہ بشرط فاسد ہے کہ تیر کر لے کے عوض میں بیع کر دیں گے، اور ایسا کوئی معاملہ شریعت میں نہیں کہ ایک صورت میں بیع ہو اور ایک صورت میں اجارہ، ۱۰ رجب ۱۳۳۶ (تمہ خامس ص ۳۶۸)

سوال (۱۵۶) عدالت جو خرچہ قانون (یا کسی ایسا نام رقم حرمہ) فریق
 خرچہ عدالت وصول کرنا
 ایک دوست کے نیلام کی قیمت
 ناکام سے کامیاب کو دلاتی ہے، بشرطے ایسا جائز ہے یا نہیں، اگرچہ
 کل مصارف مقدمہ کا صرف قانونی خرچہ ملتا ہے، اور اکثر خرچہ نہیں ملتا، ہمارے مقدمہ کی جو صورت
 ہے کہ مجبوراً اپنے حق کی حفاظت کے لئے نالش کرنا پڑی، اور فریق مخالف کی طرف سے بالکل
 مخالفانہ کارروائیوں کی وجہ سے بہت سے ہم کو مصارف برداشت کرنے پڑے، یہ کل مصارف
 ان کے اس واقعی شرعی حق سے جو بعد کامیابی ہم کو ادا کرنا چاہئے اگر ہم منہا کر لیں تو جائز
 ہوگا یا ناجائز؟ نیز یہ کہ مکان متنازعہ بدوین ہماری کسی قسم کی کوشش کے (صاحب سے) کو مثلاً
 نیلام ہو گیا ممکن ہے کہ خریدار نے کم بولی پر چھڑا لیا ہو، لیکن آٹھ روز تک بولی ہوئی، ایک
 دن خود مکان پر عندالموقع ہوئی، لیکن اس سے زائد قیمت نہ لگی مدیون نے عذر داری کی کہ قیمت
 دو ہزار کی ہے کم پر دیدی گئی۔ مگر عدالت نے یہ عذر تسلیم نہ کیا خارج کر دیا۔ پھر عذر داری کی کہ
 ہم سے رقم مطالبہ اب لیلی جئے، اور نیلام جو کہ کم ہو گیا ہے منسوخ کیا جائے، وہ بھی خارج
 ہوئی گویا عدالت نے قطعاً (صلص) ہی کا مکان قرار دیا، اگر ہماری طرف سے مقدمہ نہ لڑایا جاتا
 تو اتنی ہی رقم میں غیر کے ہاتھ قطعی بیع ہو چکا ہے، ایک جہت بھی مدیون کو زائد نہ ملے گا، تو ہماری
 کامیابی کی صورت میں ہم اسی قدر قیمت مکان میں سے فریق مخالف کا حق شرعی ادا کرنے کے
 پابند ہوں گے یا اس کی قیمت مطلوبہ کے؟

الجواب، جب کسی کو اپنے حق کی حفاظت کے لئے مجبوری نالش کرنا پڑے اور فریق
 مخالف کی طرف سے بالکل مخالفانہ کارروائیوں کی وجہ سے بہت سے مصارف برداشت کرنا
 پڑیں تو اس صورت میں خرچہ کا رد یہ بہت سے علماء کے نزدیک (مثلاً مولانا رشید احمد صاحب
 رحمہ اللہ تعالیٰ) جائز ہے، یا اگر کسی حساب میں منہا ہو سکیں تو ان علماء کے نزدیک یہ بھی جائز ہوگا
 اور عدالت کا نیلام گویا رضائے مدیون ہو جاوے نافذ ہے، پس سب حسابوں میں اسی قیمت
 کا اعتبار ہوگا، جس پر وہ حکم عدالت نیلام ہوا ہے، ۲۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ
 (حوادث اول و ثانی ص ۷۰)

سوال (۱۵۷) حامد مصلیٰ و مسلمہ،
 حکم دعویٰ زوجہ ناشدہ بر شوہر کے تان و لقمہ
 گذشتہ دائرہ و دعویٰ شوہر بر زوجہ بیکار و خیر مقدمہ
 مسئلہ میں کہ ایک دن دشوہ میں بعد نکاح گھنٹہ پندرہ سال تک اتفاق و اتحاد قائم رہا

اور اب عرصہ تینتا نو سال سے نزاع قائم ہے، اور مذکورہ نے اپنے والدین کے مکان پر رہ کر اپنے شوہر سے مہر معمل بھی وصول کر لیا، دین مہر وصول ک لینے سے پہلے اور بعد شوہر مذکورہ اپنی زوجہ کو اپنے مکان پر ملانے کی ہر کوشش کرتا رہا تا کہ وہ حقوق زوجیت ادا کرے مگر زوجہ مذکورہ چند شرائط کے ساتھ آنا چاہتی ہے، یعنی یہ کہ میں نے جتنی مدت تک پرغوالدین کے گھر رہ کر کھایا ہے، اور پیسا ہے، وہ ادا کر دے، اور آئندہ خورد و نوش کے ایسے انتظام پر مصروف رہوں کہ شوہر اپنی جائداد میرے نام منتقل کر دے یا موقوف کر دے تاکہ بروقت ضرورت میں جہاں چاہوں رہ کر وصول کرتی رہوں، حالانکہ یہ امر شوہر کے اختیار میں نہیں رہا تھا کیونکہ شوہر مذکورہ اپنی تمام جائداد وقف علی الاولاد کر چکا ہے، اور وقف نامہ کے ذریعہ سے زوجہ مذکورہ کے نان و نفقہ کا انتظام بھی اس کے حصہ شرعی کے موافق اس طرح کر دیا، کہ وہ شوہر کے گھر رہ کر نان و نفقہ وصول کرتی رہے، مگر اس انتظام کو زوجہ مذکورہ نے قبول نہیں کیا، نوبت بایںچہ رسید کہ فریقین نے اپنا اپنا دعویٰ عدالت مجاز میں دائر کر دیا۔ شوہر کا یہ دعویٰ ہے کہ زوجہ دلائی جائے اور خیر مقدمہ کا دلایا جاوے۔ اور زوجہ کا یہ دعویٰ ہے کہ گزشتہ نان و نفقہ جو اپنے والدین کے گھر رہ کر کھایا ہے دلایا جاوے، اور آئندہ نان و نفقہ کا انتظام اس طرح پر شوہر کی جائداد سے کرایا جاوے کہ میں جہاں چاہوں رہ کر وصول کرتی رہوں، اب فریقین نے اپنے معاملات مذکورہ عدالت سے اٹھا کر میرٹھ لائش کر دیئے ہیں، جو ثالث صاحب مقبول فریقین مقرر ہوئے ہیں، اور فریقین چاہتے ہیں کہ معاملات مذکورہ بروئے شرع محمدی طے ہو جاوے معاملات مذکورہ بالائیں شرع محمدی کا کیا حکم ہے؟ اور کیا فیصلہ بروئے شرع ہونا چاہئے؟

جواب: زوج کا دعویٰ صحیح ہے، زوجہ دلائل جانے کا تو بالاتفاق، اور خیر مقدمہ دلائل جانے کا علی الاختلاف میں العلماء، اور زوجہ کا دعویٰ باطل ہے، کیونکہ یہ ناشرعی ہے، اور ناشرعی کا نفقہ زمان نشوز کا واجب نہیں، البتہ متعجل ملنے سے پہلے کا نان و نفقہ واجب تھا، کیونکہ ہمبستری سے الکار کرنے کا حق امام صاحب کے نزدیک بعد نکاح کے بھی عورت کو حاصل ہے، اسی

عدنی العقود الدائمہ جلد ۱۰ شریعتی تحفہ من منزل الودیٰ بغیر ذہنہ تسقط نفقۃا وکسرتہا کذا النبی قادی الہدایہ والفتی یشاہان ہان من الشرف، معہ لبتیہ لصداقہا الجوان مال الخیم والکسوة فلیس ہا الا شرف بسبہا فان امتنعت بہرہا ان شریعتہ لانفقہا ہا ولا کسوة مادامت علی ذلک قال فی البحر والمرارہ بالخریج کوٹھا فی غیر منزل بغیر ذہن فیشمل ما اذا امتنعت عن الجئی الی منزلہ ابتدا بعد ایقاعہا مہر اہ و مشکہ فی النہار ۱۴۰۲ھ

طرح مرد کے گھر آنے سے انکار کرنے کا بھی، اور نفقہ واجب رہے گا، لیکن جو زمانہ گزر جاتا ہے، اس کا نفقہ ساقط ہو جاتا ہے، البتہ اگر حکم حاکم یا برضا مندی جائیں کوئی مقدار نفقہ کی متعین ہو جاوے تو در صورت وجوب نفقہ زمانہ گزشتہ کا بھی دلایا جاتا ہے، فی العالم گیر یہ دان نشزت فلا نفقۃ لہا حتی تعود الی منزلہ والتاشزۃ ہی الخارجۃ عن منزل زوجہا المانعہ نفسہا منہ (ای بغیر حق) شریعہ اسطر ان کانت سلمت نفسہا ثم امتنعت الاستیفاء المہم لہو تکن تاشزۃ فی قول ابی حنیفہ کذا فی فتاویٰ قاضی خان، ثم بعد اسطر اذا تغیرت المرأة عن زوجہا ادبت ان تقول مع حیضہ یوید من البیدان وقد افقاھا معھا ہا، فلا نفقۃ لہا علیہ وان لم یعطھا مہر ہا دیا فی المسئلۃ بحالہا فلہا النفقۃ، هذا اذا لم یبدخل بہا واذا دخل بہا فکذا الجواب فی قول ابی حنیفہ و فی الہدایہ اذا مضت مدۃ لم ینفق الزوج علیہا وطالبت لذلک فلا شیء لہا الا ان یکون القاضی فرض لہا النفقۃ اذ صالحت الزوج علی مقدار نفقۃ فیقضى لہا بنفقۃ ما مضی فی تفصیل تو عورت کے پہلے مطالبہ میں ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ مہر مل جانے کے بعد کے زمانہ کا نفقہ تو واجب ہی نہیں، اور مہر لینے سے پہلے کا نفقہ واجب تھا، لیکن اگر اس کی کوئی مقدار پہلے سے عدالت یا رضا سے معین تھی، تو یہ واجب دلایا جاوے گا، ورنہ حاکم یا ثالث نہ دلاوے گا، آخرت کا مواخذہ باقی رہے گا، اور دوسرا مطالبہ عورت کا وہ محض باطل ہے عورت کا نفقہ آنا فانا واجب ہوتا ہے اس کے عوض جائداد لکھ دینا شوہر پر واجب نہیں،

لعشرین من ذی الحجۃ ۱۳۳۵ھ (تمتہ قاسمہ ص ۲۰۸)

ایک غیر مسلم شخص متوفی | سوال، (۱۵۸) ایک غیر مسلم شخص مرا اور اس کا ترکہ اس کی بیوی کا ترکہ اور دربار، کو پہنچا اس کے مرنے کے سات سال بعد ایک بیوی کے لڑکی ہوئی جسکو ڈاکٹروں نے اسی کا محل بتلایا اور گورنمنٹ نے اس کو جائداد دلادی، پھر اس لڑکی کے ایک لڑکا ہوا اور اس لڑکے کو اس کی نانی نے متبنی کر لیا اس لئے وہ قابض جائداد کا رہا پھر اس نے والے کے ایک دور کے رشتہ دار نے جائداد کا دعویٰ کیا اور وکیلوں کی معرفت ان ورثہ سے مقدمہ کیا اور محتانہ وکلاء کا یہ ٹھہرا کہ اگر کامیابی ہوگی تو کل جائداد میں سے پچھ حصہ وکیلوں کو دیں گے اور اس کا ایک معاہدہ لکھا گیا اتفاق سے اس وقت جائداد کا مقدمہ خارج ہو گیا اور زبانی وکیلوں سے معاہدہ فتح کر دیا گیا۔ مگر اس عہد نامہ کی واپسی یا

رسید وغیرہ نہیں لی گئی کچھ دن کے بعد اس دعویدار نے اپنی کیا اور اس میں اُس کو کامیابی ہو گئی تو اس
جبرٹری شدہ عہد نامہ کی بنا پر روکیلوں نے اس پر حصہ زمین کا لے لیا اس زمین کو مسلمان مزارع
پہلے سے کاشت کرتے چلے آئے ہیں اور بوجہ موروٹی ہونے کے لگان بہت کم ہے اب حسبِ عمل سوائیز
۱۔ صورت بالائیں یہ وکیل مالک زمین کے ہو گئے یا نہیں۔

۲۔ اگر موروٹی کاشتکار زمین پر قبضہ رکھے تو جائز ہے یا نہیں اور ناجائز ہونے کی تقدیر پر
آمدنی اس کی موروٹی کاشتکار کے لئے جائز ہے یا نہیں۔

۳۔ اگر یہ کاشتکار زمیندار سے زمین خریدنا چاہے اور بوجہ اپنی موروثیت کے کم دام میں
زمین خرید لے تو اس میں گنہگار تو نہ ہوگا اور زمین کا مالک ہو جاوے گا یا نہیں۔

۴۔ او حکومت کے قانون میں موروٹی اور مالک اگر مل کر زمین کو فروخت کریں تو وہ پیر
نصفاً نصف بٹا ہے تو کیا یہ روپیہ موروٹی کو لینا جائز ہے۔

۵۔ قبضہ حرام ہونے کی تقدیر پر گذشتہ قبضہ سے توبہ کا کیا طریقہ ہے۔

الجواب ، من المولوی عبدالکریم الگمتھادی ، ۱۔ یہ وکیل اس زمین کے مالک
ہو گئے ہیں خواہ وہ اپنے دعویٰ میں جھوٹے ہی کیوں نہ ہوں کیونکہ اس معاہدہ کا زبانی فیخ قانوناً
معتبر نہیں اور اس عہد نامہ کے مطابق جو زمین لی گئی ہے وہ قانون کے مطابق ہے۔

۲۔ موروٹی قبضہ کا رکھنا جائز نہیں ہے ، البتہ جو آمدنی حاصل ہو چکی وہ جائز ہے بوجہ
استیلا کے لیکن اب اس زمین کا واپس کر دینا لازم ہے۔

۳۔ امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تو اس کو کم داموں پر خریدنا جائز نہیں ہے اور
ان کا قول احوط و اسلم ہے ، البتہ امام محمدؒ کے قول پر یہ صورت جائز ہے ، پس اگر کوئی اُن کے
قول پر عمل کرے تو اس کی گنجائش ہے مگر یہ خلاف احتیاط۔

تنبیہ :- اس پر معاملہ سود کو قیاس نہ کیا جاوے۔

۴۔ اس کا حکم بھی مثل ۲ کے ہے۔

۵۔ فقط قبضہ اٹھالینا کافی ہے و نیز توبہ کرنا باقی رہا تذکر قبضہ گزشتہ کا سو
اس کی ضرورت نہیں ہے فقط۔

والدلائل ہذا

ملانی شرح السیر الکبیر (۳/۳۳۳) ، علیٰ ہذا الغضب بعضہم فالاشا اسلموا داختصوا

فی ذلک فان العاقبۃ ینظر فی حکمہم قبل ان یسلّموا فان علوان من حکمہم ان
الغاصب یملک المغموب لہ یا مر الغاصب برود شی الخ اس سے معلوم ہوا کہ اہل
حرب جو کچھ موافق فتاویٰ غصب و غیرہ کریں سب موجب تملک ہے۔

۲۔ منافع کا استیلا کی وجہ سے مالک ہو جانا تو بالکل ظاہر ہی ہے اور زمین پر قبضہ
کا جائز نہ ہونا اس واسطے ہے کہ مجرد قبضہ کی وجہ سے استیلا تو ثابت نہیں ہوا جبکہ قانوناً
اصل مالک کو مالک قرار دیا جاتا ہے اور عقد اجارہ ختم ہو چکا پس یہ قبضہ نہ کسی عقد شرعی
کے تحت میں ہے نہ استیلا کا تحقیق ہوا اس واسطے ناجائز ہے۔

۳۔ فی شرح السیر الیضار (۱) دکن ذلک لو ادعی المسلم المستامن
عبدانی ید بعضہم باطلہ واقام بینۃ فاخذہ ملکہم من الحربی و دفعہ الیہ ثم
اسلمہ فہو لہ لتمام احرازہ بحکمہ ملکہم و لکن ینتی لہ ان یردہ علی صاحبہ لان
ہذا غدر منہ ینزلہ صالوا اخذ مال بعضہم سرا فخرجہ و ہناک یفتی بالرد
لانہ اتما غدر یا مان نفسہ فہذا امثلہ ۱

اس سے معلوم ہوا کہ اگر استیلا کی وہ صورت اختیار کی جاوے جو قانون سلطان حربیہ
خلاف نہ ہو تو پھر امام محمدؒ کے نزدیک ایسی کافی نہیں ہے نہ دیا جاوے گا نہ شرعاً وہ صورت
ممنوع ہو کیونکہ یہ جزیہ مذکورہ غصب کے جزیہ کے بعد ہے (

ادامام ابویوسفؒ کا قول مجھے نہیں ملا مگر امداد الاحکام میں مورخہ ۸ صفر ۳۸۵
عمارت ہے، داماعلیٰ قول ابی یوسفؒ فلا یجوز للمسلم فی دار الحرب مالاً یجوز فی
دار الاسلام اور بوا میں جو اختلاف ہے وہ اس کا موید بھی ہے۔ والٹر اعلم

۴۔ ہذا کلمہ ظاہر۔ التصدیق الجواب الذی کتبہ المولوی عبدالکریم صاحب
اشرف علی ۲۷ رمضان المبارک ۱۳۲۹ھ

سوال متعلق جواب بالا، قاضی درسی ملک چنانچہ فرمودند مفقود دست لاکن
حاکم وقت علاقہ ماہض وقت اسسٹنٹ تحصیلدار و جج کسے نہ کسے مسلمان می باشد اما او
شان جنین فیصلہ فقہانی فی فتح نکاح ہرگز نہی کنند و اگر تعدد و نحو ہند کرد و اگر علایا
ایں طرف نیم علم خطرہ ایمان بالکل بے علم و کم فہم و متعصب اندایں حاکسان را حکم کفر و بدہودہ
و عاٹان را کفر ف ہر خواہند داد علی ہذا القیاس قاضی مفتی مقرر سرکار دعوا مردم کہ در شیع

دیگر باشد از خوف خلاف مذہب قطعاً حکم فسخ و کحل مفقود الزوج نخواہد کرد آری دریں جا
شہرے قاضی حنفی بود اہل حدیث شدہ است لکن بر فیصلہ ہاجرت یہ اندازہ می گیرد اگر
بائز باشد از فتویٰ گرفتہ مفقود الزوج از حکم گیرد و دیگر عالم اہل حدیث ہم است چہ
نخواہد گرفت و قریب است اگر جائز باشد از حکم گیریم و اگر جائز نہیں قاضی لایق فتویٰ
معلوم باشد اطلاع فرمایند تا از وجہ برگردہ شود؟

الجواب، اگر قاضی عرفیت شرعاً قاضی نیست و اگر قاضی شریعت کہ برائے
فصل خصومات مقرر کردہ شد قضائش نافذ می شود اگرچہ اجرت گرفتن اورا جائز نباشد فی ردالمحتار
واما اذا ارتشى الى قوله فعلى ما في المحمدية فيه ثلثة اقول قيل ان قضاءه نافذ فيما
ارتشى فيه وفي غيره والا قل اختار البيهقي واستحسنه في الفتح الى اقول و
يلتقي اعتماداً للضرورة في هذا الزمان اه مختصراً لکن محض فتوے گرفتن از کسے کافی
نیست کما نقلہ المفتی سعد اللہ المرحوم الرامقودی فی فتاواه و عبارتہ هکذا قال البيهقي
في فتاواه قال السرخسي هذا شرط اخر وهو ان يصير حادثه فيجري بين يدي القاضى
من خصم على خصم حتى لو فات هذا الشرط لا يتفاد القضاء كانه فتوى اهـ ر شهاب السرخسي
کسی کی بیا کورد پیر دے کر قرقی سے بچایا **اسوال**، (۱۵۹) زید و عمرو با ہم معاشرت کرتے رہے
تو یہ چیزیں بد پیر دینے والے کی ملک نہ ہوں گی **الجواب**، زید نے چند درخت نصب کئے، عمرو کا ایک مکان تھا،
اتفاقاً عمرو نے کسی کوری کے پانی کو روک دیا، کوری نے مقدمہ دائر کیا، اس کی ڈگری ہو گئی،
اس کے بعد کوری نے اپنے کھیت کے نقصان میں عمرو کی چیزوں کو قرق کر دیا، اس میں درخت
و مکان مذکور سب قرق ہو گئے، اس کے بعد زید نے ایک جگہ سے رو پیر قرض لاکر دیا اور سب
چیزوں کو قرقی سے بچالیا، اور قرض مذکور کو زید نے ادا کیا، عمرو کاروبار سے معذور تھا، اب
وہ سب چیزیں زید کی ہوں گی یا عمرو کی؟

الجواب، چونکہ کوئی سبب اسباب تملک سے نہیں پایا گیا، لہذا یہ چیزیں زید کی
ملک نہیں ہوئیں، البتہ اگر یہ قرض زید نے عمرو کے کہنے سے ادا کیا ہے تو اپنی رقم کا مطالبہ
عمرو سے کر سکتا ہے اور اگر بدون اس کے کہے ادا کر دیا تو مطالبہ رقم کا بھی نہیں ہو سکتا، اور
چیزیں ہر حال میں عمرو کی ہیں واللہ تعالیٰ اعلم،

ضمانت کمیشن پر ایجنٹ بنانا | سوال، (۱۶۰) نرید غیر مسلم ساکن ملک امریکہ نے عمر و مسلم ساکن ہند سے کہا کہ اگر تم مجھے دو ہزار روپیہ بطور ضمانت دیدو تو میں تم کو اپنا مال فروخت کرنے کے لئے ایجنٹ مقرر کر دوں گا اور فی عدد ایک آنہ کمیشن دوں گا، عمر و نے منظور کر کے دو ہزار روپیہ نرید کو دیدیا، اور دو ہزار روپے سے دو چند سہ چند مال فروخت کے واسطے دینے کا وعدہ کر کے دیتا ہے، اور عمر و اس کو فروخت کرتا ہے، یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے مگر شرط یہ ہے کہ اس غیر مسلم کو جو روپیہ بطور ضمانت دیا ہو اس میں دینے والے کی یہ اجازت نہ ہو کہ اس سے تجارت وغیرہ کے منتفع ہو، اگر وہ بدون اس کی اجازت کے ایسا کرے گا تو اس کا بار خود اس کے ذمہ ہوگا، ۱۶ رمضان ۱۳۲۲ھ

(تمہ اولیٰ ص ۱۵۲)

سوال، (۱۶۱) ایک بازار میں یہ رواج قدیم ترین تجارت پیشہ ہندو مسلمانوں میں یہ ہے ہونا کہ کوئی چیز مساجد اور مندر میں خرچ کیا جائے

اپنا مال یعنی قند سیاہ یا ہر سے لاکروہاں کے تجارت پیشہ ہندو مسلمان کا رخانہ چینی والے کے ہاتھ بیچتے ہیں تو کل قیمت اپنی لیکر اس میں سے ایک آنہ حسب رواج وہاں کے بغرض مصارف مدرس و امام مسجد و پوجاری شوالہ بخوشی دیتے ہیں، جس کو امام مسجد و پوجاری لیکر اپنے تصرف میں لاتے ہیں، خواہ وہ خریدار مال ہندو ہو یا مسلمان ہو، اس رقم کو اپنے پاس امانت رکھتا ہے، اور کل رقم وصول شدہ اپنے اپنے موقع پر یعنی بوقت طلب پوجاری و امام کو دیتا ہے، نہ ہندو کا رخانہ والوں کو مسلمان مدرس و امام کے دینے میں عذر ہے نہ مسلمان کا رخانہ والوں کو ہندو پوجاری کے دینے میں رقم معلومہ کے کوئی حجت پیش ہوتی ہے، اسی طرح سے ایک زمانہ دراز سے سلسلہ انتظام قائم ہے، اب اس وقت بعض مسلمانوں کو یہ ترڈ پیش ہے کہ اس طرح کی رقم امانت کا ہندو مسلمان کو اپنے پاس رکھنا اور ان کے پوجاری کو یا مدرس و امام مسجد کو دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور ایسی مشارکت دینی کاموں میں روا ہو یا نہیں

الجواب، درست نہیں سب مل کر اس انتظام کو اس طرح بدل دیں کہ ہندو صرف ہندوؤں سے لیا کریں اور مساجد میں خرچ نہ کریں، اور مسلمان صرف مسلمانوں سے لیا کریں اور پوجاریوں پر خرچ نہ کریں، اور جب تک ایسا انتظام مقرر نہ ہو تو مسلمان ایسا کریں کہ اگر ہندوؤں سے ان کو لینے کا موقع آوے تو نہ لیں کہ اختیاری بات ہے اور جب نہیں لیں گے تو ان سے

کوئی پجاری بھی نہیں مانگ سکتا، اور مانگے تو یہ جواب دے سکتا ہے کہ ہم نے خود ہی ہندوؤں سے نہیں لیا ہے تو ہم تم کو کیسے دیں، اور اگر ہندوؤں کو وہ ایک آنہ دینے کا موقع پڑے اور وہ مجبور کر کے لینا چاہیں تو یوں کرے کہ دام پورے وصول کر کے ایک آنہ واپس دے بلکہ اس سے یوں کہے کہ مجھ کو ایک آنہ قیمت مجوزہ میں کم دیدو، اور نیت یہ رکھے کہ میں ایک آنہ اس کو معاف کرتا ہوں، اور مسلمان سے لینا بھی جب درست ہے کہ وہ خوشی سے دے، اور جو شخص کہ محض اس رسم کی پابندی سے دیتا ہو اس سے لینا جائز نہیں۔

۲، ذیقعدہ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۱)

کچھ ۱۱ اور دوی اور ٹرام ریلوے | سوال (۱۶۲) اے کچھ ۱ اور دوی بتانے کے بلوں کے شیر کے حصص خریدنا

یستی حصص کپنی مذکورہ کے خریدنا درست جائز یا نہیں؟

۱۲ اور ٹرام ریلوے کے حصص خریدنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، ۱، ۱۲، اگر حصہ صرف نقد روپیہ تھا تب تو اس کے خریدنے کیلئے برابر سرا بر ہونا شرط ہے، اور اگر حصہ میں آلات کا جزو بھی ہے تو بدون اس شرط کے بھی درست ہے۔

۱۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۸ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۵۵)

حصص کپنی | سوال (۱۶۳) اکثر ایسا ہوتا ہے کہ بہت سے لوگ شریک ہو کر کپنی بناتے ہیں، اور تجارتی کاروبار کرتے ہیں، ان کمپنیوں کے حصص اکثر فروخت ہوتے رہتے ہیں، جو لوگ حصص خریدتے ہیں ان پر سالانہ منافع جس قدر کپنی کو ہو تقسیم کر دیا جاتا ہے، کسی کم کم کپنی یا وہ اسی طرح اگر کپنی کو نقصان ہو تو حصہ داران اپنے حصوں کی نسبت سے نقصان کے ذمہ دار ہوتے ہیں، لیکن حصص خرید کرنا شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب، تجارتی کپنی جس میں مختلف کاروبار ہوتے ہیں اور سودی معاملات بھی ہوتے ہیں اور جس کے حصے فروخت ہوتے ہیں اس کا حکم یہ ہے کہ چونکہ ہر حصہ دار اپنے حصہ کا مالک ہے، اور علم کاروبار میں ان حصہ داروں کا وکیل ہوتا ہے، اور شرعاً ان کا فعل حصہ داروں کی طرف منسوب ہے گا، اگر وہ کوئی ناجائز تجارت کریں گے اور یقیناً کرتے ہیں حتیٰ کہ مسلمانوں سے بھی سود لیا جاتا ہے تو ایسا ہی ہوگا جیسے خود حصہ دار کریں اس لئے ایسی کپنی میں شرکت ناجائز ہے، اسی طرح حصص خریدنا چونکہ یہ روپیہ کا مبادلہ روپیہ سے ہے، اور درست بدست نہیں

نہ کمپنیوں کے حصص بصورت عروض تجارت یا غیری ہوتے ہیں اس لئے روپیہ کا مبادلہ روپیہ کی نہیں بلکہ عروض سے ہے جو کہ نیزہ بھی جائز ہے ۱۷ رشید احمد عفی عنہ۔

اس لئے جائز نہیں، اور قرض کی تاویل بھی قواعد پر منتج نہیں ہوتی۔ (النور بیع الاول بحث ۳۵) **سوال** (۱۶۴) اکثر گورنمنٹ یہ اعلان کرتی ہے کہ ہمیں اس قرضہ کی ضرورت ہے، اور اتنی مدت میں یہ قرضہ ادا کیا جائے گا۔ جب تک قرضہ ادا ہوگا اس قدر فی صدی سود دیا جائے گا، یہ سود جائز ہے یا ناجائز، بالفاظ دیگر یہ کہتا چاہے کہ گورنمنٹ سے سود لینا جائز ہے یا نہیں، میرے خیال میں گورنمنٹی بینک میں روپیہ رکھ کر سود لینے میں اور مندرجہ بالا صورت میں فرق ہے، جو خاص فرق میرے خیال میں آتا ہے وہ یہ ہے کہ گورنمنٹی بینک میں پیسے کے اور لوگ بھی حصہ دار ہوتے ہیں مسلمان بھی اس کے حصہ دار ہوتے ہیں، ایک دو مثال میرے ذہن میں بھی ہیں، یہ ضرور ہے کہ اور لوگوں کا حصہ نسبت بہت قلیل ہوتا ہے، ہندوستان میں کوئی بینک ایسا نہیں ہے جس کی مالک خالص گورنمنٹ ہو، گورنمنٹ کو سود پر قرضہ دینے میں اس سے یہ خاص فرق ہے کہ ایسی صورت میں جو سود آئے گا وہ قطعاً گورنمنٹ کے خزانہ سے آئے گا، گورنمنٹ نے ہمارا لگان خلاف معاہدہ کم کر دیا، اور حسب قانون ساختہ خود مال گذار اسی نسبت سے کم نہیں کی، تو کیا گورنمنٹ سے ہم سود بھی نہیں لے سکتے، میں نہیں کہہ سکتا کہ مندرجہ بالا دلیل کچھ اہمیت شرعاً رکھتی ہے یا نہیں؟

الجواب، گورنمنٹی بینک جس میں پیسے کے اور لوگ بھی شریک ہوتے ہیں، گورنمنٹ کا حصہ قلیل ہوتا ہے، اس کی حقیقت بھی مثل صورت بالا کے ہے اور حکم بھی مثل حکم بالا کے۔

خاص گورنمنٹ کو قرض دینا، جس میں سود خاص گورنمنٹی خزانہ سے آتا ہے یہ مسئلہ اس میں داخل ہے کہ غیر مسلم غیر ذمی سے سود لیا گیا، یہی مسئلہ ہے جو علماء میں مختلف فیہ ہے، جس میں اجتہاد تو راجع ہے، اور کتابت کو راجع ہے، واللہ اعلم، ۲ ذیقعدہ ۱۳۵۲ھ (النور بیع الاول بحث ۳۵)

سوال (۱۶۵) قانون ریلوے میں ایک مدت مقرر ہے، کہ اگر اس عرصہ میں مالک ٹال ہل گیا تب تو اس کو مال دیدیا جاتا ہے، ورنہ بعد گزرنے

مدت کے اگر پھل وغیرہ ہوتے ہیں تو تیسرے دن تیلام کر دیئے جاتے ہیں، سو اس مال کا خریدنا قاعدہ شرعی سے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر یہ معلوم ہو کہ وہ دام مالک کو دیئے جاتے ہیں تو خریدنا جائز ہے والا لا۔ **سوال** (۱۶۶) عرصہ ایک سال کا ہوا کہ ایک ہندو نے میرے بیچنے سے بیع نہ ہونا! پاس ایک رسالہ بھیجا جس میں وید کی قدامت لکھی تھی، اور کچھ نسخہ

جات بھی تھے وہیں نے اس کو رکھ لیا اور وہ رسالہ ماہوار آتا رہا، اور میں نے انکار نہیں کیا سال گزرنے پر ایک پرچہ ویلو دور روپیہ کا آیا میں نے اس کو واپس کر دیا، اور لکھ دیا کہ چونکہ آپ بلا طلب پرچے بھیجتے تھے، اس لئے میں انکار کرتا ہوں، انہوں نے بطور ہدایت یہ بھی لکھا تھا جو کہ پہلے پرچے بھیجنے پر انکار نہ کریں گے ان کے نام پرچہ جاری رہے گا، تو اب یہ پوچھتا ہوں کہ قیمت میرے ذمہ واجب عند الشرع ہے یا نہیں؟

الجواب، آپ کو انکار کر دینا واجب تھا، خواہ خط بھیج کر خواہ پرچہ واپس کر کے اب قیمت تو واجب نہیں ہوئی لیکن سب پرچوں کا واپس کر دینا واجب ہے، وہ آپ کی ملک نہیں۔
۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۶۵)

اضطرار مثلیت ثمن در راجع | سوال (۱۶۷) اس طرف بہ رواج ہے کہ لوگ کپڑا دو طریقہ سے خریدتے ہیں ایک یہ کہ اس کی قیمت میں نقد روپیہ دیتے ہیں، تو جس صورت میں کہ صرف رقم یہ دیتے ہیں تو ایک تھان مثلاً چودہ آنے کو لیتے ہیں اور اگر روپیہ و سوت دونوں دیتے ہیں تو ساڑھے چودہ آنے کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے، پس جس شخص نے کپڑا و سوت دونوں دے کر خرید لیا ہے اس سے اگر کوئی کپڑائی تھان مثلاً ایک آنہ منافع دے کر خریدے تو وہ منافع چودہ آنے پر لگایا ساڑھے چودہ آنے پر، اور اصل قیمت کون مستبر ہوگی؟

الجواب، یہ بیع مباحث ہے، یہ اسی وقت صحیح ہے جب تمام ثمن نقد یا مثلی ہو، اور دوسرا مشتری وہی دیتا ہو، پس جس صورت میں کچھ نقد اور کچھ سوت کی عوض تھان لیتا ہے، اور دوسرا مشتری سب نقد دیتا ہے، نفع پہنچنا درست نہیں، فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم،

۲۵ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲)

قیمت پیشگی ادا کرنا | سوال (۱۶۸) بعض اہل مطالع اشتہار دیتے ہیں کہ فلاں کتاب کے طبع کرنے کا انتظام کیا گیا ہے، جو صاحب اس قلم قیمت پیشگی میسر میں گئے وہ اس رعایت کے مستحق ہوں گے یہ معاملہ کیا ہے؟

الجواب، متاخرین نے جائز رکھا ہے اور اس کی تفصیل بیع التجار میں صاحب الزمان نے ذکر کی ہے، ج ۴ ص ۱۸ و بعض عبارتہ ہذا و ہذا را ی دفع در اہم الی الخیار و الاختیار کل یوم خمسة امنا، حلال دان کان نیتہ وقت الدفع الشراء لانہ بمجرد النیت لا ینعقد البیع

وانما یعتقد البیع الان بالتعاضی والآن المبیع معلوم فینعتقد البیع صحیحاً اه قلت
کذا یقال فی هذا ان المبیع لما وجد انعقد البیع فلم یلزم بیع المعلوم،

۳ ربیع الثانی ۱۳۳۴ (حوادث اول و ثانی ص ۱۱)

سوال (۱۶۹) بعض مالک اختیار کی جانب سے اشتہار
قیمت کے بدلے جاری کرنا جائز نہیں ہوتا ہے کہ اس قدر روپیہ داخل کر دینے سے تمام عمر کے واسطے

اختیار جاری کر دیا جاوے گا یہ مسالہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز نہیں کیونکہ مبیع مجہول ہے،

۳ ربیع الثانی ۱۳۳۴ (حوادث اول و ثانی ص ۱۱)

سوال (۱۷۰) کھن، عنبر، مشک وغیرہ مصنوعی تیار کیا جاوے
فروخت کرنا۔ اور یہ کہہ کر یہ اصلی نہیں مصنوعی ہے کم قیمت پر اس کو فروخت کیا

جاوے کیا یہ بھی دھوکہ و خداع و ناجائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ دھوکہ نہیں ہے جائز ہے، البتہ ورع کے خلاف اس لئے ہے کہ
مشری سے خداع کا احتمال ہے، اور اس کی بیع ایک درجہ میں اس کا سبب ہے، (حوادث اول و ثانی ص ۱۱)

سوال (۱۷۱) کسی کتاب کا عایتی اشتہار شائع کر دینے کے
اشتہار سے زائد برفروخت کرنا بعد ایسے شخص سے جس کو وہ اشتہار نہیں ملا اور بدین وجہ وہ سابق پوز

قیمت پر کتاب کی فرمائش کرتا ہے، پوری قیمت لے لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ایسا اشتہار ایک وعدہ عام ہے، جس میں کسی کی اطلاع و عدم اطلاع بڑا
ہے پس جو حکم اشتہار دیکھنے والے کا ہے وہی نہ دیکھنے والے کا یعنی دونوں صورتوں میں بیع حلال

اور خلف وعدہ کی کراہت لازم ہے، (حوادث اول و ثانی ص ۱۱)

سوال (۱۷۲) اکثر دیہات میں یہ قاعدہ ہو گیا ہے کہ غلہ خواہ بغرض
نرخ طے نہ کرنا، تجارت یا بغرض خرچ یومیہ کا شکار سے خرید کر تو وہ نرخ جس وقت اکتیج کا

نرخ مقرر ہو اس وقت طے کرتے ہیں، بغیر طے ہونے خرچ اکتیج کے کا شکار ہر گز نرخ طے نہیں کرتے
ہیں، میں نے کچھ غلہ امسال خریدا باوجودیکہ میں زمیندار ہوں مگر کا شکاروں نے نرخ طے نہیں کیا

اور غلہ دیتے رہے، جب اکتیج گرد و نواح میں طے ہو گئی تب کہا کہ اکتیج کے بعد اؤ دیں گے، میں نے
انکار کیا یعنی غلہ نرخ اب طے کروں گا، غرض کہ اس وقت کوئی فیصلہ نہیں کیا، ایسے موقع پر اکتیج کا

نرخ جائز ہو سکتا ہے، اب تو عام رواج یہی ہو گیا ہے ؟

الجواب، لفظ ایکج مجھ میں نہیں آتا، بہر حال دوسرے وقت پر اس کا رکھنا اور بیع کے وقت طے نہ کرنا حرام ہے، ۱۹ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۱۴)

اس کی تحقیق کہ اگر پارسل شکستہ ہو جائے **سوال**، (۱۷۳) میں نے ایک دوا فروش سے کچھ ادویات تو یہ نقصان بالغ کے ذمہ ہے یا مشتری کے مرکب سنگائیں تھیں، اس پائل کی ادویات کچھ کو ٹوٹ پھوٹ کر وصول ہوئیں، چونکہ بذریعہ دیلو پارسل بھی گئی تھیں یہ نقصان کس کا ہوگا ؟

الجواب، آپ کا ہوا، اگر مرسل نے پارسل بنانے میں متعارف احتیاط کی تھی،

۲۴ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۹۸)

ریاست سے سوختہ خریدنا **سوال**، (۱۷۴) تمام ریاستوں میں خواہ وہ ہندو کی ریاست ہو یا مسلمان کی محکمہ جنگلات قائم ہیں اودان میں خود رو گھاس اور خود رو چھوٹے بڑے درخت کٹوا کر جمع کر لئے جاتے ہیں، اور رعایا کے ہاتھ فروخت کئے جاتے ہیں، یلین دین بشرعاً کیسا ہے ؟

الجواب، جب ریاست نے کٹوا کر قبضہ کر لیا وہ ریاست کی ملک ہو گئے، اب اگر رعایا کے ہاتھ فروخت کریں جائز ہے، ۹ شوال ۱۳۳۳ھ (حوادث اول و ثانی ص ۱۲۱)

جو چیز کسی دوسرے کے نام پر غرضی طور سے **سوال** (۱۷۵) قاضی محمد یعقوب و قاضی محمد یوسف خریدی جاوے وہ اس کی ملک نہیں ہوتی | قاضی محمد اسحاق تین بھائی تھے، قاضی محمد یعقوب

نے ایک علاقہ اپنی لڑکی اور اپنے ایک بھتیجے عبدالسلام ابن قاضی محمد اسحاق کے نام خرید لیا، اور داخل خارج بھی انہیں دونوں کے نام کر دیا، قیمت اس علاقہ کی اس طریقہ پر ادا کی کہ بالغ کے حق میں ایک دستاویز لکھ دی جس میں انہوں نے یہ نہیں لکھا کہ یہ دستاویز قیمت

ہے اس علاقہ کی جو ان کی لڑکی اور بھتیجے کے نام خرید لیا گیا ہے، بلکہ یہ لکھا کہ یہ قرضہ میں اپنی ذاتی ضروریات کے لئے مثلاً ادائیگی، مالگزار و قرضہ ذاتی و دیگر ضروریات خانگی کے لئے رہا ہوں، اور اپنی ذاتی جائیداد وغیرہ اس قرضہ کی علت میں موقوف و مستغرق کر دیا دستاویز بیع نامہ و دستاویز قرضہ غالباً ایک ساتھ ہی لکھی گئی یا دو تین روز کا فرق ہوگا، قاضی محمد یعقوب صاحب کا انتقال ہو گیا، انہوں نے علاوہ اس علاقہ کے اور جائیداد بھی چھوڑی ہے، اب یہ

سوال ایسا پیدا ہوا ہے۔ (۱۷۶) آیا اس علاقہ میں جو خرید لیا گیا ہے ان کے ورثا، شرع محمدی کی رُوسے حصہ لے سکتے ہیں یا نہیں؟ (۱۷۷) اگر حصہ ان کو نہیں مل سکتا تو کیا وہ قرضہ کے ذمہ دار ہوتے

ہیں یا نہیں؟

الجواب، کسی کے نام جائداد خریدنے سے شرعاً اس کی ملک نہیں ہوتی، کیونکہ خریدنے کے قبل تو دوسرے کی ملک تھی غیر کی ملک میں تصرف ہبہ وغیرہ کا مافذ نہیں ہوتا، اور بعد خریدنے کے کوئی عقد موجب انتقال پایا نہیں گیا، اس بنا پر شرعاً وہ جائداد قاضی محمد یعقوب کی ملک ہے، اور دھڑن بھی انہیں کے ذمہ ہے، جس کے واسطے دستاویز قرضہ کی لکھی ہے، پس بائع کا قرضہ ادا کر کے باقی جائداد مشتری کی سب ورثہ شرعی کو ملے گی، بقدر حصص شرعیہ۔ فی الدار المختارہ بیع الفضولی قید بالبیم لانہ لو اشتری بغيره نفذ علیہ۔

امشرف علی ۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱۷ ص ۲۴۴)

سوال (۱۷۶) کتاب موجود نہ ہو فہرست میں اس کا نام مل میں درج کر دی جائے اس کا حکم دینا کہ اہتمام کر کے فرمائش پر دیدیں گے، جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب، یہ معاملہ اس تاویل سے صحیح ہو سکتا ہے کہ فرمائش کو ایجاب نہ کہا جائے، کیونکہ اس وقت بیع ملک بائع سے معدوم ہے، بلکہ بائع کی روانگی کو ایجاب اور صاحب فرمائش کے وصول کو قبول کہا جاوے، البتہ اس پر یہ التزام کرنا پڑے گا کہ اگر صاحب فرمائش وصول نہ کرے بلکہ واپس کر دے تو بائع اس پر جبر نہیں کر سکتا،

۲۵ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ص ۲۴۴)

سوال (۱۷۷) زید اپنی آسامیوں سے کہہ دیتا ہے کہ قرب جوار بیع مرا بجمع تو کیل اور بیع محلات کا بحکم سود ہوتا میں مویشیاں گائے، بیل، بھیتس، بکری وغیرہ تلاش کر کے اپنی اپنی پسند کا جانور ملے کر آؤ، پھر ہم روپیہ کیسے چلیں گے، نقداً خرید کر کے اپنی ملک کر لیں گے، بعدہ فوراً روپیہ ہم نفع جوڑ کر اودھار دہار بوعده ایک سال تم کو دیدیں گے، جس جانور کو جو شخص قیمتاً ملے کر آوے گا، وہ جانور اسی شخص کو اودھار نفع پر دیا جاوے گا، اس طرح آسامیوں کی مدد سے خرید کر اودھار دینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، اس کی دو صورتیں ہیں اور ہر ایک کا حکم جدا ہے، ایک صورت یہ کہ زید نے آسامی کو خریدنے کا وکیل بنا دیا، اور آسامی نے زید کے لئے خریدا، اس صورت میں سواشی ملک زید کی ہوگی، اور زید کو اس کے بعد اختیار ہوگا خواہ آسامی کے ہاتھ فروخت کرے یا نہ کرے، اور اسی طرح آسامی کو اختیار ہوگا کہ خواہ زید سے خریدے یا نہ خریدے

کوئی کسی کو مجبور نہیں کر سکتا، تو اس صورت میں اگر آسامی اپنی خوشی سے زید سے نفع پر خریدے تو جائز ہے، اس میں سود وغیرہ کا کوئی شبہ نہیں، دوسری صورت یہ کہ زید نے آسامی کو کوئی خریدنے کا نہیں بنایا، صرف پسند کرنے کے لئے بھیج دیا، اور آسامی نے مالک مواشی سے کوئی گفتگو جس سے خریداری سمجھی جاوے نہیں کی، یہاں تک کہ مالک مواشی بھی سمجھتا ہے کہ ابھی مجھ سے نہیں خریدا ہے میں بھی بیچنے نہ بیچنے کا مختار ہوں، اور دوسرا بھی خریدنے نہ خریدنے کا مختار ہے۔ اس کے بعد زید نے اگر خود خریدا اور پھر خرید کر نفع پر آسامی کے ہاتھ ان کی خوشی سے بیچ دیا، اور مثل پہلی صورت کے یہاں بھی ہر ایک بیچنے اور خریدنے میں آزاد ہے یہ ضرورت بھی جائز ہے، کوئی شبہ نہیں، تیسری صورت یہ ہے کہ آسامی نے اپنے طور پر جا کر مواشی کو اپنے لئے خریدا لیا، اور زید نے صرف جا کر اس کی قیمت آسامیوں کے کہنے سے ادا کر دی، اس صورت میں ابتداء ہی سے وہ مواشی ملک آسامی کی ہوگا۔ اور زید کو ادا کرنے کا نام نہ کرنا یہ گویا آسامی کو روپیہ قرض دینا ہوگا، جب قرض ہے تو ظاہر ہے کہ نفع لینا صریح سود ہے اور حرام ہے،

۱۰۔ رمضان ۱۳۳۶ھ (حوادث ۲۰ ص ۱۴۵)

سوال (۱۴۸) ایک شخص ملازم انگریزی رشوت دے کر ملازمین سرکار سے حسد پیدا ٹھیکہ بنانے ظروف آہنی کا لیتا ہے اور چند روز استعمال سرکاری کے بعد بلا ناقص ہوئے ان ظروف کو ناقص کر کے اداں تیلام کر دیتا ہے، اور وہ شخص ٹھیکہ دار خود ہی خرید کر اور کچھ روغن وغیرہ سے ان کو نیا ظاہر کر کے اسی ملازم سرکاری کی معرفت پکڑاؤں کو فروخت کرتا ہے، اس شخص کا مال فعل حرام رشوت دھوکہ دہی سے حرام ہوگا، یا مکروہ، ایک عالم فرماتے ہیں کہ اس کا فعل حرام موجب گناہ ہے۔ مگر اس بیع کے ثمن میں کچھ نقصان کراہت نہیں، اس لئے کہ عقد صحیح ہے۔ اور ملازم سرکاری وکیل بیع ہے، اور وکیل بیع کو قیمت سے کم ثمن پر بیع کرنے کا اختیار ہے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ اس کے مال میں کراہت تحریم ہے اور شخص مذکور کے مال مذکور میں بیع جائز و اجرت جائز کا بھی مال ملا ہوا ہو تو اس کی دعوت کھانی بلا کراہت تحریم جائز ہے یا نہیں، اور مال مذکور میں جائز مال نہ ہو تو اس کو زکوٰۃ اس مال کی دینی واجب ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ فعل بھی حرام ہے اور وہ ثمن بھی حرام ہے، اور یہ سمجھنا علی الاطلاق غلط ہے

کہ وکیل بایسچ کو قیدت سے کم ثمن پر بیع کرنے کا اختیار ہے، یہ اختیار تو مستفاد ہوا ہے مگر اس سے ہی سے، جس امر کا موکل نے اختیار نہ دیا ہو ہرگز اختیار نہ ہوگا، اور یہاں دلیل قائم ہے اس کی کہ اس بیع بالاقبل اور اسی طرح اشترا، بعد التویہ کی اجازت موکل نے نہیں دی، کیونکہ اگر اس کو معلوم ہو کہ اس طور پر یہ بیع و شرا، ہوتا ہے ہرگز اس کو جائز نہ رکھے گا، پس اس امر کا یقیناً معلوم ہونا دلیس ہے عدم اذن کی، پس یہ مال حرام ہوگا، لیکن مملوک ہو جانے کی وجہ سے زکوٰۃ واجب ہوگی، اور دعوت اس وقت جائز ہے جب اس مال سے زائد حلال ہو،

۵۔ رمضان ۱۳۳۷ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۱۴۷)

سوال (۱۷۹)، مؤمن اکثر کو کھپوری پیسہ چلتا ہے کبھی تو ایک روپے کے ساتھ مقبوض ہونا کا بیس گنڈہ لٹا ہے، تو ایک آنے کے پانچ پیسے ہوئے، اور کبھی اکیس گنڈے تو ایک آنے کے ۵ پیسے ہوئے اور موکل کے خریداروں کا قاعدہ ہے کہ ہر صورت میں ایک آنے کے پانچ پیسے دیں گے، اور کوڑی ہرگز نہ دیں گے، البتہ اگر تین دو کرڑے سے زیادہ کوڑی ہو جاوے تو ایک پیسہ ستم دیں گے، اور اگر اس سے کم ہو تو کچھ نہیں دیں گے، اور یہ بات درمیان بائع اور مشتری کے پچا ختوں میں طے ہو چکی ہے، ساتھ ہی اس کے اکثر بیچنے والوں کو بوجہ کوڑی نکل جانے کے افسوس ہوتا ہے بعض دفعہ تو کچھ کہہ بھی دیتے ہیں، تو آیا اس کوڑی لینے سے معاوضہ قیامت کے روز کا باقی رہے گا یا نہیں، اور یہ سلب حق الخیر ہے یا نہیں، اور المعروف کا مشروط کے قاعدے سے یہ بیع کیسی ہے؟

الجواب، اگر یہ عرف مشہور عالم ہے تو المعروف کا مشروط کے قاعدے سے یہ بیع اسی طریق کے ساتھ جائز ہے، اور کچھ مواخذہ نہیں، اور اگر مشہور عالم نہیں ہے تو قبل بیع اس کا ظاہر کر دینا واجب ہے،

۹۔ سوال ۳۳۲ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۵۵)

دلیوی حقیقت اور نقصان ہو جانے کی | سوال (۱۸۰) میں نے ایک فرمائش بذریعہ ویلیو صورت میں ضمان اس کا کہ ہے اس کی تحقیق ڈیگوارہ ضلع چھپرہ خوب محل خمیمہ فروش کے پاس روانہ کیا، مال ریل میں تین تھان نکل گیا، اس کا نقصان محکوم دینا ہوگا یا خوب محل خریدار مال کو، دوسرے یہ کہ میں نے ہر خریدار سے کہہ دیا ہے کہ ریل میں جس کسی کا مال چوری جائے گا میں نہیں دوں گا، مگر مذکورہ بالا خریدار سے یہ اقرار نہیں ہے شرع شریف کا کیا حکم ہے۔

الجواب، عرف تجارت سے خصوص اس امر کہ دلیوی کے ضائع ہونے کے وقت اہل انکار

مطالعہ مال بھیجنے والا ہی کرتا ہے مگر گنے والا نہیں کرتا، یہی معلوم ہوتا ہے کہ اہل ڈاک کیل بائع کے ہیں مشتری کے نہیں، جب یہ لوگ مشتری کو دیتے ہیں اس وقت بیع ہوتی ہے، تو اس کے قبل چونکہ وہ مال بائع کا ہے اس لئے جو نقصان ہوگا اسی بھیجنے والے کا ہوگا،

۱۸ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱ و ۲ ص ۱۶۲)

سوال، (۱۸۱) رسائل ماہواری جو ارسال ہوا کرتے ہیں وہ ضائع ہو جائے تو کمر لیتا جائز ہے اگر ڈاک میں ضائع ہو جاوے تو مشتری بائع سے دوبارہ طلب کر سکتا ہے یا نہیں، شرعی حکم اس باب میں کیا ہے۔

جواب، پورا شرح صدر تو ہے نہیں لیکن قواعد سے رجحان اس طرف ہے کہ دوبارہ طلب کر سکتا ہے لان الظاهر ان عملة البو مسطرة وكلاء للبائعين لا للمشتري، فليبراجع الى العلماء الآخرين فقط۔

۱۲ محرم ۱۳۳۳ھ (حوادث خامہ ص ۲۲)

سوال، (۱۸۲) پانچ آنے گز کے حساب تین گز کپڑا خریدا یکساں ہوں میں بقدر مشہد کا انفاق مشتری نے ایک روپیہ جیسے نکال کر مالک کو دینے کی نیت سے پھینکا، مالک گفتگو میں مشغول تھا، مشتری نے باقی چار پیسے واپس مانگے، مالک نے نو کر سے واپسی کے پیسے کا عدد دریافت کر کے مشتری کو دیا، مشتری نے وہ پیسے لئے اور کپڑا اٹھالیا، بیع صحیح ہو یا نہیں؟ **الجواب**، یہ بیع تعاطی ہے گویا ان سے ایجاب و قبول نہیں ہوا اگر بیع صحیح ہوگئی، فقط۔

حکم محرم روز جمعہ ۱۳۳۴ھ رستمہ ثانیہ ص ۱۲۶

سوال، (۱۸۳) خاکسار کا پیشہ گھڑی سازی ہے اس کے علاوہ گراموفون باجہ کی بھی مرمت کیا کرتا تھا، گھر میرے ایک کمرہ دوست نے کہا کہ گراموفون کی مرمت کرنا از روئے شرع شریف ناجائز و ممنوع ہے، باجہ مذکور میں مندرجہ ذیل مرمت کی جاتی ہے۔

(۱) اسپرنگ ٹوٹ جائے تو اسے جوڑ دینا یا نیا اسپرنگ لگا دینا (۲) باجے کے چکروں کے دانتوں میں یا چلوں میں کچھ خرابی ہو تو درست کر دینا یا نیا چکر لگا دینا (۳) باجے میں گھڑ گھڑا ہٹ کی آواز پیدا ہو جائے جس سے ریکا روڈ کی آواز میں خلل پیدا ہوتا ہو تو اسے مٹا دینا، ان اقدام کیا اس آگے بہرہ دہ کی مرمت کرنے سے راقم الحروف کا شمار بھی ہو و لعلب میں مشغول رہنے والوں کی مدد کرنے والوں میں محسوب ہوگا، اور گنتا ہوں میں براہ کرا شریک، ناما مشرعیہ کی یہی دلیل، مگر یہ سب

بیان کی ہے، لہذا اس مسئلہ میں جو حکم از روئے شرع شریف ہو بیان فرما کر عند اللہ ماجور اور عند الناس مشکور ہوں؟

الجواب، فی الہدایۃ ومن کسر لیسلم یولطا ووطبلا ومن مارا الی قولہ فہو ضامن وبيع هذه الاشياء جائز وهذا عند ابی حنیفۃ وقال ابو یوسف ومحمد لا یضمن کالخیوز ببعہا الی قولہ دلا فی حنیفۃ انہا اموال لصلاحتہا لما یحل من وجوہ الانتفاع وان صلحت لما لا یحل فصارت کلامۃ المغنیۃ وهذا لان الفساد بفعل فاعل مختار فلا یجب سقوط التقوم وجواز البیع والتقیین مرتبان علی المالیۃ والتقوم ثم قال وتجب قیمتهما غیر صالحۃ لثبوتہما فی الجارۃ المغنیۃ والکبش النطوم والحماۃ الطیانۃ والدیک المقاتل الخ داخر کتاب الغصب، فیہما من اجریدتا لیتخذ فیہ بیت نارا الی قولہ او یباع فیہ المخذول السوا فلا یاس بہ وهذا عند ابی حنیفۃ وقال لا یشترط ان یشترط لشیء من ذلك لانه اعانة علی المعصیۃ وله ان الاجارۃ ترد علی منقعة البیت ولهذا تجب الاجارۃ بحدود التسلیع وکالمعصیۃ فیہ وانما المعصیۃ بفعل المستاجر وهو مختار فیہ فقطع نسبتہ عنہ رفصل فی البیع روایات مذکورہ اپنی علت سے صورت سوال کو مدلول روایات کے ساتھ ملحق کر رہی ہیں، اس لئے یہ صورت بھی مختلف فیہ ہے پس جس شخص کی دوسری وجہ معاش کافی ہو اس کو تو منہج کے قول پر عمل کرنا چاہئے، اور جس شخص کی دوسری وجہ معاش کافی نہ ہو، وہ جواز کے قول پر عمل کر سکتا ہے، ۱۹ ذیقعدہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۰۶)

سوال، (۱۸۴) فردی آہنگری کا کام کرتا ہے، اس میں بعض فوٹو گراف اور آلات ہوں جب کی باجسرت مرمت کرانا لوگ اشیا، غیر مشروعہ بھی برائے مرمت لے آتے ہیں، مثل نقارہ و فوٹو گراف وغیرہ تو آیا ان کی مرمت کر دینا عند الشرع جائز ہے یا نہیں، اور جو ان کی اجرت ہوگی وہ کسب حلال سمجھی جائے گی یا حرام؟

الجواب، ان اشیا کی مرمت درست نہیں،

، ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۳، حوالہ ص ۴۰)

سوال، (۱۸۵) ضلع میں غلہ کا نرخ پانچ سیر، پونے پانچ سیر کا تھا، اب اس کا نرخ میخانہ گورنمنٹ چھ سوا چھ سیر ہوتا جا رہا ہے، ہماری شریعت مقدمہ اس میں یہ حکم فرماتی ہے اس زیادتی کے ساتھ خریدا جائے یا نہ خریدا جائے، تو ان کی نیت میں تو غلہ خریدتے وقت یہ بات

ہوتی ہے کہ گراں ہوگا تب یہیں گے، جو ارشاد عالی ہو تعمیل کی جائے۔

جواب، فی الدر المختار لا یسعر خا کو الا اذا تعدی الامر باب من القيمة تعد یا فاحشا یتسعر بشورۃ اهل الرائۃ وقال مالک علی الوالی التبعید عام الغلاء وفي الاختیار ثر اذا سعر خاف البائع ضرب الامام لینقص لایحل للمشتري فی رد المختار قوله ولا یحل للمشتري ای لایحل له الشراء بیا سعة الامام لان البائع فی معنی المکوة كما ذکره الزیلعی اقول وفيه تاویل لانه مثل ما قالوا ینص صادرة السلطان بمال ولم یعین بیع ماله فصاری بیع املاکہ بنفسه ینفذ بیعہ کانه غیر مکوة علی البیع وھلھا کذلک لان لم ان لای بیع اصلاً ولذا قال فی الھدایۃ ومن باع منھم بما قدرہ الامام محملاً لانه غیر مکوة علی البیع الخ لان الامام لو باع امرہ بالبیع وانما امرہ ان لایزید الثمن علی کذا و فرقی ما بینھما فلیتا مل ۱ھ (ج ۵، ص ۳۹۲، ۳۹۵) اس مجموعی عبارت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں جواز متردد قیہ ضروری ہے لیکن اخذ بالجواز میں گنجائش ہے اور اگر کوئی احتیاط کرے تو اس کی ہمت ہے، خلاصہ یہ کہ فتویٰ جواز پر ہے، وانا اختار شق الجواز لضعف ہمتی، اور تقویٰ تحریر میں ہے، وبعض اجابی اختار شق التقویٰ لقوة ہمتہ، فقط (حوادث خاصہ ص ۷۳)

بعض سرکاری مجامع میں | سوال (۱۸۶) ایک شخص رائے دیتے ہیں کہ دربارہ انگریزی کی نمائش تجارت میں جو بہانہ جنوری آئندہ دہلی میں ہونے والا ہے، کوئی دوکان مراد آبادی

برتنوں یا اور کسی مال کی کھولی جاوے، یا دربار کے کسی کام کا ٹھیکہ لیا جاوے، اچھرنے جواب میں کہا کہ دربار کے کام کا ٹھیکہ اعانت مجمع کفار ہے، اور نمائش بھی ایسی ہے، اس کے جواب میں وہ کہتے ہیں کہ دربار کا ٹھیکہ اعانت ہے، نمائش ایسی نہیں، کیونکہ نمائش بعد تم دربار ہوگی اس سے غرض دربار کی آرائش نہیں ہے بلکہ ملک کی صنعت و حرفت کی جانچ منظور ہے، جس طرح دیگر اوقات میں مختلف مقامات میں نمائشیں ہو ا کرتی ہیں، اس میں حضور کا کیا ارشاد ہے، اگر شرکت ایسے مجموعوں کی ناجائز ہے تو اپنے دواخانہ کے اشتہارات تقسیم کرانا درست ہیں یا نہیں،

الجواب، کفار کا مجمع مطلقاً مسیئت نہیں ہے، بلکہ صرف جو کسی مسیئت یا کفر کی غرض سے منع کیا جائے ایسے مجمع کی شرکت و اعانت سب حرام ہے، اور جو کسی غرض مباح سے ہو جیسے مجمع مسلح عنہ کہ محض تزیید سرور و استحکام امر حکومت کے لئے ہوگا، میرے نزدیک اسکا یہ حکم نہیں، ہاں اگر کسی معتد کی شرکت سے یہ احتمال ہے کہ عوام الناس میری سبکدوشی کر دے

نا جائز مجامع کو اس پر قیاس کر کے بد احتیاطی کرنے لگیں گے، وہاں اس عارض کی وجہ سے سداً للذرائع خاص ایسے شخص کو بیچنا واجب ہوگا، اور ہشتہا تقسیم کرنا تو ہر حال میں جائز ہے، انکو تکلیف سوائے کچھ مس نہیں واللہ تعالیٰ اعلم (حوادث ۲۰ ص ۷۵)

اہل ہندو سے مٹھائی خریدنا | سوال (۱۷۸) اہل ہندو کی دکان سے مٹھائی وغیرہ خریدنا اور ان کے یہاں کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس طرح؟

الجواب، اگر ظاہر کوئی نجاست نہ ہو تو جائز ہے، لیکن اگر اس پر بھی اپنی بھائی مسلمان کو لقمہ پہنچا دے تو زیادہ بہتر ہے، ۸ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۰ ص ۱۱۲) دندان ساز کو پیشگی قیمت واجرت لینا | سوال (۱۸۸) دندان سازی میں ہمارے لوگوں کا قاعدہ ہے کہ سے کم قیمت پہلے روز پیشگی لے لیتے ہیں جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگر وہ شخص دانت بنا کر لگوانے نہ آئے تو بالکل ہمارا ہی نقصان نہ ہو بلکہ کچھ یا نصف اس کا بھی ہو، کیونکہ ایک شخص کے منہ کی ناپ کے مطابق بنائے ہوئے دانت دوسرے شخص کے منہ میں کبھی نہیں آسکتے۔ گویا یہ امر ناممکن ہے، چنانچہ ایک شخص کے دانت بنانے شروع کئے تھے، جن کی قیمت اٹھارہ روپے مقرر ہوئی تھی، ادھر پانچ روپے بیان لے کر کام شروع کیا، اب وہ شخص مر گیا ہے، مگر دانت اس کے تیار نہ ہوئے ہیں، تو اب اس کے پانچ روپے ہم رکھ سکتے ہیں یا اس کے وارثوں کو واپس کر دینے چاہئیں؟

الجواب، فی الہدایۃ مسائل الاستصناع، والصحیح ان یجوز بیع الاعداء والمعدوم قد یعتبر موجوداً حکماً الی قولہ وھذا کلہ ھو الصمیم فی الکفایۃ فان قیل لو کان بیعاً لما بطل یحوت الصانع او المستصنع، قلنا ان روايات سے یہ امور مستغنا ہوئے، اول یہ معاملہ وعدہ نہیں بیع ہے، تو بنوائے والا لینے سے انکار نہیں کر سکتا، اور انکار کی صورت میں صانع زندہ نہیں رکھ سکتا ہے، دوئم یہ کہ ایک کے مرجانے پر وہ معاملہ منسوخ ہو جاوے گا، اس صورت میں وصول شدہ روپے کا صانع کے ذمہ واپس کرنا ضرور ہے،

قرب ۱۳۳۶ھ (حوادث فاس ص ۳۲)

مشرقی مرعائے تو | سوال (۱۸۹) اب ایک اور بات دریافت طلب ہے کہ ایک شخص رقم بیعہ کی داپسی دانت تیار کرنے کو کہہ گیا اور پانچ روپے پیشگی بطور بیاد دے گیا تھا، اور

دانت تیار ہونے پر آیا اور منہ میں لگوائے، مگر دانتوں میں ایک نقص رہ گیا تھا، دانت درست کرنے کی غرض سے پھر اتار لئے گئے، چنانچہ درست شدہ دانت لینے آنے سے پہلے وہ شخص فوت ہو گیا، اب اس جگہ کیا مسئلہ ہے روپیہ وارثوں کو واپس کروں یا نہ کروں؟

الجواب، میرے نزدیک جب وہ بنے ہوئے دانت لے چکا اور وہ موافق فرمائش کے تھے اور ایسی خفیف کی جو عرف کی موافق ہو موافقت فرمائش کے خلاف نہیں ہے، تو وسیع کامل ہو گئی اور بنوائے والا دانت کا مالک ہو گیا، اس لئے بنانے والا بقیہ دام کا مستحق ہے اور بقیہ کا وہ مطالبہ کرے گا۔

قرب ۳۳۸۸ (حوادث خامسہ ص ۳۳)

کتاب الربوا

حکم منی آرڈر دل بعض شبہات | سوال، (۱۹۰) زید اور عمرو میں منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ متعلقہ منی آرڈر

بیمینہ میں گفتگو ہے، زید کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجا جائز ہے، اور جواز کی دلیل یہ بیان کرتا ہے کہ ہر چیز میں اصل اباحت ہے، عمرو کہتا ہے کہ چونکہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنا کسی معاملہ شرعی کے تحت میں داخل نہیں اس لئے ناجائز ہے، زید کہتا ہے کہ یہ معاملہ شرعی کے تحت میں داخل ہے، اور داخل ہونے کو اس طرح بیان کرتا ہے کہ اگر کوئی کسی حال سے کام لے اور اجرت پیشگی دیدے تو جائز ہے، عمرو کہتا ہے کہ منی آرڈر کے ذریعہ سے روپیہ بھیجنے میں اور حال سے کام لینے میں اور پیشگی اجرت دینے میں فرق ہے۔ پہلی صورت کو دوسری صورت پر قیاس کرنا صحیح نہیں، کیونکہ منی آرڈر میں تو شرط ہے کہ روپیہ پہنچانے کی اجرت پیشگی لے لی جاوے اور حال کو پیشگی اجرت دینا شرط نہیں بلکہ دینے والا ایک احسان ہے، اگر پیشگی اجرت نہ دے تو حال شرفاً یا عرفاً تقاضا نہیں کر سکتا، اور منی آرڈر تو اس وقت تک روانہ ہی نہیں ہو سکتا جب تک پیشگی اجرت نہ دے، اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ عمر و ایک اور بھی بیان کرتا ہے، وہ کہتا ہے حال پر قیاس کرنا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے، اگر حال سے وہ بوجھ کھو جاوے تو تاوان نہ لیا جاوے گا، جیسا امین سے نہیں لیا جاتا، اور منی آرڈر کا روپیہ ڈاک خانہ والوں کے پاس سے کھو جاوے تو اس کا تاوان لیا جاتا ہے، اور ڈاک خانہ سے

گو یا شرط ہے کہ اگر روپیہ کھوجاوے تو تاوان دے گا، اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ ایک اور بھی بیان کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حال پر قیاس کرتا اس وجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال کے پاس جب تک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہے، اور امین پروا جب ہے کہ جو چیز امانت میں دی جائے بعینہ وہی واپس کرے اور منی آرڈر میں سب جانتے ہیں کہ وہی روپیہ بعینہ نہیں ملتا بلکہ اس کی مثل دوسرا روپیہ ملتا ہے، زید کہتا ہے کہ عموم بلوی دفع حرج اور تعامل علما و صلحا کی وجہ سے بعض ناجائز چیزیں بھی جائز ہو جاتی ہیں اور یہ تو مباح الاصل ہے یہ کیونکر ناجائز ہوگا، مثلاً غلہ کی بالیوں کو بیلوں سے پامال کرتے ہیں اور بیل اس میں بول و برادر کرتے ہیں۔ اس کو سب جانتے ہیں، پھر عموم بلوی دفع حرج اور تعامل علما و صلحا، یا تعامل خلایق کی وجہ سے اس کو سب حلال جانتے ہیں، اور اس غلہ کا سب استعمال کرتے ہیں، اسی طرح اگر منی آرڈر بھی بالقرض ناجائز ہو تو ناجائز ہو جائے گا اب ادروئے شرع شریف اس گفتگو کا فیصلہ فرمائیے، اور قول فیصل ارشاد فرمائیے تاکہ قلب کو تسکین ہو۔

الجواب، قاعدہ کلیہ ہے الا قراض تقضیٰ بامثالہا، اور منصوص ہے کہ قرض میں کمی بیشی کی شرط ربوا ہے، اب سمجھنا چاہئے کہ منی آرڈر کا روپیہ جو ڈاک خانہ میں جمع کیا جاتا ہے آیا وہ امانت ہے اور اہل ڈاک اجیر، یا قرض ہے اور اہل ڈاک مستقرض، سو چونکہ یقیناً معلوم ہے کہ وہ روپیہ بعینہ نہیں بھیجا جاتا، اور نیز قانون ہے کہ اگر ڈاک خانہ سے وہ روپیہ اتفاقاً ضائع ہو جاوے تو اہل ڈاک اس کا ضمان دیتے ہیں ان دونوں امر سے معلوم ہوا کہ وہ امانت نہیں، بلکہ قرض ہے جو دوسری جگہ ادا کیا جاتا ہے، پس فیس بھی جزو قرض ہوا، اور مقام وصول پر چونکہ بوجھ فیس ادا کیا جاتا ہے، اس لئے قرض میں کمی بیشی لازم آئی، یہ وجہ اس کے ممنوع ہونے کی ہے، بلکہ اگر یہ فیس بھی نہ ہو تب بھی حسب قاعدہ کلیہ کل قرض جزو نفعھا فہو ربوا البوجھ منفعت سقوط خطر طریق کے داخل سبقت ہو کر مکرر وہ ہے، فی الدلالتہ لکتاب الجواز و کراہت السفق، اور چونکہ یہ عقد باہر نہیں ہے جیسا ادھر مذکور ہوا، لہذا مسئلہ حال سے اس کو کوئی مست نہیں، کما ہو ظاہر و عموم بلوی طہارات و نجاسات میں مؤثر ہے، نہ حکمت اور حرمت میں اور تعامل اس کو نہیں کہتے، بلکہ وہ ایک قسم سے اجماع کی، اور اس میں شرائط اجماع کا پایا جانا ضروری ہے، ہنملہ اس کے یہ بھی

علماء عصر واحد بلا تکرار اس کو قبول کر لیں، متنازع فیہ میں یہ امر مفقود ہے، اس لئے یہ تعالٰیٰ نہیں
ایک رواج عامیاء ہے، جو شرعاً حجتہ نہیں، اس سے سب نفاذ مذکورہ زید کا جواب نکل آیا، واللہ اعلم
البتہ بہت عرق ریزی سے اس قدر تاویل کی گنجائش ہو سکتی ہے کہ فیس کو اجرت کتابت و ردائی
فارم کی کہا جاوے، اس سے حرمت تفضل تو دفع ہو جاوے گی، مگر کراہت سفیر کی باقی رہی، واللہ
اعلم، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۲۷ و حوادث اول ص ۱۲)

مسوال (۱۹۱) آیا جواز منی آرڈر کی یہ تاویل ہو سکتی ہے یا نہیں کہ اس
معاملہ کو اجارہ اور فیس کو روپیہ پہنچانے کی اجرت کہا جائے، اور اس پر جو دو
شیبہ ہوتے ہیں، ایک یہ کہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچایا جاتا، دوسرے ہلاک سے ڈاک غارت پر ضمان مشروط
ہوتا ہے، ان کا آیا یہ جواب ہو سکتا ہے یا نہیں کہ روپیہ بوجہ نقد ہونے کے تعین سے متعین نہیں ہوتا
بلکہ ہر شے کا یہی حکم ہے، کہ اس میں تعین نہیں ہوتی جیسے انڈا کہ خلقتاً مشی ہے، اور چھتری کہ صنفاً مشی ہے
اور ضمان اجیر مشترک پر ایسی صورت میں کہ ہلاک بفعل اجیر نہ ہو گو وہ ہلاک ممکن الا حراز ہو، صاف نہیں کے
نزدیک مشروع ہے، بینوا تو حروا،

الجواب، یہ تاویل صحیح نہیں، انہیں دو شبہوں کی وجہ سے جو سوال میں مذکور ہیں، اول کے
جو جواب دیئے گئے ہیں ان میں سے اول کا جواب تو بالاجماع صحیح نہیں، کیونکہ یہ عدم تعین صرف
عقود میں ہے، باقی امانات و غصب میں نقد و بھی متعین ہیں، یہی وجہ ہے کہ کسی کا روپیہ کسی کے
پاس امانت ہو تو اس کو بلا اذن مالک کے یہ جائز نہیں کہ اس روپے کو خرچ کرے کہ دوسرا اس کا
عوض دیدوں گا، البتہ اگر اذن سے ایسا کیا تو پھر وہ قرض ہو جائے گا، اسی طرح اگر کسی کا روپیہ
غصب کر لیا، اور اس کے موجود رہتے ہوئے چاہے کہ یہ واپس نہ کروں اپنے پاس سے دوسرا دیدوں
تو مالک کو انکار کر دینے کا اور بعینہ اپنا روپیہ لینے کا حق حاصل ہے، اور دوسرے مثلیات غیر نقد
میں تو یہ حکم ہیبت زیادہ ظاہر ہے، مثلاً کسی نے کسی کے پاس مرغ کے دس انڈے امانت
رکھے، یا یہ کہ اس نے اس سے غصب کر لئے اور ان کے ہوتے ہوئے وہ امین یا غاصب
بدون رضائے مالک کے یہ چاہے کہ وہ انڈے نہ دوں، بلکہ دوسرے انڈے پاس سے دیدوں
تو اس کو یہ حق حاصل نہیں، اور اگر رضائے ایسا ہو تو وہ لذائذ امانت یا رد معصوب نہ رہے گا،
بلکہ مباد لہ اذ بیع میں داخل ہو جائے گا، اور ذوات الیقیم میں یہ حکم اور بھی زیادہ ظاہر ہے، گو نظر
ظاہری میں کوئی چیز مثلی معلوم ہوتی ہو، مثلاً کسی نے کسی کے پاس کسی خاص نمبر کی چھتری امانت

رکھی یا اس نے اس سے غضب کر لی۔ یہ امین یا غاصب اگر یہ چاہے کہ وہ چھتری خود رکھ کر دوسرے کسی نمبر کی دیدوں تو یہ حق اس کو حاصل نہیں جس کی وجہ صرف یہی ہے کہ وہ متعین ہے، بہر حال مانا و غضوب میں خود تقوٰہ بھی متعین ہوتے ہیں۔ تا بغیر نقد شلی یا قیمتی چہ رسد فقہا نے اس قاعدہ کی تصریح بھی کی ہے۔ اور الفاظ حدیث علی الید ما اخذت بھی اس پر صاف دال ہیں پس جواب مؤدل کا صحیح نہیں ہوا۔

اور دوسرے شبہ کا جواب اول تو امام صاحب کے قول پر صحیح نہیں، دوسرے اگر وہ یہ بعینہ جاتا تو صاحبین کے قول پر صحیح ہو سکتا تھا، اور جب یہ نہیں تو وہ اجارہ ہی ہیں جو ڈاک فائدہ کو اجیر مشترک کہا جاوے، اس لئے صاحبین کے قول پر بھی یہ جواب نہ چلا، تیسرے اگر اس سے قطع نظر بھی کر لی جائے تب بھی پہلا شبہ تو ہر حال میں باقی ہے، سو اس معاملہ کے اجارہ نہ ہونے پر جو دلیلیں تھیں غایۃ مانی الباب ایک منتفی ہو جاوے گی۔ مگر جو باقی ہے وہ بھی اثبات عوی کے لئے کافی ہے، کیونکہ دعوے کے لئے مطلق دلیل کی حاجت ہے، نہ کہ دلیل خاص کی، یہی وجہ ہے کہ اہل فن نے اس کی تصریح کی ہے کہ نفی دلیل خاص مستلزم نفی مدلول کو نہیں کیونکہ خاص کی نفی سے عام کی نفی لازم نہیں آتی، قلاصہ یہ ہے کہ جواز منہی آرڈر کی دہ تادیل جو سائل نے نقل کی ہے صحیح نہیں اور یہ معاملہ قراض اور استقراض ہی میں داخل ہے، اگرچہ متعاقدین کا یہ قصد نہ ہو جس طرح سے کہ امانت کے باذن صرف کر دینے سے وہ قرض دوجاتا ہے گو اس کا قصد نہ ہو، البتہ فیس کو اجرت کتابت و روانگی فارم کی کہہ کر حرمت تفضل کو رفع کیا جاسکتا ہے، لیکن کراہت سنجیدہ کے رفع کی کوئی وجہ خیال میں نہیں آتی، گو ابتلائے عام کی وجہ سے دل ضرور چاہتا ہے کہ اس کی بھی کوئی وجہ نکل آوے۔ اور اکثر غور بھی کیا جاتا ہے، اور اس کا بھی انتظار رہتا ہے کہ کوئی دوسرا صاحب علم مطلع فرمادیں حتیٰ کہ اگر یہ بھی نقل صحیح سے معلوم ہو جائے کہ سنجیدہ کے جواز کی طرف انکار میں سے کوئی امام گئے ہیں تب بھی بصورت اس بہ عمل کرنے کو جائز کہا جاوے گا، لیکن قواعد فقہ سے خروج کی جرات نہیں ہوتی اور حدیث اجروہم علی الفتیٰ اجروہم علی السار سے ڈر لگتا ہے، کتبہ اشرف علی

۲۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۵ ص ۲۴)

سوال (۱۹۲) منی آرڈر کے ذریعہ سے جو روپیہ روانہ کیا جاتا ہے تو یہ معاملہ تو اجارہ ہے، کیونکہ یہ روپیہ بعینہ نہیں پہنچتا اور نہ قرض اس صورت میں منی آرڈر کرنا کیونکر درست ہوگا، اور اگر منی آرڈر کرنا درست نہ ہو تو اس میں حرج عظیم ہے کیونکہ ہندوئی اگر لکھائی جاوے

تو اولاً اس کا لکھانا مکروہ ہے، اور اگر نہ بھی ہو تو وہ بڑے اکثر ملتی ہے، علیٰ ہذا القیاس نوٹ اور اکثر دفعہ بڑے پر بھی نہیں ملتی ہو، پس اس صورت میں نہایت مشکل ہے، اور اگر تھوڑی رقم مثلاً پانچ روپے سے کم روانہ کرنا ہو تو نہ اس کا نوٹ مل سکتا ہے نہ ہنڈی، اس صورت میں بجز اس کے اور کیا صورت ہوگی کہ بھیجنے والا خود روپیہ لیکر جاوے اور اس میں نہایت تنگی ہے تو اس صورت میں کیا کیا جاوے؟

الجواب منی آرڈر مرکب ہے دو معاملوں سے، ایک قرض جو اصل رقم سے متعلق ہو دوسرے اجارہ جو قارم کے لکھنے اور روانہ کرنے پر بنام قیس کے دی جاتی ہے، اور دونوں معاملے جائز ہیں پس دونوں کا مجموعہ بھی جائز ہے اور چونکہ اس میں ابتلائے عام ہے اس لیے تو یہ تاویل کے کے جواز کا فتویٰ مناسب ہے، ۹ سوال ۳۲۲ (حوادث ۲۰۱، ص ۱۵۴)

سوال (۱۹۳) بندہ کے یہاں نمک کی تجارت ہوتی ہے
درازا عانت گوسالہ، اور تین جگہ کارخانہ ہے، ایک آرٹنی بہت معتبر مل گیا ہے، اس

نے روپیہ بھیجنے کی بیلں یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ بھیجتا ہے، ایک بار میرے ذمہ اس کے روپے چاہتے تھے، بوجہ دیر میں پہنچنے روپے کے اس نے سود لگایا، تو بندہ نے اس کو سود نہیں دیا، اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا دونوں ناجائز ہیں، اس لئے ہم معاملہ سود کا ہرگز نہیں کر سکتے، اس نے لکھا ہے کہ ہم سود نہیں لیں گے اور یہ بھی معاملے ہو گیا کہ سود کا لین دین کبھی نہ ہوگا، البتہ جب نوٹ بھیجتا ہے تو کمی کے ساتھ بھیجتا ہے مثلاً فی سیکڑہ دو آنہ تین آنہ کا تھا ہے، ان کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف طور سے متعین ہوتی ہے، اور کچھ حصہ ہمارے روپے میں سے گوسالہ کے نام بھی کاٹتا ہے، اور یہ ہماری ہی تنہا نہیں، بلکہ ان کے یہاں کا قاعدہ ہر ایک سے یہی ہے، سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ یہ امر دونوں جائز نہیں معلوم ہوتے، اس کے بارے میں کیا کیا جائے اگر اس سے یہ کہا جاوے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کریں گے۔ تو وہ ہرگز نہ مانے گا کیونکہ نوٹ میں کمی ان کے یہاں سود میں شمار نہیں اور گوسالہ کی نسبت بھی نہیں مان سکتا، کیونکہ صرف ہمارے لئے قانون جدید نہیں معین کرے گا، تو اب کیا حیلہ کیا جاوے، جس سے معاملہ شریعت کے موافق رہے، اور یہ بھی تحریر فرمائیے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو مجھ پر مواخذہ اخروی رہیگا یا نہیں، اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان ناجائز ہے یا جب ایک

جانب مسلم ہوا اور دوسری جانب کافر تو بھی جائز ہے یا نہیں، جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرمادیجئے۔

الجواب، نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے، اور حوالہ میں کمی بیشی جب معروف یا مشروط ہو رہی ہے۔ البتہ اگر بلا شرط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل صلح کی ہو سکتی ہے، مگر اب ممکن نہیں، میری سمجھ میں تو اس کی تدبیر بجز اس کے کہ روپیہ اس سے لیا جائے اور کچھ نہیں آتی، یا اس پر یہ بات ثابت کر دی جائے کہ یہ طریقہ ہمارے مذہب میں سود ہے یا اس کی کچھ آڑھت بڑھا کر حق ٹھیکرا دیا جاوے، اور یہ کہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر برابر لیا جاوے گا اور تمھاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جاوے گی، اور یہ تدبیر غالباً سہل ہے، رہا گو سالہ کا قصہ سوا گروہ آڑھتی آپ کا مشتری ہوتا اور آپ اس سے بائع ہوتے تب تو تاویل حط ثمن کے جائز ہو سکتا تھا، گویا اپنا روپیہ وہاں دیتا ہے اور آپ کو ثمن کم دیتا ہے لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے، وہاں یہ تاویل ممکن نہیں، اس لئے میرے نزدیک اسے یوں سمجھا دیا جاوے، حق آڑھت اور حق گو سالہ یہ سب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے، پھر خواہ وہ بھی میں کسی طرح لکھے، کچھ حرج نہیں، واللہ اعلم۔ (حوادث ادا ۲ ص ۸۴)

سوال (۱۹۴) ایک شخص سود لیتا ہے، اور لوگ اس سے سود لیتے دفعہ شبہ برأت سود ہندہ | **ازگشاہ** | ہیں وہ غرض پر لیتے ہیں، جب ان لوگوں کو بیچاروں کو کوئی سامان نہیں ہوتا یا کوئی دستگرداں نہیں دیتا تب وہ مجبوراً قرض سود پر روپیہ لیتا ہے تب ایسی حالت میں دوا سود لینے والا اور دینے والا کیونکر گتہ گار ہوگا وہ بیچارہ تو مجبوری کو لیتا ہے، جب کوئی سامان نہیں ہوتا ہے ورنہ نہیں لیتا جب کوئی شخص دوسرا قرض بے سود کے دیدیوے تب کیونکر لے تب ایسی حالت میں صرف لینے والا گتہ گار ہوگا دینے والا کیوں ہوگا؟

جواب، جو لوگ سودی روپیہ لیتے ہیں جہاں تک دیکھا گیا ہے فضول کے لئے لیتے ہیں اور جو ضرورت میں بھی لیتے ہیں تو اپنے گھر کے ذخیرہ کو زیور اسباب کو محفوظ رکھنا چاہتے ہیں کہ یہ بھی اپنے پاس رہے اور قرض سے کام چل جاوے، پس یہ بھی ضرورت میں لینا نہ ہوا، وہ ضرورت یوں بھی پوری ہو سکتی ہے کہ اول سب چیزیں اپنی بیچ لیں، یا اپنی شان اور وضع محفوظ رکھنے کے واسطے مزدوری محنت کرنے کو عار سمجھتے ہیں، سو عقلاً و خیر غایہ ضرورتیں قابل اعتبار نہیں، پھر ان سب کے بعد ایسے اضطرار کے وقت مردار کھانا بھی کھا مانگ لینا درست ہے، پس سود پر قرض لینے کی کمی

حالت میں ضرورت نہیں ہے، اس لئے یہ گنہگار ہوگا، فقط والشر اعظم

۲۵ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۳، ص ۳۳)

حکم رقمی کہ بنام سود ملازمان را | سوال (۱۹۵) چند لوگ گونہ گار نہ ہوں تو کہیں، یعنی رسالہ میں
از سرکار بدست می آید | نوکر ہوئے، کسی کو سولہ برس ہوئے اور کوئی اٹھارہ برس کا نوکر ہو

اور کوئی بیس برس کا نوکر ہے۔ اور جب نوکر ہوئے تھے تو یہ قاعدہ تھا، جواب دو چار سال کو
نیا جاری ہوا ہے، یعنی ہر ایک سوار کا فی ماہ پانچ روپے سرکار کاٹ لیتی ہے، تعداد اڑھائی سو
روپے کی ہے، جبکہ ڈھائی سو روپیہ پورا ہو جاتا ہے، پھر نہیں کاٹا جاتا ہی، اور وہ روپیہ تنک
میں جمع ہو جاتا ہے۔ اور اس روپیہ کا سود ہر ماہ سرکار دیتی ہے، اور جو لوگ کہ سود لینے میں
انکار کرتے ہیں تو سرکار ان سے دستخط کر لیتی ہے، اور سود کا روپیہ بھی اصل روپیہ میں ملا دیتی ہے،
اور وہ روپیہ اپنے صرف میں آتا ہے، یعنی اگر سوار کا گھوڑا مر جاتا ہے تو سوار کو سرکار اسی روپیہ
گھوڑا خرید کر دیتی ہے، اور جس کا گھوڑا انہیں مرتا ہے تو اس کو سرکار ہر ماہ سود دیتی ہے، غرض
کوئی بچنے کی صورت نہیں، کہ اس کا روزگار بھی قائم رہے اور سود سے بھی بچے مگر گھوڑا مرے تو
جس وقت نوکری چھوڑ کر آوے اس وقت اس کا روپیہ جمع و سود کل سرکار دیتی ہے اور اگر
وہ چاہے کہ میں جمع لے لوں اور سود نہ لوں تو اس کی جمع کا روپیہ بھی مارا جاتا ہے اور تنخواہ مبلغ
نئے روپیہ ماہوار کی ہے ؟

الجواب - خاص اس صورت میں سرکار جو سود کے نام سے دیتی ہے وہ سونہ نہیں ہے اسکا
لیتاد درست ہے، لیکن خدارا دوسری صورتوں کو اس پر قیاس نہ کیا جاوے لان ماہم مباح برضام
والتماثل فی بعض الصور اثم العقد ولا عقد بالجبر، لیکن اگر یہ مقدار سود مذکور کی مساکین میں صرف کر دی
جائے تو خوب ہے، دعائے یریک الی مالایریک فقط،

۲۷ صفر ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۳، ص ۳۳ و حوادث ۲۰۱، ص ۸۴)

محکمہ ریل میں ملازمین کی تنخواہ کا کوئی جزو جو | سوال (۱۹۶) محکمہ ریل میں جن ملازمین کو پندرہ
کٹ جاتا ہے اور وہ مع سود ملتا ہے اس کا حکم | روپے ماہوار یا اس سے زیادہ تنخواہ ملتی ہے، ان کی تنخواہ
کا بارہواں حصہ کاٹ لیا جاتا ہے، اور سرکار میں جمع رہتا ہے یعنی ایک سال میں ایک ماہ کی تنخواہ کاٹ کر
سرکار میں رہتی ہے، اس روپیہ پر منافع ریلوے کی آمدنی کے حساب سے ملتا ہے، بعض وقت اس رقم کے
برابر بعض وقت زیادہ بھی اور بعض وقت کم، غرض کہ جس قدر منافع ہو اس قدر ہوتا ہے یہ منافع ملازم

کو ملتا نہیں، بلکہ ریلوے میں جمع رہتا ہے، ان دونوں رقموں پر سود بھی ملتا ہے تین روپے فی صدی یا چار روپے فی صدی، اس ریاست کی ریلوے میں جس قدر مسلمان ہیں ان میں سے تمام یہ منافع لیتے ہیں اور سود اکثر نہیں لیتے ہیں اور بعض لیتے بھی ہیں، تنخواہ کا بار ہواں حصہ انہیں لوگوں کا لانا جاتا ہے جن کی ملازمت مستقل ہو اور پندرہ یا پندرہ سے زیادہ تنخواہ ہو، غیر مستقل اور پندرہ روپے سے کم تنخواہ والوں سے نہیں کاٹا جاتا، یہ تمام روپیہ صرف اُس وقت ملتا ہے جب ملازم ملازمت ترک کرے اور کوئی حرکت ایسی نہ کی ہو جو بدنامی کے ساتھ علیحدہ کیا جاوے ورنہ نہیں ملتا، ملازم کے زمانہ میں اگر کوئی وصول کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا، ملازمت گورنمنٹ میں پنشن ملتی ہے، ریلوے میں پنشن نہیں بجائے پنشن یہ روپیہ ملتا ہے، ملازم کو یہ مجبوری یہ روپیہ کٹوانا پڑتا ہے، اس کا اختیار نہیں کہ کٹوائے یا نہ کٹوائے، آپ اس منافع کی رقم کے بارے میں کیا فرماتے ہیں، یہ سود میں تو شمار نہیں، یہ قاعدہ ہر ایک ریلوے میں ہے،

الجواب، لیتا اس کا جائز ہے اور یہ سود نہیں ہے، وجہ اس کی تحریر سے سمجھ میں نہیں آسکتی، ۲۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۷ھ (حوادث ۲۷ ص ۳۳، تتمہ اولیٰ ص ۱۶۸)

سوال (۱۹۷) گورنمنٹ دریافت کرتی ہے کہ ہر ملازمین سرکار یا بنی تنخواہ میں سے ۶ پے سے ۱۳ روپیہ مہدی کے حساب سے ہر مہینہ میں خزانہ سرکار میں جمع کریں، اور وہ کل رستم بعد علیحدہ ہونے نوکری سرکاری کے خدائے پنشن ہونے پر یا خود نوکری چھوڑ دے اس وقت کل روپیہ اس کا بمقام چار روپے فی صدی سود کے سرکار واپس دے گی؟

الجواب، جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ تنخواہ کا کوئی جزو اس طرح وضع کر دیتا اور پھر وصول کر لیتا اگرچہ اس کے ساتھ سود کے نام سے کچھ رقم ملے یہ سب جائز ہے، کیونکہ حقیقت وہ سود نہیں ہے اس لئے کہ تنخواہ کا جو جزو وصول نہیں ہوا وہ اس ملازم کی ملک میں داخل نہیں ہوا پس وہ رقم زائد اس کی مملوک شے سے منتفع ہونے پر نہیں دی گئی، بلکہ تبرع ابتدائی ہے، گورنمنٹ اس کو اپنی اصطلاح میں سود ہی کہے، فقط، ۲۷ ذی الحجہ ۱۳۳۷ھ

(حوادث ۲۷ ص ۳۳، تتمہ اولیٰ ص ۱۷۰)

سوال، (۱۹۸) ریلوے ملازموں کو پنشن نہیں ملتی ہے، بجائے اس کے وہاں یہ قانون ہے کہ ملازم کی تنخواہ سے مثلاً فی صدی دو روپے کاٹ لیتے ہیں، اور یہ وضع تنخواہ حسب قانون ریلوے ملازم ہے، چاہے کوئی راضی ہو یا نہ ہو، اور جس قدر ماہ بہ ماہ وضع کرتے

ہیں اسی قدر کپتنی یا گورنمنٹ اپنی طرف سے اس شخص کے لئے نام زد کر دیتی ہے اور پھر یہ مجبور
جواہر کاہ اس کی تنخواہ سے اور کپتنی کی طرف سے ہی اس کو تجارت میں لگا دیتے ہیں، اور اس کے
اصول مقررہ کے مطابق اس کے نفع کو جس کو وہ سود کہتے ہیں برابر اس کے لئے رکھتے جاتے
ہیں، جب ملازمت کا زمانہ ختم ہو جاتا ہے تو یہ سب روپیہ اس کو یکمشت دیدیتے ہیں
تنخواہ سے جو کچھ وضع کر لیتے ہیں وہ تو اس کا حق ہے، اس کی حلت میں تو کوئی شبہ نہیں اور
کپتنی اپنی طرف سے جو ڈیل روپیہ اس کے لئے نام زد کرتی ہے وہ بھی عطا، سلطانی یا انعام
کہا جا سکتا ہے، رہا وہ سود تو کیا اس کو سود کہہ کے لینا حرام کہا جاوے یا وہ بھی محسوب
انعام میں ہوگا، کپتنی والے اس کو سود ہی کہتے ہیں، چنانچہ ہر سال میں اس کا حساب
نیچے دیتے ہیں، کیا یہ نہیں کہا جا سکتا کہ سب انعام اور جائزہ ہے وہ چاہے اس کو سو
کہیں یا جو چاہے کہیں، بندہ نے اس مسئلہ میں بہت غور کیا تو اس طرف زیادہ خیال
باتا ہے، حضور جوارشاد فرمادیں ؟

جواب : بندہ کا مدت سے یہ خیال تھا کہ یہ بھی صلہ ہے، تسبیح سے حرمت نہیں آتی،

۸ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (حوادث خامسہ ص ۳۶)

سوال (۱۹۹) بعض سرکاری ملازم گورنمنٹ سے بندہ لیم کاغذات طے کر لیتے

ہیں کہ ہماری تنخواہ سے دس روپے مثلاً وضع کر لیا جاوے اور مثلاً بیس برس بعد اس روپے
سے جتنا جمع ہو یکمشت ہم کو دیا جائے، اب سرکاری دستور اسل یہ ہے کہ روپیہ وضع ہونا
شروع ہو جاتا ہے، اگر یہ ملازم بیس برس تک زندہ رہا تو یکمشت اپنا جمع شدہ روپیہ
وصول کر لیتا ہے اس سے قبل کچھ وصول نہیں کر سکتا، لیکن اگر مر گیا تو نیز شرط کے خود گورنمنٹ
وارثان میت کو اتنا روپیہ دیدیتی ہے جتنا اس ملازم کا بیس برس میں جمع ہوتا، اگرچہ ملازم
یہ کارروائی کرنے کے دو ماہ بعد ہی مر جائے اور زندہ رہنے کے تقدیر میں جمع شدہ پر کچھ ضائع
بھی ہوتا ہے، بعض لوگ اس کو قمار میں داخل کرتے ہیں، حالانکہ تعریف صادق نہیں آتی، کیونکہ
مال من الجانین نہیں ہے، اس لئے کہ تنخواہ کا حصہ غیر مقبوض ابھی تک ملک میں داخل
نہیں جیسے جناب کے حوادث الفتاویٰ صفحہ ۳۵ سے ظاہر ہوتا ہے، اب اس مسئلہ کے
متعلق جواز عدم جواز کی تصریح فرمادیں اور نیز یہ شبہ بھی رفع فرمادیں کہ موائی کتب فقہیہ جاز
میں اجرة شرط ثلاثیں سے ایک شرط پائے جانے سے مملوک ہو جاتی ہے تبجیل یا شرط

تعمیل، یا استیفا و منافع، اب لازم جب ایک ماہ کام کر چکا تو ایک ماہ کے منافع کا تو استیفا ہو گیا، لہذا ایک ماہ کی اجرت بھی مملوک ہونی چاہئے اگر یہ قبیضہ نہ ہوا ہو، علاوہ اس کے شرط تعمیل اگر یہ نہیں ہے، المعروف کا لٹروٹ کا قاعدہ جو فقہار کام میں لاتے ہیں اس کیوں نہ جاری کیا جائے۔ حالانکہ دستور العمل بھی تائید کرتا ہے، کہ ماہواری تنخواہ یا قاعدہ نہ ملنے سے ملازمت ترک کر دی جاتی ہے، اب حصہ غیر مقبوض جو مملوک نہیں ہے، اس کو بدلہ و موجدہ فرمانے کی تکلیف دی جاتی ہے اور یہ بھی معلوم کرنا مقصود ہے کہ مطلقاً اجارات کا یہ قاعدہ ہے یا ملازمت ہی کے ساتھ یہ مختص ہو؟

الجواب، اصل مدار اس معاملہ کے جواز کا ایا قرع مال حربی برضا ہے جو علماء اس کو جائز رکھتے ہیں، ان کے نزدیک اس میں سب مذکورہ صورتیں داخل ہو گئیں، باقی میں نے یہ چاہا تھا کہ کسی عقد غیر مختلف فیہ میں اس کو داخل کر لیا جاوے، اس وقت حوادث والی توجیہ خیال میں آئی، اور استیفا معذور علیہ سے مملوک ہو جانا ذہن میں نہیں رہا، مگر کبھی کبھی کھٹک ہوتی تھی، آج آپ کی تبصیر سے (جزاکم اللہ تعالیٰ) کتاب دیکھی۔ وہ بنا میری غلط ثابت ہوئی (کنزانی الہدایۃ باب الاجر مستی لستی) اب یہ توجیہ مدار جواز نہ رہی، صرف بنا، اول ہی باقی رہی، جو مختلف فیہ ہے، اور علاوہ میں جو آپ نے تعمیل کی نسبت لکھا ہے وہ مفہوم نہیں ہوا، کیونکہ تعمیل سے مراد یہ ہے کہ استیفا، منافع سے قبل دیدیا جاوے، یہاں یہ نہیں ہے

۱۹ جمادی الاول ۱۳۸۲ھ (ترجیح خامس ص ۱۳)

السوال (۲۰۰) بعض محکموں میں گورنمنٹ جبراً تنخواہ سے کچھ کاٹ لیتی ہے اور جتنا کاٹتی ہے قریب قریب اتنا ہی اپنے پاس سے بنام سود جمع کرتی رہتی ہے پھر پنشن کے بعد وہ سب روپیہ ملتا ہے، درمیان میں اگر کوئی ضرورت واقع ہو تو تین ماہ کی تنخواہ کی مقدار تک مل سکتا ہے جس کو ۲ ماہ میں باقسط وصول کر لیا جاتا ہے لیکن سود بھی دینا پڑتا ہے (لیکن وہ سود بھی اسی کے حساب میں لگا دیا جاتا ہے، تاکہ روپیہ نکالنے کی وجہ سے جو سود میں کمی واقع ہوگی تھی وہ پوری ہو جاوے، اور روپیہ نکالنے کی وجہ سے اس رقم میں کوئی فرق واقع نہ ہو جو بعد پنشن کے ملے گی) شرعاً اس طرح روپیہ نکالنا جائز ہے یا نہیں، کیونکہ اس میں سود دینا پڑتا ہے

مہ جب اجرت قبل اعیان سے ہو تو استیفا و منافع سے اجرت کا مملوک ہو جانا معقول ہو اور اگر نقد دیا ہو کما فی صدرۃ الموالم تو اس کا مملوک ہونا معقول نہیں کما فی ضمن البیع، لہذا بنام سود وہی ہونی رقم حلال ہے، خرید و فروخت

مکروہ اپنے ہی حساب میں جمع ہو جاتا ہے؟

الجواب، اس سوال میں دو جزو قابل تحقیق ہیں، ایک اپنی تنخواہ کی رقم پر گورنمنٹ سے سود لینا، سو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے، اس لئے ایسے شخص کو خصوصیت کے ساتھ گفتگو کرنا جس کی تنخواہ جبراً وضع کر لی جاوے، دوسرا جزو جو رقم درمیان میں لی جاتی ہے اس پر سود دینا، سو یہ اس مسئلہ مختلف فیہ میں تو داخل نہیں، کیونکہ وہ مسئلہ افذ سود کا ہے۔ اور یہ اعطاء سود ہے جس کی حرمت منصوص علیہا ہے، لیکن اس میں ایک تاویل ہو سکتی ہے۔ وہ یہ کہ یہ شخص گورنمنٹ سے قرض نہیں لیتا، بلکہ اس کا جو قرض گورنمنٹ کے ذمہ ہے، اس کے ایک حصہ کا مطالبہ کرتا ہے، جس کا اس کو شرعاً حق ہے، پھر جس وقت اس رقم کو واپس کرتا ہے یہ واپسی ادائے قرض نہیں بلکہ مثل دیگر رقم جمع شدہ کے یہ بھی گورنمنٹ کو قرض ہی دیتا ہے، اور جب واپس کردہ رقم خود اس کی ملک ہے، اور سود ہوتا ہے دوسرے کی ملک رقم پر، اس لئے یہ جو سود کے نام سے دیا گیا ہے سود نہیں ہے، پس اس کا دینا اعطاء سود بھی نہیں اس لئے اس کو ناجائز نہ کہا جاوے گا، بلکہ افذ مذکور کی حلت تو مختلف فیہ بھی ہے اور اس اعطاء کی حلت اس تاویل پر متفق علیہ ہوگی، البتہ پھر اس رقم پر جو اخیر میں گورنمنٹ سے سود لیا جاوے گا وہ پھر افذ مختلف فیہ ہوگا کما سبق والشرائع علم۔ ۱۲ اشوال ۱۳۳۳ھ (النور ص ۵ ربيع الاول ۱۳۳۳ھ) نفع برامیسری نوٹ | سوال (۲۰۱) انگریزی پرامیسری نوٹ کے منافع کا لینا گورنمنٹ سے جائز ہے یا ناجائز، بینوا توجروا،

الجواب، فی الہدایۃ دارالابین المسلم والحربی دلت ہذا الروایۃ بعد تفصیلہا بتعلیلہا علی کون المال الذی حصل من حربی برضاہ بلا عنہ رولوا بالعقود القاسدة او الباطلة مباحاً عند ابی حنیفۃ واباح المال لا یتلزم ایا حاتم العقد کما اذا باع المحرم المستقر فی الجاحد الاستیفاء، حققوا الوعید الوارد فی النصوص لم ینحصر فی اکل المال بل یعمر الاکل والعقد والاعانتہ کما روی لعن اللہ اکل الربوا ومؤکلہ وشاہد یہ وکاتبہ الحدیث فاقضی ہذا المصنوع ان المال فی الصورۃ المسئول منہا مباح وھذا العقد حرام اثم فالأخذ من المسلم والذی یاثم بالثین ومن حربی یاثم واحد ہذا اذا ثبت کون الدار حرب ولم یتثبت قوۃ دلیل الجہود والافلاس لا یمسح لایا حاتم المال ایضاً واللہ، ۹ ربيع الثانی ۱۳۲۲ھ (امداد، ج ۳، ص ۳۴، حوادث ۲۱، ص ۸۶)

ربو ہندوستان | سوال (۲۰۳) ہندوستان میں یہود اور نصاریٰ سے سود لینا حرام ہے مولانا شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ درست معلوم ہوتا ہے، اور حسب تحریر مولانا عبدالحی صاحب علیہ الرحمۃ نا درست ہے، اندرون تحقیق کس کا قول معتبر ہے؟

جواب۔ احقر نے دونوں بزرگوں کی تحریریں دیکھی ہیں اور یہ شاید ان کے متعلق کچھ کہہ سکتا بہر حال نفس مسئلہ میں جو کچھ میری سمجھ میں آیا ہے وہ یہ ہے لایا ۲ العقد لکونہ دیوا تھی عنہا قطعاً و بیاب المال الماخوذ لان مال الحربی، مباح برضاہ بلا عنہ و لحد واحد امن اصحاب الفتاویٰ حکم بحل العقد مقصودا واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ اتھ، ۱۶ شہبان ۱۳۲۲ھ

سوال متعلق سوال بال

توضیح سوال مذکور) اقول یختلج فی قلبی اما اولاً فان العلامة الدہلوی قد صرح بجواز اخذ الربو من الحربی کما یدل علیہ کلامہ المنقول ولم یقل صراحة ولا اشارۃ ان المال مباح دون العقد واما ثانیاً فلان العقد الربوی من الحربی لا یخلو عن ان یکون اما صحیحاً او فاسداً او باطلاً فعلى الاول لا یعمم المحکم بعدم اباحۃ العقد کما هو ظاہر و علی الثانی ان المحکم بعدم اباحۃ العقد صحیح اما المحکم باباحۃ المال فغیر صحیح لان فساد العقد یورث خبائثۃ فی المال کما هو مصرح فی الفقہ و علی الثالث فمحکم العقد و المال ظاہر ولم تجد فی الکتاب نوعاً من العقد بحیث یکون العقد فاسداً او باطلاً واما ثالثاً فان النص المحرم قوله تعالیٰ احل الله الیسیم و حرم الربو قطعی و الخیر لا یبوا الحدیث لیس متواتراً و لا مشهوراً فبای حجتہ خصص اصحابنا قطعاً فیکم الجواب بالدلیل لیشقی العلیل، مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ کی عبارت محررہ ذیل میں مذکور ہے،

مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالعزیز قدس سرہ ج اول ص ۳۲ (سوال) تمامی قلم نصاریٰ بافتاق دار الحرب ہست یا نہ اگر ہست اہل اسلام را از ان نصاریٰ سو گرفتہ جائز است (جواب) بشرطیکہ در دار الحرب در روایات فقہیہ مذکور است ملاحظہ

باید نمود چنانچه بر مے ازان درین قرطاس ثبت خواهد شد درین تسلیم آن مشروط باینست اگر
محقق شدند پس دار الحرب قرار یافت و حکم اذا ثبت الشئ ثبت بلوازمه هرگاه دار الحرب شد بلوا
گر فتن و دادن بکفره آنجا با نود شد زیرا که در هدایه مذکورست ولا بلوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب
وقاعده مقرراست که الاطلاق فی الروایات نفی عن قیمه پس هر دو صورت اخذ و اعطاء در نفی داخل
لیکن مسلمان را باید که در دادن سود بحربی احتیاط کند بے ضرورت ندهد، ایضا فی مشا (موال)
سود دادن بحربیان درست است یا نه (جواب) عبارات کتب فقہیہ عام واقع شده اند
و گرفتن را مثل لا بلوا بین المسلم والحربی فی دار الحرب، وقاضی ثنای الشرح پانی پتی در ساله
توجیه دادن سود نیز نوشته اند این وقت فقیر را یاد نیست لیکن این قدر ظاهر است که گرفتن سود
از حربیان باین وجه حلال است که مال حربی مباح است اگر دشمن آن نقض عہد بتا شد حربی
چون خود بخود دید بد بلا ثبیت حلال خواهد بود دادن سود بحربیان باین وجه حلال است که خورائیدن
حرام بمسلمان درست نیست و آنها حرام خواهند اگر چیزی بے بطریق سود داده خواهد شد پیش ازین
نیست که حرام خواهد خورد و اند،

الجواب، قد رأیت کلامہ رحمہ اللہ تعالی الدال علی ما فہمتہ فی توکم وکلا
ولکن حجۃ الدال متوقف علی حکمتہ فی نفسہ وثبوتہ بالدلیل ولہی ثبت ثم اطلاقہ
فی الاخذ والاعطاء مخالف لما صرح بہ فی الشامیۃ ان الفقم مؤید الہ بالسیار الکبیر من ان
مراد ہو ما اذا حصلت الزیادۃ للمسلم لا مطلقا وما قلتمہ ثانیا فاقول عن العقد عند
فاسد او باطل ولا نسلم استلزام فساد العقد او بطلانہ بحیث المال الاتری از عقد
بیم المحورام و باطل لکن بویا من مدیونہ المجاہد للدين ببطل دینہ و قبض المال
نادی الاستیفاء بحقہ یحل المال مع بطلان العقد و یتاید بہائی رحمہ المتعار من قولہ المتخا
مطلقا بقولہ ما ی ولو یعقد فاسد تحت قولہ کان مالہ ثم مباح فیحل برضاء مطلقا آ
فحکم بکون العقد فاسد او کون المال حلالا وما قلتمہ ثالثا فالنص محرم للعقد وهو
فیما ذهبت الیہ فی فہم مراد السجاینا حرام ولہذا احد امن اصحاب الفتاوی فی المتنا
حکم بحملہ مقصود الماحل المال فالآیۃ غیر متعصۃ لما ثبتا تا و نفیا فلا دلالة ولا
تخصیص، واللہ اعلم، ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۷

ربوہندوستان | سوال (۲۰۳) امداد الفتاویٰ جلد سوم کتاب الربوا، ص ۳۵ و ۳۶

کومیں نے مطالعہ کیا، اس میں (لا بیاح العقد الخ) اور (ولم ارا حدا من اصحاب الفتاویٰ الخ) کے متعلق بدائع الصنائع کی عبارت سے ہمارے فہم ناقص میں کچھ شبہ ہوتا ہے، اس لئے بدائع کی عبارت کو بعینہ نقل کرتا ہوں لہذا (ای لابی حنیفہ) و (محمد) ان مال الحری لیس بمعصوم بل هو مباع فی نفسہ الا ان المسلم المستاجر من متع من تملک من غیر رضاہ لما فیہ من الغدر والخیانۃ فاذا بدلہ باختیارہ ورضاہ فقد زال هذا المعنی فكان الاخذ استیلاء علی مال مباح غیر مملوک واندہ مشروع مفید للمملک کالاستیلاء علی المحطب الخشب وبتبیین ان العقد ہمہنا لیس بتملک بل ہو تحصیل شرط التملک وهو الرضا لان ملک الحر بی لا یزول بدونه وما لہ یزول ملکہ لا یقیم الاخذ تملکاً لکنہ اذا زال فالملک للمسلم یثبت بالاخذ والاستیلاء لا بال عقد فلا یتحقق الربوا لان الربوا اسم لفضل یتستفاد بال عقد (بدائع الصنائع جلد ۵ فصل شرائط جریان الربوا) جس عبارت پر لکیر ہے اس کو امداد الفتاویٰ کی مذکورہ عبارت کے بظاہر مخالف سمجھتا ہوں، اگر غیر مناسب نہ سمجھا جاوے تو رفع شبہ فرما کر مرفر فرمایا جاوے؟

الجواب، ظاہر تو وہی ہے جو آپ نے سمجھا، لیکن اتنا سوال اور بھی باقی رہ جاتا ہے کہ خود تلفظ بصیغۃ العقد کا شرعاً کیا حکم ہے، کیا اس تلفظ کو مصیبت نہ کہیں گے جیسے کسی مسلمہ فاسقہ سے نکاح ہونا موقوف ہے اس کی رضا پر، اگر وہ رضا موقوف ہو کسی کلمہ فسقہ کے تلفظ پر، تو اس تلفظ کا کیا حکم ہوگا، میری یہی مراد ہے، کیونکہ عقد کی اصل حقیقت صیغہ عامۃ کا تلفظ ہے، گو کہیں دلیل سے غیر تلفظ قائم مقام تلفظ کے ہو جاوے، (النور ص ۳ شعبان ۱۳۵۷ھ)

رسالہ رافع الضنک عن منافع البنک

حکم سود و ازبنک | سوال (۲۰۴) علماء رضیہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے سوالات ذیل ہیں، ان کے

جوابات بحوالہ اسناد تحریر فرمائے جائیں۔

نہ تنبیہ از حضرت حکیم الامتہ دام ظلہم العالی، یہ رسالہ بنک وغیرہ سے سود لینے کے مسئلہ میں میری آخری تحقیق ہے، اگر کوئی تحریر میری اس کے خلاف دیکھی جاوے وہ سب اس سے منسوخ (یعنی مرجع عنہ) ہو، اشرف علی۔

سونگ بنک اور بنگال بنک اور لندن بنک کہ جس کی شاخیں اکثر مقامات پر ہندوستان میں ہیں کہ جو فاصلے گورنمنٹ انگلشیہ کے سرمایے سے ہیں، اس میں روپیہ داخل کر کے اس کا سود لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، گورنمنٹ انگلشیہ کو ملک ہندوستان میں کسی قسم کا قرضہ دینا اور اس کا سود لینا شرعاً جائز ہے یا نہیں، آمدنی وقف کا ایسے بنکوں میں یا ایسے قرضوں میں صرف کر کے اس کا سود معارف و فہام میں صرف کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں، مینو اتوجروا،

الجواب۔ اولاً چند اصول بطور مقدمات کے مہد کرتا ہوں، پھر جواب عرض کروں گا۔

مقدمہ اولیٰ، جو مسئلہ ہمارے اصحاب میں مختلف فیر ہوا اس کی قواعد ترجیح میں بعد تطبیق بین الاقوال المختلفة یہ فیصلہ ہے کہ جو شخص قوت دلیل کو سمجھ سکتا ہے، وہ اس قول کو لے جو دلیل اقویٰ ہو، فی مقدمہ در المختار دس مسامفتی ان ما اتفق علیہ اصحابنا فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعاً و مختلف فیہا اختلافوا فیہ والاصح کما فی السراجیۃ وغیرہا ان ینفتی علی الامام علی الاطلاق ثم یقول الثانی ثم یقول الثالث ثم یقول زفر و الحسن بن زیاد و محمد بن السجاد القاسمی قوۃ المدرك فی رد المحتار قوۃ المدرك ای الدلیل و بہ عبقری الحاوی قال والنز یظهر فی التوفیق ای بین مافی الحادی و مافی السراجیۃ ان من کان لہ قوۃ ادراک بقوۃ المدرك یفتی بالقول القوی المدرك والافا الترتیب اتولید علیہ قول السراجیۃ والاول اصح اذ الوبکن المفتی مجتہد انھو صریح فی ان المجتہد یعنی من کان اھلاً للنظر فی الدلیل یتبع من الاقوال ما کان اقویٰ دلیلًا والا اتبع الترتیب السابق وعن هذا تراهم قد یرجون قول بعض اصحابہ علی قولہ کہما رجعوا قول زفر و وحدۃ فی سبع عشر مسئلۃ فتتبع ما رجحوا لا فہم اھل النظر فی الدلیل،

مقدمہ ثانیہ مسئلہ ربوا بین المسلم والحر فی مختلف فیر ہے امام صاحب اور امام محمد خد یتوہد کے ساتھ جواز کی طرف گئے ہیں، اور ابو یوسف اور ائمہ ثلاثہ عدم جواز کی طرف، فی الدر المختار باب الربوا، ولا بین حربی و مسلم مستامن ولو یبقد قاسد او قہار ثمة لان مالہ ثمة مباح فیحل بوضاہ مطلقاً بلا عذر خلا قال الثانی والثلاثۃ وحکمہ من اسلام فی دار الحرب ولم یھاجر کحربی قلل المسلم الربا معہ خلا قالہما اتولید قلت وعندہما حکم من اسلاما ثم ولہم یھا جوا فی رد المحتار اختارہن بالحمابی عن

المسلم الاصلی والذی فکذا عن المسلم المحرمی اذاها جوالینا شرعاً الیہو
فانہ لیس للمسلم ان یرای معہ اتفاقاً کما ینکرہ الشارح ،
مقدمہ ثالثہ ، اعانت علی المعصیہ بمعصیت ہے ، قال الشرحی تعادوا علی البیرو
والتقوی وکلتا علی الاشرار والعدوان ۔

مقدمہ رابعہ ، اگر کسی کا قول یا فعل دوسرے کے لئے سبب وقوع فی المعصیت
کا ہو جاوے اور وہ حد ضرورت تک نہ پہنچا ہو ، تو اس کا ترک اس پر واجب ہے ، فروع
کثیرہ فقہیہ اس اصل پر مبنی ہیں ۔

مقدمہ خامسہ کا تتمہ للربا ، موانع تہمت و بدنامی سے بچنا ضروریات سے ہے ،
مقدمہ سادسہ ، اسباب نہی کے مختلف و متعدد ہو سکتے ہیں ، تو ایک کے رفع
سے باقی کا رفع لازم نہیں آتا ، و ہذا ظاہر ،

مقدمہ سابعہ ، کسی کے فتویٰ جو ان کے بعد اس فعل کو ترک کرنا صاحب فتویٰ کی
مخالفت نہیں ہے ، البتہ فتویٰ وجوب کے بعد اس فعل کو ترک کرنا یا فتویٰ حرمت کے بعد
اس فعل کا ارتکاب کرنا یہ بیشک مخالفت ہے ۔

بعد تمہید ان مقدمات کے اب جواب عرض کرتا ہوں کہ مقدمہ ثانی سے معلوم ہو چکا
ہے کہ یہ مسئلہ مختلف قیہ ہے اور قائلین بالجواز کے نزدیک بھی اس میں اتنی قیود ہیں ۔

نمبر (۱) وہ محل دار الحرب ہو ، نمبر (۲) معاملہ ربوا کا عربی سے ہو ، نمبر (۳) مسلم اصلی
سے نہ ہو ، اور نہ ذمی سے ہو ، اور مسلم اصلی وہ ہے جو دار الحرب میں آنے کے قبل اسلام
لایا ہو خود یا تبعاً للآباء ، نمبر (۴) معاملہ کرنے والا وہ مسلم ہو جو دار الاسلام سے دار الحرب
میں امن لے کر آیا ہو ، یا وہ مسلم ہو جو دار الحرب ہی میں اسلام لایا ہو وہ مسلم اصلی نہ ہو
جو خود دار الحرب میں رہتا ہو ، اس قید رابع کی تصریح کہیں نظر نہیں گذری مگر اس قاعدہ
کی تصریح ہے کہ روایات فقہیہ کے مفادیم حجت ہیں ، اس بنا پر اوپر کی روایات سے یہ قید
لازم ہے ، اس کے بعد جو دونوں قولوں کے دلائل میں نظر کی گئی تو ابو یوسف کے دلائل
قوی ہیں ، چنانچہ مفصلاً رسالہ تخریر الاحوان میں ذکر کیا گیا ہے ، ان میں سے صرف ایک
دلیل اس وقت ذکر کرتا ہوں ۔ آیات تحریم ربوا میں ارشاد ہے : **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا**
اتَّقُوا اللَّهَ ذَرُّوا مَا بَقِيَ مِنَ الرِّبَا إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ اور ظاہر ہے کہ اس بقیہ ربوا کا معنی

جس وقت ہوا ہے لینے والے دینے والے سب حربی تھے، تو تحریم کے بعد اگر حربی سے ایسا معاملہ جائز ہوتا تو تحریم کے قبل تو بدرجہ اولیٰ جائز ہوتا۔ اور وہ رقم حلال ہوتی، تو اس کا ترک کرنا کیوں فرض ہوتا، اور یہی قطعی ہے ثبوتاً بھی دلالتاً بھی، اور طرفین کی دلیل یا خبر واحد ہے یا قیاس جر کہ قطعی ہیں، اور قطعی کی تقدیم کا وجوب قطعی پر اجماعی ہے گو امام حنفیؒ پر سے اعتراض اس طرح مدفوع ہو سکتا ہے کہ اس قطعی میں سے بعض افراد مخصوص ہو جانے سے دلالتاً قطعی ہو گیا۔ لیکن یہ عذر مگر دافع اعتراض ہو سکتا ہے مگر تافع قوت دلیل نہیں ہو سکتا یہ تو اس دلیل میں ثبوتاً کلام ہے اور دلالتاً یہ احتمال ہے کہ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں کا ربط بین المسلم والمحبی، اس میں احتمال ہے کہ یہ نفی ہی کے لئے ہو جیسا قرآن مجید میں کا وَفَّقَ وَلَا فُسُوقٌ وَلَا جِدَالٌ فِي الْحُجَّةِ میں بیحد ہی معنی ہیں، چونکہ حربی کے مال کے غیر معصوم ہونے سے شبہ اس کے جواز کا ہو سکتا تھا، حضور نے اس جواز کی نفی فرمادی ہو، چنانچہ خود کتب فقہیہ میں اس قسم کی عبارت اس معنی میں وارد ہے نفی الدر المختار عقوبت الروایات المذكورة فلو ما جاز الیستأنم عاد الیہم فلا یروا اتفاقاً جوہرہ فی رد المحتار ای لایجوز الربوا معہ فلو نفی یعنی الہی کما فی قولہ فلا رقت ولا فسوق فافہم، جب ابو یوسفؒ کے اس قول کا قوی ہونا ثابت ہو گیا، تو اس پر عمل ہیزکا، جیسا مقدمہ اولیٰ میں ذکر کیا گیا تو اس قول پر اب اس کے متعلق سب سوالوں کا جواب یہ ہے کہ لایجوز اور اگر علی سبیل التزل امام صاحب ہی کے قول کو لیا جاوے تب بھی وہ مقید ہے، قیود مذکورہ کے ساتھ اور انہیں حسب ذیل کلام ہے،

نمبر ۱، ہندوستان کو بہت علما نے دارالاسلام کہا ہے، دلیل اس قول کی رسالہ تحذیر الاخوان میں مذکور ہے،

نمبر ۲ و ۳ دارالحرب ہونے کی تقدیر پر بھی بہت سے لوگ غیر حربی سے معاملہ کرتے ہیں یعنی مسلم اصلی سے یا ان غیر مسلموں سے جو دارالاسلام ہونے کے وقت سے ذمی چلے آ رہے ہیں۔

نمبر ۴، اس سے بھی قطع نظر کہ جو مسلمان یہ معاملہ کرتے ہیں وہ یہاں ہی رہتے ہیں کسی دارالاسلام سے یہاں نہیں آئے اس میں بنک سے معاملہ کرنے والے بھی داخل ہیں کہ یہ قید چہارم ان میں نہیں پائی جاتی تو اس بنا پر خود امام صاحب کے قول پر بھی یہ معاملہ جائز نہ ہوا، اور اگر ان قیود سے کلاً یا بعضاً قطع نظر بھی کر لی جاوے تب بھی بنک کے معاملہ میں تفصیل ہوگی کہ جس بنک میں روپیہ داخل کیا ہے آیا وہ علی الاطلاق سرمایہ اور سود کا ذمہ دار

غواہ اس کو نفع ہو یا نقصان یا ایسا نہیں بلکہ نقصان ہونے سے حصہ داروں پر بھی نقصان ڈالا جاتا ہے، اگر صورت ثانیہ ہے تو اس کی حقیقت شرکت ہے قرض نہیں، اور ایک شریک یا اس کے ملازمین دوسرے شریک کا کوئل ہوتا ہے اور بیکل کا فعل شرعاً مؤکل کی طرف منسوب ہوتا ہے، اور بنک والے جیسا حصہ دائروں کو سود دیتے ہیں اسی طرح دوسرے قرضخواہوں سے سود لیتے ہیں، اور ان قرضخواہوں میں کوئی قید اسلام اصلی یا غیر اصلی یا کفر کی نہیں پس وکالت کے واسطے سے گویا اس حصہ دار نے مطلقاً مسلمانوں سے بھی سود لیا جو کسی کے نزدیک بھی جائز نہیں، اور پہلی صورت میں یہ محدود و لازماً نہیں آیا کیونکہ یہ بنک والوں کے ذمہ قرض اور ان کی ملک ہو گیا، لیکن دوسرا یہ محدود و ضرور لازماً آیا کہ اس شخص نے ایسے لوگوں کو قرض دیا جو اس سے ربو کا نفع حاصل کریں گے تو یہ ان کی اعانت ہوئی، معصیت پر جو کہ مقدمہ ثانیہ کی رو سے معصیت ہے، پھر اس قول کے لینے سے اس وقت جو مفسد اعتقاد یہ و عملیہ شائع ہوتے ہیں مشاہدہ ہیں کہ عوام سب قیود سے قطع نظر کر کے ان صورتوں کے مرتکب ہونے لگے ہیں جو بالاجل ناجائز ہیں اس لئے کسی کو اس قول پر عمل کرنے کی اجازت نہ ہوگی، جیسا کہ مقدمہ رابع میں مذکور ہوا، پھر یہ بھی مشاہدہ ہے کہ کفار کی زبانوں پر عموماً مسلمان اور چیلار کے زبانوں پر خصوصاً علما و سحت بدنام ہوتے ہیں کہ ان لوگوں نے سود کو حلال کر دیا، اور تفصیل و تقیید کو کون ذکر کرتا ہے اس تہمت سے بچنا بھی واجب ہے اور وہ موقوف ہے اس قول کے ترک پر جیسا کہ مقدمہ خامس میں مذکور ہوا، اب یہاں سے یہ دو شبہ بھی رائل ہو گئے کہ اگر ہم سب قیود کی رعایت کر لیں تو اجازت ہونا چاہئے، یا یہ کہ اس قول کے ترک سے امام صاحب کی مخالفت لازماً آتی ہے۔ جواب اول کا یہ ہے کہ قیود کی رعایت سے غایت مافی الباب یہ لازم آیا کہ ایک سبب نہی کا مرتفع ہو گیا، مگر اس سے دوسرے اسباب نہی کا ارتقاع لازم نہیں آیا جن کا ذکر مقدمہ ثالثہ و رابعہ و خامس میں ہے، اور انہی کے لئے ایک سبب کافی ہے، پس نہی باقی رہی جیسا کہ مقدمہ سادسہ میں مذکور ہوا۔ اور دوسرے کا جواب یہ ہے کہ امام صاحب نے اس کو واجب نہیں فرمایا کہ اس کا ترک مخالفت سمجھا جاوے جیسا کہ مقدمہ سابع میں مذکور ہے، اور چونکہ یہ جواب اس باب میں بفضلہ تعالیٰ جامع مانع واقع ہو گیا کہ اگر مستقلاً شائع ہو تو انشاء اللہ تعالیٰ نافع ہو اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس کا ایک

لقب بھی رکھ دیا جاوے، چنانچہ رافع الشک کہنی اہیق) عن منافع البنك تجویز کرتا ہوں۔

لسبع عشرین من ربيع الاول ۱۳۳۸ھ (تمہ خامسہ ص ۳۰۳)

دفعہ شہ ملت سود | سوال (۲۰۵) بنظر حالت موجودہ و افلاس مسلمانان کیا سود کا لین
بلت افلاس مسلمانان | دین خواہ آپس میں ہو خواہ غیر اقوام سے شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جب آیت تحریم ربوا کی نازل ہوئی ہے افلاس اس وقت کو زیادہ تھا،
اور نیز بہت سا سود ان معاملات کے متعلق باقی تھا جو کہ زمانہ جاہلیت اور حالت کفر میں ہو گئے
تھے اُس پر بھی حکم ہوا کہ سود چھوڑ دو ورنہ خدا اور رسول کی طرف سے اشتہار جنگ ہے
جب متعاقبین کی حالت کفر کا سود وصول کرتا جائز نہیں رکھا گیا تو ابتداءً ایسا معاملہ کرنا
کیونکر جائز سمجھا جاوے گا، دوسرے زمانہ نزول وحی جو کفار و کفایتی اسرائیل تھے ان کی شکایت
قرآن میں موجود ہے، واخذہم الربوا وقد نہوا عنہ، جب کفار کے لئے اجازت نہیں جو بعض علماء
کے نزدیک محاط طیب بالفروع بھی تھیں اور اسی بنا پر یہ علماء ربوا کو عقود میں مستثنیٰ کہتے
ہیں کما فی کتاب النصب من الہدایۃ تو مسلمانوں کو جو کہ اجماعاً محاط طیب بالفروع ہیں کیونکر
اجازت ہوگی، اور حجت ہدایۃ باب الصلح میں یہی سے حدیث نقل کی ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے کفار بخران سے جن شروط پر صلح کی تھی ان میں یہ بھی قید تھی، ما لم یجدوا حدیثاً
او یاکلو الربوا، جب کفار کو اکل ربوا سے روکا گیا تو مسلمانوں کو کیسے حلال ہوگا و ما فی الکتاب
الغفیرین ان لا یربوا بن المسلم والحر فی فلا یتلزم اباحتہ المال اباحتہ العقد، واللہ اعلم،

۲۳ ذی قعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد ص ۳ ج ۳، حوادث ۱، ص ۹)

حکم بیمہ کمپنی | سوال (۲۰۶) یہ مسئلہ استفسار طلب ہے کہ حضور والا کو معلوم ہوگا کہ ہندوستان
میں اکثر کمپنیاں جماعت تجارت (ایسی ہیں جو جان اور مال کا بیمہ کیا کرتی ہیں اور اس کا طریقہ یہ ہے
کہ وہ جماعت تجارت کی جو مشترک قائم ہیں وہ مال منقولہ و غیر منقولہ پر ایک کمیشن سالانہ کیا کرتی
ہیں، اور اگر اندر سال کے وہ مال صرف بددیہ آتشزدگی کے تلف ہو جائے تو جس قدر تعیین مال
پر انھوں نے کمیشن لیا ہے اس قدر تعیین یک مشت مالک مال تلف شدہ کو دیدیا کرتے ہیں
اکثر لوگ اپنی جائداد کا بیمہ کرایا کرتے ہیں، یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً اس سے اجتناب بھی
واقف ہوں گے، پس آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ آیا یہ طریقہ بیمہ کا شرعاً جائز ہو سکتا ہے
یا نہیں، تمثیلاً یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ لوٹ وغیرہ بددیہ جسٹری شدہ لغانہ کے

ڈاک کی معرفت رواد کیا کرتے ہیں جس سے مقصود صرف حفاظت لوٹ ہوتی ہے، پس اگر
بیمہ کرنا ناجائز ہوگا تو غالباً رجسٹری کر کے لوٹ رواد کرنا بھی خلاف شرع شریف ہوگا۔ امید کہ
یہ سچ خراشی معاف فرمائی جاوے۔

الجواب، ان اشتہاری و تجارتی بیمن میں کپسٹیاں جمالک کو خاص ہوتی ہیں
میں معاوضہ دیتی ہیں صورتہ تو وہ عوض ہی اس مال تلف شدہ کا، مگر واقع میں عوض ہے اس رقم کا
جواہد یا سالانہ داخل کی جاتی ہے، کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے درہ مال ضائع سے ان کو کیا
نفع ہو سکتا ہے، پس اعتبار صورت کے تو یہ قرار ہے لہذا تعلیق الملک علی الخطر المال نے
الجانین اور باعتبار حقیقت کے سود ہے، لعدم اشتراط المساواة فی الجانین یتما بحجب فیہ
المساواة، اور قرارہ سود دونوں حرام ہیں، پس یہ معاملہ یقیناً حرام ہے، اسی طرح جان بیمہ
صورتہ رشوت ہے لان المال فیہ عوض من غیر متقوم و ہذا نفس اور حقیقتہً سود ہے یعنی مامر
فی المال، رہا بیمہ زیور وغیرہ کا جو ڈاک خانہ میں کرایا جاتا ہے، اس کی حقیقت اور ہے کیونکہ
ڈاک خانہ والے اس چیز کو پہنچاتے ہیں اور اجرت لیتے ہیں، پس یہ معاملہ عقد جاریہ ہے اور
عملہ ڈاک اجیر ہیں، اور بیمہ زیادت اجر ہے، اور ان کی یہ ذمہ داری تاوان کی اشتراط ضمان
علی الاجیر ہے، جس کو بعض فقہاء نے جائز کہا ہے بخلاف مذکورہ بیموں کے کہ کبھی اس مال
یا جان میں کوئی عمل نہیں کرتی، اس میں یہ تاویل محتمل نہیں فی الدال المختار یاب الودیۃ و
اشتراط الضمان علی الامین الخ و فی سرد المختار و انظر حاشیۃ القتال وقد یفرق
بانہ ہننا مستاجر علی المحفظ قصد المخلاف الاجیر المشتک فانہ مستاجر علی العمل
تامل و فی الدال المختار یاب ضمان الاجیر ولا یضمن ما هلك فی یدہ الی قولہ
خلافاً للاشبایہ فی سرد المختار ای من انہ ان شرط ضمان ضمن اجماعاً و هو
منقول عن الخلاصۃ و عن ابن الملک للجامع اقلت و فی ہذا العقد الذی
یقال لہ بیمۃ یستاجر بالزیادۃ علی المحفظ قصد افکان اولی بالجواز من الاجیر
المشتک و یضمن علی العمل، واللہ اعلم، ۱۵ رمضان ۱۳۳۳ھ

(امداد ص ۳۷ ج ۳، حوادث ۲ و ۱ ص ۸۹)

سوال (۲۰۷) آلو یا شکر قند دے کر اس کے عوض میں ایک مث
بغلہ نسیم

معینے کے بعد غلہ لینا کس طور پر جائز ہے، مثلاً ایک روپیہ من کے

حساب سے آلو فروخت ہوتے ہیں تو اب ایک من آلو دے کر ایک روپیہ کا غلہ مدت معینہ کے بعد اس نرخ پر کہ جس نرخ سے اس وقت بازار میں غلہ فروخت ہوتا ہو لینا چاہئے یا حال میں جو نرخ غلہ کا ہے اسی حساب سے لینا چاہئے، بالتفصیل بیان فرمائیے گا؟

الجواب، فی الدر المختار باب الربوا دان وجد احد هباى القدر و حده او الجنس حل الفضل و حرم النساء و لومع التساوى و فی رد المحتار فی الصفحۃ الاتیة و علته القدر هو القدر المتفق کبیم موزون او مکیل بمکیل بخلاف المختلف کبیم بمکیل بموزون نسیئة فانه جائز اذ او گریہوں و جو طرفین کے نزدیک بوجہ نص کے ہمیشہ کے لئے ہیں اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک بوجہ ہمارے عرف کے و زنی اور دوسرے غلے بالاتفاق تبعا للعرف و زنی ہیں، لکھا صرح بہ فی کتب الفقہۃ اور آلو اور شکر قند موزون ہیں، پس آلو و شکر و قند کے عوض اگر گریہوں یا جو نسیئہ فروخت کئے جاویں تو امام ابو یوسفؒ کے نزدیک تو کسی طرح جائز نہیں، لہذا من الدر المختار، اور طرفین کے نزدیک اگر وزن غلہ کا معین ہو جاوے کہ میں میرے مثلاً لیں گے خواہ نرخ حال و آئندہ کا اس سے کم ہو یا زیادہ ہو تو جائز ہے، لہذا سبق من رد المحتار، اور اگر اسی عنوان سے فروخت کیا کہ جو نرخ ہو گا مثلاً یہ ناجائز ہے اور اگر گریہوں اور جو کے علاوہ اور غلات ٹھیکرائے ہیں تو بوجہ لزوم نسیہ کے متحد القدر اشیاء میں ناجائز ہے، جیسا اوپر مذکور ہوا، والہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم ۲۰ سوال ۳۲۳ (امداد ص ۳۸، ج ۳)

سوال ۳۲۴ مال المحرمی فی دار الحرب للمسلم مباح لا مملوك و دفع شبه غیث مال حاصل برضا و حربی الملك يحصل اما بالبيع للصحيح او بالهبة او بالامر اذ فی دار الاسلام فظہر ان الملك كما يحصل بالبيع للصحيح صحيح كذلك يكون بالفساد فاسد او خبيثا فينبغي ان يكون مال الربوا مع كونه مباح الاصل خبيث الملك والعجب ان فقهاءنا لم يصحوا بخبث بل يتبادر من كلامهم ان طيب فعليكم بدفع هذا الاشكال فقط -

الجواب، الجواب عن السؤال الخاص انه لا دليل على ان حصول اسباب الملك فيما ذكره فان الماء والكلام سواء وجد في دار الاسلام او في دار الحرب يحصل الملك فيهما بمجرد اليد من غير اشتراط الاحراز في دار الاسلام فلما احتد

المسلم المستامن مال المحرّبی بشرط ان لا یعدّ رفاً حرام حصل به الملك من
 حیث ان اخذ مع قطع النظر عن قید خارجه عن حقیقۃ القصر یتعلق بموجود لیس
 من غیر نظر الی وصف کونہ معصیۃ لیکون القصر ایضاً غیر مشروع کما قال
 به الشافعیۃ والحدیثی اعلم (امداد ج ۳ ص ۳۹)

ابطال حیلہ سود بفلوس | سوال (۲۰۹) زید کو ضرورت ہوئی کسی قدر روپیہ کی،
 دادن و روپیہ گرفتار، پس عمرو کے پاس گیا اور کچھ روپیہ طلب کیا، عمرو نے لؤلہ
 اور بانہ مکے دیدیئے اور اس وقت مبلغ ایک روپے کے چوبیس ٹکے ملتے ہیں اور زید سے
 عمرو نے مبلغ نہ روپے لکھوائے یعنی مبلغ لؤلہ دیئے اور پورے نہ لکھوائے اور بید ختم
 اجل مقررہ کے اس سے وصول کر لئے یہ لین دین عند الشرع جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، انیس روپیہ تو یقیناً قرض ہیں، اور بارہ ٹکے میں دو احتمال ہیں، ایک کہ
 قرض ہے دوسرے یہ کہ قرض ہے، شق اول پر حسب قاعدہ شرعیہ الا قراض تقضی بامثالہ یا بشرط
 ظہرانا حرام ہے کہ اس کے عوض میں پورے آٹھ آنے لئے چارویں گے۔ اور تقدیر ثانی پر چونکہ
 یہ بیع شرط قرض ہے جانب مقرض سے یا یہ بیع مشروط بقرض ہی جانب مستقرض سے اس وجہ
 سے حسب حدیث لاکل سلف و بیع حرام ہے، غرض دونوں صورتوں میں یہ معاملہ حرام ہے،
 سود خواروں نے ایسے حیلے ایجاد کئے ہیں اس لئے اگر کسی تکلف سے کسی قاعدہ پر اس کو
 منطبق بھی کر لیا جائے تب بھی بوجہ قساد غرض کے ممنوع ہوگا، فقط۔

۲۰ صفر ۱۳۲۵ھ (امداد ص ۳۹ ج ۳)

رعایت در کرایہ | سوال (۲۱۰) ہمارے ملک میں سود سے بچنے کے لئے یہ حیلہ نکالا ہے،
 بشرط وصول پیشگی کسی کو کچھ روپے کی ضرورت محسوس ہوئی اس نے دوسرے سے یوں کہا
 کہ بھائی اگر تم مجھ کو پانچ برس کا کرایہ پیشگی دو تو چار روپیہ والی زمین دو روپے کو دیدیں گے
 اس پر وہ راضی ہو گیا دس روپیہ دیدیا اور پانچ برس کے لئے زمین پر اپنا قبضہ کر لیا، درست
 ہے یا نہیں؟

الجواب، مسئلہ درست ہے مع الکراہت کیسب العتبیۃ کافی الہدایہ،

۳ ربيع الشانی (امداد ص ۳۹ ج ۳)

تقسیم انعام از قم سنی اسکول | سوال (۲۱۱) حاجی محسن شیرازی جو بمبئی میں تھے انھوں نے

ایک فذ یعنی چندہ سرکار انگلشیہ میں وقف کر دیا ہے اس کے سود سے انگریزی کالج کو سکول
برہم طلبہ مسلمانان انگلہری خواتان کو سالانہ امتحان میں کامیاب ہونے سے بخش دیا جاتا ہے،
آیا روا ہے یا نہیں؟

الجواب، اس آمدنی سے انعام وغیرہ جو دیا جاتا ہے لینا جائز ہے، لیکن اس
جواز سے یہ نہ سمجھا جاوے کہ انگلہریوں سے سود کا معاملہ کرنا درست ہے جیسا بعض لوگ سمجھ
گئے ہیں، بلکہ اس جائز ہونے کی بنا دوسرا امر ہے جو مختصر تحریر سے پورا منکشف نہیں ہو سکتا، اور
مطلوب مختصر کی فرصت نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم،

۲۸ جمادی الاول ۱۳۲۵ھ (امداد، ص ۴۰، ج ۳)

سوال (۲۱۲) سود لینے والے اور دینے والے دونوں پر عذاب
سود ہستہ دگیر بندہ برابر ہوگا، یا کچھ فرق ہوگا؟

الجواب، اطلاق حدیث سے تو دونوں برابر معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ جابر رضی اللہ
عنه سے مروی ہے قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربوا و مؤکله و
کاتبه و شاہدیه و قال هم سواء سواء و اہ مسلم مگر شرح حدیث کے کلام سے مفہوم ہوتا
ہے کہ متہار گناہ میں تفاوت ہے، اگرچہ نفس گناہ میں دونوں شریک ہیں کما فی المرتقاء
بحث الحدیث المذکور فی الاثم وان کانوا مختلفین فی قدره الخ شاید اس کی وجہ
یہ ہو کہ دینے والے کو تو صرف دینے کا گناہ ہوگا اور لینے والے کو لینے کا بھی اور اس کے صرف
د استعمال کا بھی، یا یہ کہ دینے والے کو یہ نسبت لینے والے کے کچھ اضطراب ہے، واللہ اعلم
بحقیقت الحال، لیکن جب دونوں میں گناہ ہے تو اب کم و زیادہ ہونے سے کچھ حرمت تو زائل
ہوتی نہیں، جیسا کہ پانچ گناہ بھی گندہ ہے اور پیشاب بھی گندہ ہے اگرچہ ایک دوسرے سے
زیادہ گندہ ہو مگر گندگی دونوں میں ہے سب سے بچنا چاہئے، (تمتہ ثالثہ ص ۵۳)

سوال (۲۱۳) در تجارت مرغان کدام طریق برائے شرکت
جائز است و کدام ناجائز است،

الجواب، اگر دو کس یا زیادہ رقمہائے خود مخلوط کردہ مرغان را خرید کنند در
منافع و محاصل شریک باشند جائز است و اگر مرغان از ایک کس یا با نقد و دیگرے
خدمت آہن کنند و در محاصل شرکت قرار یا بدنا جائز نیست و اگر صورت دیگر مراد سائل باشد

بندیانش جواب ممکن است ، (تمتہ اولیٰ ص ۳۱۴)

سوال (۲۱۴) عا زید کا قرض دس روپیہ عمر کے ذمہ ہے
کا دین کو کسی کے ہاتھ کم میں بیچنا خالد نے زید سے کہا، کہ تمہارا جو روپیہ عمر کے ذمہ ہے اس کو
میرے ہاتھ بیع کر دو میں وصول کروں گا، عا یایوں کہا کہ دس کے بعد سے پونے دس لے لو،
میں عمر سے دس وصول کروں گا؟

الجواب، بیع جائز نہیں، عا حرام ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۹)

سوال (۲۱۵) حکم ادا کر دین قرض سکہ
انگریزی سکہ حیدر آبادی رہتا ہے، حیدر آباد کا روپیہ انگریزی روپے سے کم رہتا ہے، مگر وہ کسی
کبھی میں نہیں ہے کبھی انگریزی سو روپے کے بدلے وہاں کے ایک سو دس روپے، کبھی باڑ
کبھی چودہ، کبھی ایک سو سولہ اور اس سے زائد ملتے ہیں، اس صورت میں اگر کسی کو حیدر آبادی
انگریزی سو روپے ایسے وقت میں دیئے جاویں جب کہ وہاں وہ ایک سو دس کو چلتے ہیں اور
وہ قرض واپس ایسے وقت میں کر رہا ہے جبکہ وہ ایک سو پانچ کو چلتے ہیں یا اس کے برعکس کسی نے
انگریزی علاقہ کے باشندہ سے ایسے زمانہ میں ایک سو پانچ روپے حیدر آبادی قرض لئے جبکہ وہ
انگریزی سو روپے کے برابر تھے، ادا اب وہ اسی ایک سو پانچ حیدر آبادی ایسے وقت میں
واپس دیتا ہے جبکہ وہ پچانوے انگریزی کے برابر ہیں ان دونوں صورتوں میں قرض دینے
والے کا نقصان ہے آیا اس نقصان کو کسی قاعدہ سے مقروض سے لیا جانا ممکن ہے یا نہیں
اور جو صورت ان دونوں کے بالکل برعکس ہوگی اس میں مقروض کا نقصان ہوگا مثلاً اس نے
انگریزی سو روپے ایسے وقت میں لئے جبکہ وہ حیدر آبادی کے ایک سو دس کے برابر تھے، اور
اب دیتے وقت ایک سو بیس حیدر آبادی میں سو انگریزی ہتیا ہوئے آیا اس طور کا نقصان
یا نفع سود تو نہ ہوگا؟

الجواب، الاقراض تقضیٰ بامثالہا کے قاعدہ سے جس قسم کا روپیہ قرض لیا تھا اس
قسم کا واجب الادا ہوگا، تفاوت فی القیاس کا اعتبار نہ ہوگا، اس تفاوت کی بنا پر جس نقصان
کی شرط عقد میں ٹھہرانا یا بلا شرط لیتا جب کہ متعارف ہو رہا اور حرام ہے، البتہ اگر متعاقبین
بلا شرط اور بلا عرف ادل کے وقت اس پر رضامند ہو جاویں، کہ نرخ موجود کے اعتبار سے جس قدر
پیسے اس رقم قرضہ کے ہوئے ہوں وہ پیسے ادا کر دیں تو یہ جائز ہے، مگر شرط یہ ہے کہ اسی مجلس میں

سب حساب بے باقی ہو جاوے، اور اگر اتنے پیسے نہ ہوں تو جتنے پیسے موجود ہوں اسی قدر رقم کا حساب کریں، بقیہ کا اس شرط کوور کے موافق پھر کر لیں۔

۱۷ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث خاص، ص ۴۱)

استعانت در امور خیر | سوال (۲۱۶) جو شخص کہ سود لیتا ہے اس کے دپے سے کسی کا بخر ازرقم سود گیرندہ میں مدد جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب، شرع میں اعتبار غالب کا ہے، لان فی التحرز عن القلیل کثیر حرج و ما حصل الیہ فی الدین من حرج پس اگر غالب حلال ہے تو مصارف خیر میں صرف کرنا جائز و حرام لقولہ علیہ السلام ان الله طیب لا یقبل الا الطیب و اءا مسلم و قوله علیہ السلام لا یکسب عبد مال حرام فیتصدق منه فیکبیل منه و اءا احمد، (تمتہ ثالثہ ص ۵۳)

وقت جائز برون | سوال (۲۱۷) وقت جائز برون باغ انہ بخریدن آخر وقت آن بیع ثمرانہ | کدام مست یعنی وقتی کہ اترہ بدخت نمایاں شود کہ تخمینہ آن کردہ شود کہ فی درخت این مقدار ثمر خواہد بود بیع جائز مست یا کہ ثمر بخند شدن شرط مست بمجنین حکم سائر ثمرات را مثل فالس و غیرہ مست، یا حکم ہر کدام جدا گانہ است،

الجواب، فی اللہ المقتدر من بلغ ثمرۃ بادرۃ اما قبل الظہر فلا یصح اتفاقا ظہر صلاحہا و لا صبح فی الاصح ولو بدین بعضہا دون بعض فلا یصح فی ظاہر المذہب و صحیحہ شخصی و افنی العلوانی بالجواز لو الخارج اکثر و یقطعہا المشتوی فی الحال وان شرط ترکھا علی الاشجار فقد البیع وقیل قائلہ محمد لا یفسد اذا اتناہت الثمرۃ آء مختصرا و فی ردالمحتار تحت قوله و افنی العلوانی قال فی الفتمہ و قد رايت روايت فی نحو هذا من محمد بن فی بیع الورد علی الاشجار فان الورد متلاحق و حاز البیع فی الكل الی قوله و الاصح انه لا یجوز لان المصیل الی مثل هذه الطریقتہ عند تحقق المضارۃ و لا ضررۃ ههنا لانه میکتہ ان یبیع الاصول الخ ج ۴، ص ۵۹، ازیں روایت چند امور مستفاد شد، اول وقت نمایان شدن ثمر بیع او جائز است لیکن بشرط ترک او بر درختان چنان کہ متعارف است جائز نیست دوم ہر گاہ ثمر یا بیدن ختم شود پیش از شرط ترک مذکور بقول امام محمد کہ بعضی بر آن فتویٰ نقل

کرہ اند جائز ست، سوم شمارد قسم می باشد۔ بعضے آن کہ در ظہور مجتہع می شود مثل ابنہ وغیرہ و بعضے مجتہع نمی شوند بلکہ علی سبیل المتعاقب والتلاحق ظاہری باشد مثل امرود وغیرہ پس حکمے کہ مذکور است برائے قسم اول است اما قسم دوم پس شرط جو از معیش ظہور بعضے است و پس، (تمہ ادنیٰ ص ۳۱۴)

سوال (۲۱۸) احقر سرکاری مدرسہ میں درجہ سوم و اگرچہ اس میں عنوان سود کا ہو جائز ہو چہارم کی تعلیم دیتا ہے، اور درجہ چہارم کو ہر سال میں چار ماہ سود کے نکالنے کا قاعدہ بتلانا پڑتا ہے، اور سوالات مشقیہ حل کرنے پڑتے ہیں، علاوہ اس کے باقی عرصہ میں اور اس عرصہ میں اور حساب بھی سکھاتا ہوں، اور مدرسہ میں ہندو اور مسلمان سب قسم کے طلبہ ہیں، لہذا اس درجہ کو تعلیم دینا میرے واسطے جائز ہے یا نہیں درجہ سوم میں اور حساب کی تعلیم ہے سود کی نہیں ہے فقط

الجواب۔ آپ قبل تعلیم یہ کہہ دیا کریں کہ میں جو لفظ سود کہوں گا مراد میری وہ نفع جائز ہوگا جو کہ بلا شرط خود نیت کر لے کہ میں جب اس کا قرض ادا کروں گا تو میں اپنے دل سے اور خوشی سے بدون اس کے استحقاق و مطالبہ کے اتنے حساب سے تبرعا زیادہ دیدوں بس اتنا کہہ کر پھر وہ حساب سکھلا دیں، تعلیم کا گناہ تو اسی وقت جاتا رہا، اب اس سے اگر ناجائز طور پر کوئی کام لے گا تو اس پر وبال ہوگا، فقط۔ ۳ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمہ ادنیٰ ص ۱۸۴)

سوال بر جواب سابق (۲۱۹) احقر نے جو مسئلہ سود کے سوالوں کی تعلیم دینے کے بارہ میں دریافت کیا تھا، اس کا جواب حضور واللہ نے یہ تحریر فرمایا تھا کہ قبل تعلیم یہ کہہ دیا کرو کہ میں جو لفظ سود کہوں گا مراد میری وہ نفع جائز ہوگا جو کہ بلا شرط خود نیت کر لے کہ جب میں اس کا قرض ادا کروں گا تو میں اپنے دل سے اور خوشی سے بدون اس کے استحقاق اور مطالبہ کے اتنے حساب سے تبرعا زیادہ دیدوں گا بس اتنا کہہ کر وہ حساب سکھلا دو تعلیم کا گناہ تو اسی وقت جاتا رہا، اب اگر اس سے ناجائز طور پر کوئی کام لے گا تو اس پر وبال ہوگا۔ اب عرض خدمت بابر میں یہ ہے کہ سوالات مذکورہ کی تو پہلے سے شرط کر لیتا اور شرح مقرر ہوتا ظاہر ہے، جیسا کہ ذیل کے سوالات سے جو کہ بطور نمونہ لکھتا ہوں ظاہر ہوگا،

مع یہ سوال و جواب گوئیں کہ میں واقع ہوئے جو اس تمہ کی ترتیب کے بعد کا زمانہ ہے مگر وجہ شدت تعلق مضمون بالا کے یہاں دلچ کیا گیا، منہ

سوالات

- (۱) ۴۰۰ روپیہ کا ۴ اپریل سے ۱۶ جون تک بشرح ۳ فیصدی سود بتاؤ،
 (۲) کتنے اصل کے ۹۰۰ روپیہ ۵ سال میں بشرح ۴ فیصدی ہو جائے گی،
 (۳) کتنے سال میں ایک رقم بشرح ۳ فیصدی اپنی سے سہ چند ہو جائے گی،
 (۴) کس شرح سے ۳۰۰ روپے کے ۳۳۷ روپیہ ۸ سال میں ہو جائیں گے،
 (۵) ایک شخص نے اپنے دوست کو ۱۲۵۰ روپیہ ۴ فیصدی سود پر اس شرط پر دیا
 دیئے کہ وہ اس کو مع سود ۱۶۶۶ روپیہ ۱۰ روپیہ ۱۰ پائی دے تو بتاؤ وہ شخص اس کا روپیہ
 کتنے دن اپنے پاس رکھ سکتا ہے،

مندرجہ بالا طرہ کے سوال مجھ کو بتلانے اور سمجھانے پڑتے ہیں، میں نے جو یہ سوالات لکھے ہیں
 یہ عبارت بعینہ حساب کی کتابوں سے نقل کر دی ہے، ایسے ہی سوالوں میں سالانہ امتحان لیا
 جاتا ہے، بدیں وجہ کوئی نئی عبارت سوالات کی اپنی طرف سے بنا کر سوالات مذکور نہیں کھائے
 جاسکتے، اس کے بارہ میں جو کچھ شریعت مطہرہ کا حکم ہو ارشاد فرمائیے، تاکہ اس کے
 مطابق عمل کیا جاوے۔

الجواب، چونکہ حربی کو حربی سے سود لینے میں کوئی خطاب شرعی نہیں ہے، اس
 لئے اس کو حرام نہ کہا جاوے گا، پس سود کی ایک صورت ایسی نکلی جو حرام نہیں، اور یہ
 مسئلہ ہے کہ جس امر میں ایک صورت بھی حلال ہو اس کی تعلیم اعانت علی الحرام نہیں
 پس آپ اس نیت سے سکھلاتے رہئے۔

۲ صفر ۱۳۳۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸، حوادث اوہم ص ۱)

سوال، (۲۲۰) ایک شخص نے اپنے مطالبہ تعداد
 اور بیس سود کے ملین تو جائز ہے یا نہیں
 سود پر کے انٹی روپیہ کی ڈگری صادر کی، اور خلاف خواہش مدعی کے سود بھی دلایا۔ تو اب مدعی
 انٹی روپے پر ڈگری کے علاوہ بیس روپیہ مدسود سے لیکر اپنا یا فتنی پورالے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، لے سکتا ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۷، حوادث اوہم ص ۱)

سوال، (۲۲۱) ایک شخص نے اپنے مطالبہ سود پر کے کا دعویٰ کیا
 بیس سود ملے تو جائز ہے یا نہیں، عدالت نے خلاف اصلیت بجائے سود پر کے ایک سو

بیس روپے کی ڈگری دی تو مدعی کو صرف سو روپے لینا چاہیے یا ایک سو بیس ؟

الجواب، صرف سو روپے، (تمتہ ادلیٰ ص ۱۷۱ و حوادث ۲ ص ۳۵) ڈگری کو فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں | سوال (۲۲۲) شکل مندرجہ نمبر ۳ کے ڈگری کو مدعی بقدر اصل ڈگری یعنی اسی روپے کو ایک دوسرے شخص کے ہاتھ فروخت کرتا ہے، خود تو سود نہیں لیتا ہے، لیکن اس کے علم میں یہ بات ہے کہ وہ سود لے گا یا اس سے نفع لیوے کسی سبب سے اس کے ہاتھ یہ ڈگری فروخت کرتا ہے آیا اس بابت پر کوئی مواخذہ کیا نہیں؟
الجواب، اگر یہ بابت مشتری سے حکم شرعی سے اطلاع کر کے غیر خواہانہ منع کرے پھر بابت سبکدوش ہو جاوے گا، مگر خود ڈگری کا فروخت کرنا ہی محل کلام ہے، کیونکہ روپیہ روپیہ کا مبادلہ و بیع مشروط ہے دست بدست ہونے کے ساتھ، اور یہ یہاں مفقود ہے، اس کی تدبیر یہ ہے کہ یہ بابت اس مشتری سے اسی روپے قرض لے اور مشتری کہے کہ ہمارا اتنا قرض مدعی علیہ کے ذمہ آتا ہے ہم تم کو اس پر حوالہ کرتے ہیں تم اس سے وصول کر لو، اس طرح درست ہے، مگر اس میں ایک شکل شرط یہ ہے کہ وہ مدعی علیہ بھی بخوبی اس معاملہ سے رضا مند ہو، اور اگر وہ رضا مند نہ ہو تو ایک اور تدبیر یہ ہے کہ یہ بابت اس مشتری سے قرض لے کر اس کو وکیل بنا دے کہ تم مدعی علیہ سے وصول کر لو، اور وصول کر لے کے بعد تم اپنے قرضہ میں رکھ لو اس طرح درست ہے۔

۱۰ صفر ۱۳۲۹ھ (تمتہ ادلیٰ ص ۱۷۱ و حوادث ۱، ۲)

سوال (۲۲۳) کیا کافروں سے اور مسلمانوں سے سود لینے میں مواخذہ از مسلم و کافر برابر ہوگا یا کم؟

الجواب، نصوص تحریم ربوا تو فارق نہیں ہیں، پس ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دونوں میں برابر مواخذہ ہوگا، لیکن اگر لوجہ زیادہ احترام مال مسلم کے فرق ہو تو مستبعد نہیں، واصلہ (تمتہ ثالثہ ص ۵۳)

سوال (۲۲۴) کوئی مسلمان کسی ہندو کے پاس سے سود سے روپے میں خبثہ نہ آنا کسی ضرورت کے موقع پر سودی قرض لیتا ہے، اور اس سے اپنا بیوپار چلاتا ہے، یا کوئی زمین خریدتا ہے، چند دن کے بعد وہ قرضہ سود ادا کر دیتا ہے، اپنی باقی ماندہ ملک

کو پاک ملک سمجھتا ہے اور یہ بھی اعتقاد رکھتا ہے کہ سود کے دینے سے خود گنہگار ہوا، مگر اس کی حرمت باقی ماندہ ملک میں سرایت نہیں کرے گی خیال کرتا ہے، کیونکہ یہ شخص سود دیا ہے لیا تو نہیں پس اس ملک کا کیا حکم ہے؟

الجواب، اس شخص نے جو سمجھا ہے صحیح ہے، (تمہ اولیٰ ص ۱۷۲)

دار الحرب میں حرمت ربو کے استدلال بآیہ کریمہ
یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وذرُوا ما بقی من الربو
یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ وذرُوا ما بقی من الربو
پر ایک شہر مع جواب

ربو بحکم حرمت در دار الحرب نیز بنظر کشیدم اشتباہ ہے و رقاطر پیدا شد کہ محض بغرض استفادہ و تعلم نہ یہ خیال بحث و مناظرہ در خدمت عرض می دارم امید کہ برلئے رفع این اشتباہ و دفع این غلیجان کلمات چند از کلمات گوہر سلک بہ معرض بیان خواہند آورد و ملازمین من کاس الکرام نصیب دآن اینکه مستدل جناب در آیہ شریف این است کہ ہر گاہ این معاملہ عقد ربو اور کہ منقلہ کہ در آن وقت مقام اہل شرک و دار الحرب بود بوقوع آمدہ و حکم رد آن گردیدہ است لہذا این حکم مستنبط می شود کہ ربو اور دار الحرب میز حرام است ہذا ما قلمتہ درین تقریر آورد و وجہ بحث است اول این کہ در صدر آیت خطاب است کہ یا ایہا الذین آمنوا، یعنی این حکم مخصوص بہ مومنان است دوم از روایت شان نزول آیہ شریف کہ ہم جناب در حاشیہ تفسیر خود آورده اند معلوم می شود کہ مورد آیہ شریف ہر دو یعنی ربو اگر تندرہ و دہندہ از اہل اسلام بودند و این معنی خارج البحث است چرا کہ مجوزین را میگویند کہ ربو این الحربی غیر المستامن و المسلم جائز است خواہ در دارالاسلام خواہ در دار الحرب نہ بین المومنین۔

الجواب، تو کہم، این حکم مخصوص بمومنان است، قوی غور باید فرمود کہ کدام حکم یعنی این حکم کہ معاملہ سودی کہ در دار الحرب بوقوع آمدہ بود و دآن ہنگام متعاقبین مسلم نبودند بلکہ حربی بودند اگر دآن وقت این معاملہ مباح بود سے مالے کہ حکم این معاملہ مباح و واجب شدہ بود گرفتار حلال بود سے، کما یظہر من نظیرہ الذکور فی التفسیر من تبلیح النصیرینین الخ، غالباً وقت سوال بریں قید نظر سانی نگاشته کہ آن ہنگام متعاقبین مسلم نبودند و در روایت مذکورہ حاشیہ این قید معرّج است حیث ذکر فیہا ان بنی مازہم کا نواید این بنی المیغرہ فی الجاہلیہ بالربو، تو کہم انہل اسلام بودند الخ قوی وقت نزول آیت لاریب از اہل اسلام بودند نہ کہ وقت

تعاقد کہ دران روایت قید فی الجاہلیہ صریح است و اگر با وجود این تصریح دعویٰ اسلام متعاقد در وقت تعاقد کردہ شود تا ہم این قلم مسلم باشد کہ در وقت عقد کہ معظمہ دار الحرب بود و متعاقدين ہما بنحیہ معین بودند و مجوزین ربوا باحتش را مخصوص بحربہ غیرستان و مسلم نیگویند بلکہ عام میگویند مسلم غیر مہاجر را و او را درین باب در حکم حربی قرار میدہند کما صرح بہ الفقہاء حیث قالوا بعد قولہم ولایین حربی و مسلم مانصہ و حکم من اسلم فی دار الحرب و لم یہاجر کحرب فی قلمہم الربوا بنفسہ کذا فی الذلالت وغیرہ پس ہر گاہ استنباط را در باب مسلمین غیر مہاجرین تسلیم فرمودند بنا بر روایت فقہیہ مذکورہ عموماً ہم واجب التسلیم باشد و ہذا ہوا المطلوب بازمادات دلال برین آیت مخصوص نیست من و ان ذلک ہم دارم فقط ، ۱۱ ریح الثانی مسئلہ ۳۳۳ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۲)

سوال (۳۲۶) کیا غلامتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ تحقیق حکم اخذ روایت پر قرض ضمانت سرکاری میں کہ دید سرکاری ملازم تھا، اس کے وقت ملازمت کچھ روپیہ بطور ضمانت ڈال کھادیں جمع کر دیا گیا تھا، اب یہ ملازمت سے ترک تعلق کرتا ہے تو اس قرض ضمانت کے ساتھ بچیں روپیہ سرکار سے سود کا ملتا ہے، زید اس کو اپنے تحت تصرف میں لانا نہیں چاہتا تو اس کو کیا کرے یا آخرات کر سکتا ہے یا چندہ روم میں دے سکتا ہے یا نہیں، کس مصرف میں صرف کرے، ثواب مرتب ہوگا یا نہیں، اگر نہیں ثواب مرتب ہوگا تو گنہگار تو نہیں ہوگا، فقط۔

الجواب، بعض علماء کے نزدیک اس کا لینا جائز ہے، اگر اس قول پر عمل کر لیا جائے گنہگار ہے اور بہتر ہے کہ امداد مجروحین ترک میں دیدیا جاوے، انشاء اللہ تعالیٰ گناہ نہ ہوگا، ۱۲ جادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۸)

سوال (۳۲۷) مدیون پر نالیش کرنے پر خواہ زیندارہ حیثیت سے ہو وصول خرچہ مقدمہ بعنوان سود سرکارین یا بلا لین دین کے نالیش ہو خود ڈگری شدہ اس مقدار سے جو مدعی اپنے حقوق کے ثبوت میں خرچ کرتا ہے لازمی طور پر بہت کم ہوتا ہے، تاہم خرچ کے وصول کی مدیون سے کوئی صورت نہیں، نہ عدالت ڈگری دیتی ہے، البتہ عدالت سود گنانے کی اجازت دیتی ہے، نہ ہانا جائز ہے کیا یہ جائز ہوگا کہ مدعی سود گنکار دعویٰ دائر کرے اور مقدار سود میں اپنا زائد خرچ محسوب کرے، اگر تعداد سود خرچ سے زائد سے زیادہ ہو تو مدعی اس زائد سود کو مدیون کو واپس کرے۔

الجواب، جن اہل علم کے نزدیک خرچ لینا جائز ہے وہ اس کی بھی اجازت دیتے ہیں۔ ۱۹ ج ۲ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۴۰)

سوال (۲۲۸) خریدنے والے اپنے ملازم بکیر کے ہاتھ چار اشرفیاں اس حکم مبادلہ نقد پریم نسبت غرض سے عمرو کے پاس بھیجیں کہ ان اشرفیوں کے روپے لئے، عمرو نے چاروں اشرفیاں لے لیں اور گھر کے اندر گیا، وہاں سے کسی اور ملازم کے ہاتھ بکیر کے پاس ان چار اشرفیوں کے روپے بھیج دیئے، یا خود عمرو روپے لے آیا اور بکیر کے حوالہ کر دیئے، بکیر نے یہ روپے وید کو یا کر دیدئے، یہ طریقہ درست ہے یا نہیں

الجواب، نہیں ایک ہی جلسہ میں دست بدست لین دین ضروری ہے،

۱۹ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۱۸)

سوال (۲۲۹) عمرو نے بکیر سے سو روپے قرض لئے اور کچھ زمین عمرو نفع بوجہ قرض نے بکیر کو پانچ سال کے واسطے اس شرط پر دیدی کہ اس کی پیداواری پانچ سال تک لئے جاؤ، پھر بعد پانچ سال کے میری زمین دیدیجیو، اور اس زمین کی پیداواری پانچ سال کی سو روپے سے زیادہ ہوتی ہے تو ایسا لین دین جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ظاہر تعہد ہی ہے کہ یہ رعایت جو عمرو نے بکیر کی ہے بوجہ قرض کے کی ہے اس لئے حرام اور سود ہے، ۹ رجب ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵۲)

سوال (۲۳۰) بکیر نے کئی ہزار روپے ایک بیج زمین میں جس میں کہ برسوں کا تیل نکالا جاتا ہے باسٹغراق بیج مذکور دے کہ یہ شرط کی ہے کہ اس روپے سے جس قدر برسوں خریدی جاوے گی اس پر کمیشن فیصدی ایک روپیہ دیا جاوے گا اور سیل کی بکری پر بھی ایک روپیہ فی صدی کمیشن دیا جاوے گا، غرض اسی طرح پر اس کا دور خرید و فروخت کا جاری رہے گا اور کمیشن بھی ملتا رہے گا اور سال دو سال میں روپیہ جس قدر دیا ہے وہ سب واپس کر دیا جاوے گا، کمیشن کا حساب ششماہی پر کر کے جو کچھ حساب سے برآمد ہوگا دیا جائیگا اور تا بیباتی اصل روپیہ بیج میں مستغرق رہے گا، یہ صورت جائز ہے یا نہیں۔

الجواب، معاملہ مذکورہ قرض ہے، چنانچہ اصل روپیہ کی بیباتی کی شرط اس کی دلیل ظاہر ہے اور جو کچھ کمیشن ٹھہرا ہے وہ زیادہ علی القرض ہے، پس یہ صریح سود ہے۔

۲۵ ریح الاول ۱۳۳۲ھ

سوال (۲۳۱) اگر کوئی شخص اپنا روپیہ وصول کرنے کے بعد سود جمع رہنے دے اور جس وقت اپنی ضرورت کے وقت اپنے پاس روپیہ نہ ہونے کی وجہ سے بینک سے

قرض لے اور سود کے مطالبہ کے وقت اسی مد سے جو بینک کے اس کے حساب کی قائم کی ہے ادا کر دے تو یہ صورت سودی لین دین کی جائز ہوگی یا نہیں۔ اس شخص کی نیت محض یہی ہے کہ بینک کے سود سے نہ خود منتفع ہو اور نہ بینک کو اپنے پاس سے کچھ دے گویا عطلے تو بلاقے تو۔ بینوا تو جروا،

الجواب عن التثنية۔ جن اہل علم نے بینک سے خود سود لینے کی گنجائش دی ہے ان کے نزدیک تو جو سود وہاں جمع ہوا ہے وہ اس شخص کی ملک ہے تو اس میں دینا ایسا ہی ہے جیسا اپنے گھر سے دینا اس تقدیر پر کہ حیلہ کافی نہیں اور مسلم کا سود دینا غیر مسلم کو کسی کے نزدیک جائز نہیں اور جو اہل علم بینک سے سود لینے کو حرام کہتے ہیں ان کے نزدیک جو سود وہاں جمع ہے وہ اس شخص کی ملک نہیں ان کے نزدیک یہ حیلہ کافی ہے البتہ رقم جمع کرنے کے وقت جو معاملہ سود کا بینک والوں سے ٹھہرا ہے اسی طرح قرض لینے کے وقت بھی سود دینے کا وعدہ کیا ہے یہ البتہ ان حضرات کے نزدیک موجب گناہ ہوا بہر حال صورت مذکورہ میں یہ شخص گناہ سے کسی حال میں محفوظ نہ رہا خواہ سود ٹھہرانے کا گناہ ہوا خواہ سود دینے کا، وانشر اعلم۔ ۹ جادی الثانی ۱۳۳۲ھ

سوال (۲۳۲) بعض اخبار والے ایسا کرتے ہیں کہ اس قدر روپیہ جاری کر دیں اخباریوں کو | **نفع رقم حرام**، دفتر میں جمع کر دیتے سے جب تک وہ روپیہ دفتر میں جمع رہے گا مالک روپے کے نام اخبار جاری ہے گا اور جب وہ روپیہ واپس منگائیں گے کہ جس کے منگائے کا ہر وقت اختیار ہے اخبار بند کر دیا جاوے گا، یہ صورت معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ روپیہ ویسا قرض کے طور پر ہے، اور اخبار اس کے نفع میں، پس ظاہر ہے کہ حرام اور سود ہے۔ ۴ ربیع الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۱۷)

سوال (۲۳۳) بلا ڈاکخانہ میں بلا سود روپیہ جمع کرنا | **حکم سود گرفت از ڈاکخانہ باز تصدق کردن** جائز ہے یا نہیں، بلا ڈاکخانہ میں سودی روپیہ جمع کرنا اور وہ رقم اہل حاجت کو دیدیتا جائز ہے یا نہیں، یہ حکم غیر مسلموں کا ہے اور اس میں خسارہ کا احتمال بظاہر بہت ہی کم، قریب نہ ہونے کے ہے، کیونکہ ڈاکخانہ میں روپیہ بلا سودی بطور امانت رکھے ہے، جس وقت چاہو واپس لے لو، کوئی اعتراض نہیں ہے۔ اور کوئی سود نہ لے تو نہیں دیتے ہیں، اپنے ہاں رکھتے ہوں گے، چنانچہ میرا کچھ روپیہ بلا سودی جمع ہے،

جواب، ڈاک خانہ کے معاملہ میں جب کہ خسارہ کا احتمال قریب نہ ہونے کے ہے اس میں علماء کا اختلاف ہے اس لئے گنجائش ہے چند شرائط سے :-

۱۔ اس کا اظہار نہ کیا جاوے کہ میں نے روپیہ داخل کیا۔ ۲۔ کوئی دوسرا سند نہ پکڑ لے ۳۔ خود یہ صاحب معاملہ دوسرے معاملات قاسدہ کو اس پر قیاس کر کے جائز نہ سمجھنے لگے ۴۔ سود نہ لینے کی صورت میں ڈاکخانہ والے اس سود کی رقم کو ناجائز مصرف میں خرچ نہ کریں، اور وہاں سے لیکر اہل حاجت کو دینا بھی اسی اختلاف کی بنا پر گنجائش رکھتا ہے اور شرط ۵۔ میں جو مصرف ناجائز نہ کر رہا ہوں اس میں یہ بھی آگیا کہ ڈاک خانہ والے اس پر سود لیتے ہوں، اور اگر یہ شرط ۶۔ متحقق نہ ہو تو ان کے پاس سود نہ چھوڑے، اور یہ تفصیل اس کے لئے ہے جو روپیہ داخل کر چکا ہو، ورنہ اصل میں وہاں داخل نہ کرنا ہی مناسب بلکہ واجب ہو، کیونکہ ہر حال میں یہ شخص معاصی میں ان کا معین بنتا ہے،

۲۷ صفر ۱۳۴۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۲۴)

سوال (۲۳۳) نوٹ کا غزی ہو سکتا ہے ہشل اور سکوں کے ہے یا نہیں؟

الجواب، نہیں، ۱۱ رجب ۱۳۴۷ھ (حوادث ۲ ص ۳۴)

سوال (۲۳۵) گذارش این کہ حسن العزیز کے جو رجسٹریں محکمات

نوٹ سرکاری (راجین مصطفائی) کی مجلس نسیم میں دیکھنے سے نوٹ کا تبادلہ ہوا معلوم

ہوا، جس سے ایک خبیہ ہوتا ہے جو تحریر خدمت کرتا ہوں، امید کہ جواب با صواب سے مطلع فرما دیں، اور وہ یہ کہ مثلاً کسی شخص نے دوسرے شخص سے ایک سو روپے نقد قرضہ لئے، اور اس کو ادا کرتے وقت سو روپے کا ایک نوٹ دیا، اب وہ نوٹ اس روپے لینے والے شخص کے پاس چل جائے یا اور کسی صورت سے ہلاک ہو جائے تو اب وہ شخص بدیون اس ادائے قرض سے بری ہو گیا یا کہ اس کے ذمہ اور سو روپے ادا کرنا ہوگا، بظاہر سرکاری قانون کے مطابق تو وہ روپے ادا ہو گئے، کیونکہ سرکار نے نوٹ کو نفس مال قرار دیا ہے، بنا بریں اکثر واقعات سے مشاہدہ کیا گیا ہے کہ نوٹ چل گئے، اور باوجود ان کے نمبر موجود ہونے کے سرکار سے اُن چلے ہوئے نوٹوں کے روپے وصول نہ ہو سکے، کیونکہ سرکار کے نزدیک اس نفس نوٹ کا بتلانا ضروری ہے، خواہ وہ چلے یا پیٹھے ہوئے ہی کیوں نہ ہو۔

جواب، جب چلے ہوئے دکھلانے سے روپیہ چل جاتا ہے، اس سے توصاف

معلوم ہوتا ہے کہ سرکار بھی نوٹ کو سند مال سمجھتی ہے، اگر مال ہوتا تو اگر کوئی کپڑا خریدے اور وہ جل جاوے تو اس کو جلا ہوا دکھلا کر کیا کوئی شخص روپیہ لے سکتا ہے، ^{۳۳۵} سوال فیہ سوال بالا، اور موافق قانون شریعت بوجہ نوٹ کو نفس مال یا حکم میں

مال کے (کیونکہ وہ سند مال ہے) نہ قرار دیئے جانے کے وہ قرض لئے ہوئے سو روپے ادا نہیں ہوئے، جیسے کہ نفس نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی اب اس امر میں تردد ہے کہ وہ ضائع شدہ نوٹ (جو قرض میں دئے گئے) کے سو روپے قرض میں ادا ہوئے یا نہیں۔ جواب ختمہ بالا، چونکہ سند مال ہونے کی صورت میں یہ حوالہ ہے جو برضا محفل

و محال و محال علیہ ہوا ہے، اور حوالہ میں مدیون بالکل بری ہو جاتا ہے، اس لئے قرض ادا ہو گیا، البتہ اتنا شہ ضرور ہے کہ حوالہ میں در صورت تو ہی دین عود کرتا ہے تو آیا نوٹ کا ضیاع جزو قرض میں داخل ہے یا نہیں، یہ شہ مجھ کو پڑتا ہے، جس میں اب تک شفا نہیں ہوئی، اس کو علماء سے تحقیق فرمایا جاوے، ^{۳۳۶} (حوادث خامہ ص ۳۳)

غلط کردن اہل انجن | سوال (۳۳۶) انجن پر اناج بھیجا گیا اور بیٹھ کر دیکھا گیا تو اکثر آرد یکدگر را | آدمیوں کے آٹے میں سے انھوں نے نکالا اور بعض بعض کے آٹے میں دوسروں کا نکلا ہوا جو جع ہے وہ ڈال دیا، تو اس کا کیا جد و بست کرنا چاہئے بلکہ یہ نامکن بات ہے کہ جتنا آدمی کا اناج پڑے اتنا ہی آٹا ملے، بلکہ دوسروں کا ملا کر پورا کرتے ہیں،

الجواب، جب ان لوگوں نے سب میں سے نکال کر مخلوط کر لیا، یہ لوگ اس کے مالک ملک جدید ہو گئے، پھر جب دوسروں کے آٹے میں اس میں سے ملا گیا چونکہ یہ مقدار میں مل آٹے سے کم ہے اس لئے غالب کا اعتبار کر کے کل آٹے کو حلال کہا جاوے گا، خصوصاً جب اس کا انتظام اختیاری نہیں معاف کہا جائے گا، یکم شعبان المعظم ۱۳۳۵ھ (تمہ رابعہ ص ۷۲)

حکم امانت نزد بینک | سوال (۳۳۷) بینک میں جمع کرنے کی دو صورتیں ہیں ۱۔ میعادی در صورت خاصہ ۲۔ غیر میعادی، میعاد وہ رقم ہے جو اصل معلوم کے لئے بینک میں رکھی جاتی ہے، اور بینک اس پر سود دیتی ہے، لیکن اصل معلول اصل سے پہلے نہیں مل سکتی، غیر میعاد وہ رقم ہے جو اصل مجہول کے لئے بینک میں رکھی جاتی ہے، اور بینک اس پر سود نہیں دیتی، بینک جس طرح لوگوں کا روپیہ اپنے یہاں جمع کرتی ہے، اسی طرح اپنے یہاں سے قرض بھی دیتی ہے تو اکثر بلکہ تمام تاجرانہی قرض ضرورت کے لئے بینک سے روپیہ قرض لے لیتے ہیں، لیکن بینک

خود تو ایک ہی صورت میں سود دیتی اور لیتی بہر صورت ہے، اور دینے سے کوئی مستثنیٰ نہیں، تو اگر کوئی شخص اپنا روپیہ میعاد دی جمع کرائے اور سود بینک سے وصول نہ کرے، اس کا حساب علیحدہ کھلوائے، اور جب اپنی ضرورت کے وقت بینک سے روپیہ قرض لے، اور بوقت ادا بینک اس سے سود کا مطالبہ کرے تو یہ اسی حساب سے وصول کرنے کی اجازت دیدے تو اس طرح کا سودی لین دین جائز ہو گا یا نہیں، یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ جتنی بڑی تجارتیں ہیں، بغیر قرض لئے نہیں چل سکتیں فقط، بینوا تو جروا؟

الجواب، اس تدبیر میں اور متعارف طور پر لین دین میں کوئی فرق نہیں، کیا یہ ممکن نہیں کہ غیر میعاد دی جمع کیا جاوے، جس پر سود نہیں ملتا اور جب اپنے کو ضرورت ہو تو اپنی اصل رقم ہی سے لے لو سود دینا بھی نہ پڑے، ۸ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ

(حوادث ۱ و ۲ ص ۱۳۷)

سوال، (۲۳۹) کہنی سے مال منگائے کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں۔ ۱۔ ملے خود جا کر خرید یا جاوے ۲۔ مالک دوکان سے بذریعہ خط منگایا جاوے۔ ۳۔ مالک دوکان سے بذریعہ خط منگایا جاوے۔

(الف) روپیہ پیشگی بھیج کر یا (ب) بذریعہ دی پی، پہلی صورت میں تو وہاں کے ایام قیام و آمد و رفت میں اس قدر خرچ و خرچ ہوتا ہے کہ نفع اس قدر محتمل نہیں، یہ صورت بوجہ قدرت غرض تجارت نہیں اختیار کی جا سکتی، دوسری صورت میں مالک دوکان فرمائش کی ساعت نہیں کرتا، کیونکہ اس کا رواج نہیں ہے کہ ان لوگوں سے اس ذریعہ سے کوئی چیز خریدی جاوے لہذا صرف تیسری ہی صورت متعین ہوگئی، اس کی صورت (الف) میں اکثر نقصان ہوتا ہے، کیونکہ جب روپیہ ان کے ہاتھ میں پہنچ جاتا ہے تو جیسا مال چاہتے ہیں بھیج دیتے ہیں اور وہ خواہ مخواہ لینا پڑتا ہے، اس میں بھی نقصان ہوتا ہے جس سے تجارت کی غرض (نفع) فوت ہو جاتی ہے، صورت (ب) میں کوئی تجارتی خدمتہ نہیں کیونکہ مال آنے پر درآمد دینا پڑتے ہیں واپس کر دینے کا اختیار باقی رہتا ہے لیکن اس صورت میں بچک میں منجملہ دوسرے مدوں کے ایک مد آڑھت اور ایک سود کی بھی ہوتی ہے کیونکہ دلال یا قرض لے کر یا مالدار ہوئے تو اپنے پاس سے مال ملوانہ کرتے ہیں اور اس روپے کا سود لگا لیتے ہیں۔ آجکل علی العموم جس قدر بڑی بڑی تجارتیں ہیں ان میں ضرور سود دینا پڑتا ہے، اور کوئی

صورت بجز ترک تجارت اس سے مفکر کی نہیں ہے، آیا اس صورت میں بوجہ عموم پلوئی اس طرح کا سود لیتا جائز ہو گا یا نہیں، بینوا تو جروا،

الجواب، عموم پلوئی حلال و حرام میں موخر نہیں ہوتا، محض اس وجہ سے سود دینا جائز نہیں ہو سکتا اگر ایسا حیلہ کیا جاوے کہ دلال سے سمجھا دیا جاوے کہ ہم کو بجائے سود کے عنوان سے اطلاع دینے کے اس عنوان سے لکھا کرے کہ ہم اصل ٹمن میں اس قدر زیادت کرتے ہیں اور یہ تاجر اس کو قبول کر لیا کرے، تو اس میں جواز کی گنجائش ہے، کیونکہ بعد تمام عقد کے زیادتی فی ٹمن بتراضی متعاقدین جائز ہے، مگر شرط اس میں یہ ہے کہ دلال مال خرید کر اس تاجر کے ہاتھ فروخت کیا کرے، ۸۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (حوادث او ۲ ص ۱۳۸)

تتمہ سوال بالاد (۲۴۰) جیلہ مذکورہ فی الجواب پر بظاہر یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ صرف وصف عنوانی یعنی لفظ سود کو ترک کر دینے سے جواز کی گنجائش ہے کیونکہ حکم انما الاعمال بالنیات اس کی حقیقت تو سود ہی ہے اور اسی اصل کی بنا پر سقوط زکوٰۃ میں جیلہ بہہ مردود قرار دیا ہے اور یہ جیلہ بھی قریب قریب اسی کی نظیر ہے، کیونکہ یہ بھی ازائہ حق الشرعہ اور وہ بھی اس شبہ کا کیا جواب ہے، فقط، بینوا تو جروا۔

الجواب عن التتمہ، یہ جیلہ مجبوری کیا گیا ہے اور اس میں کسی غرض شارع کا ابطال لازم نہیں آتا، کیونکہ حرمت سود کی صورتیں ہزاروں اب بھی باقی ہیں، جن میں کوئی جیلہ نہیں چلتا بخلاف جیلہ اسقاط زکوٰۃ کے کہ اول تو وہاں کوئی اضطراب نہیں۔ دوسرے اس میں غرض شارع کا ابطال لازم آتا ہے، کیونکہ اگر سب ایسا کرنے لگیں تو گویا شارع علیہ السلام کا اہل اموال پر زکوٰۃ کا فرض کرتا ہی لغو ہو جاتا ہے، اور فرضیت زکوٰۃ کی کوئی صورت ہی نہ رہے گی یا وجود اہل نصاب کے پائے جانے کے یہ غرض تو متعلق تشریع کے ہے۔ دوسری غرض یہ باطل ہوگی کہ مقصود زکوٰۃ سے اغنا مسکین ہے، اس کی نوبت نہ آوے گی، یہ غرض متعلق غایت تشریع کے ہے، نشان مابینہما۔ ۹۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (حوادث او ۲ ص ۱۳۸)

سوال (۲۴۱) ایک شخص مسلمان زمیندار نے ایک ہندو ڈگری وادن سود برہمنوں پر مالش بقایا لگان تین سو روپے کی کرمی، اور سود مؤنسہ لگایا وہ مسلمان کہتا ہے کہ سود دباغت (دباؤ) کے واسطے لگایا ڈگری پر میں خود صرف نہ کروں گا کسی غریب کو دیدوں گا یہ سود کا لگانا اس کو جائز ہے یا حرام ہے؟

الجواب فقہ میں ایسی روایت ہے جس سے اہل مسلمان کو اس وعدے سے اس مسئلہ روپے لینے کی گنجائش ہے، مگر اس میں شرط یہ ہے کہ وہ ہندو راضی ہو کر دیدے اور رضا بھی دینے کے وقت کی متبر ہے، ورنہ وعدہ و معاہدہ کے وقت کی، پس اگر وہ ہندو اس ڈگری پر دل سے راضی ہو تو ڈگری دینا جائز ہے اور اگر وہ اس پر راضی نہ ہو تو ناجائز ہے، اور ڈگری کے بعد بھی دینا ایسی کی مرضی پر ہے جو درست نہیں، ۲۸ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث سوم ص ۱۵۳)

سوال (۲۴۲) سرکاری ملازمتوں میں خصوصاً محکمہ ڈاک میں جو سود گرفتار من از ملازم کے ضمانت شدہ شخص ملازمت کا امیدوار ہوتا ہے اس کو نقد یا جائیداد کی ضمانت داخل کرنی پڑتی ہے، اور جو لوگ بوجہ ناداری کے اس پر قادر نہیں ہوتے ان کی ضمانت ایک کمپنی کرتی ہے، جو ضمانت نامہ اس کی درخواست پر سرکاری محکمہ میں داخل کر دیتی ہے اور اپنے مقررہ نرخ پر اس رقم ضمانت کا سود اس ملازم سے لیتی رہتی ہے جس کی ضمانت اس نے کی ہے پس اگر اس ملازم پر کچھ تاوان پڑتا ہے تو باضابطہ وہ رقم سے ضمانت یعنی بینک کو دینی پڑتی ہے ورنہ جب تک سلسلہ ملازمت اور یہ ضمانت قائم رہے، ماہوار رقم سود یا تنخواہ سے کٹ جاتی ہے یا اس کو بھیجی پڑتی ہے، پس یہ ضمانت شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور حاجت مند طالب ملازمت کو ناداری کے عذر بلا ملازمت گزارہ نہ ہو سکنے کی معذوری پر شرعاً کچھ گنجائش ادا کے سود کے متعلق کھل سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب، قاعدہ سے تو یہ معاملہ خلاف شرع ہے، کیونکہ مقتضای ضمان کا صرف اس قدر ہے کہ جس قدر روپیہ کمپنی کو دینا پڑا ہے اتنا اس شخص سے وصول کر لے زائد لینا ظاہر ہے کہ ناجائز ہے لیکن مضطر کو یہ زائد دینا امید ہے کہ قابل عفو ہوگا، لیکن ہمیشہ استغفار کرتا رہے اور جب بھری سبیل پیدا ہو ترک کر دے، ۵ رجب ۱۳۳۵ھ (تمہ راہ ص ۷۳)

سوال (۲۴۳) ایک شخص اپنی زمین کو مزارعت پر دیتا ہے، کہ پیداوار زمین بسبب تسریض میں نصف کا ضحکار کا اور نصف مالک زمین کا ہے اور چونکہ زمین کے خواہشمند اور بھی ہیں، اب کا ضحکار مالک زمین کو کچھ روپیہ قرض دیتا ہے، تاکہ ادا کے قرضہ دوسرے کو یہ زمین دیوے، تو یہ قرض لینا جائز ہوگا؟

الجواب، کلیہ کل قرض جہ نفعاً نہیں ہوتا اس میں داخل ہونے کی وجہ سے یہ حرام ہے،

کشف الدج عن وجب الربو

الحمد لله رب العالمین وسلم علی عبادہ الذین اصطفیٰ وبعد فقد اطلعنا علی الاستفتاء الذی ورد علینا من الصدرة العالیة والمحكمة الشرعیة للدار الاصفیة فی حقيقة الربو فانه ثانی تخویم للمستفتی ما عندنا من العلم وفق طلبه ونوضح لطریق الحق ومحجة الصدق انما جالمرادة ومأسریه وبالله اعتمد فیما اعتمد وهو حسبی ونعم الوکیل ولنذكر قبل الشروع فی الجواب اصولاً موضوعة لیتسرا بها طریق الايجاز فی بیان الصواب -

ترجمہ الحمد للہ رب العالمین وسلم علی عبادہ الذین اصطفیٰ، اما بعد اس زمانہ میں ایک رسالہ صدارت عالیہ اور محکمہ شرعیہ دولت آصفیہ حیدرآباد دکن سے بعض استفتاء شائع ہوئے، جس میں اس امر کے ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ ربو (سود) صرف بیع و شراء (خرید و فروخت) ہی میں متحقق ہوتا ہے، قرض میں متحقق نہیں ہوتا (لہذا قرض میں نفع لینا جائز ہے وہ بھائی نہیں) چرکہ اس رسالہ سے عوام اور بعض خواص کی بھی گمراہی کا اندیشہ تھا، اس لئے ضروری معلوم ہوا کہ اس کا جواب مفصل دیا جائے، امدان تبلیغ کا راز طشت از بام کیا جائے، جن سے لوگوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی گئی ہے، پس خدا کے بھروسہ پر ہم حقیقت ربو (سود) کو واضح کرنے کے لئے قلم اٹھاتے ہیں اور جواب سے پہلے چند اصول موضوعہ بیان کر دینا چاہتے ہیں تاکہ جواب میں اختصار سہل ہو جائے۔

الاصول الاول ان اجماع	اصل اول، مجتہدین کا اجماع والاتفاق جو ہے
المجتہدین حجة لا یجوز لاحد	کسی کو اس کی مخالفت جائز نہیں اور ائمہ
خلافه الا ائمة المجتہدین اذا اختلفوا فی	مجتہدین سے جب کسی زمانہ میں کسی مسئلہ کے اندر
مسألة فی ای حکم کان علی افعال کان اجماعاً	چند مختلف اقوال منقول ہوں تو ان کے بعد
منہم علی ان ما عدا اہا باطل ولا یجوز	والوں کو اس مسئلہ میں اقوال مجتہدین کے علاوہ
لن بعد ہر احداث قول اخر (فدا لا یجوز)	کسی جدید قول کا قائل ہونا جائز نہیں (فدا لا یجوز)

وکنذاصرح به الاصوليون قاطبة ومن
اداد التفصيل فليراجع التوضيح والتلخيص
واحكام الاحكام وقواعد الرخص وغيرها،
الاصل ثاني، العامی ومن ليس له اهلية
الاجتهاد وان كان محصلا لبعض العلوم
المقتبذة في الاجتهاد يلزمه اتباع قول
المجتهدين والاخذ بفتواهم عند
المحققين من الاصوليين (احكام الاحكام
للعمدي ص ۳۰۶ ج ۱) ولايجوز
الاجتهاد في القرآن والحديث والعمل
باجتهاد مالم يظهر موافقة لقول
المجتهدين -

اس قاعدہ کو تمام اہل اصول نے صراحتاً بیان
فرمایا جو جس کو تفصیل کا شوق ہو وہ توضیح تلخیص
احکام الاحکام اور قواعد الرخص وغیرہ کا مطالعہ کرے
اصل دوم جس شخص میں اجتہاد کی اہلیت (دقتاً)
نہ ہو خواہ وہ عامی محض ہو یا کسی قدر ان علوم کو
حاصل کر چکا ہو اجتہاد کی شرائط میں سے ہیں
ان دونوں کو مجتہدین کے قول اور فتویٰ کا اتباع
لازم ہے، محققین اہل اصول کا یہی مذہب ہے
(احکام الاحکام للامدی ص ۳۰۶ ج ۲)
یعنی جس کو اجتہاد کی قابلیت نہ ہو اسے
نہ خود قرآن و حدیث سے مسائل مستنبط کرنا اور
اپنے استنباط پر عمل کرنا جائز نہیں، جب تک
اس کے قول کا مجتہدین کے موافق ہونا ظاہر نہ ہو جائے۔

الاصل الثالث، الثابت بدلالة
النص ما ثبت بمعنى النص لغة لا اجتهدا
وليس المراد به معناه اللغوي الموضوع
له بل معناه الالتزامي كالايراد من
التأليف والتأصيل انه اذا وجد في
معنى النص علة يفهم كل من يعنى اللغة
ان الحكم في المنطوق لا جملها قد لالته
النص والثابت بدلالة النص كالثابت
بالعبارة والاشارة في الشبوت بالنظم
والقطعية وهو فوق القياس لان المعنى
في القياس مدركه رأيا لا لغة بخلاف
الدلالة اه

اصل سوم، دلالت النص اور قیاس
الگ الگ دو چیزیں ہیں، کیوں کہ قیاس
سے جو بات مفہوم ہوتی ہے وہ عقل اور
فہم کی مدد سے مفہوم ہوتی ہے، اور
دلالت النص سے جو مسئلہ معلوم ہوتا ہے
اس پر خود کلام کی دلالت ہوتی ہے،
جس کو ہر زبان دان بخوبی سمجھتا ہے، دلالت
النص کا حاصل یہ ہے کہ کلام کے معنی میں ایک
علت ایسی موجود ہے جس سے ہر زبان دان
سمجھ لیتا ہے کہ اس کلام میں جو حکم مذکور ہے
وہ اسی علت پر مبنی ہے جیسے اللہ تعالیٰ
کا ارشاد ہے وَلَا تَقْلُ تَهُمَا آتٍ وَلَا تَنْهَرُهُمَا

نور الانوار ص ۱۳۸، والتوضیح مع التلویح ص ۱۳۶ مصری)

ہم کہ ماں باپ کو اُف بھی نہ کہو، نہ ان کو دھکاؤ، آپ سے ہر شخص جس کو زبان عربی سے واقفیت ہو سمجھتا ہے کہ اُف کہنے سے اس لئے منع کیا گیا ہے تاکہ والدین کو اذیت نہ ہو، اور یہی سمجھے گا کہ جب اُف کہنا حرام ہے، تو ان کو گالی دینا اور مارنا پینٹنا بدرجہ اولیٰ حرام ہوگا، اور اس کو قیاس نہیں کہہ سکتے کیونکہ قیاس سے کسی بات کا سمجھنا صرف مجتہد کا کام ہے، اور دلالتہ انص کو ہر رہبان سمجھتا ہے پس دلالتہ انص کا درجہ قیاس سے بالاتر ہے، اور اس سے جو مسئلہ معلوم ہوگا وہ اسی طرح قطعی اور یقینی ہوگا جس طرح عبارتہ انص اور اشارۃ انص وغیرہ کا مدلول قطعی ہوتا ہے، (نور الانوار، ص ۱۴۸، توضیح تلویح مصری ص ۱۳۶ ج ۱)

الاصول الرابع، مدار التعمیم والتضعیف للحديث ليس على الاسناد فقط فاذا قيل هذا الحديث صحيح فمعناه قبلناه عملاً بظاهر الاسناد دلالاته مقطوع به في نفس الامر لجواز الخطاء والنسيان على الثقة واذا قيل هذا الحديث ضعيف فمعناه لم يصح اسناده على الشرط المذکور لان كذب في نفس الامر يجوز صدق الكاذب واصابة من هو كثير الخطا

رد المحتار الراوی ص ۱۹۸ المجتہد لها استدلال بحديث كان ذلك تصحيحاً له من كذا في التحريض لابن المصام وغيره ام رشامی ص ۵۷ ج ۴، قال ابو الحسن بن الحضارفي

اصل چهارم، حديث کے صحیح و ضعیف ہونے کا مدار فقط سند ہی پر نہیں بلکہ دیگر قرائن حالات کو بھی اس میں دخل ہے تو جب یہ کہا جائے کہ یہ حدیث صحیح ہے، اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم نے ظاہر شاد کو دیکھ کر اسے قبول کر لیا ہے، اور یہ معنی نہیں کہ واقع میں یہ حدیث قطعی اور یقینی ہے کیونکہ راوی ثقہ سے بھی بھول چوک ہو سکتی ہے اور جب یہ کہا جائے کہ فلاں حدیث ضعیف ہے، تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اسکی سند شرائط کے موافق صحیح نہیں یہ مطلب نہیں ہوتا کہ واقع میں یہ حدیث غلط ہے، کیونکہ جموع نے کا بھی سچ بول دینا اور غلطی کرنے والے کا گناہ دینی پر آجانا ممکن ہے (تدرب الراوی ص ۱۹۸) مجتہد کا کسی حدیث سے استدلال کرنا اس کو نزدیک حدیث کے صحیح ہونے پر دلالت کرتا ہے، رشامی ص ۵۷ ج ۴، بحوالہ تحریک برابن ہمام وغیرہ)

ابو الحسن بن حفص مالکی نے اپنی کتاب

تقریب المدارک علیٰ موطا مالک قد
 یعلم الفقیر صحتہ الحدیث
 اذہم یکن فی سندہ کذاب
 بموافقتہ آیتہ من کتاب اللہ
 او بعض اصول الشریعۃ فیصلہ
 ذلک علی قبولہ والعل بہ اھ
 رکتانی تدرب الراوی (ص ۱۸)
 وقال الحق ابن الہمام فی
 الفتح اذا تأید الضعیف
 بما یدل علی صحۃ من القل
 کان صحیحاً اھ (ص ۲۸۳ ج ۱)
 وقد یحکم للحدیث بالصحتہ
 اذا تلقاہ الناس بالقبول
 وان لم یکن لہ اسناد صحیح
 قال ابن عبد البر فی الاستذکار
 لما حکى عن حمزہ ان البخاری
 صحح حدیث البحر هو الطہور
 ماء واھل الحدیث لا
 یصحون مثل اسنادہ لکن
 الحدیث عندی صحیح لان العلم
 تلقوه بالقبول اھ (من تدبیر
 الراوی ص ۱۸) والقبول یکون
 تارة بالقول وتارة بالعمل
 علیہ قال الحق فی الفتح و
 قول التزمذ العمل علیہ عند

تقریب المدارک میں فرمایا ہے کہ فقیہ کو بعض دفعہ
 حدیث کا صحیح ہونا قرآن کی کسی آیت کے موافق
 ہونے یا بعض اصول شریعت کے مطابق ہونے
 سے بھی معلوم ہو جاتا ہے، جس کی وجہ سے وہ اس
 کے قبول کرنے اور اس پر عمل کرنے کے لئے مجبور
 ہو جاتا ہے بشرطیکہ حدیث کی حد میں کوئی کذاب
 (روضائع) نہ ہو، کیونکہ اس صورت میں تو اس کو
 حدیث کہنا ہی صحیح نہیں تدرب الراوی (ص ۱۸)
 محقق ابن ہمام فتح القدیر میں فرماتے ہیں کہ حدیث
 ضعیف کی تاہید جب ایسے قرآن سے ہو رہی ہو
 جو اس کے صحیح ہونے پر دلالت کرتے ہوں تو وہ صحیح
 ہو جائے گی (ص ۲۸۳ ج ۱) تلقی بالقبول کی وجہ سے
 بھی حدیث کی صحت کا حکم کیا جاتا ہے، اذہم تلقی
 بالقبول کے معنی ہیں کہ علماء عام طور پر حدیث
 کو قبول کریں چنانچہ حافظ ابن عبد البر ترمذی کا یہ
 قول کہ بخاری نے حدیث البحر هو الطہور ماء
 کو صحیح کہا ہے نقل کر کے فرماتے ہیں کہ گو محدثین ایسی
 سند کہ صحیح نہیں کہتے (جیسی اس حدیث کی ہے)
 مگر میرے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے کیوں کہ
 علماء نے اس کو ہاتھوں ہاتھ قبول کے
 ساتھ لیا ہے اھ تدرب ص ۱۸) اور علماء کا کسی
 حدیث کو قبول کرنا کبھی قول سے ہوتا ہے، کبھی عمل
 سے، چنانچہ محقق ابن الہمام نے فتح القدیر میں فرمایا
 ہے کہ ترمذی کا حدیث بیان کہ کہ یہ کہنا کہ اہل علم کا
 یہ (ترمذی) سند رکھ پائی بالکل پاک ہے ۳

عمل اسی پر ہے حدیث کے اصل کے قوی ہونے پر دلالت کرتا ہے گو اس کی یہ خاص سند ضعیف ہو (ص ۱۸۸، ج ۱) حافظ سیوطی نے تعقیبات میں فرمایا ہے کہ حدیث میں جسم بین الصلوٰتین من غیر عذر فقد اتى بابا من الکتابین کو ترمذی نے روایت کر کے کہا ہے کہ اس کے راوی حسین کو احمد و غیرہ نے ضعیف بتلایا ہے مگر اہل علم کا عمل اسی پر ہے پس ترمذی نے اس بات پر اشارہ کر دیا ہے کہ اہل علم کے قول سے حدیث کو قوت ہو گئی ہے اور بہت سے علمائے اس امر کی تصریح کی ہے کہ حدیث کے صحیح ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ اہل علم کا فتویٰ اس کے موافق ہو، اگرچہ اس کی سند قابل اعتماد نہ ہو (ص ۱۸۸)

الاصول الخمس، الحدیث المرفوع الضعیف اذا تأید باقوال الصحابة او قول اکثر العلماء فهو مقبول محتم به كالمرسل عند من لا یحتم به اذا تأید بشئ من ذلك كان حجة اتفاقا ومن اراد التفصیل فلیراجع تدوین الراوی ورسالتنا المسماة بانتهاء السکن وقد مر فی الاصل الرابع ملوئیداً ویشیداً،

اصل پنجم، حدیث مرفوع ضعیف کی تائید اگر صحابہ کے اقوال یا اکثر علماء کے اقوال سے ہو تو حدیث مقبول محتم ہوگی، اور اس سے استدلال صحیح ہوگا، جیسے مرسل بعض کے نزدیک حجت نہیں مگر جب وہ اقوال صحابہ یا اقوال اکثر علماء سے مؤید ہو تو اتفاقاً حجت ہے جس کو تفصیل مطلوب ہو وہ تدریب الراوی اور ہمارا رسالہ انہاء السکن مطالعہ کرے اور اصل چہارم میں بھی اس کے کچھ مؤیدات مذکور ہو چکے ہیں۔

الاصول لسادس، ان الاجل لا یمتد، مستقلاً عند الشارح صح بہ الفقهاء قاطبة واعترف بالمستفق فی هذا الاستفتاء ایضاً صفحہ سطر اخیر

الاصول السابع، علة حرم الربوا كونه ظلماً وغبناً قوله تعالى فان تبتم فلکم رؤس امواکم ولا تظلمون ولا تظلمون الا یسفیا کان من مآلاً

اصل ہفتم، ربوا (سود) کے حرام ہونے کی علت یہ ہے کہ وہ ظلم کی قزو ہے، حق تعالیٰ فرماتے ہیں فان تبتم فلکم رؤس امواکم لا تظلمون ولا تظلمون پس جن معاملات مالیہ میں ظلم زیادہ ہوگا وہ ربا کے

۱۲ (ترجمہ) جس نے دونا زول کو دھوکے کے ایک وقت میں جمع کیا اس نے بڑے گناہ کا ارتکاب کیا ۱۲

المال بحيث يكون الظلم فيه أكثر
كان أولى بكونه ربا من غيره لضروته
وجود المعلول مع وجود العلة قال ابن
رشد في بداية المجتهدا وذلك أنه
يظهر من الشرح أن المقصود بتجريح
الربا أنها هولا كان الغبن الكثير
الذي فيه وإن العدل في الحال
أنها هولا مقاربة التساوي اهـ (ص ۲۳۲)
الأصل الثامن أقوال التابعين
في تفسير الآيات حجت قال ابن القيم في
الإعلام ومن تأمل كتب الأئمة ومن
بعدهم وجدها مشحونة بالاجماع
بتفسير التابعي اهـ (ص ۲۳۲ ج ۲)
وبعد ذلك فلنشرع في الجواب
بيان الحق والصواب فيما سئلنا عنه
فتقول الفضل المشروط في القرض ربا
محرم لا يجوز للمسلم أخذه من أخيه
المسلم أبدا إجماع العلماء المجتهدين
على حرمة فلم يقل أحد منهم لجواز
الفضل المشروط في القرض ومن ادعى
غير ذلك نسأله هل هو مجتهد أو غير
مجتهد فان ادعى الاجتهاد ونسب الامتد
له وودنه خط القناد فليجعل نفسه
عرصة لامتحان لک یکرم او یهان
وايضا فلا يجوز له وان كان مجتهدا

تحت میں بہ نسبت دوسرے معاملات کے بدرجہ
اولیٰ داخل ہوں گے، کیونکہ وجود علت کیساتھ
وجود معلول ضروری ہے، قاضی ابن رشد بدایۃ
المجتہد میں لکھتے ہیں کہ شریعت (میں نظر کرنے)
سے یہ بات ظاہر ہے کہ ربو (سود) کے حرام
کرنے کا منشاء یہ ہے کہ ربو میں بہت ظلم ہے
اور معاملات میں عدل یہ ہے کہ فریقین قریب
قریب مساوی رہیں۔

اصل ہشتم، آیات کی تفسیر میں اقوال تابعین
حجت ہیں، علامہ ابن قیم اعلام الموعین میں لکھتے
ہیں کہ جو شخص ائمہ کی اور ان کے بعد والے علماء کی
کتابوں میں تامل کرے گا وہ ان کو تابعی کی تفسیر
کے ساتھ استدلال سے بھرا ہوا پلے گا (ص ۲۳۲)
اب ہم اصول موضوعہ کے بعد استقنا مذکور
کا جواب لکھنا شروع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ قرض
میں یہ شرط لگانا کہ اصل سے زیادہ وصول کیا
جائے گا حرام ہے، اور زیادہ رقم ربا (سود)
ہے، جس کا مسلمان کو مسلمان سے لینا ہرگز جائز
نہیں، کیونکہ ائمہ مجتہدین کا اس کی حرمت پر
اجماع ہے، کسی نے بھی قرض میں زیادت مشروط
کو جائز نہیں کہا اور جو اس کے خلاف کا مدعی ہو
اس سے سوال کریں گے کہ وہ مجتہد ہو یا غیر
مجتہد اگر وہ اجتہاد کا مدعی ہو تو اپنے آپ کو امتحان کا
نشانی بنائے تاکہ اس کی ذلت و عورت کا اظہار
ہو جائے پھر مجتہد کو بھی تو ایسی بات کا ایجا کرنا

احداث قول قد اجمع السابقون
من المجتہدین علی بطلانہ فقد قال
فی رحمة الامت و اذا اقترض رجل من
مرجل قرضاً فہل یجوز ان ینتفع بشئ
من مال المقترض او لا یجوز ذلک ما لم
تجر عادیۃ بہ قبل القرض قال ابو حنیفہ
وما لک و احمد لا یجوز و ان لم یشترطہ
وقال الشافعی ان کان من غیر شرط جازو
الخبیر محمول علی ما شرطہ (ص ۳) و ہذا
ہو مختار اکثری منا و قال شمس لائمتہ
الحلوی یمثل ما قال الثلثۃ کما سیأتی
فقد اجمعوا علی حرمة الفصل بشرط
فی القرض و اتفقوا ایضاً علی الاحتجاج
بحديث النعمی عن کل قرض جو نفعاً و انما
اختلفوا فی تاویلہ و استدلال المجتہد
بحديث تصحیح لہ کما تقدم فی الاصل
الرابع فیطل ما زعمہ المستفتی ان غیر
ثابت و لا اصل لہ (ص ۳) و ان متروک
العمل باتفاق الامت و ان اعترق
بقصورہ عن درجتہ الاجتہاد قلنا لہ
فلا یجوز ذلک الاستنباط من القرائن
و الحدیث بل یلزمک اتباع اقوال
المجتہدین المقتدی بہم فی الدین
فاریتاً نصاً منہم علی جواز ما دعیہ
جوازہ و ان لم تفعل ولن تفعل ابداً

جائز نہیں جس کے باطل ہونے پر مجتہدین یقین
کا اجماع ہو چکا ہو، چنانچہ رحمت الامت میں ہے کہ
جب کوئی شخص دوسرے سے قرض لے تو کیا اس
پر جائز ہے کہ قرض لینے والے سے کچھ مالی نفع حاصل
کر لے؟ یا یہ جائز نہیں مگر جب کہ قرض سے پہلے بھی
(ہدیہ وغیرہ دینے کی) عادت جاری ہو تو امام ابو
حنیفہ اور مالک و احمد نے فرمایا ہے کہ قرض لینے
والے سے مالی نفع حاصل کرنا جائز نہیں اگرچہ بغیر
شرط ہی کے حاصل ہو، اور امام شافعی نے
فرمایا ہے کہ بغیر شرط کے نفع حاصل ہو تو جائز ہے
اور وہ حدیث جس میں قرض سے نفع حاصل کرنے
کی ممانعت ہو، شرط کی صورت پر محمول ہے (ص ۳)
(ص ۳) حنفیہ میں سے امام کرخی نے امام شافعی
کے قول کو اختیار کیا ہے، اور شمس لائمتہ حلوانی
نے النکۃ ثلاثہ (ابو حنیفہ و مالک و احمد) کی موا
کی ہے، جیسا آئندہ معلوم ہوگا، پس رحمت الامت
کی عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے (۱) یہ
کہ قرض سے شرط کے ساتھ نفع حاصل کرنا ناجائز
سب النکۃ کے نزدیک حرام ہے (۲) یہ کہ جس
حدیث میں قرض سے نفع حاصل کرنے کی ممانعت
ہے اس سے تمام النکۃ نے بالاتفاق احتجاج و
استدلال کیا ہے، اگر کچھ اختلاف ہے تو اس کی
تفسیر میں ہے، اور مجتہد کا کسی حدیث کو استدلال
کرنا اس کی صحت کی دلیل ہے (ملاحظہ ہو اصل جہانم)
پس مستفتی کا اس حدیث کو بے اصل وغیرہ ثابت

منقول قد زعم المستفتی ان الامة بعد اتفاقها على ان المعنى اللغوي للریاء ليس مراداً فی الآية تشعبت فرقتین فالائمة وجهود العلماء علینا هذه الافراد بالسنة فالرباعند هم منحصرون فی البیم لا غیر وذهب البعض الى ان اللام فی الریاء العهد والمراد به الجاهلیة الخ قلت اما الائمة فلم یرد منهم تصریح باجمال الآية اصلاً و من ادعی فلیرنا تصوره واما المشقة من العلماء فقد ذهب بعضهم الى ما قال المستفتی وقد بقی قول اخر ذکره ابن العربی فی احکام القرآن لما صححه ونصبه قال علماءنا الریاء فی اللغة هو الزیادة ولا ید فی الزیادة من مزيد علیه تظہر الزیادة یہ فلاجل ذلك اختلفوا هل هی عامۃ فی تحریم کل ریا او مجملة لا یدیان لها الا من غیرها والسیحیم انما عامۃ وکان الریا عندهم معروفاً الى ان قال ان من زعم ان هذه الآية مجملة فلم یفہم مقام الشریعة فان الله تعالى ارسل رسولاً صلے الله علیه وسلم الى قوم هو منهم بلغتهم وانزل علیه کتابه تیسیراً منه بلسانه ولسانهم والریاء فی اللغة الزیادة

اور اس کو صحیح و غلط کا امتیاز ہو جائے، تو ہم کہتے ہیں کہ مستفتی نے دعویٰ کیا ہے کہ امت اس بات پر اتفاق کر کے کہ آیت ربا میں ربا کے لغوی معنی مراد ہیں دو فرقوں کی طرف منقسم ہو گئی ہے۔ ائمہ دار البیہ اور جمہور علماء نے تو یہ کہا ہے کہ لفظ ربا آیت میں مجمل ہے اور اس کے افراد کی تعیین حدیث سے معلوم ہو ہے اور حدیث میں بھی صورتیں مذکور ہیں رب بیع و شراء کے موافق ہیں تو ان کے نزدیک ربا بیع میں منحصر ہے اس کے سوا کسی صورت میں ربا نہیں ہو سکتی اور بعض نے یہ کہا کہ ربا میں لام عہد کلمہ جس سے مراد زمانہ جاہلیت کی ربا ہے الخ میں کہتا ہوں کہ ائمہ سے تو اس باب میں کچھ بھی تصریح منقول نہیں جس کو دعویٰ ہو وہ ان کی نصوص پیش کرے ہاں علماء متاخرین سے یہ بحث منقول ہے جن میں سے بعض نے تو وہی کہا ہے جو مستفتی نے ذکر کیا ہے اور ایک قول اور بھی باقی رہ گیا جس کی علامہ ابن العربی نے احکام القرآن میں ذکر کیا ہے اور اسی کو صحیح کہا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ نعت میں تو ربا کے معنی زیادت کے ہیں اور زیادت اسی وقت متحقق ہو سکتی ہے جبکہ کوئی دوسری چیز بھی مقابلہ میں موجود ہو جس کی نسبت کے کسی شے کا زیادہ ہونا معلوم ہو اسی لئے علماء نے اس امر میں اختلاف کیا جو کہ آیا یہ آیت ہر ربا کے حرام بتلانے میں عام ہے، یا ایسی مجمل ہے کہ اس کے معنی دوسرے کلام ہی کے سمجھ میں آسکتے ہیں خود اس کے کچھ معنی مغربی نہیں

والمراد به في الآية كل زيادة لحر
بقابلها عوض اه ملخصاً (۱۰۲۱/۱)
فان قيل لو كان الربا باقياً على حكمه
في اصل اللغة لما خفي على عمر لا نه
كان عالماً باسماء اللغة لكونه من
اهلها قلنا لفظ الربا كالميسر فالميسر
اشتقاق في اللغة من اليسر واليسر
سمى به اللعب بالازم اى القمار عرفا
لما فيه من اخذ المال ببسر وسهولة
من غير كد ولا تعب اولاً سبب اليسر
والغنى اه فكذا الربا كان في اللغة
عاماً لكل زيادة ولكن خص في العرف
بكل زيادة لا يقابلها عوض بدليل
تفرقه هم بين البيع والربا كما يشعرون
قولهم انما البيع مثل الربا ولا يشك
ان البيع والتجارة يقصد بهما الربح
والزيادة فثبت ان مطلق الزيادة
لهيكن ربا عند هم فيقاء لفظ الربا
على حكمه في اصل اللغة لا يتصور اصلاً
بل المراد بقاءه عاماً لكل ما كان يطلق
عليه الربا عرفاً ولو كان الشارع اقتص
في تحريم الربا على ما كان يطلق عليه
في العرف لما خفي على عمر لكونه من
اهل العرف ولكنه حرم مع ذلك

ہوتے، اور صحیح یہ ہے کہ آیت ربا عام ہے
اور ربا کے معنی اہل عرب کو معلوم تھے اور جس
لے یہ دعویٰ کیا ہے کہ یہ آیت مجمل ہے اس نے
شریعت کے مقاصد کو نہیں سمجھا کیونکہ اللہ تعالیٰ
لے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو ایسی قوم کی
طرف رسول بنا کر بھیجا تھا جو آپ کی برادری کے
لوگ تھے اور ان کی زبان آپ کی زبان تھی اور
اللہ تعالیٰ نے آپ کو بھیر کتاب بھی اسی زبان
میں نازل فرمائی جو آپ کی اور قوم کی زبان
تھی۔ اور ربا کے معنی لغت میں تو زیادت کے
ہیں مگر آیت ربا میں اس سے مراد وہ زیادت
ہے جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو آہ
سوال، اگر ربا کے معنی مجمل نہیں بلکہ لغوی
معنی مراد ہیں تو پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر
اس کے معنی کیوں مخفی رہے (جیسا بعض روایات
سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر نے فرمایا
رحمہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے گئے
اور آپ نے ربا کی تفسیر نہیں فرمائی) حالانکہ
حضرت عمر زبان داں تھے لغوی معنی ان سے
مخفی نہیں رہ سکتے تھے۔

جواب۔ لفظ ربا لفظ میسر کے مثل ہے
کہ جس طرح میسر لغت میں یسر یا سار محشوق
ہے جس کے معنی آسانی اور تو نگرہی کے ہیں
پھر عرف میں قمار (جوا) کو میسر کہنے لگے کیونکہ

و ادخل فيه صورا اخر ما كان يطلق عليه لفظ الربا في العرف فاستشكله عمر رضي الله عنه
 لخفاء العلة الجامعة بين تلك الصور و
 لاجل ذلك اختلف العلماء المجتهدين
 في علة الربا فقال ابو حنيفة عليها اتحاد
 الجنس والقدر وقال الشافعي الجنس
 والطعم والشمية،

اس میں آسانی سے مال بل جاتا ہے یا اس سے
 غنا اور تو انگری حاصل ہو جاتی ہے۔ اسی طرح
 لفظ ربا لغت میں تو ہر زیادت کو عام ہو لیکن
 عرف میں اس زیادت کے ساتھ مخصوص ہو گیا
 جس کے مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو اس کی دلیل
 یہ ہے کہ اہل سب بیع اور ربایں فرق کرتے
 ادد دونوں کو الگ الگ دو چیزیں مانتے تھے،

جیسا ان کے قول انما البیع مثل الربا سے معلوم ہوتا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ بیع تو مثل ربا ہی
 کے ہے اور ظاہر ہے کہ تشبیہ میں مضیہ و مثبہ یہ دو چیزیں الگ الگ ہوتی ہیں اور سب جانتے
 ہیں کہ بیع و تجارت سے نفع اور زیادت ہی مقصود ہوتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ
 ہر زیادت کو بانه سمجھتے تھے (وہ نہ بیع و ربایں فرق نہ کرتے) پس لفظ ربا کو اصل معنی لغوی
 پر محمول کرنا تو کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا بلکہ جو لوگ لفظ ربا کو عام کہتے ہیں ان کا مطلب
 یہ ہے کہ جن صورتوں پر عرف میں لفظ ربا کا اطلاق ہوتا تھا یہ لفظ ان سب کو عام ہے
 اب اگر شارع علیہ السلام صرف انہی صورتوں کے حرام کرنے پر اکتفا فرماتے جو عرفاً ربا سے
 مفہوم ہوتی تھیں تو حضرت عمرؓ کو اس میں ہرگز کوئی اشکال واقع نہ ہوتا کیوں کہ وہ خود
 اہل عرف سے تھے۔ لیکن شارع نے ربا کے تحت میں بعض صورتیں ایسی بھی داخل کی ہیں جن کا
 عرف میں لفظ ربا کا اطلاق نہ ہوتا تھا۔ اس لئے حضرت عمرؓ کو اشکال پیش آیا کیوں کہ ان
 سب صورتوں کے حرام ہونے کی علت جامعہ تھی اور اسی وجہ سے علماء مجتہدین میں علت
 ربا کے سمجھنے میں اختلاف پیدا ہو گیا۔ امام ابو حنیفہ نے اس کی علت اتحاد جنس و قدر سمجھی۔

وقال مالك القوت والاخراج الجنس
 فهذا هو سبب خفاءه على عمر رضي الله عنه
 كما ما زعم بعضهم من الاجمال في الآية
 فان قيل فيها معنى قول من وقال
 بالاجمال في آية الربا قلنا ليس معناه
 انها مجملة من اصلها وان العرب لم

امام شافعی نے جنس و طعم و شمية کو علت سمجھا
 اور امام مالک نے جنس و قوت و ادخار کو
 علت بتلایا پس حضرت عمرؓ کے اشکال کا یہ
 منشا تھا نہ یہ کہ لفظ ربا محمل ہے جیسا بعض
 نے سمجھا ہے۔

سوال، پھر جن لوگوں نے آیت ربا کو محمل

تعرف الربا الابیان الرسول صلی اللہ علیہ وسلم کیف وقد حکى الله قوله انما البيع مثل الربا الدال على تفرقهم بينهما وامرهم بترك ما بقى لهم من الربا الدال على اخذهم اياه ويمتنع الاخذ بذا ومن المعرفة بل معناه انها صارت مجملة حين ادخل الشارع فيه اشياء لم يكن يطلق عليها الربا عرفا فقد قال صلى الله عليه وسلم الربا ثلاثة وسبعون بابا الحديث وسيأتى وتظيرة قوله تعالى وامسجوا برؤسكم فانه ظاهر في وجوب المسح على الرأس مجمل في مقداره ولا يصح القول بانته مجمل من كل وجه ولا بيان له الا من السنة بل لولم يرد بيان المقدار من السنة لوجب المسح على كل الرأس او على ادنى ما يصح اطلاق مسح الرأس عليه فكذا ههنا قالاية ظاهرة في تحريم الربا العرفي ومجمله في تحريم غيره من انواع الربا الشرعية هكذا ينبغي ان يفهم المقام فالربا اثنان عرفي وشرعي كما قال الرازي ونهه اعلو ان الربا قسمان ربا النسئة و ربا الفضل اما

کہا ہے ان کے قول کا کیا مطلب ہے۔ جواب۔ ان کا یہ مطلب تو ہرگز نہیں کہ یہ آیت اصل سے ایسی مجمل ہے کہ اہل عرب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے پہلے ربا کو جانتے اور سمجھتے ہی نہ تھے اور یہ کیونکر ہو سکتا ہے جب کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں مشرکین کا یہ قول نقل فرمایا ہے انما البيع مثل الربا جو اس بات کو بتلا رہا ہے کہ اہل عرب بیع اور ربا میں فرق کرتے اور ان کو الگ الگ جانتے تھے، نیز اللہ تعالیٰ نے ان کو باقی ماندہ ربا کے چھوڑنے کا حکم فرمایا ہے جس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ ربا لیتے تھے اور یہ جانے بوجھے کسی معاملہ کا لین دین دشوار ہے پس جو علماء ربا کو مجمل کہتے ہیں ان کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ اہل عرب حضور کے بیان سے پہلے ربا کو جانتے ہی نہ تھے بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ جب شارع علیہ السلام نے ربا میں ایسی صورتوں کو بھی داخل کر دیا جن پر عرف میں ربا کا اطلاق نہ ہوتا تھا اس وقت ربا مجمل ہو گئی (اس سے پہلے مجمل نہ تھی) چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ ربا کی تہتر قسمیں ہیں اور یہ حدیث آئندہ آدے گی۔ (خلاصہ یہ کہ ربا کے معنی میں تو اجمال نہیں، ہاں اس کی انواع و اقسام میں اجمال ہے) اور اس کی ایسی مثال ہے

ربا النسئۃ فهو الامر الذی کان
مشہوراً متعارفاً فی الجاہلیۃ وذلک
انھو کانوا یدفعون المال علی ان
یاخذوا کل شہراً قدراً معیناً و
یکون رأس المال یا قیاساً اذا
حل الدین طالبوا المدیون برأس
المال فان تعدد سر علیہ الاداء زادوا
فی الحق والاجل فھذا هو الربا الذی
کانوا فی الجاہلیۃ یتعاملون بہ واما
ربا النقد فھو ان یباع من الخنطۃ
بنویس منها وما اشبه ذلک اذا
عرفت ہذا فنقول للمردی عن
ابن عباس ان کان لا یحرم الا القسم
الاول فکان یقول لا ربا الا فی النسئۃ
وکان یجوز ربوا النقد ثمرانہ وبعہ عنہ
اھ (ص ۳۵۱-۲۳۰) قلت وخلاف
ابن عباس فی ربا النقد دلیل علی ان
الربا الحقیقی هو الاول دون ربا النقد
والالزام کون الحقیقی مختلفاً فیہ
مخفیاً عن مثل ابن عباس وذلک

جیسے اللہ تعالیٰ کا ارشاد و اسحوا برؤسکم
سر پر مس کے واجب ہونے کو صاف
صاف بیان کر رہا ہے مگر مقدار کے بارے
میں مجل ہے کہ آیا پورے سر کا مس فرض ہے
یا چوتھائی کا اور یہ کہنا صحیح نہیں کہ یہ آیت
بالکل مجل ہے جس کا بیان حدیث ہی سے
معلوم ہو سکتا ہے، جنہیں بلکہ اگر حدیث سے
مقدار مس نہ معلوم ہوتی تو تمام سر کا مس کرنا
فرض ہوتا یا اس ادنی مقدار کا جس پر عورت
میں مس راس کا اطلاق صحیح ہو، اسی طرح
یہاں سمجھو اگر حدیث سے ربا کی انواع و
اقسام معلوم نہ ہوتیں تو عرفان جن صورتوں
پر ربا کا اطلاق ہوتا تھا وہ اس آیت سے
یقیناً حرام ہوتیں الغرض یہ آیت ربا عرفی
کے حرام قرار دینے میں تو ظاہر ہے اور جن
صورتوں کو شریعت نے اس کی ساتھ ملحق کیا
ہے ان کے بارے میں مجل ہے، خوب سمجھ لو۔
پس ربا کی دو قسمیں ہوئیں ایک ربا عرفی
دوسرے ربا شرعی جیسا امام راوی نے فرمایا کہ
کہ جانتا چاہئے ربا دو قسم پر ہے (۱) ربا النسئۃ

بہ اس طرز المستفی ان ربا، النسیۃ لا یكون الا بیع وهو ان الرجل یؤخذ من الرجلین او من الرجلین یقرض لیس ربا، النسیۃ
لکون القرض غیر بیع مطلقاً وکذا ولا قلت لا شک ان لفظ النسیۃ قد یطلق مقیداً بالبیع الی اصل بیعاً واما ان لفظ
علی القرض فباطل لان النسیۃ، النسیۃ ہوا التاخیر لقرض وعرفا، النسیۃ الاخیرۃ وبتنسیا، تنسیا، سائر ان تنسیا، دینہ (ای توخر)
کذا فی القاموس وهو بیع القرض جیسا یقال لنقد من النسیۃ ای العاجل ولا یجوز تخصیصہ بالبیع کما لا یجوز علی
من لم سکۃ باللسان وارجح انحصار فی احکام القرآن لہ علی عدم جواز التاخیل فی القرض بقولہ صلی اللہ علیہ وسلم
انما الربا فی النسیۃ وقال ولم یفرق بین بیع القرض وهو علی بیع (ص ۳۶۸) وھذا صریح فی عموم النسیۃ لیس
بالقرض جیسا یبطل ما زعمہ ہذا المستفی بجہد رأیہ ۱۲ منہ

بعید و ابعد و انما يتصور الاختلاف
والخفاء في الغير الحقيقي الملحق
بالحقيق وقال الجصاص الرازي
فمن الربا ما هو بيع ومنه ما ليس
ببيع وهو ربا اهل الجاهلية وهو
القرض المشروط فيه الاجل زيادة
مال على المستقرض اهـ (ص ۱۶۹)
تو اصل رقم کو بڑھا دیتے اور اس زیادت کے عوض میں مدت بھی بڑھا دی جاتی، یہ وہ صورت
ربا کی تھی جس پر زمانہ جاہلیت میں لین دین ہوتا تھا، اور ربا نقد یہ ہے کہ مثلاً ایک سیر
گیہوں دو سیر گیہوں کے عوض فروخت کیا جائے جب اس کو سمجھ گئے تو اب سنو! کہ عبد
بن عباس سے مروی ہے کہ وہ ربا کی صرف قسم اول کو حرام سمجھتے اور فرماتے تھے کہ ربا صرف
نسہ میں ہے، اور ربا نقد کو اولاً جائز کہتے تھے پھر اس سے رجوع فرمایا اص ۳۵
ج ۲ میں کہتا ہوں کہ ربا نقد میں ابن عباس کا اختلاف اس امر کی دلیل ہے کہ ربا حقیقی
ربا النسہ ہے ورنہ لازم آئے گا کہ ربا حقیقی حضرت ابن عباس جیسے (فقہ و امام تفسیر)
پر مخفی رہے اور ربا حقیقی کی حرمت متفق علیہ نہ ہو مختلف فیہ ہو اور اس میں جس قدر تبدل ہے
ظاہر ہے، بلکہ اختلاف و خفا ربا غیر حقیقی ہی میں ہو سکتا ہے جو حقیقی کے ساتھ ملحق ہے۔
پس اس سے ان علماء کی تائید ہوتی ہے جنہوں نے جاہلیت کی ربا کو ربا حقیقی اور حدیث
ابو سعید و عبادہ کی ربا کو ربا غیر حقیقی کہا ہے جیسا آئندہ آوے گا) اور ربا النسہ میں جو
تاویل مستفی نے کی ہے ہم نے حاشیہ غریبہ میں اس کا جواب دیدیا ہے، اور امام جصاص
رازی نے فرمایا ہے کہ ربا کی ایک قسم تو وہ ہے جو بیع میں ہو اور ایک قسم وہ ہے جو بیع کے علاوہ
ہو اور یہ اہل جاہلیت کی ربا ہے جو قرض لیسنے والے پر ایک خاص مدت کے اندر کچھ زیادہ
لے مستفی نے ربا النسہ میں یہ تاویل کی ہے کہ اس سے مراد بیع نہیں ہو بلکہ جیسے چاندی کو چاندی یا سونے کے
عوض بطریق اُدھار کے بیع کرنا اور قرض میں زیادت کی شرط لگا کر تائد و وصول کرنا ربا النسہ نہیں ہے کیونکہ قرض
بیع میں داخل نہیں اس کا جواب یہ ہے کہ ہم کو اس انکار میں کہ بیع نہیں ہو بلکہ یہ بھی نسہ کا اطلاق ہوتا ہے لیکن نسہ
کو بیع کے ساتھ خاص کرنا غلط ہے بلکہ قرض پر بھی نسہ کا اطلاق ہوتا ہے چنانچہ محاورہ جو النقد حرم نسہ اور امام
جصاص راوی نے تصریح کی ہے کہ لفظ نسہ بیع و قرض دونوں کو عام ہے پس مستفی کا محض اپنی رائے کو نسہ کو بیع کے

رقم لینے کی شرط کرتے تھے اور اس سے بھی معلوم ہوا کہ ربا کی دو قسمیں ہیں)

دبہ ظہر بطلان قول المستفتی فالربا عندہم منحصر فی البیع لا غیر الخ وھذا والله قریۃ بلامرئۃ وکیف یجوز القول بخصرۃ فی البیع وسیاق الایۃ یدل علی التفقہ بینہما قال تعالیٰ حاکیا عن المشرکین ذلک باھم قالوا انما البیع مثل الربا وھل یمثل الشئ بثلثہ (الابغیۃ) واصل اللہ البیع وحرم الربا فکل من سمع هذه الایۃ من اهل اللسان تبادر الی فہمہم التثاق بین البیع والربا وان الربا الذی نعاہ اللہ الی اھلہ وذوھم لا جملہ لیس عین البیع وکلا منحصلا فیہ ویا جبراً هذه المستفتی کیف عزی القول بخصرۃ الربا فی البیع الی الائمة والجمہور وھذا الجصاص الرازی وھو من الحفاظ للحدیث ومن طبقة القد ماء من فقہاء الحنفیۃ وھذا الفخر الرازی وھو من افاضل المتأخرین کلاھما مصرحان بکوز الربا المتعاف فی الجاہلیۃ (الذی فی القرآن عنہ) غیر البیع ولم یروا حد من القد ماء ولا المتأخرین رد علیہما ما قالہ غیر ھذا المستفتی الذی نشأ فی الھند

اور اس سے مستفتی کے اس دعویٰ کا کہ ربا جہوۃ النہ کے نزدیک بیع میں منحصر ہے بطلان ظاہر ہو گیا اور بخندایہ صریح بہتان ہے اور کوئی عالم بیع میں ربا کے منحصر ہونے کا کیونکر قائل ہو سکتا ہے جبکہ آیت قرآنی کا سیاق صاف بتا رہا ہے کہ بیع و ربا الگ الگ دو چیزیں ہیں چنانچہ حق تعالیٰ نے مشرکین کا قول نقل فرمایا ہے ذلک باھم قالوا انما البیع مثل الربا (ترجمہ: یہ سزا اس واسطے ہو کہ مشرکین کہتے ہیں کہ بیع تو ربا کے مشابہ ہے اور مشابہت و تشبیہ دو مفاد نہیں ہیں یہی میں ہو کرتی ہے ۱۲) واصل اللہ البیع وحرم الربا (ترجمہ: حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال کیا ہے اور ربا کو حرام) اہل زبان میں سے جو کوئی بھی اس آیت کو سنے گا وہ اس سے بیع و ربا میں تفاضل ہی سمجھے گا اور یہ بھی جان لے گا کہ جس ربا کی وجہ سے اللہ تعالیٰ سو دینے والوں کی مذمت فرما رہے ہیں وہ عین بیع نہیں ہے نہ بیع میں منحصر ہے ہم کو مستفتی کی ہر بات پر تعجب ہے کہ اس نے جہوۃ النہ کی طرف یہ بات کیونکر منسوب کر دی کہ وہ ربا کو بیع میں منحصر کرتے ہیں حالانکہ جصاص رازی جو حافظ حدیث ہونے کی ساریہ فقہاء حنفیہ کے اعلیٰ طبقہ سے ہیں اور امام فخر رازی جو افاضل متاخرین سے ہیں دونوں اس بات کو صاف صاف بتا رہے ہیں۔

فی المائة الرابع عشر وهو زمان انظر
 العلم وقبض العلماء فلاحول ولا قوة الا
 بالله العلي العظيم ولا ريب ان الجصاص
 والفخر الرازيين اعلم الناس باقوال الجهور
 من العلماء في عصرهما فكيف يجوز ان
 ينسب الى الجهور القول بحصر الربوا
 في البيع مع تصريح هؤلاء بخلافه
 وقال الحافظ في الفقه واصل الربا
 الزيادة اما في نفس الشيء كقوله
 تعالى اهتزت وربت واما في مقابلة
 كد رهبريد رهيلىن فقبل هو حقيقة
 فيهما وقيل حقيقة في الاول مجاز
 في الثانى زاد ابن سرى انه في الثانى
 حقيقة شرعية ويطلق الربا على كل
 بيع محرم (مرص ۲۶۲، ۲۶۳) ولا يخفى ان
 الزيادة في المقابلة تعم البيع والقرا
 وغيرهما جميعا وهذا حقيقة شرعية
 وعرفية وقد يطلق الربا على كل بيع
 محرم سواء كان فيه زيادة او لا كبيع
 حبل الحبلة وبيع ما لم يضمن ونحوهما
 والطلاق الربا عليه مجاز شرعا ولفظ
 وعرفا وقال الفقيه ابو الوليد القاضى
 ابن رشد في بداية المجتهد
 اتفق العلماء على ان الربا يوجد في
 كل ما يباع بزيادة او بغيره

کہ جاہلیت کی ربا جس سے قرآن میں مانعت
 کی گئی ہے) بیع میں نہ تھی، بلکہ قرض میں تھی اور
 قدر بار و متاثرین میں سے کسی نے بھی ان کے قول
 کو رد نہیں کیا سوا اس مستفتی کے جو ہندوستان
 میں چودھویں صدی کے اندر ایسے زمانہ میں
 پیدا ہوا ہے جو مسلمانان درگور و مسلمانی در کتاب
 کا مصداق ہے فلاحول ولا قوة الا بالله العلی
 العظیم اور یقیناً امام جصاص و فخر رازی اپنے
 زمانہ میں علماء و جمہور کے اقوال کو سب سے
 زیادہ جاننے والے تھے پھر جہور کی طرف قول
 کیونکر منسوب کیا جاسکتا ہے کہ وہ ربا کو بیع میں
 منحصر مانتے ہیں جب کہ ایسے ایسے علماء اس کے
 خلاف کی تصریح کر رہے ہیں، اور حافظ ابن حجر
 نے فتح الباری میں فرمایا ہے کہ ربا کے اصل معنی
 زیادت کے ہیں خواہ کوئی چیز خود اپنی ذات
 سے زیادہ ہو جائے جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں
 اهتزت وربت کہ زمین بارش سے ہلہاتی
 اور ابھرتی ہے یا دوسری شے کے مقابلہ میں
 زیادہ ہو جیسے ایک درہم کے عوض دو درہم
 لئے جائیں پھر بعض کا قول یہ ہے کہ دونوں معنی
 حقیقی ہیں، اور بعض کا قول یہ ہے کہ پہلے معنی
 حقیقی ہیں اور دوسرے معنی مجازی ابن سرى
 کہتے ہیں کہ دوسرے معنی شریعت کی اصلاح
 میں حقیقی ہیں (میں کہتا ہوں بلکہ یہ عرفاً بھی حقیقی

مع قلت بل حقيقة عرفية يدل عليه تفرقة المشركين بين الربا وبين البيع واليرشير كلام ابن العربي كما تقدم ذكره ۱۲۸

شیئین فی السبع و فیما تقر فی الذمۃ
من بیع و سلف و غیر ذلک فاما الربا
فیما تقر فی الذمۃ فهو منفات
صنف متفق علیہ،

(ہیں) اور ہر ناجائز بیع پر بھی ربا کا اطلاق ہوتا ہے،
اھ اور ظاہر ہے کہ کسی چیز کا دوسری کے مقابلہ میں
زیادہ ہونا بیع اور قرض سب کو شامل ہے، یہ تو
ربا کے معنی شرعاً و عرفاً حقیقی ہیں۔ اور کبھی ہر ناجائز

بیع کو بھی ربا کہہ دیتے ہیں، اس پر ربا کا اطلاق مجازی ہے شرعاً بھی اور لغتاً و عرفاً بھی۔ اور فقہیہ ابو الولید قاضی ابن رشد ہدایۃ المجتہد میں فرماتے ہیں کہ علماء نے اس پر اجماع کیا ہے کہ ربا دو صورتوں میں پائی جاتی ہے ایک بیع میں دوسری اس (دین) میں جو ذمہ پر واجب ہو خواہ بیع کی وجہ سے واجب ہو یا قرض وغیرہ کی وجہ سے۔ پھر جو ربا واجب فی الذمہ ہو اس کی دو قسمیں ہیں ایک کی حرمت پر تو سب کا اتفاق ہے۔

اور وہ جاہلیت کی ربا ہے جس سے اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا ہے، اس کا طریقہ یہ تھا کہ لوگ زیادہ رقم وصول کرنے کی شرط کر کے دوسروں کو قرض دیتے اور مدت تمام ہونے کے بعد مہلت دیا کرتے اور اس وقت قرض خواہ یوں کہتے کہ تم ہم کو مہلت دید دو ہم تم کو کچھ (رقم) زیادہ دیتے اور یہی وہ ربا ہے جس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حج و ذی الحج میں فرمایا تھا کہ جاہلیت کی ربا سب کی سب ساقط کر دی گئی اور سب سے پہلے جس ربا کو میں ساقط کرتا ہوں وہ عباس بن عبد المطلب کی ربا ہے، اور دوسری قسم یہ ہے کہ قرض دہندہ سے مقروض یوں کہے کہ تو اتنا معاف کر دے اور مدت سے پہلے وصول کر لے اس میں اختلاف ہے، اور جو ربا بی بیوں ہے اس کے بارہ میں علماء کا اتفاق ہے کہ اس کی بھی دو قسمیں ہیں ایک بیح بالنسۃ

تقریر فی الذمۃ من سلفہ
 او غیرہ القول بحکم الربا فی البیع
 فقط الاجراء علی اللہ وشریعہ و
 علمین ذلک ان جویان الربا فی
 النوعین ای القرض والبیع ثابت
 عندہ علی اللہ علیہ وسلم فیطل مازعم
 المستفتی من عدم اثبوت الربا
 فی القرض عندہ علی اللہ علیہ وسلم
 وسیاتی الکلام فیہ بالیسط و
 فیہ دلیل ایضاً علی ان الربا
 الذی یکون فیما تقریر بالذمۃ
 من البیع لیس من ربا البیع بل
 ہو قسیمہ وسیاتی تفصیل الکلام
 فیہ فانظر فالفضل المشروط
 فی القرض ربا منصوص محرم قطعاً
 قد اتفق العلماء علی کونه ربا
 الجاہلیۃ فافہم ولا تکن من
 الغافلین۔ وقال فی المقدمات
 المہدات لہ الربا فی الصرحت
 و فی جمیع البیوع و فیما تقریر فی
 الذمۃ من الدیون حرام محرم
 بالکتاب والسنتہ واجماع الامتہ
 اھ (ص ۳۶۱) وتفسیر الدیون
 بالاثمان الواجبۃ فی البیوع لا
 یصح فی کلامہ لفصلہ الدیون عن

اور ایک بیع بالتفاضل اور علماران دونوں
 قسموں میں ربا کے اس لئے قائل ہیں کہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا ثبوت ہو چکا
 ہے اہ میں کہتا ہوں کہ علماء کے اس اجماع کے
 بعد بھی اس امر کا قائل ہونا کہ ربا صرف بیع میں
 منحصر ہے بجز حملات علی اللہ کے اور کیا ہے پس
 سمجھنا چاہئے کہ علامہ ابن رشد کے اس قول
 سے امور قبل پر کافی روشنی پڑتی ہے (۱) ربا کا
 قرض و بیع دونوں میں مستحق ہونا رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم سے ثابت ہے اس سے مستفی کا یہ قول
 باطل ہو گیا کہ قرض میں ربا کا تحقق ہونا رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں (۲) جو
 رقم بیع کی وجہ سے واجب فی الذمہ ہو جب
 اس میں ربا کا تحقق ہو تو وہ ربا البیع میں داخل
 نہ ہو گا بلکہ اس کی قسم مقابل ربا الذین میں داخل
 ہو گا۔ اس سے بھی مستفی کی ایک غلطی ظاہر ہوتی
 ہے کہ اس نے ربا جاہلیت کو ربا البیع میں داخل
 کرنے کی ناکام کوشش کی ہے جیسا عنقریب
 بیان کیا جائے گا،

پس قرض میں شرط کے ساتھ زیادہ رقم وصول
 کرنا قطعاً حرام اور صریح ربا ہے جس کے ربا جاہلی
 ہونے پر علماء کا اتفاق اور اجماع ہو چکا ہے
 خوب سمجھ لو، نیز علامہ ابن رشد نے مفیداً
 مدونہ میں فرمایا ہے کہ ربا بیع صرف اور
 تمام بیوع میں اور ان دیون میں جو واجب

البیوع ولقوله فی بدایۃ المجتہد
وفیما تقرہ فی الذمۃ من بیع اوسلف
او غیر ذلک اھ فعلم ان المراد
بالمدین کل ماتقرہ فی الذمۃ
سواء کان بالبیع او بالقرض و
نحوہ والربا یجوز فیہما جمیعاً
وان کل ذلک محرم بالکتاب
والسنتہ وبالاجماع والعجب
من المستفتی کیف لم یفہم عینہ
ولہ یُنظر الی ہذا الکلام الواضح
وجعل ینقل من اقوال ابن
رشد ما لا یضہرنا ولا ینفعہ شیئاً
وایضاً فخصّص الدین بالواجب
فی الذمۃ بالبیع باطل بل ہو
یعم القرض لغۃً وعرفاً قال فی
القاموس الدین مالہ اجل وکلاً
اجل لہ فقرض والموت وکل ما
لیس حاضراً وادنتہ اعطیتہ الی
اجل او اقراضتہ وادان ہو اخذ
رجل مدیان یقرض کثیراً ویستقر

فی الذمہ ہوں حرام ہے قطعاً حرام ہے، قرآن
سے بھی حدیث سے بھی اجماع امت سے بھی
اھ (اس سے بھی معلوم ہوا کہ ربایع کیساتھ
خاص نہیں بلکہ غیر بیع میں بھی اس کا تحقق
ہوتا ہے ۱۲) اور مستفتی کا یہ قول کہ دین سے
مراد وہ ثمن ہے جو بیع میں واجب ہوتا ہے
علامہ ابن رشد کے کلام کی تفسیر میں صحیح نہیں
ہو سکتا کیونکہ علامہ نے دیون کو بیوع سے علیحدہ
کر کے ذکر کیا ہے دوسرے بدایۃ المجتہد میں
انہوں نے صراحتاً دین کی تعلیم کر دی ہے
کہ خواہ بیع سے ذمہ پیر واجب ہو یا قرض
سے واجب ہو ہو پس اس حقیقت سے انکار
نہیں ہو سکتا دین ہر واجب فی الذمہ کو عام
ہے خواہ بیع سے ہو یا قرض سے اور ببادوں
میں جاری ہوتا ہے اور اس کی حرمت کتاب
اللہ اور حدیث اور اجماع سے ثابت ہے۔
پس مستفتی پر تعجب ہے کہ اس نے اس واضح
کلام سے تو آنکھیں بند کر لی اور خواہ مخواہ علامہ
ابن رشد کے وہ اقوال نقل کر دیئے جو اس کو
خاک مفید نہیں، اور ہم کو ذرہ برابر ضرر نہیں

مہ اشارۃ الی ما ذکرہ فی صفحہ ۱۶ من قول ابن رشد فی تفسیر قول ابن عمر اسلف سلفاً فلا یشرط فضل منہ وان کان
قبضہ من علف فہو ربا اھ ای انہ یقیس علی ابا الحرم بالقرآن ربا الجاہلیۃ اھ وسیاقی الکلام فیہ بالبسط ۱۲ مہ
قال المستفتی فی صفحہ ۱۶ وص اسم ان القرض غیر الدین والقرض لا یندرج فی الدین المؤجل وبتی علیہ ان الآثار
الوارثۃ فی تفسیر الجاہلیۃ لا تشتمل لقرض قلت وہذا کلمہ تبارک الفاسد کما ستعلم ۱۳ مہ سیاقی جواب التامیل فی القرض
عمرانک وشافعی فقوله مالہ اجل یسم الدین المؤجل والقرض المؤجل جہتاً ۱۴ مہ

کثیراً ضد ودانیتہ اقراضتہ واقرضتہ
 (۸، ۷ ص) واما ذکرہ المستفتی
 عن الفخر الرازی ان القرض لا يجوز
 فيه الاجل والدين يجوز فيه الاجل
 وكذا ما نقله عن الكلبيات لابي البقاء
 (ص ۴۰) فلا حجة فيه لكونهما
 ليسا في معرفة اللغة كصاحب
 القاموس وايضا فبجتهما عن
 جواز الاجل في القرض وعدم جوازه
 فيه مشعريا نهما ليسا بصدد
 بيان اللغة على طريقة اللغويين
 بل بصدد بيان الحكم الشرعي لهما
 عند الفقهاء۔

اور مستفتی کا یہ دعویٰ بالکل باطل ہے کہ
 دین صرف اسی واجب فی الذمہ کے ساتھ
 خاص ہے جو بیع سے لازم ہو بلکہ حقیقت یہ
 ہے کہ لفظ دین لفظاً و عرفاً تسر من کو بھی
 شامل ہے جیسا قاموس سے واضح ہے کہ دین
 اس چیز کو کہتے ہیں جو حاضر ہو، اور
 اونٹ کے معنی یہ ہیں کہ ایک مدت کیلئے
 کوئی چیز دی یا قرض دیا اور مدیان وہ
 شخص ہو جو قرض بہت دیتا ہو یا لیتا ہو
 اور مدایمتہ ہا ہم قرض کا لین دین کرنے
 کو کہتے ہیں اور مستفتی نے جو علامہ فخر رازی
 اور ابوالبقتا وغیرہ سے نقل کیا ہے کہ قرض
 میں مدت کی تعیین جائز نہیں اور دین میں

جائز ہے (جس سے دین اور قرض میں مغایرت معلوم ہوتی ہے) اول تو یہ قول
 حجت نہیں کیونکہ علم لغت میں یہ لوگ صاحب قاموس کے برابر نہیں دو سرے
 جواز و عدم جواز سے ان کا بحث کرنا صاف بے فائدہ ہے کہ وہ لذت نہیں بیان کر رہے
 بلکہ حکم شرعی فقہی بیان کر رہے ہیں،

واما قول صاحب المغرب القرض مال
 يقطع الرجل من امواله فيعطيه عينا
 فاما الحق الذي يثبت له ديناً فليس
 يقرضه فلا دلالة فيه على ان الدين
 لا يطلق على القرض بل معناه ان القرض
 لا يطلق على كل دين فان من الدين
 ما هو حق يثبت الدائن على المدين
 من غير ان يعطيه عينا كدين المهر

اور صاحب مغرب نے جو کہا ہے کہ قرض و
 حصہ مال ہے جس کو انسان اپنے مال سے
 جدا کر کے کسی کو نقد دے اور جو حق کسی کے
 ذمہ واجب ہو جائے وہ قرض نہیں بلکہ
 دین ہے، تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ قرض
 پر دین کا اطلاق نہیں ہوتا بلکہ اس کا
 مطلب یہ ہے کہ ہر دین کو قرض نہیں کہتے
 کیونکہ دین کی ایک قسم وہ بھی ہے جس میں

للزوجة ولا يصح اطلاق القرض
عليه فبينهما عموم وعصوص مطلقا
فكل قرض دين ولا عكس فان المداين
اذا استهلك العين التي استقرضها
صار حقا واجبا في ذمته فهو دين عليه
واما من قال ان القرض لا يجوز فيه
الاجل فان اراد عدم جوازه في مطلق
فمسلم وان نزع جوازه لغة فهو
محبوب بقول الشافعي 'وما لك فاغها
قائلان بجواز الاجل في القرض و
لزومه قال في حاشية الهداية
تفلا عن الكفاية واعلم ان القرض
مال يقطع من امواله فيطيقه ما
ثبت عليه ديناً فليس بقرض الدين
يشتمل كل ما وجب في ذمته بحقد
اداستهلاك وما صار في ذمته ديناً
باستقراره فهو اعم من القرض و
قال مالك التاجيل في القرض لازم
لان ما صار ديناً في ذمته بالقبض فيعم
التاجيل فيه كسائر الديون اه
(ص ۷۰ ج ۳) وفي احكام القمار
للجصاص و اجاز الشافعي التاجيل
في القرض (ص ۲۶۹ ج ۱) وما لك
والشافعي اعلم الناس باللغة
في عصرها واعرف بها من تأخر

مداين کے ذمہ ایک حق مالی واجب ہو جاتا
ہے، حالانکہ اس کو نقد مال کچھ نہیں دیا جاتا
جیسے زوجہ کا دین مہر کہ اس پر قرض کا اطلاق
نہیں ہوتا، خلاصہ یہ کہ دین و قرض میں عموم
و عصوص مطلق کی نسبت ہے کہ ہر قرض تو دین
ہے مگر ہر دین قرض نہیں، اور جو لوگ یہ
کہتے ہیں کہ دین میں تعیین مدت جائز ہے
اور قرض میں جائز نہیں اگر ان کا مطلب یہ ہے
کہ ان کے مذہب میں جائز نہیں تو مسلم، اور
اگر یہ مطلب ہے کہ لغتاً جائز نہیں (جس کا نتیجہ یہ
ہو کہ دین مؤجل کو لغتاً قرض نہ کہہ سکیں)
تو یہ غلط ہے، کیونکہ امام شافعی اور امام
مالک قرض میں تعیین مدت کو جائز کہتے ہیں
رہ تو ان کے نزدیک دین مؤجل کو قرض
کہہ سکتے ہیں (کفایہ میں ہے کہ قرض وہ
مال ہے جس کو اپنے مال سے جدا کر کے
کسی کو دیا جائے اور جو حق مالی کسی
کے ذمہ واجب ہو جائے وہ قرض نہیں
(بلکہ دین ہے) اور دین ہر واجب فی
الذمہ کو شامل ہے خواہ عقد سے
واجب ہو یا دوسرے کی چیز تلف
کر دینے سے یا قرض لینے سے،
پس دین قرض سے عام ہے اور
امام مالک کا قول ہے کہ اگر قرض
میں مدت مقرر کی جائے تو وہ لازم ہو جاتی

عنہما فیطل قول المستفق ان شرط
الاجل منافی لحقیقة القرض
فالقرض لا یتدرج فی الدین الموجل
فلا یجوز ان یراد بالدين القرض اذا
کان فیہ اجل (ص ۴۰، ۴۱) بل
الحق ما ذکرہ الراغب الاصفہانی
وابن الاثیر والقاضی محمد علی
التھانوی انہ ای الدین یشمل القرض
وهو التحقیق الاتیق وبالقبول تحقیق
قال الجصاص فی احکام القمار
قوله تعالیٰ اذا تداینتم بدين
الی اجل مسمی ینتظم سائر عقود
المداینات التی یصح فیہا الاجال
ولا دلالة فیہ علی جواز التاجیل فی
سائر الدیون لان الآیة لیس فیہا
بیان جواز التاجیل فی سائر الدیون
وانہا فیہا الامور بالاشهاد اذا کان دیناً
موجباً لثمة یحتاج ان یعلم بدلالة
اخری جواز التاجیل فی الدین
امتناعه وقد احتج بعضہم فی جواز
التاجیل فی القرض بهذه الآیة الذ
تفارق بین القرض وسائر عقود المداین
وقد علمنا ان القرض مما یشمل الاسم
ولیس ذلک عندنا کما ذکرنا نہ لا
ولا لہ فیہا علی جواز کل دین ولا علی

کیونکہ قبضہ کے بعد قرض کی رقم بھی دین
ہو جاتی ہے، پس تعین مدت اس میں بھی بقیہ
دیون کی طرح جائز ہے اور احکام جصاص
میں ہے کہ امام شافعی کے نزدیک قرض میں
تعین مدت جائز ہے اور یقیناً امام مالک
و شافعی لغت کو متاخرین سے زیادہ جانتے
ہیں اگر لغت دین موجل پر قرض کا اطلاق
صحیح نہ ہوتا تو یہ دونوں امام قرض میں تعین
مدت کے قائل نہ ہوتے، پس مستفی کا یہ قول
باطل ہے کہ مدت کی شرط لگانا حقیقت
قرض کے منافی ہے اور دین موجل کو قرض
نہیں کہہ سکتے اور لفظ دین سے قرض کو مراد
نہیں لے سکتے (اور اس دعوے پر مستفی نے
بڑی عسارت قائم کی ہے کہ جن آثار میں
دیا جاہلی کی تفسیر میں دین کا لفظ آیا ہو سب
کوٹن بیغ پر محمول کر کے یہ کہا ہے کہ اس میں
قرض داخل نہیں یہ ساری عمارت ان اقوال
علماء نہ کورہ نے منہدم کر دی، بلکہ حق
یہ ہے کہ لفظ دین قرض کو بھی شامل ہے جیسا
امام راغب اصفہانی اور حافظ ابن اثیر اور قاضی
محمد علی تھانوی نے فرمایا ہے، اور یہی تحقیق نوع
قبول ہے، امام جصاص رازی نے بھی
آیت مداینہ کی تفسیر میں اس کی تصریح
کی ہے کہ لفظ دین قرض کو بھی شامل
ہے اور قرض میں تعین مدت کا جائز نہ ہونا

یہ مصنف کثرت اہل طاعات الفنون و ہر کتاب پیل علی تجرؤتہ و علی جودہ معرفۃ بالفنون و سہ نظرو فیہا و ہر اللہ

دوسرے دلائل شرعیہ سے ثابت ہوا کہ
(قول مستفتی) اور بعض علما اس طرف گئے ہیں
کہ قرآن میں الربا کا لام عہد کے لئے ہے اور اس
سے زمانہ جاہلیت کی ربا مراد ہے، مگر چونکہ اب
تک کسی حدیث مرفوع متصل سے ربا جاہلی کی
صورت (اور اس کی حقیقت) ثابت نہیں ہوئی
اس لئے ائمہ نے اور جمہور نے اس بات کی
طرف التفات نہیں کیا بلکہ وہ سب اس کے
قائل ہیں کہ قرآن میں لفظ ربا مجمل ہے اور حدیث
اس کی تفسیر کر رہی ہے ۱۔

جواب میں کہتا ہوں یہ بہت بڑی بات
ہے جو اس مستفتی کی زبان سے نکلی ہے
اور یقیناً غلط ہے، اگر مستفتی سے ہو کہ
تو ہم کو علما، میں سے کسی کا صریح قول اس
مضمون کا دکھلائے کہ وہ آیت ربا میں جاہلی
کے قائل اس لئے ہوئے ہیں کہ ان کے نزدیک
ربا جاہلی کی صورت ثابت نہیں ہوئی۔ اور
وہ اس بات کے کیونکر قائل ہو سکتے ہیں کہ
قرآن میں لفظ ربا بالکل مجمل ہے جس کے معنی
معلوم کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کی تفسیر معلوم کرنے کی ضرورت ہے
حالانکہ ربا کا بین دین اس آیت کے نزول
اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
بیان سے پہلے ہی مشرکین عرب
اور اہل کتاب میں عام طور پر شائع

جواز التاجیل فی جمیعہا وانما فیہا
الامر بالاشہاد علی دین قد ثبت
فیہ التاجیل فی القرض معقل فی
استدلالہ ومما یدل علی ان القرض
لہمدخل فیہ ان قولہ تعالیٰ اذا
تداینتم بدين قد اقتضى عقد
المداینتہ وليس القرض بعقد مداینتہ
اخلا یصیر دینا بالعقد ووالقبض
اہ (ص ۳۸۳) و فیہ وتصریح بان القرض
شملہ اسم الدین لغۃً وانہ یصیر دیناً
بعد القبض وان عدم جواز التاجیل
فیہ وانما ہول لیل انہ قد اقادہ ثمر
قال المستفتی وذهب البعض الى ان
اللام فی الربوا للعہد والمراد بہ ربا الجاہلیۃ
قال المال علی ہذا التفسیر ان القہرات
حرم ربا الجاہلیۃ وكان لہ مثبت صورۃ
بالجاہلیۃ من حدیث مرفوع متصل
الی الا ان لہ یلتقی الائمۃ والجمہور
الیہ وقاوان ربا القمار مجمل و
الحدیث مفسر لہ اہ (ص ۲)

قلت کیوں کلمۃ تخرج من افھا
ان یقولون الا کذباً وھل یقدرا
المستفتی علی ان یریتانصاً من واحد
من العلماء یفیدان علة قولہما لاجما
فی آیت الربا عدم ثبوت ربا الجاہلیۃ

عندهم ولذا لم يلتفتوا اليه وان لم يفعل ولن يفعل ابد اقلیتق النار الربو، اور آیت و بصدہم عن سبیل اللہ
 التي اعدت لاهل الربا، وكيف يجوز لهم كثير او اخذهم الربو وقد نهوا عنه سے معلوم
 القول بان الربا مجمل رأساً يحتاج الى بيان الرسول صلى الله عليه وسلم کے بیان پر موقوف ہے
 من اصله وقد كان الربا فاشياً في توحصو کے بیان سے پہلے اہل کتاب نے اس کا
 مشر کی العرب و اهل الكتاب قبل لین دین کیسے کر لیا اور قرآن میں ان کی مذمت
 نزول الآية و بيان الرسول صلى الله عليه وسلم کس طرح دادر ہو گئی اور مشرکین نے ربا اور
 عن المشركين ذلك بانهم قالوا انما البيع بيع بين قرق کیونکر کر لیا اور ایک کو دوسرے
 مثل الربا و احل الله البيع و حرم پر قیاس کس طرح کر لیا، کیونکہ رسول اللہ
 الربا و قال في اهل الكتاب فظلم صلى الله عليه وسلم کا بیان یقیناً نزول آیت
 من الذين هادوا حرمنا عليهم طيباً سے مؤخر ہے دیکھو کہ بیان کا مبین سے مؤخر
 احلت لهم و بصدہم عن سبیل ہونا لازم ہے اور طحاوی نے بھی اس کی تصریح
 الله كثير او اخذهم الربا و قد کی ہے جیسا ابھی معلوم ہو گا پس لاحالہ اننا
 نهوا عنه و اكلهم اموال الناس پڑے گا کہ ربا کے معنی اس آیت کے نزول اور
 بالباطل الآية فلو كان الربا لا يصرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان سے پہلے
 الاب ببيان الرسول فكيف اخذ اهل اہل عرب اور اہل کتاب کو معلوم تھے اور وہ
 الكتاب و ذموا الاجل و كيف فوق اس کا لین دین کرتے تھے جس کی خبر قرآن میں
 المشركون بين البيع و الربا و قاسوا دی گئی اور اسی کی وجہ سے ان کی مذمت
 احل هما بالآخر قبل عليهم ببيان اور ان کے وجہ پر علماء نے ربا کا
 الرسول فان بيان الرسول متأخر کی صورت بیان کر کے اس کی حرمت پر اجماع
 عن نزول الآية قطعاً فلا بد من و اتفاق کر لیا ہے جیسا ابن رشد و امام
 القول بان الربا كان معلوماً عند جصاص و فخر رازی کے اقوال سے اوپر
 العرب و اهل الكتاب قبل نزول معلوم ہو چکا تو کیسا اجماع کے بعد بھی

سہ ضرورتاً تاخر البیان عن المبین کا ہو ظاہر و صرح بالطحاوی ایضاً کا سیاق ۱۲ منہ

الآیۃ وبیان الرسول وهو الذی فسخ
 اللہ الی اہلہ وذمہم لا یجلی فی القرآن
 واتفقت الامۃ واجمعۃ الائمة علی
 حرمة الربا الذی کان علیہ اہل الجاہلیۃ
 و بینوا صورۃ ہا کما مر ذکرہ فی کلام
 ابن لہشد والامام الحافظ الجصاص
 والفخر الرازیین وهل یعد الاجماع
 محتاج احد الی السند المتصل ومن
 الذین بینوا صورۃ ربا الجاہلیۃ
 و ذهبوا الی عدم التحجیل فی الآیۃ
 الامام العلامۃ الطحاوی حیث قال
 فی شرح الاشارۃ فی تاویل حدیث
 ابن عباس رضی اللہ عنہما عن اسمۃ
 رضی اللہ عنہ انما الربوا فی
 النسئۃ ان ذلک الربوا انما
 عنی بہ ربا القمار الذی کان
 اصلہ فی النسئۃ وذلک ان الرجل
 کان یکون لہ علی صاحبہ الدین
 فیقول لہ اجلی منہ الی کذا وکذا
 بکذا وکذا ودرہما اذید کھا
 کسی کو سند متصل کی حاجت باقی رہ سکتی
 ہے؟ (ہرگز نہیں) اور امام علامہ
 طحاوی بھی (جو حافظ حدیث و صاحب
 تنقید و جرح و تعدیل اور مجتہد و مجتہد
 و رئیس الحنفیہ ہیں) انہی علماء میں سے ہیں
 جو ربا جاہلی کی صورت کو (جزم کے ساتھ)
 بیان کرتے ہیں اور آیت الربا کو مجمل
 نہیں مانتے (اور حافظ حدیث و ناقد
 حجت کا جزم خود ایک مستقل دلیل ہے،
 کیونکہ ایسا شخص بدون صحت و ثبوت
 کے کسی بات کو جزماً بیان نہیں کرتا ۱۲)

چنانچہ وہ شرح الآثار میں ابن عباس رضی اللہ
 عنہما کی حدیث انما الربوا فی النسئۃ کی تفسیر کرتے
 ہوئے فرماتے ہیں کہ اس ربا سے مراد وہ ربا ہے
 جو قرآن میں مذکور ہے جو دراصل قرض میں
 ہوتی تھی اور اس کی صورت یہ تھی کہ
 ایک شخص کا دوسرے کے ذمہ دین ہوتا
 پھر مدیون دائن سے کہتا ہے کہ مجھے
 اتنی مدت کی مہلت دے دو میں تم کو
 دین سے زیادہ اتنی رقم دوں گا اس صورت

مے قلت فی جزم مثل الطحاوی الحافظ الناقد الحجة الامام المجتہد بزرگ کبر دلیل علی ثبوت تفسیر ربا الجاہلیۃ
 عنہ فادھن قول المستفتی ان تفسیر ربا الجاہلیۃ لم یثبت الی الآن ۱۲ فاعلم المراد بالدين القرض وکل ما ثبت فی
 الذمۃ دلیل ناظر عن البصائر الفخر الرازیین ان ربا الجاہلیۃ کان فی القرض وقد فرغنا من تحقیق معنی الدین فلا
 دلیل للمستفتی فی حملہ علی الثابت فی الذمۃ لاجل البیع وکذا حملہ النسئۃ علی البیع بالنسئۃ لغو باطل بل المراد
 بہ اعم من ذلک وقد ذکرنا عموم النسئۃ للقرض قبل ذکر ۱۲ منہ ۱۵ ہم بتلا چکے ہیں کہ دین قرض کو بھی عام
 ہے پس مستفتی کا اس کو ضمن بیع کے ساتھ قاضی کرنا غلط ہے خصوصاً جبکہ امام جصاص اور فخر رازی نے
 صراحتاً بیان کیلئے کہ ربا جاہلی قرض میں ہوتی تھی ۱۲ منہ

فی دینک فیکون مشتریا لاجل مال فہما
 ھما اللہ عز وجل عن ذلک بقولہ یا ایہا الذین
 آمنوا اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الربا ان
 کنتم مؤمنین ثم جاءت السنۃ بعد
 ذلک بتجویع الربا فی التفاضل والذہب
 بالذہب والفضۃ بالفضۃ وساثر الاشیاء
 المکیلات والموزونات فکان ذلک ربوا
 حرم بالسنۃ وتواترت بہ الآثار عن
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حتی قامت
 بہ الحجۃ والدلیل علی ان ذلک الربوا
 المحرم فی ہذا الآثار ھو غیر الربوا الذی
 رکاہ ابن عباس عن اسماء رضی اللہ
 عنہا عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 رجوع ابن عباس رضی اللہ عنہما الی
 ما حدثنہ ابو سعید رضی اللہ عنہ
 عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال
 ما حدثنہ ابو سعید من ذلک فی المعنی
 الذی کان اسماء حدثنہ بہ اذ الماکان
 حدیث ابی سعید عندہ باولی من حدیث
 اسماء ولكنہ لم یکن علم بتجویع رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذا الذی ہذا حق

میں یہ شخص مدت کو مال کے بدلے خریدتا تھا
 اللہ تعالیٰ نے آیت یا ایہا الذین آمنوا
 اتقوا اللہ وذروا ما بقی من الربا ان کنتم
 مؤمنین۔ میں اس سے لوگوں کو منع کیا پھر
 اس کے بعد حدیث وارد ہوئی جس نے ربا
 تفاضل کو بھی حرام کر دیا جب کہ سونے کا سونے
 سے بدلا ہوا اور چاندی کا چاندی سے اسی
 طرح تمام مکیلات و موزونات میں۔ پس
 یہ وہ رہا ہے جو حدیث سے حرام ہوئی اور
 اس کے متعلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 تواتر کے ساتھ آثار وارد ہیں جن سے حجت
 قائم ہو گئی، اور اس کی دلیل کہ ان آثار
 میں جس ربا کو حرام کیا گیا ہے وہ اس ربا
 کے علاوہ ہے جس کو ابن عباس رضی اللہ عنہما
 اسماء کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وقت
 کیا یہ ہے کہ ابن عباس نے ابو سعید خدری رضی
 اللہ عنہ کی حدیث کی طرف رجوع فرمایا پس
 اگر حدیث ابو سعید کا وہی مطلب ہوتا جو
 حدیث اسماء کا مطلب تھا تو اس صورت
 میں ابو سعید کی حدیث ابن عباس کے نزدیک
 حدیث اسماء سے اولیٰ نہ ہوتی رکہ اس سے

بہ لا یقول حدیث ابی سعید متواتر بخلاف حدیث اسماء فکان ادلیٰ منہ لاننا نقول ان قواہرہ اما ہو بالنسبۃ
 الیہا کونہا جمعا آثار الصحابہ کلہا فی الباب اما بالنسبۃ الی ابن عباس فکان رجوع عن الآثار بحدیث اسماء مجرد قول ابی سعید
 وردایہ کما دل علیہ الآثار فاہم متہما ما ذکرہ المحافظ فی الفتح عن ابی مجلز ان ابی سعید یقول ان ابن عباس قد کلم لعلوہ
 فقال ابن عباس استغفر اللہ والتوب الیہ فکان تنہی عنہ اشدا لہنہی اھد من ۳۱۹ ج ۴ مؤلف

حدثه به ابو سعید رضی
رضی اللہ عنہ فسلم ان
ما کان حدثه به اسامة
رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن
رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم کان فی ربوا
غیر ذلک الربوا اھ
(ص ۲۳۲ ج ۲)

رجوع کریں اور حدیث ابو سعید کو اختیار کریں
کیونکہ جب دونوں حدیثوں کا مطلب ایک ہے
اور راوی بھی دونوں ثقہ ہیں پھر رجوع کے کیا
معنی ۱۲) بلکہ عبد اللہ بن عباس کو اس ربا کی
حرمت کا علم تھا جس کو ابو سعید نے بیان فرمایا
اس کو سن کر وہ سمجھ گئے کہ اسامہ نے جو حدیث
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے
وہ دوسری ربا کے متعلق جو اس ربا کے علاوہ
ہے جس کو ابو سعید نے بیان کیا ۱۱) اھ

قلت واداکان ربا الفضل الذی حدث
به ابو سعید غیر ربا القرآن الذی حدث
به اسامة لویکن حدیث ابی سعید بیانا
للایة ولاھی مجملة لکون البیان
عین المبین کا غیر کہنا فقر فی الاصول
بل ربوا الفضل الذی جاءت بالمستة
ملحق بربا القرآن الذی کان علی اهل
الجاهلیة ولا دلیل علی حرمۃ الربا لیسنة
المقراوة دون القرآن فثبت ان
الفضل المشرط فی القرض حرام
محرم بأیة الربا المفسرة
بربا الجاهلیة۔ لا ینقال ان معنی
حدیث اسامة انما الربا فی النسبة
ان لا تتبعوا غائباً بنا جز فی المکیلات
والموزونات ولا دلیل فیہ علی حرمۃ
الفضل المشرط فی القرض

میں کہتا ہوں کہ جب طحاوی کے نزدیک
ربا الفضل جس کا حدیث ابو سعید میں ذکر ہے
ربا قرآنی کی غیر ہے تو اب نہ حدیث ابو سعید
آیت قرآن کے لئے بیان ہے اور نہ آیت
قرآن ان کے نزدیک محل ہے کیوں کہ بیان
تو مبتدئ کا عین ہوتا ہے نہ غیر جیسا اصول میں
ثابت ہو چکا ہے۔ بلکہ ربا الفضل جس کا حدیثوں
میں ذکر ہے ربا قرآنی کے ساتھ ملحق ہے۔
اور ربا قرآنی وہی ہے جو اہل جاہلیت میں
راجح تھی پس ثابت ہو گیا کہ قرض میں شرط
کے ساتھ زائد قسم وصول کرنا نص قرآن
سے حرام ہے۔

سوال، حدیث انما الربا فی النسبة کے
مسنی یہ بھی ہو سکتے ہیں کہ مکیلات موزونات
میں حاضر کو غائب کے بدلہ بیع نہ کر دے یعنی
ادھار نہ بیجو) اس صورت میں یہ حدیث قرض

لأننا نقول قصرة على البيع بالنسبة
لا يصح لوجوه الأول ما قد مناعن
الجمصاص وغيره ان لفظ النسبة
عام لفتة وعرفا وفسا والثلثين الموجل
في البيع والقراض جميعا لكونه بمعنى
الدين وعمومه للقراض ظاهرا كما
مؤي قال النقد خير من النسبة
والشأن ان حديث اسامة رواه
البعض بلفظ النسبة ورواه
بعضهم بلفظ كاسر بوا الاني
الدين اخرج الطحاوي
بسند صحيح (ص ۲۳۲ ۲۳۳)
ولا يطلق الدين على البيع
اصلا كما لا يخفى وعمومه
للقراض ظاهرا والاحاديث
يفسر بعضها بعضها فالمراد بالنسبة
في حديث اسامة انها هو الدين
لا غير او اعمر من ومن البيع
بالنسبة ومعنى حديث اسامة
كاسر بوا الاني النسبة اي الربا
الاغلاظ الشديد التحريم المتعدد
عليه بالعقاب الشديد كما تقول النحر
لا عالم في البلية الا زهدا مع علماء غيره -

میں زائد رقم لینے کی حرمت پر دال نہ ہوگی
جواب، لفظ نسہ کو ثمن مؤجل کے
ساتھ خاص کر تا چند وجوہ سے غلط ہے اول
اس لئے کہ ہم حصاص وغیرہ کے اقوال سے
اس کا ثبوت دے چکے ہیں کہ لفظ نسہ لفظ
وعرفا وشرعا ثمن مؤجل اور قرض دونوں کو
عام ہے کیونکہ نسہ اودین کے ایک معنی ہیں
اور دین کا قرض کو شامل ہونا ظاہر ہے، محاورہ
میں بولاجاتا ہے النقد خير من النسبة (نقد
ادھار سے بہتر ہے) اور اس کو ثمن مؤجل کے
ساتھ کوئی خاص نہیں کرتا (۱۲) دوسرے یہ کہ
اس حدیث میں بعض نے تو لفظ نسہ روایت
کیا ہے اور بعض نے لا ربوا الانی الدین کہا ہے
اس کو طحاوی نے سند صحیح سے روایت کیا ہے اور
میں کو دین نہیں کہا جاتا اور دین کا قرض کو
شامل ہونا ظاہر ہے اور ایک حدیث سے
دوسری کی تفسیر ہو جاتی ہے پس حدیث انما
الربا فی النسبة میں نسہ سے مراد یا تو صرف دین
ہے یا معنی عام مراد ہیں جو قرض کو بھی اور ادھار
بیچنے کو بھی شامل ہے اور اس حدیث کے معنی
یہ ہیں کہ سخت ربا جس کی حرمت اعلیٰ درجہ کی
ہے جس پر سخت عذاب کی دھمکی ہے صرف
دین میں ہے جیسے محاورہ میں کہا جاتا ہے کہ

مع فان الدين ضد الدين فالدين عند العرب ما كان حاضرا والدين ما كان قائما قال الشاعر
وشعرا رجلا غير دين - ولا يطلق الدين على البيع اصلا ولا بما يطلق على ثمن المؤجل ان دين فلا يصح اطلاقه على البيع ولا يصح
وانما يطلق على ثمن المؤجل ان دين والنسبة بمعنى الدين فلا يصح اطلاقه على البيع وانما يقال بالنسبة وهذا البيع بالنسبة...

اس شہر میں زید کے سوا کوئی عالم نہیں حالانکہ اس میں اور بھی علماء ہوتے ہیں۔

داعما القصد ففی الاکمل لاحق الاصل مگر مقصود اکمل کی فقی ہوتی ہے کہ پورا عالم قالہ الحافظ فی الفہم (ص ۳۱۹، ۳۲۰) و فیہ زید کے سوا کوئی نہیں یہ تفسیر حافظ ابن حجر نے ایضاً یحکم حدیث اسامۃ علی الربا الاکبر فتح الباری میں بیان فرمائی ہے نیز حافظ نے والله اعلم۔ قلت ولا یتقیم ہذا المعنی یہ بھی کہا ہے کہ حدیث اسامہ میں ربا کا اعلیٰ لوجملناہ علی البیع بالنسبۃ فی المکیل لموزون درجہ مذکور ہے، والشر اعلم،

فان بیع الذہب بالذہب مثلاً یثقل النسبۃ میں کہتا ہوں کہ معنی اسی وقت درست لیس باشند من بیعہما متفاضلا بل البیع ہو سکتے ہیں جبکہ حدیث انما الربا فی النسبۃ متفاضلا اشد للتحقق معنی الربا فیہ صریحاً کو رہا جاہلی پر محمول کیا جائے جو قرض دین و حقیقۃ بخلاف البیع بالنسبۃ متماثلان میں ہوا کرتی تھی ربا البیع پر محمول کر کے تحقق معنی الربا فیہ لیس الاشرعاً فلا یہ معنی درست نہیں ہو سکتے کیونکہ ربا البیع یجتزئ عاقل علی حمل قول النبی صلی اللہ کی دو صورتیں ہیں ایک ربا الفضل کہ سونے علیہ وسلم لا دبو الا فی النسبۃ وانما کو سونے کے عوض یا چاندی کو چاندی کے الربوا فی النسبۃ علی الربا الاصغر الذی عوض کی پیشی کے ساتھ بیع کیا جائے دوسرے لا بتحقق فیہ معنی الربا حقیقۃ فلا ربا بالنسبۃ کہ سونے چاندی کو برابر برابر بیع بدن حمل علی الربا الاکبر و لیس ہو کیا جائے مگر نقد نہ ہو بلکہ ادھار ہو اور ظاہر بیع المکیل بالمکیل والموزون بالموزون ہے کہ دوسری صورت میں ربا کے معنی تحقق متفاضلا لعدم الطلاق بالنسبۃ علیہ لکون نہیں کیونکہ ظاہر میں وہاں کوئی زیادت ابن عباس کان ینکرہ اولاً ولا ینکرہ ثانیاً نہیں پس اس کو ربا کا اعلیٰ درجہ نہیں کہہ سکتے اور فلم ینکرہ الربا الذی کان علیہ اہل پہلی صورت کو اس سے اشد ہے مگر حدیث کو الجاہلیۃ و ہوزیادۃ فی الدیون اس پر بھی محمول نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اول تو القروض و بالجلہ فلا یصح قصرہ اس پر نسبہ کا اطلاق ہی نہیں ہوتا دوسرے صلی اللہ علیہ وسلم لا یربوا الا فی النسبۃ علی عبداللہ بن عباس (جو اس حدیث کے راوی البیع بالنسبۃ بل المراد بہا الربا فی الدین ہیں) ربا الفضل کو اولاً حرام ہی نہ کہتے تھے لا غیر اذ اعمر منہ ومن البیع بالنسبۃ پس اعلیٰ درجہ کی ربا جس پر حدیث کو محمول کر سکتے

کما قلنا اولافا فله ولا تنكح من القاطنين
 فظهر مما ذكرنا ان الربا المذکور فی
 القرآن ليس بجعل رأسا بل كان معلوما
 المعنى واضح المراد عند العرب واما
 حدث الاجمال فيه عند من قابيل
 بالاجمال في آية الربا بعد ما دخلت
 السنة فيه اشياء لم يكن العرب يعرفها
 بالربا ودليل ذلك اتفاق القائلين
 بالاجمال وغيرهم على بيان ربا الجاهلية
 في تفسير الآية وعلى حرمة قطعها
 منهم الجصاص والفخر الرازيان
 وابن الهمام حيث فسروا قوله تعالى
 يا ايها الذين آمنوا لا تأكلوا الربا
 بقوله اي الزائد في القرض السلف
 على القدر المدفوع والزائد في بيع
 الاموال الربوية عند بيع بعضها
 بجنسه وتبعه فذلك الشئ ثناء الله
 في تفسيره المظهرى قتاله المستفق
 ص ۲۴ ثم هؤلاء مع كونهم
 قائلين بالاجمال في الآية
 متفقون على تفسير الربا في
 الآية بالزائد في القرض
 والسلف ومجمعون على انه
 هو الربا الذي كان عليه
 اهل الجاهلية كما تقدم

ہیں۔ صرف وہی ربا ہے جس پر اہل جاہلیت
 کا عمل تھا۔ اور وہ قرض و دین ہی میں موقوف
 تھی۔ اس تقریر سے یہ بات ظاہر ہو گئی
 کہ لفظ ربا جو قرآن میں ہے وہ بالکل مجمل
 نہیں، بلکہ جو لوگ اس کو مجمل کہتے ہیں ان
 کا مطلب یہ ہے کہ اہل عرب کے نزدیک
 تو اس کے معنی واضح اور مراد معلوم
 تھی، مگر جب حدیث نے اس کے تحت
 میں بعض ایسی صورتیں بھی داخل کر دیں
 جن کو اہل عرب ربا نہ کہتے تھے اس وقت
 اس میں اجمال پیدا ہو گیا۔ اور اس کی
 دلیل یہ ہے کہ جو علماء اس آیت میں اجمال
 کے قائل ہیں وہ بھی سب کے سب ربا
 جاہلیت کے ساتھ آیت کی تفسیر کرتے
 اور اس کی حرمت کو قطعی جانتے ہیں،
 منجملہ ان کے امام جصاص اور فخر رازی
 اور ابن الہمام ہیں، چنانچہ ابن الہمام
 نے آیت یا ایہا الذین آمنوا لا تأکلوا الربا
 کی یوں تفسیر کی ہے کہ قرض اور سلف میں
 اس رقم سے زیادہ نہ ہو جو تم نے دی ہے،
 اسی طرح اموال ربویہ کو جب بجنس کے عوض
 بیع کرو تو زیادہ نہ لو، اور قاضی ثناء اللہ
 صاحب نے بھی تفسیر منظر ہی میں اسی کے
 موافق تفسیر کی ہے۔ پس یہ علماء اگرچہ
 آیت الربا میں اجمال کے قائل ہیں مگر

ذکرہ عن ابن رشد وعتیرہ قلوکان سب کے سب بالاتفاق ربا کی تفسیر میں یوں کہ
الربا مجملہ غیر معلوم المراد عند العرب رہے نہیں کہ قرض میں اصل رقم سے زیادہ لینا بھی
لوین کروا ربا الجاہلیۃ فی تفسیرہ اس میں داخل ہے اور تمام علماء کا اس پر اطلاق
بل اقتصر و اعلیٰ تفسیرہ بالسنتہ ^{نقطہ} ہے کہ زمانہ جاہلیت کی ربا ابھی تھی کہ قرض پر
زائد وصول کرتے تھے (۱۲) جیسا ابن رشد وغیرہ کے حوالہ سے اجماع کا بیان اوپر گذر چکا
ہے پس اگر ان کے نزدیک لفظ ربا ایسا مجمل تھا کہ عرب کو بھی اس کے معنی معلوم نہ تھے تو
یہ حضرات ربا جاہلی کو اس کی تفسیر میں بیان نہ کرتے، بلکہ صرف حدیث کو اس کی تفسیر
میں ذکر کرتے۔

والمستفتی حیث لم یعرف بنوادھو اور مستفتی نے ان حضرات کی مراد تو سمجھی نہیں
فقال موردّ علی ابن الہمام فی تفسیر خواہ خواہ ان پر اعتراض کرنے لگا، چنانچہ
الایۃ ہذا خلاف ما قال اوکامن ابن الہمام کی اس تفسیر پر اُس نے یہ اعتراض
ان الربا بیع و ایضا ہو صرح بنفسہ کیا ہے کہ یہ تفسیر ان کے اس قول کے خلاف ہے
فی التحویر ان الایۃ مجملۃ و الحدّ جو پہلے گذر چکا کہ ربا بیع ہے، نیز ابن الہمام نے
یفسرہا فکیف یصرح من ہذا القول تحریر میں خود تصریح کی ہے کہ یہ آیت مجمل ہے
اھ (ص ۲۴) ولم یدر المسکین ان اور حدیث اس کی مفسر ہے۔ پھر یہ بات
الفقہاء والمصنفین اذا ذکروا الربا کیونکر صحیح ہو سکتی ہے کہ قرض کی قسم سے
فی باب البیوع یریدون بہ ربا البیع زائد وصول کرنا بھی ربا میں داخل ہے، کیونکہ
دون المعنی العام الشامل لربا الدین حدیث میں اس کا ذکر نہیں (۱۲) میں کہتا ہوں
ایضا دلذ ایقولون فی باب البیوع کہ اس مسکین کو اتنی بھی خبر نہیں کہ فقہاء و
ہو ای الربا من البیوع المنہیۃ مصنفین باب البیوع میں جب ربا کا ذکر
قطعاً و یعی فونہ بما یشعر بکون کرتے ہیں تو اس سے ربا کی ایک قسم یعنی
الربا بیعاً فظن المستفتی ان الربا ربا البیع مراد ہوتی ہے عام معنی مراد نہیں
لا یتحقق الا بالبیع و ہذا باطل ہوتے جو ربا الدین کو بھی شامل ہے اسی
قطعاً فان الربا الذی ہو فرد لئے کتاب البیوع میں وہ یوں کہہ دیتے
من افراد البیع یشمی بربا البیع ہیں کہ ربا بھی ان بیوع میں سے ہے جو قطعاً

و يقال له ربا السنة ايضا و اما ربا الدين و يقال له ربا القمات و ربا الجاهلية ايضا فليس من افراد البيع و هذا هو معقول الفقهاء ان الربوا خص من قوله تعالى و احل الله البيع بقوله و حرم الربوا اي خص ربا البيوع من قوله و احل الله البيع و لا يلزم من كون قسم من اقسام الربا اخلا في البيع ان يكون جميع اقسامه من افراد البيع و اخلافه كما دعيه المستفتي و المراد بكون الآية مجملّة ما ذكرناه مرارا فلا تعيد فتذكر-

ویرشد الی ما قلنا قول الشاہ ولی اللہ حکیم المتفتی الحجۃ الباقۃ و کذلک الربا و هو القرض علی ان یؤدی الیہ اکثر و افضل مما اخذ سمحت باطل الی ان قال و علم ان الربا علی و جہلین حقیقی و محمول علیہ اما الحقیقی قرہ فی الدیون و الشافعی ربا الفضل و الاصل فیہ الحدیث المستفیض الذہب بالذہب الحدیث و ہوسعی بربا

ممنوع ہیں اور اس کی تعریف بھی ایسے الفاظ سے کرتے ہیں جن میں ربا کا بیع ہوتا مفہوم ہوتا ہے مستفتی نے اس سے یہ سمجھ لیا کہ ربا کا تحقق ہی بدون بیع کے نہیں ہو سکتا حالانکہ یہ سراسر غلط ہے، کیونکہ جو ربا بیع کی فرد ہے اس کا نام ربا البیع ہے اور اس کو ربا حدیثی بھی کہتے ہیں، دوسری قسم کی جو دین و قرض میں ہوتی ہے جس کو ربا قرآنی اور ربا باطنی بھی کہتے ہیں وہ بیع کی فرد ہرگز نہیں اور یہی مطلب ہے فقہار کے اس قول کا کہ حلّ الشرّ المبیع سے ربا مستثنیٰ ہے بدلیل قہرّم اربا کے یعنی حلّ البیع سے ربا البیع مستثنیٰ ہے۔ (کیونکہ وہ حلال نہیں اور ربا البیع کے مستثنیٰ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ربا مطلقاً بیع ہی ہے ۱۲) اور باکی ایک قسم اگر بیع میں داخل ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی تمام اقسام بیع میں داخل ہوں حتیٰ کہ ربا کا تحقق ہی بدون بیع کے نہ ہو سکے، جیسا مستفتی نے سمجھا ہے، اور آیت کے محل ہونے (اور حدیث کے مفسر ہونے) کا مطلب ہم بار بار بیان کر چکے ہیں اس کے اعادہ کی کچھ ضرورت نہیں اور ہماری اس تحقیق کی تائید حکیم الامت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے قول سے

تغلیظاً وتشبیہاً بر باب الحقیقی وبہ بھی ہوتی ہے، جو حجۃ اللہ الباقیہ میں مذکور
 یفہم معنی قولہ صلے اللہ علیہ وسلم ہے، وہ فرماتے ہیں کہ ربا بھی حرام و باطل
 لا ربا الا فی النسئۃ، ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ قرض اس شرط سے

دیا جائے کہ اصل سے زائد وصول کیا جائے گا، اس کے بعد فرماتے ہیں، کہ جانتا چاہو
 کہ ربا کی دو قسمیں ہیں، ایک حقیقی دوسرے الحاقی، ربا حقیقی تو وہ ہے جو دین (و قرض) میں
 ہو، اور الحاقی وہ ہے جو بیع میں (کمی بیشی کی وجہ سے ہو اور اس کی اصل حدیث مشہورہ الذین
 ہے، اور اس کو زجر و تنبیہ کے طور پر ربا حقیقی کی مشابہت کی وجہ سے رکھ دیا گیا ہے،
 اور اسی سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد لا ربا الا فی النسئۃ کا مطلب سمجھ میں آ گیا
 ہوگا کہ اصل ربا وہی ہے جو دین و قرض میں ہو)

ثُمَّ کَثُرَ فِی الشَّرْعِ اسْتِعْمَالُ الرِّبَا فِی پھر شریعت میں ربا کا استعمال ربا الفضل میں
 هَذَا الْمَعْنَى حَقٌّ صَاحِبُ حَقِيقَةِ شَرِيعَةٍ بھی بکثرت ہونے لگا یہاں تک کہ شرعاً اس
 فِیْهِ اِیضًا اِهْ دَقَالَ ابْنُ الرَّهْمَامِ فِی الْفَتْحِ کو بھی ربا کے معنی حقیقی میں شمار کیا جانے لگا
 بَابُ الصَّرْفِ اِنْ اسْمُ الرِّبَا تَضَمَّنْ اہ راس سے صاف معلوم ہوا کہ ربا کی
 الزَّیَادَةُ مِنَ الْاَمْوَالِ الْخَاصَّةِ فِی تمام صورتیں بیع میں منحصر نہیں بلکہ ربا حقیقی
 اَحَدُ الْعُضْیٰی فِی قَرْضٍ اَوْ بَیْعٍ اِهْ و اور اصلی وہی ہے جو بیع کے علاوہ قرض و
 فِی الْمُلْتَقٰی الرِّبَا فَضْلُ مَالٍ خَالٍ عَنْ دین میں ہوتی ہے (۱۲) اور ابن الہمام نے
 عَوْضُ شَرْطٍ لِّاَحَدِ الْمَعَاقِدِ فِی مَعَاوِ نَحْجِ الْقَدِیْرِ کے باب الصرف میں فرمایا ہے
 مَالٍ بِمَالٍ وَذَكَرَ الْعَلَامَةُ شَيْخُ زَادَہ کہ ربا خاص اموال کے اندر ایک عوض کا
 فِی شَرْحِ الْعَاقِدِیْنَ الْبَائِعِیْنَ اَوْ دوسرے عوض سے زائد ہونے کو کہتے
 الْمَقْتَرَضِیْنَ اِهْ وَمَنْ فَرَّهْ مِنْهُ كَوْنُ ہیں خواہ قرض میں ہو یا بیع اہ اور ملتقی میں
 الْقَرْضُ بَیْعًا كَمَا ذَكَرَهُ الْمُسْتَفْقُّ عَنْہُ ربا کی تعریف اس طرح ہے کہ ربا وہ زائد
 وَعَدَهُ مِنَ الْاَعْلَامِ فَقَدْ سَهَّاهَا مال ہے جو مواضع مالی میں عاقدین میں

مَعَهُ اَنْ الْقَرْضُ فِی الْبَیْعِ حَتَّى اِنْ ارَادَ اَنْ الْقَرْضُ الْمَشْرُوطُ بِالْفِعْلِ فِی عِلْمِ الْبَیْعِ فَفَعْلٌ لِّكَوْنِ شَرْطِ
 اَكْفَصِلُ فِیْہِ مَوْ دِیَا لِی كَوْنِ مَعَاوِئَةٍ اَبْتَدَا وَالْقَرْضُ لَیْسَ كَذٰلِكَ فِیْ طَلْعِ الْعَقْدِ اَوْ بَلْغُو الشَّرْطِ صَوْنًا لِّلْعَقْدِ
 عَنْ الْاَقْلَابِ عَنْ حَقِیْقَةِ ۱۲ مَ

ظاہر اہل معنہ ما حققتا ان الربا منہ ما یکون فی البیع ومنہ ما یکون فی القرض کما قالہ الجصاص وابن رشد ونقل اتفاق الکل علیہ و ذکرہ الطحاوی ایضا و صرح بہ الشاہ ولی اللہ و قبلہ ابن الہمام وغیرہ کا بن القیوم والفخر الرازی داورد علیہ المستفی (فی حاشیہ ص ۶۲) ان هذا ليس ببيع لان جمهور العلماء قالوا باجهال الآية وبكون الحديث مفسرا للآية فهذا يكون ربا حقيقيا لانه ليس في القرض ربا سوى ما ثبت كونه ربا بالسنة فلا يخترى على ان نقول ان ما ثبت كونه ربا من القرض والحديث هو ربا غير حقيقي والذي لم يرد فيه حديث لا اشخال عن العلة يكون ربا حقيقيا الخ والجواب ان قوله ليس في القرض ربا سوى ما ثبت كونه ربا بالسنة غلط ظاهر كما حققناه قبل وذكرنا ان الطحاوی صرح بكون ربا القرض غیر الربا الذی ورد بہ السنۃ و هذا هو الحق والالزام کون العرب و اهل الکتاب غیر عارفین بمعنی الربا قبل علمہم بالسنة وهذا لا یقولہ من لدنی معرفته بالشاہ

سے کسی کے لئے بدون عوض کے مشروط ہو علامہ شیخ زادہ اس کی شرح میں فرماتے ہیں کہ لفظ عاقدین بائع و مشتری اور قرض دہندہ و قرض خواہ سب کو شامل ہے (اس سے معلوم ہوا کہ ربا جس طرح بیع میں ہوتا ہے قرض میں بھی ہوتا ہے) اور مستفی کی عبارت سے جو بعض لوگوں نے جن کو مستفی نے علماء اعلام میں شمار کیا ہے یہ سمجھا ہے کہ قرض بھی بیع میں داخل ہے اس کا سہو ہونا ظاہر ہے بلکہ ان عبارات کا سطلاب وہی ہے جو ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ ربا کی ایک قسم وہ ہے جو بیع میں ہو دوسری وہ جو قرض میں ہو جیسا امام جصاص اور ابن رشد بیان کیا ہے اور اس پر تمام علماء کا اتفاق نقل کیا گیا ہے امام طحاوی بھی اسی کے قائل ہیں، اور شاہ ولی اللہ صاحب نے بھی اس کی تصریح کی ہے اور ان سے پہلے علامہ ابن الہمام اور ابن القیم اور فخر رازی بھی اس کی تصریح کر چکے ہیں مستفی نے ان حضرات کی تحقیق پر یہ عرض کیا ہے کہ ربا القرض کو ربا حقیقی کہنا صحیح نہیں کیونکہ جمہور علماء آیت ربا کو مجمل اور حدیث کو اس کا مفسر مانتے ہیں، پس ربا حقیقی وہی ہے۔ (جو حدیث میں مذکور ہے) کیونکہ قرآن میں صرف اسی ربا کا ذکر ہے جس کا ربا ہونا حدیث و ثبات ہے، پس ہم اس قول پر حجرات نہیں کر سکتے کہ

والشرع واما قوله ان الربا الذي جعله ربا حقيقيا لم يرد به اثر خال عن العلة فابطل وبطل وسنتكلم عليه فيما سيأتي وان سلمنا فقيام الاجماع على كونه ربا الجاهلية الذي نهى الله عنه في القرآن اغنا عن تحقيق سنداً وادرد عليه (في حاشية) ۲۲

ايضاً بقوله والعجب ان ما يدعى انه ربا حقيقي فلا ذكر له على لسان الشرع واما المحمول عليه والمشببه به فهو مردى عن جماعة من صحابة وكذلك الفقهاء لا يذكرون الربا الحقيقي الا تبخاً واستطراداً -

جس صورت کار با ہونا قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس کو توربا غیر حقیقی کہیں اور جس صورت کے متعلق کوئی حدیث یا اثر خالی عن علت وارد نہیں اس کو ربا حقیقی کہیں اور (جواب) میں کہتا ہوں کہ مستفی کا یہ قول سراسر غلط ہے کہ قرآن میں صرف اسی ربا کا ذکر ہے جس کا ربا ہونا حدیث سے ثابت ہے کیونکہ ہم طحاوی کا قول اور ذکر کر چکے ہیں کہ ان کے نزدیک ربا قرآنی اس ربا کے علاوہ ہے جو حدیث میں مذکور ہے، اور یہی حق ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اہل عرب اور اہل کتاب حدیث کے جاننے سے پہلے ربا کے معنی سے واقف ہی نہ تھے اور جس کو زبان عربی اور شریعت سے کچھ سمجھتی تھیں

ہے وہ ایسی بات کہنے کی جرات نہیں کر سکتا، رہا یہ کہ جس ربا کو ربا حقیقی کہا جاتا ہے اس کے متعلق کوئی حدیث خالی عن علت وارد نہیں ہوئی الخ یہ بھی بالکل باطل ہے اور ہم عنقریب اس پر بحث کریں گے، اور اگر تھوڑی دیر کو مستفی کی بات مان لی جائے تو جب علماء نے اس بات پر اجماع کر لیا ہے کہ ربا جاہلی وہی ہے جن سے قرآن میں منع کیا گیا ہے اور وہ قرض میں ہوتی تھی تو اس کے بعد ہم کو ان آثار کی سند سے بحث کرنے کی ضرورت نہیں مستفی تھے تحقیق مذکور پر یہی اعتراض کیا ہے کہ کیسی عجیب بات ہے کہ جس ربا کو ربا حقیقی کہا جاتا ہو اس کا تو شریعت کی زبان پر کچھ بھی ذکر نہیں اور جس کو ربا الحاقی اور مشابہ حقیقی کہا جاتا ہے صحابہ کی جماعت سے وہی منقول ہے نیز فقہاء بھی۔

ویاتون جمیع الفروع والتفاصيل في باب الربا الخیر الحقیقی آھ والجواب عنه اوکا ان الشرع لم يذكروا احكام الربا والعدرة الاحكام النجاسة ولو يتعرض

ربا حقیقی کا ذکر محض تبخاً کر دیتے ہیں، اور تمام تفصیل اور تفریع ربا غیر حقیقی ہی میں بیان کرتے ہیں، اس کا جواب (اولاً یہ ہے کہ شریعت نے پاخانہ اور پیشاب کے متعلق صرف نجاست

لحرمة اكلها وشرهما وكذا لك الفقهاء
 لم يتعرضوا لها وانما ذكروا جميع الغرر
 والتفاصيل في باب النجاسة فقط
 فهل يجتزئ احد من الجهلاء فضلا
 عن العقلاء على القول بحل تناولها
 اكلها وشرابها كلالن يجتزئ
 احد على القول بمثل ذلك
 ابدا فكذلك الربا في القرض
 ان سلمنا قلّة تعرض الشارع
 والفقهاء له فليس ذلك لكونه
 جائزا او اقل من ربا البيع
 حرمة بل سببه عدم الحاجة
 الى التعرض به لكون الربا
 في القرض والدين معلوما
 كونه ربا عما قابل هو الذي
 كانت العامة تعرفه بالربا وربا
 البيع كان خافيا على الناس
 لم يكنوا يعدونه ربا قلنا العرض
 له الشارع والفقهاء اكثر من الاول
 فانهم وكالتكن من المكابرين
 فان حرمة الربا ليس
 مختصة بالشريعة الاسلامية بل
 هي محرمة في الاديان والملا كلها
 فانشدك الله ان تسئل اهل
 الاديان والملا والمجمل من المسلمين

کا حکم بیان کیا ہے، کھانے پینے کی حرمت
 سے تعرض نہیں کیا اسی طرح فقہاء نے بھی
 تمام تر تفریع و تفصیل تجا سے ہی کے بیان
 میں کی ہے کھانے پینے کی حرمت سے تعرض
 نہیں کیا، اب عقلاء کو تو رہنے دو میں چھتا
 ہوں کیا کوئی جاہل بھی اس کہنے کی جرأت
 کر سکتا ہے کہ پیشاب پاخانہ کا کھانا پینا
 (اس لئے) جائز ہے و کہ شریعت نے
 اس سے تعرض نہیں کیا (یقیناً اس کی کوئی
 بھی جرأت نہیں کر سکتا، پس اگر ہم تسلیم
 کر لیں کہ شارع نے اور فقہاء نے ربا القرض
 سے تعرض کم کیا ہے تو اس کا یہ سبب نہیں
 کہ وہ جائز ہے یا ربا البیع سے حرمت میں
 کچھ کم ہے، بلکہ اس کا سبب صرف یہ ہے کہ
 اس سے زیادہ تعرض کی ضرورت نہ تھی،
 کیوں کہ ربا القرض کا ربا ہونا سب کو بخوبی
 معلوم تھا، بلکہ عام لوگ صرف اسی کو ربا
 سمجھتے تھے، ربا البیع کو ربا شمار ہی نہ کرتے
 تھے، اس لئے شارع نے اور فقہاء نے ربا
 البیع سے زیادہ تعرض کیا خوب سمجھ لو، اور
 ہٹ دھرمی نہ کرو، کیونکہ ربا کی حرمت
 صرف شریعت اسلامیہ ہی میں نہیں ہے،
 بلکہ تمام ادیان و ملا اس کی حرمت پر متفق
 ہیں، اب میں تم کو حندہ کی قسم دیتا
 ہوں کہ تم تمام اہل مذاہب سے اور

عن الربا ما هو عند هم فلا تجد
 احد ايتكوكون للقرض المشروط
 بالزبادية ربا تعمر ربا البيع
 لا يعده كثير منهم ربا واذا
 كان كذا لك فالشارع الحكيم
 وكن انوابه الفقهاء لا يتعرضون
 الا لتفصيل ما كان ظاهرا اباديا
 وشائيا انا لا نسلم قلنا تعرض للشارع
 ونوابه الفقهاء الربا القرض الذي
 هو ربا حقيقي فقد صرح عنه صلي
 الله عليه وسلم انه قال لا ربا الا
 في النسئة وهو حديث صحيح أخرجه
 البخاري ومسلم وغيرهما عن
 ابن عباس عن اسامة وقد ذكرنا
 انه محمود على الربا الاكبر وقال
 صلي الله عليه وسلم كل قرض جس
 منفعة فهو ربا وهو حديث حسن
 لغيره صرح به العريزي في شرح الجاهي
 الصغير للسيوطي (ص ۸۴ ج ۳)
 نفير ہے (ملاحظہ ہو معریزی شرح جامع صغیر سیوطی ص ۸۴ ج ۳)

عہ (تنبیہ) قال المستفتی فی آخر الاستفتاء الوجوب اعتبار العرف والعادة وحال الزمان فی الامکام فقوله ان
 اهل الاسلام تعین فی بعض آیه الربا بربا القرض لا غیر فانهم لا یعرفون غیر ذلك بالربا وكذا حال الزمان تعین فی حکم ربا
 القرض بشتر من لفظة الافلاس وكثرة الاعسار فی السنين ومنظر ارباب الاستقراض من ارباب لا مال وقليل ما هم فيجب
 الاسترباح علی القرض لا یزول افلاس لمفایس بل یقضي ذلك الى استباحة بیعتهم وخروجه الدیار والعقار من بلادهم
 كما هو مشاهد فیه ترك مصالح العامة لمراعاة الخاصة وليس لك من العدل فی شیء وانما العدل ترجیح المصالح الاكثر من
 علی الاقلین فانهم ۱۳ من

والحسن لغيره حجة ايضا كما لا يخفى على
 من مارس الحديث والفقه وسيأتي
 ذكر الاشارة فيما بعد ان شاء الله تعالى
 واما الفقهاء فقد تعرضوا الكل للقسمين
 من الربا ولكنهم يعضون عن ربا البيع
 في ابواب المبيع وعن ربا الدين
 في باب القرض ولما كان ربا البيع
 طويل الذيل دقيق المباحث كثير
 بحثهم عنه واشتغلوا بتفصيل الحكم
 وتفريع شعبه بخلاف ربا الدين
 فلم يطولوا في ذكره لضبط احكامه
 وقلة فروعه وظهور حقيقته على
 الناس كلهم كما لا يخفى واكثر الفقهاء
 عرفوا الربا بما يحكمه كلا القسمين ربا
 المبايعه و ربا الدين فقد قال في
 الهداية الربوا هو الفضل المستحق
 لاحد المتعاقدين في المعاوضة وفي
 الملتقى الربا فضل مال خال عن
 عوض شرط لاحد العاقلين في معاوضة
 مال بمال وفي العالمكية الربا في
 الشريعة عبارة عن فضل مال لا
 يقابل عوض في معاوضة مال بمال
 وفي النقاية الربوا هو فضل مال
 عن عوض بمعيار شرعي بشرط احد
 المتعاقدين في المعاوضة ذكر الاقوال

اور حدیث حسن بغیرہ بھی محبت ہے جیسا حدیث
 وفقہ پڑھنے پڑھانے والوں پر مخفی نہیں اور
 بعد میں ہم دوسرے آنا بھی ذکر کریں گے،
 اور فقہاء نے تو ربا کی دونوں قسموں سے
 تعرض کیا ہے مگر وہ کتاب المبیوع میں ربا البیع
 سے بحث کرتے اور ربا القرض میں ربا القرض
 سے گفتگو کرتے ہیں، ہاں یہ ضرور ہے کہ ربا
 البیع کے مباحث چونکہ دقیق اور طویل
 الذیل ہیں اس لئے اس کی تفصیل و تفریع
 میں ان کو زیادہ مشغول ہونا پڑا بخلاف
 ربا القرض کے کہ وہاں ان کو تطویل کی
 ضرورت لاحق نہیں ہوئی، کیونکہ اس کے
 احکام منضبط تھے اور فروغ زیادہ نہ تھے
 اور اس کی حقیقت بھی سب پر آشکارا تھی
 اور اکثر فقہاء نے ربا کی تعریف ایسے لفظوں
 سے کی ہے جو ربا کی دونوں قسموں ربا البیع
 اور ربا القرض کو عام ہے چنانچہ ہدایہ میں ہے
 کہ ربا اس زائدہ کے کہ کہتے ہیں جو معاوضہ کے
 کے وقت عاقلین میں سے ایک کے لئے ثابت
 کی جائے، اور ملتقی میں ہے کہ ربا وہ زائد مال ہے
 جو بلا عوض کے معاوضہ مال میں عاقلین میں
 سے ایک کے لئے مشروط ہو، عالمگیری میں ہے
 کہ شریعت میں ربا وہ زائد مال ہے جس کے
 مقابلہ میں کوئی عوض نہ ہو معاوضہ مالیہ میں
 اور نقایہ میں ہے کہ ربا وہ زائد مال ہے جو

کلیہ المستفتی نفسہ (ص ۱۰، ۲۵) قاعدہ شرعیہ کے مطابق عوض سے خالی ہو جو
 وفی تنویر الابصار ہو فصل حلال معاوضہ بالیہ میں متعاقدين میں سے ایک کے
 عن عوض بمعيار شرعی مشروط لاحد لئے مشروط ہو، ان سب اقوال کو خود مستفتی
 المتعاقدين فی المعاوضۃ والمستفتی نے مذکورہ ۲۵ میں ذکر کیا ہے، اور تنویر میں ہے
 حمل تلك التعريفات کلیہا علی البیع کہ ربا وہ زائد مال ہے جو قاعدہ شرعی کے
 وحمل المتعاقدين علی البائع والمشتري وزعم ان القرض ليس من
 المعاوضۃ وهذا باطل قطعاً فقد قل فی رد المحتار تحت تفسیر حصص الدرس
 للمتعاقدين بقوله ای بائع ومشتري نصہ ای مثلاً فمثلاً المقرضان
 الراہتان قہستانی ۱ھ (ص ۲۷، ۲۸) وکذا افسر العلامة الشیخ زادہ
 لفظ المتعاقدين فی شرح الملتقى بالکتاب اور یہ دعویٰ بالکل باطل ہے کیونکہ درختار میں
 اوالمقترضین کہا ذکرہ المستفتی نفسہ جو عاقدین کی تفسیر بائع ومشتري سمجھ کر تھی
 علامہ شامی نے قہستانی کے حوالہ سے اس کی شرح میں فرمایا ہے کہ یہ تفسیر مثال کے طور پر ہے
 ورنہ بائع ومشتري کی مثل قرض دہندہ وقرضخواہ اور راہن وقرہن بھی اس میں داخل ہیں،
 اسی طرح علامہ شیخ زادہ نے بھی شرح ملتقی میں عاقدین کی تفسیر بائع ومشتري وقرض دہندہ
 وقرضخواہ سے کی ہے جیسا خود مستفتی کو اس کا اقرار ہے،

قلت کل من ذکر لفظ البیع او البائع والمشتري من الفقہاء فی حد الربا قہو
 تمثیل ونیس مرادہ قصر الربا وحصص فی البیع کہا ذمہ المستفتی ووجہ ذکر
 البیع والبایعین فی حد الربا تمثیلاً لکثر بحث الفقہاء عن ربا الفصل لکثرۃ
 اب میں کہتا ہوں کہ جن علماء نے ربا کی تعریف میں لفظ بیع یا بائع ومشتري ذکر کیا ہے وہ محض مثال کے طور پر ہے، اس کا مطلب ہرگز نہیں کہ ربا بیع میں منحصر ہے جیسا مستفتی نے سمجھ لیا، اور مثال کے طور پر انہوں نے ربا کی تعریف میں لفظ بیع اور بائع

شعوبہ و دقة احکامہ يدل عليه
 قول ابن عابدین مورد اعلی حد
 الربا الذی ذکره فی تنویر الابصار
 بیانہ و هذا لا یثقل فی سبأ
 النسئة ولا البیع الفاسد الا اذا
 کان فسادہ لعلی الربا ثم اجاب عن
 هذا الا یؤاد یقولہ فالظاهر من
 کلام المصنف تعریف ربا الفضل
 لان المتبادر عند الاطلاق اه (۲۴۲)
 ای فی کلام الفقہاء لکثرة بحثہم عنہ
 لما ذکرنا وبهذا اظهر لك صدق ما قلنا
 انفا ان الحد ودالتی ذکرها الفقہاء
 فی معنی الربا منها ما هو حد لا حد قسمیہ
 ای ربا البیع ومنها ما هو حد حقیقی
 له یعلم کلا القسمین له وقد اغتر
 المستفتی بروئیۃ لفظ البیع فی بعض
 الحدود فزعم ان الربا مختص بالبیع
 منحصرا فیہ لا غیر واما قوله ان القرض
 لیس من المعاضات فباطل کیف و
 قد صرح الفقہاء بكونہ معاوضۃ
 انتہاء تکلیف لا یكون داخل فی
 المعاضۃ المذکورة فی حد الربا الا
 ان یقیم الدلیل علی ان المراد بالمعاضۃ
 فیہ المعاوضۃ ابتداء و انتہاء فان
 قدر علی ذلك فلیروا ناسبا من واحد

و مشتری صرف اس لئے ذکر کر دیا ہے کہ
 فقہا ربا الفضل سے زیادہ بحث کرتے ہیں،
 کیونکہ اس کے فروع کثیر اور احکام دقیق ہیں
 دلیل اس کی یہ ہے کہ علامہ شامی نے اولاً اس
 تعریف ربا پر جو تنویر میں مذکور ہے یہ اعتراض
 کیا ہے کہ یہ تعریف ربا النسئہ اور بعض بیوع
 فاسدہ کو شامل نہیں ہے پھر خود ہی بیجا
 دیا کہ بظاہر اس عبارت میں مصنف نے صرف
 ربا الفضل کی تعریف کی ہے کیونکہ اطلاق کے
 وقت فقہاء کے کلام میں متبادر وہی ہے اہ
 (کیونکہ وہ اس سے زیادہ بحث کرتے ہیں)
 اس سے تم کو ہمارے اس دعوے کا سچا ہونا
 واضح ہو گیا ہو گا کہ فقہاء نے ربا کی جس قدر
 تعریقات کی ہیں ان میں بعض تو اس کی ایک
 قسم کی یعنی ربا البیع کی تعریقات ہیں اور بعض
 حقیقی تعریقات ہیں جو ربا کی دونوں قسموں کو
 شامل ہیں، مگر مستفتی کو بعض تعریقات میں
 بیع کا لفظ دیکھنے سے دھوکا ہو گیا وہ یہ سمجھ
 گیا کہ ربا بیع ہی میں منحصر ہے، بیع کے سوا کسی
 اور صورت میں ربا کا تحقق نہیں ہو سکتا، ربا
 مستفتی کا یہ دعویٰ کہ قرض معاوضات میں
 داخل نہیں سو یہ بھی غلط ہے، اور یہ دعویٰ کیونکہ
 صحیح ہو سکتا ہے جب کہ فقہاء تصریح کر رہے ہیں
 کہ قرض انتہاء معاوضہ ہے پھر تعریف ربا
 میں جو لفظ معاوضہ مذکور ہے اس میں قرض

من الفقهاء المقتدی بھم فی الدین
 یفید تخصیص المعاوضة بالمعنی
 الذی ذکرہ و امانتہ قد ارینا
 ما یشعر صریحاً بان ذکر البیع و
 البایعین فی حد الربا انما هو
 للمتشیل لا للقصر فکون القرض
 غیر البیع لا یستلزم خروجه عن
 المعاوضة ایضاً لاسیما القرض المشروط
 بالفضل فانه معاوضة ابتداءً
 فان الهبة لما تغیرت عن كونها
 تبرعاً محضاً یا اشتراط العوض فیها
 الی كونها معاوضة انتہاء فی حکم
 البیع بعد التقابض کما فی الہندیۃ
 لا بد ان یتغیر القرض عن کونہ
 معاوضة انتہاء الی کونہ معاوضة
 ابتداءً وانتہاء بشرط الفضل فیہ
 ومن ادعی غیر ذلک فلیأت بدلوها
 من کلام الفقہاء ولا یقبل دعواہ
 فقد بدینا فساد قیاسہ و سیاق
 الاشارة الی کون القرض المشروط
 بالفضل فی حکم البیع فی کلام الامام
 مالک و الشافعی و امامنا نقلہ مستفق
 من تصریحات الفقہاء یکون القرض
 تبرعاً ابتداءً بخلاف البیع فی حد
 (۲) فکما فی القرض الغیر المشروط

کیوں داخل نہ ہوگا، ہاں اگر مستفتی اس
 پر دلیل قائم کر سکے کہ یہاں معاوضہ و مراد
 وہ ہے جو ابتداءً و انتہاء معاوضہ ہو، تو
 فقہاء کے کلام سے وہ کوئی دلیل پیش کرے
 ورنہ ہم اس کو فقہاء کی تصریحات دکھلا چکے
 ہیں جن سے یہ امر واضح ہے کہ تعریف ربایہ بیع
 اور بائع و مشتری کا ذکر محض تشبیل کیلئے ہے ہر
 کے لئے نہیں، پس قرض کا بیع سے الگ ہونا
 اس کو مستلزم نہیں کہ وہ معاوضات سے
 بھی خارج ہو خصوصاً وہ قرض جس میں زیادہ
 وصول کرنے کی شرط لگائی گئی ہو کیونکہ وہ تو
 ابتداءً و انتہاء ہر طرح معاوضہ ہے، دیکھو
 یہہر جو کہ تبرع محض ہے، اگر اس میں عوض کی
 شرط کر لی جائے تو اب وہ تبرع محض نہ رہیگی
 بلکہ انتہاء معاوضہ بحکم بیع ہو جائے گی، جیسا
 عالمگیری میں مذکور ہے، پس ضروری ہے کہ
 قرض جب کہ بدون شرط کے انتہاء معاوضہ
 ہے شرط زیادت کے بعد ابتداءً و انتہاء
 معاوضہ ہو جائے اور جس کو اس کے خلاف
 کا دعویٰ ہو وہ کلام فقہاء سے اس پر دلیل
 لائے نہ اس کا دعویٰ سموع نہ ہوگا، اور
 عنقریب امام مالک و شافعی کے کلام سے
 ہم اس بات کا ثبوت دیں گے کہ جب قرض
 میں زیادت کی شرط لگادی جائے تو وہ بیع
 کے حکم میں ہوگا، اور مستفتی نے جو تصریحات

بالفضل والمنفعة و هو عند الجمهور
معاوضة انتهاء ولا عبوة بقول من
جعل عارية وقال انه من باب
الارفاق لا من باب المعاوضات
مطلقا فغلطه بين لكونه خلاف
المشاهد وخلاف عرض العاقلة
ولكونه منافيا لحد القرض فان
العارية مردودة بعينها ولذا لا
لا يصح عارية الاثمن والمكيل و
الموزون ضرورة استهلاك عینها ولا
كذا لك القرض ولولم يكن من
باب المعاوضات لم يستحق الدائن
المطالبة عن المديون اذا اعسر والم
يبقى عندك شيء كالعارية اذا اهلكت
بلا تعد واطلاق المنحة عليه في الحث
للتعريض والتخصيص عليه كاطلاق
الصدقة فهل يستدل باطلاق
الصدقة عليه على عدم وجوب الرد
على المديون اصلا -

فقها، کی اس مضمون میں نقل کی ہیں کہ قرض
تبرع ہے بخلاف بیع کے قویہ رب تصریحات
اس قرض کے متعلق ہیں جس میں زیادہ وصول
کرنے اور کوئی نفع حاصل کرنے کی شرط نہ ہو اور
وہ بھی جہود کے نزدیک صرف ابتداء تبرع
ہے اور انتہا معاوضہ ہے اور جن لوگوں نے
قرض کو عاریت قرار دیا ہے اور یہ کہا ہے
کہ قرض معاوضات کی قسم سے مطلقاً نہیں
بلکہ احسان کی قسم سے ہے اس کی غلطی ظاہر
ہے، کیونکہ یہ مشاہدہ کے بھی خلاف اور قرض
دہندہ و قرض خواہ کی غرض کے بھی خلاف اور
تعریف قرض کے بھی خلاف ہے کیونکہ عاریت
تو بعینہ واپس کی جاتی ہے، اور اسی لئے
روپیہ پیسہ اور مکمل و موزون کی عاریت اصل
ہے، کیونکہ ان کو تو خرچ کر کے کام میں لایا جاتا
ہے بعینہ واپس نہیں کئے جاتے اور قرض کی
یہ شان نہیں اور اگر قرض معاوضات کی قسم سے
نہ ہو تو جس وقت مدیون تنگدست ہو جائے
اور اس کے پاس کچھ نہ ہے اس وقت دائن کو

مطالبہ کا حق باقی نہ رہنا چاہئے (بلکہ دین ساقط ہو جائے) جیسے عاریت بدون تعدی کے
ہلاک ہو جائے تو مالک کو مطالبہ کا حق باقی نہیں رہتا اور حدیث میں جو قرض کو عطیہ کہا گیا ہے یہ
عنوان محض ترغیب کے لئے اختیار کیا گیا ہے، جیسا بعض روایات میں قرض پر صدقہ کا اطلاق
وارد ہے تو کیا صدقہ کے اطلاق سے اس امر پر استدلال صحیح ہو سکتا ہے کہ مدیون پر قرض کا ادا
کرنا اصلاً واجب نہیں کیونکہ وہ تو صدقہ تھا، یہ گفتگو تو اس قرض میں تھی جس میں زیادت اور
منفعت کی شرط نہ ہو (۱۳)

واما القرض المشروط بالفضل والمنفعة فلم يقبل احداً من باب الادفاق بل اتفقوا على كونه مثل البيع ثم اختلفوا فقال الشافعي ومالك بطلان عقد القرض اما قول الشافعي فذكره العريزي في شرح حديث كل قرض جرم منفعة فهو سبأى فهو حرام و عقد القرض باطل (ص ۳۸۷) وقول مالك ذكره في المدونة و سياقي، وقال الحنفية يبطل الشرط لكونه منافياً للعقد ويبقى القرض صحيحاً وقوله بطلان الشرط لكونه منافياً للعقد فيه تصريح بان القرض اذا كان مشروطاً بالمنفعة يلزم منه انقلابه بيعاً ولذا ابطالوا الشرط حفظاً للعقد عن الانقلاب واللاحق يمكن لابطالاً معني ومرادهم يكون القرض صحيحاً والشرط باطلاً المستقرض اذا قبض الداراهم القى استقرضها بالشرط يصير ديناً عليه لا تكون امانة غير مضمونة واما ان الاقراض والاستقراض بالشرط جائز فكلا فقد صرح في الدرر المختلصة القرض بالشرط حرام والشرط لغو فيه ايضاً واعلم ان المقبوض

ربا وہ قرض جس میں زیادت اور منفعت حاصل کرنے کی شرط ہو تو اس کو باب احسان میں کسی نے داخل نہیں کیا بلکہ اتفاقاً سب نے اس کو شل بیع کے قرار دیا ہے، اس کے بعد پھر اختلاف ہوا ہے کہ اس شرط سے عقد قرض باطل ہو گا یا نہیں، امام مالک و شافعی کے نزدیک تو عقد قرض ہی باطل ہو جائے گا اور حنفیہ کے نزدیک شرط باطل ہو جائے گی کیونکہ وہ عقد کے متافی ہے، اور عقد قرض صحیح رہے گا، مگر حنفیہ کا اس شرط کو متافی عقد سمجھ کر باطل کرنا صراحتاً اس امر کو تسلیم کرتا ہے کہ قرض میں منفعت و زیادت کی شرط لگانے سے اس کی حقیقت بدل جاتی ہے، اور بیع کی طرف منقلب ہو جاتی ہے ورنہ ابطال شرط کی ان کو کیا ضرورت تھی، اور اس صورت میں قرض کو صحیح اور شرط کو باطل کہنے کا مطلب صرف یہ ہے کہ قرض خواہ جب اس رقم پر قبضہ کرے جس کو شرط کے ساتھ قرض لے رہا ہے تو قبضہ کے بعد یہ رقم اس کے ذمہ واجب ہو جائے گی، محض امانت نہ ہوگی کہ اس کا ہمارا لازم نہ ہو اور یہ مطلب ہرگز نہیں کہ شرط نفع کے ساتھ قرض کا لین دین جائز ہے، کیونکہ درمختار میں بحوالہ خلاصہ اس کی تصریح موجود ہے کہ شرط کے ساتھ قرض کا معاملہ حرام ہے اور شرط باطل ہے، اور اسی میں

بقرض فاسد کہ مقبوض بیع فاسد
 سواء اھ رص ۲۶۶ ص ۲۶۰ و ج ۲) ثبت
 بذلك ان القرض المشروط بالنفع کا بیع
 عندھم ولذا ابطال الشافعی ومالك
 عقد القرض والحنفية ابطالوا الشرط
 صونا له عن معنى البيع فانهم يقولون
 المستفقة ان القرض من التبرع دون
 المعاوضات عند الفقهاء غلط بین ان
 اراد به انه من التبرعات المحضه و
 ليس من المعاوضه في شيء فانهم لما
 عرفوا الربا بفضل خال عن عوض واحد
 من المتعاقدين في المعاوضه وقسروا
 المتعاقدين في المعاوضه وقسروا
 المتعاقدين بالبايعين والمقترضين
 وصحوا بات ذكر بعضهم الباطل و
 المشتري في تفسير المتعاقدين انما
 هو مجرد تمثيل ظہر بذا لك كون
 القرض والاقتراض من المعاوضه و
 الا كان قيد المعاوضه منافيا للتعيم
 المتعاقدين للمقترضين ولا يلزم
 من كونه معاوضه كونه بيعا فان الھن
 ايضا من المعاوضه وليس من البيع
 فانهم فقد ظہر بذا لك بطلان ما
 اراده المستفتی باثبات المعاوضه
 بین القرض والبيع (فی ۲۶۰ ص ۲۶۰ ج ۲)

یہ بھی مذکور ہے کہ جس قرض فاسد
 میں قبضہ کیا جائے اس کا وہی حکم ہے جو بیع
 فاسد میں قبضہ کے بعد حکم ہے آھ، اس سے
 معلوم ہوا کہ اگر کسی نے قرض مشروط
 مثل بیع کے ہے، اسی لئے شافعیہ و مالکیہ نے
 تو اس صورت میں قرض ہی کو باطل کہا ہے، اور
 حنفیہ نے شرط کو باطل کہا تاکہ قرض کی حقیقت
 انقلاب سے محفوظ رہے (اور اگر شرط کی پابندی
 کے ساتھ قرض کی رقم پر قبضہ کیا گیا تو اس کا
 حکم وہی ہوگا جو بیع فاسد میں قبضہ کا حکم ہے)
 خوب سمجھ لو پس تنفی کا یہ قول کہ فقہاء کے نزدیک
 قرض تبرعات میں سے ہے معاوضات
 میں سے نہیں، اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ
 کہ قرض خالص تبرع ہے، کسی درجہ میں بھی
 معاوضہ نہیں تو یہ صراحت غلط ہے، کیونکہ
 فقہاء نے ربا کی تعریف اس طرح کی ہے کہ
 ربا وہ زائد مال ہے جو عوض سے خالی ہو
 اور معاوضہ مالہ میں متعاقدين میں سے ایک
 کے لئے ثابت ہو، اور متعاقدين کی تفسیر بائع
 و مشتری و قرض خواہ و قرض دہندہ سے
 کی ہے اور اس کی تصریح کر دی ہے کہ جس نے
 متعاقدين کی تفسیر بائع و مشتری سے کی ہے
 اس نے حصر کا قصد نہیں کیا، بلکہ عرض تمثیل
 کے طور پر بائع و مشتری کا ذکر کیا ہے، اس
 سے صاف ظاہر ہے کہ قرض بھی معاوضہ کی

وحاصلہ ان الربا مختص بالبیع والقرض
لیس منہ و هذا کلمہ بناء الفاسد علی
الفاسد فقد بینا ان الربوا لا یخص
فی البیع بل یمحی فی المعاوضات باسرها
والقرض من المعاوضات لا سیما القرض
المشروط بالنفع فانه مثل البیع و
اکبر ما استدال بہ المستفتی علی عدم
جریان الربا فی القرض و قصرہ علی البیع
ان تحقق الربا لا یتوقف علی الشرط
بل الزیادۃ بلا شرط ایضا کما صرح
بہ ابن عابدین فی شرح الدرر،
(ص ۲۴، جلد ۲)

و لغوا اور بنا، الفاسد علی الفاسد ہونا واضح
ہو گیا، کیونکہ ہم بتلا چکے کہ ربایع میں منحصر نہیں، بلکہ تمام معاوضات میں اس کا تحقق
ہوتا ہے اور قرض بھی معاوضہ میں داخل ہے، خصوصاً وہ قرض جس میں زیادت اور
نفع کی شرط ہو کہ وہ تو مثل بیع کے ہے۔

اب ہم مستفتی کی ایک بڑی دلیل کا جواب دینا چاہتے ہیں، جس پر اس کو بہت کچھ ناز ہے
اس نے ربا کو بیع میں منحصر کرنے اور قرض سے الگ کرنے پر استدلال کرتے ہوئے یہ مقدمہ
بیان کیا ہے کہ ”ربا کا تحقق شرط پر موقوف نہیں، بلکہ بدون شرط کے بھی ربا حرام ہے،
علامہ ابن عابدین شامی نے اس کی تصریح کی ہے،

قال ودلیلہ ما فی المدونۃ ان ربا البکر
الصدیق رضی اللہ عنہ راطل ابا رافع
المحدث (،، قال المستفتی فی دلالة
علی ان الزیادۃ فیہ القرض لیست
ربا لانہ لو کانت ربا لحرمت بدون
شرط ایضا ولم یقتل بہ الفقہاء علی

اور مدونہ کی ایک روایت سے بھی اس کی
تائید ہوتی ہے، کہ حضرت صدیق اکبر رضی
اللہ عنہ نے ابو رافع رضی سے چاندی کے ظنحال
چاندی کے عوض خریدے اور ظنحال چاندی
سے کچھ جھکتے رہے، حضرت صدیق نے
ظنحال کو کاٹ کر چاندی کے برابر کرنا چاہا،

انہ ثبت بالا حدیث الصحیحۃ ان
النبی صلی اللہ علیہ وسلم زاد وقت
الاداء فی القرض ام (ص)

اقوال اما استدلالہ یا بشر
الصدیق علی ان الربا لا یتوقف

تحقق مطلقاً علی الشرط فغیرنا
لوجه الاول ضعف الاثر وشدۃ

وہنہ فان فی سندہ محمد بن
السائب الکلبی متروک یا لم یثبتہم

بالکذب وروی بالرفض کما فی
التقریب (ص ۱۸۲) وتہذیب التہذیب

(ص ۱۷۸، ج ۹) وھو یروی عن اخیه
سلمۃ بن السائب وھو مجهول لا

یعرف لہ راو غیر اخیه محمد بن السائب
الکلبی ولم یثبت سماع سلمۃ بن السائب

عن ابی رافع والعجب من الذی یضعف
حجۃ العجم ویرجئ حدیث کل قرض جر

منفعۃ فھو ربا کیف یؤسن بنیاً
دعواہ علی مثل هذا الاثر الواھی

فلم یبق لہ دلیل فی عدم توقف
تحقق الربا علی الشرط سوی قول بن

عابدین فی ذلک حجۃ لہ فلیکن قولہ
فی تفسیر المتعاقدين مثل المقترون

والراہتین حجۃ علیہما ایضاً وھو
یقید جریان الربا فی القرض وکونہ

تو البورافح رضی اللہ عنہ نے کہا آپ ایسا نہ کریں میں
زیادت کو آپ کے لئے حلال کرتا ہوں حضرت

صدیق رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ تم نے حلال کر دیا
تو اللہ ورسول نے تو اس کو حلال نہیں کیا

غرض آپ نے غلطی کو کاٹ کر چاندی کے
برابر کر دیا الخ مستغنی کہتا ہے کہ اس سے

معلوم ہوا کہ قرض سے زائد وصول کرنا ربا
نہیں، کیونکہ اگر ربا ہوتا تو بدون شرط کے

بھی حرام ہوتا، حالانکہ فقہاء بدون شرط
کے قرض میں زیادت کو جائز کہتے ہیں،

علاوہ انہیں یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم سے صحیح احادیث میں یہ ثابت ہے کہ آپ نے

ادائے قرض کے وقت (اصل قرض سے)
زائد ادا فرمایا ام۔

جواب، حضرت صدیق کے اثر سے اس
دعویٰ پر استدلال کرنا کہ ”ربا کا تحقق مطلقاً

شرط پر موقوف نہیں“ چند وجوہ سے ناممکن
ہے، اول اس لئے کہ یہ اثر ضعیف اور بہت

کم زور ہے، کیونکہ اس کی سند میں محمد بن
السائب الکلبی (راوی) ہے جو بالکل متروک

اور کذب ورفض سے متہم ہے، پھر وہ اپنے
بھائی سلمہ یا ابو سلمہ سے روایت کر رہا ہے

اور وہ مجہول ہے جس سے بحر محمد بن سائب
کے کسی نے روایت نہیں کی پھر سلمہ بن سائب

(یا ابو سلمہ) کا سماع البورافح سے ثابت نہیں۔

من البعاضة خلاف ما ذهب المستنف
وثانیا ان لسلمتا صحت الاشر
معاية ما فيه ان تحقق الربا في
المطلحة (ای بیع الذهب بالذهب
والورق بالورق) لا يتوقف على
الشرط فان الاشر انما ورد في ربا
البيع و ربا الفضل ولا يلزم منه
عدم توقف تحقق على الشرط في
ربا الدين ايضاً وثالثاً اننا لانسلم
ان تحقق الربا في القرض موقوف
على الشرط عند الفقهاء مطلباً بل
فيه تفصيل عندهم حاصله ان
المنفعة الحاصلة من المقترض
لا تخلو اما ان تكون اداء الدين
او بعده۔

صرف اثنا ثابت ہوگا کہ جب چاندی کو چاندی کے یا سونے کو سونے کے بدلے بیع کیا جائے
تو اس وقت ربا کا تحقق شرط پر موقوف نہیں کیونکہ یہ اخربا البیع ہی کے متعلق ہے، اس
سے یہ کیونکر لازم آگیا کہ ربا کا تحقق مطلقاً شرط پر موقوف نہیں، کیونکہ ربا کی ایک
قسم کے شرط پر موقوف نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا، کہ دوسری قسم (یعنی ربا القرض)
بھی شرط پر موقوف نہ ہو، دوسرے ہم یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ قرض میں ربا کا تحقق فقہار کو نزدیک
ہر حالت میں شرط پر موقوف ہے بلکہ ان کے نزدیک اس میں تفصیل ہے، جس کا خلاصہ یہ
ہے کہ مدیون سے جو منفعت حاصل ہوتی ہے اس کی دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ اداے
قرض سے پہلے یا بعد میں حاصل ہو،

كان يهدى العزيم الى الدائن او
يطعمه الطعام و نحوه او تكون
مثلاً مدیون اور قرض سے پہلے یا بعد
قرض دہندہ کو ہدیہ دے یا اس کی دعوت

وقت الاداء وهذا الاختيار على جميع
 امان تكون المنفعة الحاصلة من
 جنس الجودة او من جنس الزيادة
 في الوزن والكيل فهذه صورته
 والاولى تتوقف على ما عليها على
 الشرط عند البعض والنسالة حوام
 مطلقا سواء كان مشروطا ولا
 تكون زيادة قليلة لا تظهر في
 موازين الوزن كزيادة دانق
 في مائة درهم ونحوها او تكون
 الزيادة بطريق الهبة والعطية
 والنسالة ويعتبر فيه شروط
 الهبة من صحته في المشاع فيما
 لا يقسم وعدم صحته في مشاع
 يقسم وصرح مالك بأشراط
 ان تكون هبة الزيادة في غيب
 مجلس قضاء الدين ولا يجوز ان
 يتبدل المجلس قال الشافعي في
 رد المختار تحت قول الدرقلو استقر
 الدرهم المكسورة على ان يؤدى
 صحيحا كان باطلا وكذا الواضحة
 طعنا ما بشرط رده في مكان اخر و

کر دے، دوسرے یہ کہ ادائے قرض کے
 وقت منفعت حاصل ہو، اور اس کی پھر
 دو قسمیں ہیں، ایک یہ کہ وہ منفعت اوصاف
 کی قسم سے ہو مثلاً قرض دینے والے کے بچے
 کھولے تھے، مدیون نے کھرے ادا کئے،
 دوسرے یہ کہ وہ منفعت وزن اور مقدراً
 کی زیادتی کی صورت میں ہو، یہ کل تین قسمیں
 ہوئیں، جن میں سے پہلی دو قسموں کا حرام
 ہو تا تو بعض فقہار کے نزدیک شرط بر
 موقوف ہے، اور تیسری صورت مطلقاً
 حرام ہے، خواہ شرط ہو، یا نہ ہو، البتہ
 اگر زیادتِ قلیل مقدار میں ہو جو کسی وزن
 میں ظاہر ہوتی ہو اور کسی میں ظاہر نہ ہوتی
 ہو جیسے سود درہم پر ایک دانگ زیادہ
 ہو جائے یا یہ زیادت بطریق ہبہ و عطا
 کے ہو تو جائز ہے مگر اس صورت میں شرط
 ہبہ کی رعایت لازم ہوگی، مثلاً مشاع غیر
 قابل قسمت ہو تو یہ زیادتی جائز ہوگی،
 اور مشاع قابل تقسیم میں جائز نہ ہوگی
 اور امام مالکؒ کے نزدیک یہ شرط بھی
 ہے کہ اس زیادت کو مجلس ادا میں
 ہبہ نہ کیا جائے بلکہ دوسری مجلس میں ہبہ

یہ ای منفعت الحاصلة قبل الاداء او بعده والحاصلة وقت الاداء من قبل يؤدى منه و هذا هو معنى قول الشافعي في
 الام ان سلفه شيئاً ثم اتفق منه قبل فلا باس لانه متطوع له بهبه افضل كذلك ان تطوع للاقاضي اكثر من قدر ما بهبه
 فلا باس لي ان قال فلا باس اذا كان هذا متطوعاً وان كان هذا عن شرط فلا خيرة لان هذا حيث ذهاب بهبه بذهب اكثر
 من احواله ص ۳۸ د ۳ ج ۳ وفيه دلالة على ان القرض يتقلب بيعاً بالاشراط فانهم ۱۲ من

كان عليه مثل ما قبض فان قضاه
اجود بلا شرط جاز ويجزى الدائن
على قبول الاجود وقيل لا يحرم ما نصبه
وذکر الشارح اعطاء الاجود ولم يذكر
الزيادة وفي الخاتمة واز اعطاه
المديون اكثر مما عليه من تافا كانت
الزيادة تجوز بين الوزنين اي بان
كانت تظهر في ميزان دون ميزان
جاز واجمعوا على ان الدائن في المائنة
يسير بجوزي بين الوزنين وقد رآه
والدرهمين كثير لا يجوز وختلفوا
في نصف الدرهم قال ابو بوسي
انه في المائة كثير يرد على صاحب
فان كانه كثيرة لا تجوز بين الوزنين
ان لم يعلم المديون بها ترد على
صاحبها وان علم واعطاها اختيارا
ان كانت الدراهم المذفوعة مكسرة
او صخا حالا يضرها التبعض
لا يجوز اذا علم الدائن
والقايض وتكون هيئة المشاع
فيما يحتمل القسمة و
ان كان يضرها التبعض
وعلمها جاز وتكون هيئة
المشاع فيما لا يحتمل القسمة
اه (ص ۲۷۰، ۲۷۱)

کیا جائے ورنہ یہ زیادت جائز نہ ہوگی
درمخار میں ہے کہ اگر کسی نے ٹوٹے ہوئے
درہم اس شرط کے ساتھ قرض لئے کہ ادا
کے وقت سالم درہم دے گا تو یہ صورت
باطل ہے، اسی طرح اگر کسی کو غلہ آٹس
شرط پر قرض دیا گیا کہ دوسرے مقام پر
ادا کرنا لازم ہوگا یہ بھی جائز نہیں، کیونکہ
یہ شخص قرض کے ذریعہ بار برداری کے
مصارف سے بچنا چاہتا ہے ۱۲) اور مدیون
کے ذمہ ویسی ہی چیز ادا کرنا واجب ہے
جیسی اس نے لی ہے، ہاں اگر بدون شرط
کے اس سے عمدہ ادا کر دے تو جائز ہے
اور قرض دہندہ کو اس صورت میں عمدہ
ہی کے لینے پر مجبور کیا جائے گا اور ایک
روایت ہے کہ مجبور نہ کیا جائے گا، بجز غلہ
غالی اس کے تحت فرماتے ہیں کہ شارح نے
عمدگی ادا کا تو ذکر کیا مگر زیادہ ادا کرنے کا
ذکر نہیں کیا سو اس کا حکم غانیہ میں آٹس
طرح ہے کہ اگر مدیون ادا کے وقت وزن
میں زیادتی کرے تو اگر یہ زیادتی مقداری
میں ہو جو کسی ترازو میں ظاہر نہ ہو تو جائز
ہے اور اس پر فقہاء کا اتفاق ہے کہ سو
درہم میں ایک دانگ کی زیادتی بہت
کم ہے، جو ہر وزن میں ظاہر نہیں ہو سکتی
اور ایک درہم دو درہم کی زیادتی کثیر

وہ جائز نہیں، اور نصف درہم میں اختلاف ہے، ابو زید دہلوی کا قول یہ ہے کہ سود درہم میں نصف درہم کی زیادتی بہت ہے، اس کو مالک کے حوالہ کر دینا چاہئے اور زیادت کثیرہ میں تفصیل یہ ہے کہ اگر مدیون کو اس کی خبر نہ ہو کہ میں زیادہ دے رہا ہوں جب تو اس کا واپس کرنا واجب ہے، اور اگر وہ جان بوجھ کر لینے اختیار سے زیادہ دے رہا ہے تو اگر یہ درہم ٹوٹے ہوئے ہوں یا سالم ہوں مگر ان کے ٹوٹنے میں نقصان نہ ہو تو یہ زیادت جائز نہیں۔ کیونکہ اس صورت میں مشاع قابل تقسیم کا ہبہ لازم آئے گا (اور وہ درست نہیں) ہاں اگر ان درہم کا ٹوٹنا مضر ہو اور قرض دہندہ و قرض خواہ دونوں کو زیادت کا علم ہو تو جائز ہے، کیونکہ اس صورت میں مشاع غیر قابل تقسیم کا ہبہ ہو گا (موجود درست ہے) آم،

ومثلہ فی الخلاصہ (ص ۱۰۲ ج ۳) وفي العالمگیر يتقي قبول هديته العزيمه واجابة دعوته بعد ذكر الاختلاف بين الكوخى وشمس الاثنته الحلواتي فقال الاول لا بأس به اذا لم يكن مشروطا في القرض وقال الثاني انه حرام مانصه قال شمس الاثنته ما ذكره محمداً وفي كتاب الصراف ان لا بأس به (محمول على ما اذا كان يبدع دعوه قبل الاقراض اما اذا كان لا يبدع دعوه او يبدع قبله في كل عشرين يوماً بعد الاقراض جعل يبدع دعوه في كل عشرة ايام او زاد في الباجات فانه لا يحل يكون خبيثا واذا رجع في يبدل القرض ولم يكن الرجحان مشروطا في القرض

خلاصہ میں بھی اسی کے مثل ہے، اور عالمگیری میں اول مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرنے کا حکم بیان کرتے ہوئے کرفی اور شمس الاثنتہ حلواتی کا اختلاف ذکر کیا ہے، کہ کرفی کے نزدیک مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرنا جائز ہے جب کہ شرط نہ کی گئی ہو، اور شمس الاثنتہ نے بدون شرط کے بھی اس کو حرام کہا ہے، وہ کہتے ہیں کہ امام محمد نے جو اس کو جائز فرمایا ہے ان کا قول اس صورت پر محمول ہے جب کہ مدیون معاملہ قرض سے پہلے بھی دعوت کیا کرتا ہو اور اگر اس سے پہلے دعوت نہ کرتا ہو یا کرتا ہو مگر پہلے میں دن میں ایک دفعہ کرتا تھا اور قرض کے بعد ہر دس دن میں دعوت کرنے لگا، یا

عند الرجحان الخليل وما يكون به يبدل ما ساقى ۱۰۲

فلأبأس به كذا في المحيط وان
اعطاه المديون أكثر مما عليه زنا فان
كانت الزيادة تجرى بين الوزنين
جازوا جمعوا على ان الدائن في المائة
يسير بجري بين الوزنين وقد الدرهم
والدرهمين كثير لا يجوزوا اختلافوا
في نصف الدرهم قال الدبوسي نصف
الدرهم في المائة كثير يرد على صاحب
فان كانت الزيادة كثيرة لا تجوز بين
الوزنين ان لم يعلم المديون بالزيادة
يرد على صاحبها وان علم المديون بالزيادة
فاعطاه الزيادة اختياراً هل يحل الزيادة
للقابض ان كانت الدرهم المدفوعة
مكسرة او صحاحاً لا يضرة التبعض
لا يجوز اذا علم الدائم والقابض واما
اذا كانت الدرهم صحاحاً لا يضرها
الكسر فان كان الرجحان
زيادة يمكن تمييزها ببدون
الكسر بان كازي جدي فيها
درهم خفيف يكون مقدار
الزيادة لا يجوز وان كان الرجحان
زيادة لا يمكن تمييزها ببدون الكسر
يجوز بطريق الهبة كذا في المحيط
(ص ۱۱۱، ج ۴) وهذا التفصيل نفع
ما عسى ان يتوهم۔

الوان لم يزد عليه كذا توذيعات زبادة حلال نہیں بلکہ
خیث ہے، اس کے بعد زیادہ کا حکم اس طرح بیان کیا ہے کہ اگر
ادائے قرض کے وقت مدیون نے کچھ مقدار
بڑھا کر رقم دی اور یہ زیادت قرض میں
مشروط نہ تھی تو اس کا مضائقہ نہیں (محیط،
دراذ زیادت بقدر قلیل ہے یا وہ زیادت
جو بطریق ہبہ کے ہو جیسا آئندہ معلوم ہوگا
اور اگر مدیون نے قرض کی رقم سے کچھ زیادہ
دیا جس سے وزن بڑھ گیا تو اگر یہ زیادت
ہر وزن میں ظاہر نہ ہوتی ہو تو جائز ہے اور
فقہاء کا اس پر اتفاق ہے کہ سود درہم میں
ایک دانگ کی زیادتی معمولی ہے، جو ہر
وزن میں ظاہر نہیں ہوتی، اور ایک درہم
دو درہم بہت ہے، اتنی زیادتی جائز
نہیں، اور نصف درہم کے بارہ میں
اختلاف ہے، امام دہلوی فرماتے ہیں کہ
یہ بھی زیادہ ہے جس کا مانگ کو واپس کرنا
لازم ہے، اور جو زیادت کثیر ہو کہ ہر وزن
میں ظاہر ہوتی ہو اس کے حکم میں یہ تفصیل
ہے کہ اگر مدیون کو رادلے قرض کے وقت
اس زیادت کا علم نہ ہو تو اس کا واپس
کرنا لازم ہے، اور اگر وہ جان بوجھ کر بچہ
اختیار سے زیادہ دے رہا ہے تو کیا اس کا
لینا قرض دہندہ کو جائز ہے، اس میں
تفصیل ہے وہ یہ کہ اگر یہ درہم جو

قرض میں ادا کئے گئے ہیں ٹوٹے ہوئے ہوں یا سالم ہوں مگر ان کے توڑنے میں نقصان نہ ہو تو زیادت جائز نہیں، جب کہ دائن و مدیون دونوں کو زیادت کا علم ہے، اور اگر یہ درہم سالم ہوں اور ان کے توڑنے میں نقصان ہو تو اگر یہ زیادت بغیر درہم کے توڑنے کے متاثر اور جدا ہو سکے مثلاً ان درہم کے اندر کوئی درہم ہلکا موجود ہو جو اس زیادت کے برابر ہے تب بھی یہ زیادت جائز نہیں، اور اگر بدون درہم کے توڑنے کے اس زیادت کو متاثر نہ کر سکیں اس صورت میں یہ زیادت بطریق ہبہ کے جائز ہے، محیط میں اسی طرح ہے، آہ، میں کہتا ہوں کہ اس تفصیل سے یہ وہم دفع ہو گیا کہ۔

ان مدارجواز الرجحان فی الوزنی بدل
القروض علی اشتراط الرجحان وعدہ
اشتراطہ کلابل الرجحان ازکا شرط
لا یجوز مطلقاً لقلیلاً ولا کثیراً واما الکلام
فی الغیر المشرط فیجوز بطریق الہبۃ اذا کان
مشاعاً فیما لا یقسم ولا یجوز فیما یقسم الا
مفترقاً امتیازاً لفلوکان مدار الجواز علی علی
الاشتراط لم یحتاجوا الی مثل هذا القول
والتفصیل فیما یقسم ولا یقسم و فیما
یحیی بین الوزنین و فیما لا یحیی بینہما
فافہم و صرح ابن القاسم فی المذنبۃ
عن مالک فی الرجل یتسلف لدارہم
فیقفہ اذن او اکثر قال لا یعجبنی
ان یقضب فضل عدد لانی ذہب ولا
فی طعام عندا ما یقضیہ ولو کان ذلک
بعد ذلک لو اربذ لک بأسا اذا الویکن
فی ذلک عادة ولا موعود معنی

اس زیادت کے جائز اور ناجائز ہونے
کا مدار شرط کرنے یا شرط نہ کرنے پر ہے؟
ہرگز نہیں بلکہ زیادت اگر مشروط ہو
وہ تو کسی حال میں جائز نہ ہوگی، خواہ
قلیل ہو یا کثیر، یہ تمام تر گفتگو تو
زیادت غیر مشروط ہی میں ہے، کہ
مشاع و قابل تقسیم میں بطریق ہبہ
کے جائز ہے، اور اگر اس کے جواز
و عدم جواز کا مدار شرط کرنے یا
نہ کرنے پر ہوتا تو فقہار کو اس
تفصیل کی کیا ضرورت تھی کہ وہ زیادہ
ہر وزن میں ظاہر ہوتی ہے یا نہیں
اور مشاع و قابل تقسیم میں ہے یا
غیر قابل تقسیم میں وغیرہ وغیرہ
بلکہ صرف اتنا کہہ دینا کافی تھا کہ
مشروط نہ ہو تو جائز ہے (۱۲)
خوب سمجھ لو۔

کہ ای عرف متعارف ولا بدین ہذا القیودنا ایضا فان المعروف کالمشروط کما صرح بہ فقہاننا فی (بقیہ برص ۲۳۱)

قوله بعد ذلك اى بعد مجلس لقضاء
الذى يقضيه فيه يزيد بعد ذلك
واما حين يقضيه فلا يزيد في ذلك
المجلس اه (ص ۱۰۷ ج ۳) قلت و
الزيادة بطريق الهبة يجوز في بيع
الصرف ايضا كما استدل كره و على هذا
فاثر ابي بكر الصديق الذي نقله المستفقه
عن المدونة محمول عندنا على التوقع
والتزك على تقدير صحته لان ابا ذر
كان قد احل له الزيادة اى وهبها
له والخلخال مما يتضرر بالكسر و
ينتقص به وهبة المشاع فيما لا يقسم
جائز و مع ذلك لم يرض بها الصديق
دردھا عليه فذلك من درعہ رحى الله
عنه وتقواه قال في الدر فليس الفضل
في الهبة بربا فلو شري عشق دراهم
فضة بعشرة دراهم و زادہ دانقا

اور آں القاسم نے مدونہ میں امام مالک سے
صراحت یہ مسئلہ نقل کیا ہے کہ ایک شخص کچھ درہم
قرض کرے پھر اس سے زیادہ ادا کرے، خواہ
وزن میں یا شمار میں، تو اس کا کیا حکم ہے؟ فرمایا
کہ مجھ کو یہ بات پسند نہیں کہ ادائے قرض کو وقت
شمار میں زیادتی کی جائے، نہ سونے (چاندی)
میں نہ غلہ میں، ہاں اگر اس کے بعد کچھ زیادہ
دیدے تو اس کا مضائقہ نہیں بشرطیکہ ربیع
بھی یہ زیادتی، سرف یا وعدہ (اور شرط) کی
وجہ سے نہ ہو، اور بعد میں دینے کے معنی ہیں
کہ جس مجلس میں قرض ادا کر رہا ہے اس میں کچھ
زیادہ نہ دے بلکہ اس مجلس کے بعد دوسری
مجلس میں دے، آہ۔ میں کہتا ہوں کہ ہبہ کے
طور پر زیادہ دینا بیع صرف میں بھی جائز ہے
جیسا عقرب معلوم ہوگا، پس اگر حضرت
صديق کا وہ اثر جو مستفقی نے مدونہ میں نقل
کیا ہے، صحیح سمجھا مان لیا جائے تو ہمارے نزدیک

(بقیہ فافہم ۲۳۰) غیر ما وضع واما ما ذکرہ الحموی تحت قول الاشباہ لو جرت عادة المقرض بربا وازید مما
اقترض بل یحرم اقراضه تعزیرا لاعداء بمنزلة الشرط آہ، مانصہ قبل الذی یؤدی الیہ نظر الفقیہ انہ لا یحرم لانه
على المكافات على المعروف وهو مندوب الیہ شرعا حیث دفع المقرض قرضا محضا فجازاہ علیہ ولم یشتط ودفعہ
المستقرض لا علی وجه الربوا اه (ص ۸۲) ففیہ انہ لا یکیل الا فتا، من القواعد والشواہط و انما علی المفتی
حکایۃ لنقل الصریح كما صرح بالحموی بعد ذلك لتقليل فالقول الذى حکاہ یقیل لاجتہ فیہ مع کونہ خلاف القواعد
المشہورة المشروط عرفا کالمشروط شرعا وان سلم فلا رادہ فیہ المستفتی لاتفاق هذا القائل علی حرمة اذا کان مشروطا
والله اعلم ۱۳ منہ لہ قال الشافعی فی مسئلۃ مرطنة الذهب اى بیعہا بالوزن مانصہ وان رجعت احدی الی الذین
فلا بأس ان یتبرک صاحب الفضل فصله لصاحبه لان هذا غیر الصفقة الاولى بہ (ص ۲۹ ج ۳) اى کونہ ہتہ و البتہ
صفقة اخرى غیر البیع والله اعلم ۱۴ منہ لہ اس سے جواز بیع الکراہتہ برات لال نہیں ہو سکتا، کیونکہ فقہاء سلف
ایسے الفاظ ناجائز اور حرام کے لئے بھی اطلاق کرتے ہیں چنانچہ اہل علم پر مخفی نہیں ۱۵ منہ

ان وہبہ منہ انعدام الربا ولم یفسد
الشراء وهذا ان ضرھا انکسر لانه ہبۃ
مشاع لا یقسم کما فی المنع عن الذخیرۃ
عن محمد وفي الخلاصۃ لو باع درھما
بدرھم واحد ہما اکثر وزنا فخلل
زیادۃ تہ جاز لانہ ہبۃ مشاع لا
یقسم اھ قال ابن عابدین نعت
قوله وزادۃ د اتقای ولم یکن مشاعا
فی الشراء کما ہو فی عبارۃ الذخیرۃ
المنقول عنہا الی ان قال فلو مشرطۃ
وقم العقد علی الکل ووجب نقض
العقد۔

دیدنی تو اگر یہ ایک دانگ بطور ہبہ کے دیا تو ربا نہ ہوگا اور نہ عقد فاسد ہوگا، بشرطیکہ
ان درہم کا توڑنا نقصان کا موجب ہو، کیونکہ اس صورت میں مشاع غیر قابل تقسیم کی
ہبہ ہوگی (اور وہ درست ہے)۔ مخ میں ذخیرہ سے امام محمد سے اسی طرح نقل کیا ہے، خلاصہ
میں ہے کہ اگر کسی ایک درہم ایک درہم کے عوض بیع کیا اور ان میں سے ایک زیادہ دوزنی
ہے۔ اور اس کے مالک نے زیادت کو دوسرے کے لئے حلال کر دیا تو جائز ہے، کیونکہ
یہ مشاع غیر قابل تقسیم کی ہبہ ہے اھ علامہ شامی اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ زیادت
اس وقت جائز ہے کہ پہلے سے مشروط نہ ہو، اور اگر مشروط ہو تو عقد مجموعہ پر واقع
ہوگا اور اس صورت میں حق شرع کی وجہ سے عقد کا توڑنا واجب ہوگا۔

حقا للشرع ثم قال وان الزیادۃ انما
تصم اذا صرح بكونها ہبۃ فتكون ہبۃ
بشرطها ومع عدم التصریح فی
باطلۃ وهو الذی فی المجمع اھ (۲۸۵، ۲۸۶)
قلت وبعد ذلك ظہر لك البطلان

اس کے بعد فرماتے ہیں کہ یہ زیادت اسی وقت
صحیح ہے جب کہ اس کے ہبہ کی تصریح کر دی جائے
پھر اس میں شرائط ہبہ کی رعایت کی جائیگی
اور اگر ہبہ کی تصریح نہ کی گئی تو یہ زیادت باطل
ہے اھ، میں کہتا ہوں کہ ان تصریحات سے

قول المستفق ان الفضل فی البیع ای
بیع الصرف ونحوها دیا مطلقاً داخل
فیہ لتراضی العاقدین (۱۸) وکذا
تفرقتہ بین دبا البیع ودبا الدین بان
الاول لا یتوقف تحقق علی الشرط و
الثانی یتوقف تحققہ علیہ بل الحق
ان الزیادة التي لا تجوز فی البیع لا تجوز
مطلقاً لا تجوز فی الدین کذلک والی
تجوز فی الدین بلا شرط کقبول لہذا
واجابة الدعوة قبل ادائه او بعدہ
لامع الاداء تجوز فی بیع الصرف کذلک
ایضاً وکذا المنفعة الحاصلة من جهة
الجودة والوصف تجوز بلا شرط فی
الصورتین وکل ما استدلل بالمستفق
من الآثار علی جواز الزیادة علی القبض
(فی ص ۱۹) لا حجة لہ فیہ اما حدیث
جابر ان صلی اللہ علیہ وسلم قال لبلال
من فارجح فی المیزان فاعطانی اوقیة
من ذهب وزاد فی قیراط فقیہا تھا
زیادة قليلة لا تظہر فی الوزنین
فان القیراط هو نصف عشر الدینار
فی اکثر البلاد وعند اهل الشام
جزء من اربعة وعشرين منه کذا
فی مجمع البحار (ص ۱۳۲) والا
وقیة وزن اربعین درہما کما فیہ

مستفقی کے اس دعویٰ کا غلط ہونا واضح
ہو گیا کہ بیع صرف میں زیادت مطلقاً ربا ہے
تراضی عاقدین کو اس میں کچھ دخل نہیں۔
کیونکہ ہم نے ثابت کر دیا کہ زیادت بطریق ہر
یہاں بھی جائز ہے (۱۸) نیز مستفقی کا ربا البیع
اور دبا القرض میں یہ فرق ظاہر کرنا بھی غلط
ہو گیا کہ ربا البیع کا تحقق تو شرط پر موقوف نہیں
اور دبا القرض کا تحقق شرط پر موقوف ہے
بلکہ حق یہ ہے کہ جو صورت بیع صرف میں مطلقاً
جائز نہیں وہ دین و قرض میں بھی جائز نہیں
اور جو زیادت قرض میں بدون شرط کے جائز
ہے جیسے ہدیہ و دعوت وغیرہ کا قبول کرنا وہ
بیع صرف میں بھی اسی طرح جائز ہے نیز جو زیادت
اوصاف کی قسم سے ہو مثلاً کھوٹے کے بدلے
کمرا دیتا وہ بھی بدون شرط کے دونوں میں جائز
ہے (بیع میں بھی اور قرض میں بھی) اور جن آثار
مستفقی نے اس مدعا پر استدلال کیا جو کہ قرض
میں اصل سے زائد لینا مطلقاً جائز ہے ان سے
اس کا مدعا حاصل نہیں ہو سکتا، چنانچہ اول
اس نے حضرت جابرؓ کی یہ حدیث پیش کی ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے ایک اوقیہ
میں اونٹ خرید لیا اور مدینہ پہنچ کر ٹن ادا کیا ائی
بلال رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ ان کے لئے ایک اوقیہ
سونا تول دو اور جھکتا ہوا تول لو پس بلالؓ نے
ایک قیراط زیادہ دیا الخ اس کا جواب یہ ہو کہ

ایضاً رص ۴۵۹ ج ۱) قلت هذا اوقية
 الفضة داما اوقية الذهب فهي قد
 تساوي مائتي درهم المساوية لمئتين
 دینار کا ورد فی سوادیت عند البخاری
 عن ابی نضرۃ عن جابرۃ اشتراہ بعشرا
 دینار (رص ۳۷۵ ج ۱) فنسبة القیراط الی
 الاوقية اقل من نسبة نصف
 درهم الی مائة درهم ومثل هذه
 الزیادة جائزة وانما تختلفوا فی
 نصف الدرهم وایضاً فان تلك
 الزیادة انما كانت فی ثمن الابل و
 هی ملحقة بالعقد اذا كان المبیع
 قائماً وجائزة بالاتفاق فی غیر الصرف
 لاسیما فی ما نحن فیہ لعدم جویان الربا
 بین الاوقية والحيوان فافهم و
 اما روی ابوهريرة ان رجلاً اتى
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم یتقاضاه قد
 قد استسلف من شرط وسق قاعطاً
 وسقاً فقال نصف وسق لك ونصف
 وسق من عندی الخ وفی سوادیت
 جاء صاحب الوسق یتقاضاه قاعطاه
 وسقین فقال وسق لك ووسق ثانی
 من عندی الخ ونحوہ من الآثار
 فقیہ تصریح من النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم بكون الزیادة هبة

اول تو یہ معمولی زیادتی ہے، جو ہر وزن میں
 ظاہر نہیں ہو سکتی، کیونکہ قیراط دینار کا بیسواں
 حصہ یا چوبیسواں حصہ ہے اور اوقیہ چاندی کا
 چالیس درہم کی برابر ہوتا ہے اور سونے کا
 اوقیہ بیس دینار کی برابر بھی ہوتا ہے، (اور یہاں
 وہی مراد ہے) جیسا بخاری کی ایک روایت
 سے معلوم ہوتا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں کہ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جابر کا اونٹ
 بیس دینار میں خریدا تھا آہ اور جب اوقیہ
 بیس دینار کا ہوا، اور قیراط ایک دینار کا
 بیسواں یا چوبیسواں حصہ ہوا تو قیراط اوقیہ
 کا بیس یا بیس حصہ ہوا تو اس کی نسبت
 اس سے بھی کم ہوتی جو نصف درہم کو سو
 درہم سے حاصل ہے، اور اتنی زیادتی کا مضامین
 نہیں، ہاں نصف درہم پورا ہو تو اس میں
 اختلاف ہے، دوسرے اس زیادت کا حاصل
 یہ تھا کہ اونٹ کی قیمت میں اضافہ کر دیا گیا
 اور ثمن میں جو زیادت بحالت بقاء بیع کی جائے
 وہ اصل عقد سے محقق ہوتی ہے، اور بیع
 صرف کے سوا تمام بیوع میں اتفاقاً یہ مستند
 جائز ہے، خصوصاً صورت بحوث عنہا میں
 کیونکہ اوقیہ اور حیوان میں تو ربا کا تحقق ہو ہی
 نہیں سکتا خوب سمجھ لو، رہی یہ حدیث جو
 حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص سے آدھا

و نائلا من عنده و ما تصریح فیہ بہ
یحمل علیہ لکن الاتحاد یتبع بعضها
یقصر بعضها و هو محمول علی انه صلی
اللہ علیہ وسلم و ہبہ زیادۃ مفقوۃ
تمیزۃ عن حقہ الذی قضاہ و مالک
یزید فیہ قیدا تبدل المجلس ایضا
بان قضاہ حقہ و لا ینظر لہما قبضۃ استوفی
و ادا دانت یذهب بہ و ہبہ الزیادۃ
بعداً

وسق قرض لیا تھا وہ تقاضا کرنے لگا تو
حضور نے اس کو ایک وسق دیا اور فرمایا
کہ آدھا وسق تو تیرا تھا اور آدھا وسق
میری طرف سے ہے، اور ایک روایت میں
ہے کہ حضور نے کسی سے ایک وسق قرض
لیا تھا وہ تقاضا کرنے آیا تو آپ نے اس کو
دو وسق دیئے اور فرمایا کہ ایک وسق تو
تیرا ہے اور ایک وسق میری طرف سے عطیہ ہے الخ
اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں تو حضور کی صاف

تصریح موجود ہے کہ زیادت بطور ہبہ کے تھی (اور اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ ہبہ کے طور سے زیادہ
دینا قرض و بیع دونوں میں جائز ہے ۱۲) اور جس روایت میں یہ تصریح مذکور نہ ہو اس کو مصحح
پر ہی محمول کیا جائے گا، کیونکہ احادیث ایک دوسرے کی مفسر ہوتی ہیں، اور جب
یہ زیادتی بطور ہبہ کے تھی تو اس میں یہ قید بھی لگائی جائے گی کہ حضور نے اس زیادت کو
مستقل اور ممتاز کر کے عطا فرمایا تھا، اور امام مالک اس کی ساتھ یہ قید بھی زیادہ کر کے
کہ حضور نے یہ زیادت اسی مجلس میں نہیں دی جس میں قرض ادا کیا گیا تھا بلکہ مجلس بدل کر
دی گئی تھی،

فان قبیل داین الدلالة فی الآثار
علی مثل تلك القيود قلنا و من این الدلالة
فی هذه الآثار علی كون تلك القضا یا
وقعت بعد نزول احکام الربا و تشریعہا
لہرک لا یجوز ان تكون قبلہ کما
قالت الحنفیۃ فی استقراضہ صلی
اللہ علیہ وسلم الابل اذ ذلک

اس پر اگر یہ سوال کیا جائے کہ ان آثار میں
یہ قیود کہاں ہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے
کہ ان آثار میں یہی قید کہاں ہے، کہ یہ اقفا
نزول احکام ربا اور اشاعت تحریم
ربا کے بعد واقع ہوئے یہ احتمال کیوں
نہیں ہو سکتا کہ یہ واقعات ربا سے پہلے
کے ہوں، جیسا بعض روایتوں میں رسول

ﷺ و اما انہ اسلام الراوی فلا ینافی ذلک لاحتمال ان ینزل رواہ بالارسل عن صحابی قدیم الاسلام کما قلنا
مثل ذلک فی حدیث ابی ہریرۃ عن قصۃ الکلام فی الصلوۃ ۱۲ من

كان قبل تحريم الربا ثم فحط الله
عليه وسلم عن الحيوان بالحيوان
نسبة قاله الطحاوي في معاني
الاشارة (ص ۲۲۹ ج ۲) فازسلبنا
كون تلك القضا يا وقعت بعد تحريم
الربا نقيدها بقيود عن قضاها
من نصوص اخر غير هذا والا فلا ولم
علينا ان قلنا بنسخها بآية الربا
وبالاحاديث الواردة فيه فانهم
واما ما نقله المستفتي عن العيني بلفظ
وقيه ما يدل ان المقرض اذا اعطاه
المستقرض افضل مما اقتضى حسنا
او كيلا او وزنا ان ذلك معروف
وانه يطيب له اخذه الخ مكذوب
مجهول على الزيادة القليلة التي
لا تجرى بين الوزنين او على ما تكون
بطريق العينة والنائلة من المستقرض
والا فنقول ان اطلاق هذا الحكم
منسوخ بدليل نسخ استقرض الحيوان
الوارد في هذا الحديث
واذا كان جزء من الحديث
منسوخا لا يصح الاستدلال
بباقيه لحدوث احتمال
النسخ فيه والعجب من
المستفتي كيف يحتج

رسول الله صلى الله عليه وسلم كما بعض صحابه سے
اونٹ قرض لینا وارد ہے، اور حنفیہ نے
اس میں یہی تاویل کی ہے کہ یہ واقعتاً
ربا سے پیشتر کا ہے، پھر رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم نے حیوان کو حیوان کے
بدلے اور حاریہ بچنے سے منع فرما دیا (تو حیوان
کا قرض لینا بھی ممنوع ہو گیا) پس اگر ہم
یہ تسلیم کریں کہ یہ واقعات حرمت ربا کے
بعد کے ہیں تو ہم دوسرے دلائل کی وجہ
سے تیمود مذکورہ کے ساتھ ان کو مقید
کریں گے۔ ورنہ اگر ہم یوں کہیں کہ یہ آثار
آیت ربا اور احادیث ربا سے منسوخ ہیں
جب بھی ہم پر کوئی الزام عائد نہیں ہو سکتا
اور مستفتی نے علامہ عینی کا جو قول نقل کیا ہے
کہ اس حدیث سے (جس کا ذکر عینی کے
کلام میں ہے) معلوم ہوا کہ اگر مدیون
قرض دہندہ کو اس چیز سے جو اس نے
قرض لی تھی افضل شے ادا کرے خواہ وہ
جنس میں افضل ہو یا مقدار میں یا وزن میں
تو یہ ایک احسان ہے اور قرض دہندہ
کو اس کا لینا حلال ہے الخ یہ اس روایت
پر محمول ہے جو بقدر قلیل ہو کہ دو وزنوں
میں ظاہر نہ ہو سکتی ہو یا اس زیادتی پر محمول
ہے جو مدیون کی طرف سے بطور ہبہ کے
(بلا شرط) ہو ورنہ ہم کہیں گے کہ یہ

باستدلال العینی هذا ولا
حجة فيه على احد ولا يحتج
بنقله الاجماع بقوله وقد
اجمع المسلمون نقلًا عن
النبي صلى الله عليه وسلم ان
اشتراط الزيادة في السلف
ربا اھ مع كونه حجة في النقل
لكونه ثقة فيه عارفاً بذهب
العلماء، بل قد ح في رنے
حاشیة ص ۱۷) بان العلامة
العینی شرح الهدایة بعد شرح
للبخاری بكثير من الزمان
واعترف فيه بانہ لحدیث ثبت
هذا الباب انتهى عن النبي
صلى الله عليه وسلم وهو المعتبر
لان اخرا قواله الخ ومنشاء
القدح عدم ادراكه بمراد العینی
ولذا ظن قوله متعارضين لا تعارض
بينهما فان كلامه في شرح الهدایة
على سند حدیث كل قرض جو نفعاً مضاه
بعد صحة النقل ان هذا الحدیث
لحدیث ثبت بهذه الطريق،

قول اطلاق کی صورت میں منسوخ ہے،
جس کی دلیل یہ ہے کہ حیوانات کا قرض لینا
جس کا اس حدیث میں (جس سے علامہ عینی
نے حکم مذکور مستنبط کیا ہے) ذکر ہے منسوخ ہو
ہے، اور جب حدیث کا ایک جزو منسوخ
ہو تو اس کے باقی اجزاء سے بھی استدلال صحیح
نہیں کیوں کہ ان میں بھی نسخ کا احتمال
موجود ہے اور ہم کو مستفتی سے حیرت ہے
کہ وہ علامہ عینی کے اس استدلال کو تو
حجت بنا کر بیان کرتا ہے، حالانکہ یکسی
پر بھی حجت نہیں، اور نقل اجماع میں ان
قول کو حجت نہیں سمجھتا، حالانکہ وہ صاف
لکھتے ہیں کہ مسلمانوں نے رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہوئے اس بات
پر اتفاق کر لیا ہے کہ قرض میں زیادت
کی شرط لگانا ربا ہے اھ، اور علامہ
عینی کی نقل حجت ہے، کیونکہ وہ نقل
میں ثقہ اور مذاہب علماء سے واقف ہیں،
بلکہ مستفتی نے اس قول کو یہ عرض
کر کے رد کر دیا ہے کہ علامہ عینی نے ہدایہ
کی شرح بخاری کے شرح کے بہت
زمانہ کے بعد لکھی ہے اور شرح ہدایہ

میں اقرار کیا ہے کہ اس باب میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی مانعت ثابت
نہیں ہوئی، اور چونکہ یہ آخری قول ہے اس لئے یہی معتبر ہے اھ، مگر اس اعتراض کا

منشأ صرف یہ ہے کہ مستفتی نے علامہ علیؑ کا مطلب نہیں سمجھا، اس لئے دونوں قولوں میں اس کو تعارض نظر آنے لگا، حالانکہ دونوں میں کچھ بھی تعارض نہیں، کیونکہ شرح ہدایہ میں تو انھوں نے حدیث کل قرض جر نفعاً کی سند پر کلام کیا ہے، جس کا مطلب صحت نقل مستفتی کے بعد یہ ہے۔

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی طریقۃ علم الاسناد ومعنی کلامہ فی شرح البخاری ان الہی ثبت عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بطریق اجماع المسلمین علیہ نقلاً عنہ ولا یلزم من عدم ثبوت النقل بطریق الاسناد عدم ثبوتہ بطریق الاجماع والتلقی فقد مر فی الاصل الرابع ان مدار الصحة لیس علی الاسناد فقط بل قد یصح بالتلقی واستدلال المجتہد بہ وان لم یکن لہ سند یعول علیہ فی التلبیس ہذا المستفتی کیف یحرف الکلام عن مواضع یجد الجہلاء بتناقض ہذا الکلام و قد افہم مع انہ برئ من کل ذلک و ابعد عنہ بمراحل او نقول حاصل کلامہ فی شرح الہدایۃ عدم ثبوت الہی عن کل منفعة مشروطۃ کانت او غیر مشروطۃ و فی شرح البخاری کہ یہ حدیث علم اسناد کے طریقہ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں، اور شرح بخاری میں جو قول مذکور ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بطریق نقل اجماعی و تلقی کے اس صورت کا رہا ہوتا ثابت ہے، اور بطریق اسناد کے اگر کوئی نقل ثابت نہ ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ بطریق تلقی کے بھی ثابت نہ ہو، کیونکہ اصل چہارم میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ صحت حدیث کا مدار لفظ پر نہیں، بلکہ تلقی و استدلال مجتہد سے بھی حدیث صحیح ہو جاتی ہے، یا یوں کہا جائے کہ شرح ہدایہ کے قول کا مطلب یہ ہے کہ منفعت و مطلقاً خواہ وہ مشروط ہو یا غیر مشروط ہو ممانعت ثابت نہیں، اور شرح بخاری کے قول کا حاصل یہ ہے کہ قرض میں زیادت مشروطہ کا رہا ہونا اجماع مسلمین سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہوئے ثابت ہے پس سمجھ سے کام لو، اور ایک کلام کو دوسرے کا متعارض قرار دے کر رد نہ کرو۔ اور آیت رہا کو مجمل اور احادیث کو اس کا بیان قرار

ثبوت النہی عن اشتراط الزیادة فی
القرض وكونه ربا باجماع المسلمين
نقلًا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فانہم ولا تعجل فی رد بعض الکلام
ببعض ونقصہ بہ ، واما استدلال المستفتی
بكون آية الربا مجملة والاحادیث بیانا
لہا فقد قرعنا عن الجواب عنہ فان
قیل ما صمد ان الربا کان معلوم المزمع
عند العرب ثم صار مجملا حين ادخل
الشارح فیہ اشياء لم یکن العرف یعرفہ
بالربا ومقتضاہ حدث والجمال فی الآیة
بسبب الاحادیث مع ان الفقهاء جعلوا
السنة بیانا لہا ولا یجوز کون البیان سببًا
للجمال قلنا سبب الاجمال من الاحادیث
بعضہا وہی التي تدل علی ان الربا معنی شرعی
اعم من العرفی کحدیث ان الربا یضع
وسبعون شعبۃ والبیان منہا بعضہا
کحدیث ابی سعید وعبادة ومثل ذلك
جائز حتماً وحاصلاً کون الآیة مجملة فی
الربا الشرعی ظاہرة فی العرفی الذی کان
اہل الجاہلیۃ یتعارفونہ ویتعاملون
بہ وهو الذی نعاہ اللہ الیہم ثم
نقول لو سلمنا الاجمال فی ربا القلان
مطلقاً فلا تسلم کون ربا البیم ربا
منصوباً وذا الدین ربا قیاسیاً بل نقول

دے کہ جو دلیل مستفتی نے بیان کی ہے
اس کے جواب سے ہم فارغ ہو چکے ہیں
سوال ، اس جواب کا حاصل یہ تھا کہ
ربا کے معنی اہل عرب کو معلوم تھے ، مگر میں
اجمال اس وقت پیدا ہوا جب کہ شارع
نے ربا کے تحت میں ایسی صورتیں بھی داخل
کر دیں جن کو اہل عرب ربا نہ سمجھتے تھے ،
اور اس کا مقصود یہ ہے کہ آیت ربا میں خدا
سے اجمال آیا ، حالانکہ فقہاء نے تو احادیث
کو آیت کا بیان قرار دیا ہے۔ اور بیان
کا سبب اجمال بن جانا جائز نہیں ،
جواب سبب اجمال تو وہ احادیث ہیں
جن سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ ربا
شرعی معنی عرفی معنی سے عام ہیں ، جیسے یہ
حدیث کہ ربا کے شر سے کچھ اوپر شے ہیں اور
بیان وہ احادیث ہیں جن میں ربا شرعی کی
صورتیں مذکور ہیں جیسے ابو سعید وعبادة
وغیرہ اور اس میں کچھ اشکال نہیں کہ بعض
احادیث سے آیت میں اجمال آجائے اور
دوسری حدیث سے اجمال کی تفسیر ہو جائے
اور حاصل جواب کا یہ ہے کہ یہ آیت ربا
معنی شرعی میں تو مجمل ہے اور ربا عرفی میں
مجمل نہیں ، بلکہ ظاہر ہے ، کیونکہ وہ تو اہل
جاہلیت میں مشہور اور معمول بہ تھی اور اس کی کو
سے اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں پر وعید و انذار فرمائی

بان کلاهما منصوص أما الاول فبينا
السنة المشهورة والثاني بدلالة
النص وبالاجماع وبالأثر الواردة
في تفسير ربنا الجاهلية ومجديث كل قرض
جر نفعا فهو ربوا اما دلالة النص فبانها
ان الامة والاشمة قد اجمعت على
كون حرمة الربوا معللة سوى من شذ
من اهل الظاهر فلا عبرة بقوله لا
يقدر به الاجماع لكون مذهبهم في
انكار القياس وتعليل النصوص باطلا
بالكتاب والسنة واجماع الصحابة
ومن بعدهم ولتفصيل هذا البحث
موضع اخر وعلته حرمة الربوا انما
هو كونه ظلما خلافا للعدل كما
تقرر في الاصل السابع واذ كان
الزيادة

ہے، اور اگر ہم یہ بھی تسلیم کریں کہ آیت رباجمل ہے
تو یہ کو یہ مسلم نہیں کہ ربوا البیع کی حرمت منصوص
اور ربوا القرض کی حرمت قیاسی ہے، بلکہ ہمارے
نزدیک دونوں منصوص ہیں قسم اول تو سنہ
مشہورہ کے بیان سے ثابت ہے اور قسم ثانی
دلالتہ النص اور اجماع اور ان آثار سے ثابت ہے
جو ربوا جاہلی کی تفسیر میں وارد ہیں، نیز حدیث
کل قرض جر نفعا فهو ربوا سے بھی اس کا ثبوت
ہو رہا ہے، دلالتہ النص کی تقریر تو یہ ہے کہ تمام
امت اور جملہ علماء اس پر اجماع ہے کہ ربوا کی حرمت
معلل ہے (یعنی اس کی کوئی علت ضروری ہے) اس
میں بحسن اہل ظاہر کے کسی کا
اختلاف نہیں، مگر ان کا اختلاف معتبر نہیں، نہ
ان کے خلاف کا اجماع پر کوئی اثر کیونکہ قیاس
اور تعلیل کا انکار جو ان کے مذہب کی بنیاد ہے
کتاب اللہ اور سنت اور اجماع صحابہ تابعین سے
باطل ہو چکا ہے، چنانچہ دوسرے مواقع میں اس کی تفصیل موجود ہے، اور حرمت ربوا کی علت یہ ہے
کہ وہ ظلم ہے اور عدل کے خلاف ہے، جیسا اصل ہنتم میں ثابت ہو چکا ہے،

مع المحلول في بيع مد جديد بعد يزددين
او بيع درهم مضروب بدريهين مكسود
وبيع حلي من الفضة باكثر من وزنها
ان كانا يساويان في المعنى حيث
تكون الزيادة في مقابلة جودة او
صفة او سكة ونحوها ربوا محرما
فكون الزيادة المشروط في القرض

اور جب ایک عمدہ مد کی بیع دو خراب مد کے
عوض یا ایک سالم منقوش درہم کی بیع دو لو
ہوئے درہموں کے بدلہ میں یا چاندی کے زیور کی
بیع اس سے زیادہ چاندی کے عوض نقد کی
صورت میں بھی ربوا ہے، حالانکہ ایک اعتبار
سے ان صورتوں میں مساوات موجود ہے،
کیونکہ جس جانب میں وزن کی زیادتی ہو اس

حيث لا مقابل لها الامجد الاجل اولى
 بكونها دبا محرم ما مبنوعا وكذا اذا كانت
 زيادة الاجل في بيع الدرهم بدرهم
 مثله نسئله سر با محرم فالزيادة المحققة
 على دراهم القرض بان ياخذ المقرض
 مكان المائة مائة وعشرين اولى بكونها دبا
 محرم ما لكون الزيادة ليست الاجل
 الزمان والاجل لا قيمته شرعا كما
 تقدر في الاصل السادس، وهذا مما
 لا يتكره الامكا بمعاذ افان كون
 ذلك دبا وظلما مهالا يخفى على احاد من
 المسلمين بل ولا على احد من اهل
 الملل بل هذا هو الربا عند الناس كلهم
 دون الزيادة عند الحلول ودون بيع
 الدرهم بالدرهم نسئله
 فالعامته لا تعداه من الربا ولا
 تتهم من يفعل ذلك باكل الربا
 قال العلامة الحافظ ابن
 القيم في الاعلام انه اى
 الشارع حرم التفرق في الصراف
 بيع الربوى بمثله قبل القبض
 لئلا يتخذ ذريعة الى التاجيل
 الذى هو اصل باب الربا فحماهم
 من قربانه باشتراط التقابض
 في الحال ثما وجب عليهم فيه

طرف او صاف میں نقصان ہے تو اس
 زیادتی کو دوسرے کی غمگی اور کھینچ
 یا سکتے کے مقابل کہہ سکتے ہیں تو قرض میں
 جس زیادت کی شرط لگائی جاتی ہے اس کا
 ربا میں داخل ہونا بدرجہ اولیٰ ضروری ہے
 کیوں کہ اس صورت میں اس زیادت کا
 عوض سوائے اجل اور مدت کے کچھ بھی
 نہیں (اور اصل قسم میں معلوم ہو چکا ہے)
 کہ اجل اور مدت کی شریعت میں کچھ قیمت
 نہیں (۱۲) اور اس اولویت کا انکار بجز
 ہرٹ دھرم کے کوئی نہیں کر سکتا، کیونکہ
 اس کا ربا ہونا کسی جاہل مسلمان بلکہ کسی
 مذہب کے پیرو پر بھی مخفی نہیں، بلکہ عام
 طور پر لوگ اسی کو ربا سمجھتے ہیں، اور نقد
 بیع کی صورت میں ایک ہم جنس کا دوسرے
 ہم جنس سے زیادہ ہونا یا ایک درہم کو ایک
 درہم کے بدلہ میں اُدھا بیچنا عام لوگوں کے
 نزدیک ربا نہیں، اور نہ ایسے شخص کو وہ
 سود خواہ سمجھیں، حافظ ابن اَیْم، اعلام النبیین
 میں فرماتے ہیں کہ شارع نے بیع صرف میں اور
 ہر مال ربوی کی بیع میں جبکہ اس کے مقابلہ میں
 ہم جنس ہو قبضہ سے پہلے مجلس بیع سے جدا
 ہونے کو حرام کر دیا ہے، تاکہ اس کو اجل و
 مدت کی بیع کا ذریعہ نہ بنالیا جائے جو کہ باب
 ربا کی اصل مبنیٰ ہے، پس شارع نے نقد نقدی

الثمائل وان لا یزید احد
العوضین علی الآخر اذا کان من
جنس واحد حتی لا یباع مد جید
بمدین دہیین وان کان یساویانہ
سد الذریعة ربا النساء الذی ہو
حقیقۃ الربا وانہ اذا متعہ من
الزیادۃ مع المحلول حیث تکون
الزیادۃ فی مقابلۃ جودۃ او صفۃ
اوسکتۃ او نحوھا فمنعہم منها
حیث لا مقابل لھا الا مجرد الاجل
اولیٰ فہذا حکمتہ تحریر ربا الفضل
التي خفیت علی کثیر من الناس حتی
قال بعض المتأخرین لا یتبین لی
حکمتہ تحریر ربا الفضل وقد
ذکر الشارع ہذا حکمتہ بعینہا فافان
حرم سد الذریعۃ ربا النساء فقل
فی تحریر ربا الفضل فانی اخاف علیکم
الذما والذما هو الربا فتحریر الربا
نوعان نوع حرم لہا قید من المفسدۃ
وهو ربا النسیئۃ ونوع حرم تحریر الوسائط
وسد الذرائع آ (ص ۹۶، ۹۷)
(۲۳) وهذا والله کلام فی
غایۃ القوۃ والعجب من
المستفتی انہ کیف قلب الامر
فجعل ربا القرض الذی

قبضہ کی شرط رکا کر لوگوں کو ربا کے پاس پہنچنے
سے بھی بچالیا پھر جس وقت عوضین ایک جنس
ہوں تو یہ بھی واجب کر دیا کہ دونوں برابر
سرا یہ ہوں ایک دوسرے سے زائد نہ ہوں
یہاں تک کہ ایک عمدہ مد کو دوسرا بدمد
کے عوض بھی بیع کرنا جائز نہیں، اگرچہ قیمت
کے لحاظ سے دونوں برابر ہوں تاکہ اس کو
ربا النسئہ کا ذریعہ نہ بنالیا جائے جو کہ ربا کی
حقیقت ہے اور جب شارع نے نقد کی صورت
میں زیادتی سے منع کر دیا حالانکہ یہ زیادت
کھرے پن کی صفت یا اور کسی صفت کے
عوض میں ہوتی ہے تو جہاں اس زیادت کا
عوض سوائے مدت اور اجل کے کچھ نہ ہوگا
تو زیادت بدرجہ اولیٰ ممنوع و حرام ہوگی
پس ربا الفضل کے حرام ہونے کی حکمت ہے
جو بہت لوگوں پر مخفی ہے، یہاں تک کہ
بعض متاخرین نے کہا ہے کہ ربا الفضل کے
حرام ہونے کی حکمت میری سمجھ میں کچھ نہیں
آتی، آگے مگر خود شارع نے اس کی حکمت بعینہ
وہی بیان کی ہے جو ہم نے بتلائی کہ اس کو
اس واسطے حرام کیا گیا ہے، تاکہ اس کو ربا
النسئہ کا ذریعہ نہ بنالیا جائے، چنانچہ ربا الفضل
کی حرمت بیان کرتے ہوئے آپ نے فرمایا کہ
مجھ کو تم پر ربا کا اندیشہ ہے، آپ پس حرمت ربا
مد ایک بیان ہے جو جامع کا رہنے ہے ۱۳

هو اصل الربا و ظہورت حکمت حرمتہ للناس دبا قیاسیا و سعی لتخلیلہ اشدا السعی وجعل ربا الفضل الذی حقیت حکمتہ تحویر علی بعض العلماء و ربا حقیقیا منصوبا قطعا مع کونہ مختلفا فی بین الصحابة اولاهل هذا الا الضلال ،

دو قسم ہے، ایک قسم کو تو اس لئے حرام کیا گیا ہے کہ اس میں خود مفسد ہے، اور یہ ربا النسہ ہے اور دوسری قسم کو اس لئے حرام کیا گیا ہے کہ وہ اصلی ربا کا ذریعہ بن جاتی ہے آہ اور بخدا یہ کلام بہت مضبوط ہے، ہم کو مستفتی پر حیرت ہے کہ اس نے حقیقت

الامر کو کیسا بدل ڈالا، کہ ربا القرض کو تو جو کہ حقیقی ربا ہے جس کی حرمت کی حکمت سب پر ظاہر ہے ربا قیاسی قرار دیتا اور اس کے جائز کرنے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگاتا ہے اور ربا الفضل کو ربا حقیقی قطعی منصوص کہتا ہے، جس کی حرمت کی حکمت بعض علما پر مخفی ہے، اور صحابہ کے درمیان بھی اس میں ابتداءً اختلاف تھا کہ ابن عباس اس کو حرام نہ کہتے تھے (۱۲) اور گمراہی اسی کا نام ہے،

فمن قال بتحريم ربا الفضل لزمه القول بتحريم ربا الدين بالاولى لما فيه من الظلم والعدوان وسفك دم العدل فليس في ربا الفضل كما لا يخفى على من شمر رايحة من العقل والدين وايضا فالقول بجواز ربا الدين يقتضي ان لا يكون في تحريم ربا الفضل حکمة سوى تضييع الزمان واقاب النفوس بلا فائدة فانه لا يشاء احد ان يبتاع دلويا باكثر من جنسه الا قال اقضتكم مائة درهم بمائة درهم وعشرين من الصميم الى العصر والى الغد ونحوه واذا كان هذا جائزا ادبيع مائة درهم بمائة

پس جو شخص ربا الفضل کو حرام کہے اس پر ربا القرض کا حرام ماننا بدرجہ اولیٰ لازم ہے کیونکہ اس میں ظلم و تعدی اور انصاف کا خون اس قدر ہے کہ ربا الفضل میں اس کے مقابلہ میں کچھ بھی نہیں جس شخص کو عقل و دین کا ایک شتمہ حاصل ہے وہ اس کو بخوبی سمجھ سکتا ہے، دوسرے ربا القرض کو جائز کہنے کے معنی یہ ہیں کہ ربا الفضل کے حرام کرنے میں سوائے وقت ضائع کرنے اور مخلوق کو بلا فائدہ پریشان کرنے کے کچھ بھی حکمت نہ ہو کیونکہ جب سود درہم کو سوا سود درہم کے عوض قرض دیتا جائز اور بیع کرنا حرام ہے تو اب کوئی احمق اور مجنون ہی ہوگا جو اس کے بعد بھی بیع کرے گا۔

وعشرین حراماً قبل یبتاع هذا ابتداءً
 الا احمق او مجنون وای حاجت له
 الی البیع اذا کان یتخلص من الربا
 بالاقراض والاستقراض فلا یجوز
 احد عن استغلال ما حرم الله قط
 بادی حيلة قیاس بحان الله یعود
 الربا الذی قد عظم الله شأنه
 فی القرآن وادجب محاربة
 مستحله ولعن اكله وموكله و
 شاهدیه وكاتبه وجاء فیہ
 من الوعيد ما لم یجی فی غیره الی ان
 یستحل بادی حيلة لا کلفة فیها اصلاً
 فکیف یتحسن ان ینسب نیت من
 الانبیاء فضلاً عن سید الانبیاء بل
 ان ینسب رب العالمین الخ ان یحرم
 هذه المحرمات العظيمة وتوعد
 باغلظ العقوبات وانواع الوعيد
 علی بیع درهم جید بدرهمین درین
 حالاً مع كونهما یساویان معقولا
 ظلم فیہ علی احد شریبیم تلافی
 المحرمات والزیادات کلمها
 بیحیلة الاقراض والاستقراض
 مع وجود الفضل والزیادة
 فی ذلک حقیقة و فیہ من
 الظلم ما لا یخفی فلا حول ولا

جب وہ قرض کے ذریعہ حرامت پر ہا سے
 بچ سکتا ہے، تو اس کو بیع کی کیا حاجت
 ہے بلکہ وہ جس چیز کے عوض اسی کا ہم ٹس
 زائد مقدار میں خریدنا چاہتا ہے اس کو
 ایک ساعت یا ایک دن کے واسطے
 قرض دے کر لے سکتا ہے، اور اس صورت
 میں ہر شخص ربا حرام کو ایک ادنی حیلہ سے
 حلال کر سکے گا، تو سبحان اللہ! کیا وہ ربا
 جس کو قرآن میں اللہ تعالیٰ نے سخت خطراً
 بتلایا اور اس کے حلال سمجھنے والے کو اعلان
 جنگ دیا ہے، اور اس کے کھانے والے
 کھلانے والے کو ابی دینے والے اور کھنے والے
 پر لعنت کی ہے، اور اس کے متعلق ایسی
 سخت وعید وارد ہوئی ہے، ایک ادنی حیلہ
 سے جس میں کوئی مشقت نہیں حلال کی جاسکتی
 ہے پھر یہ کیونکر زیبا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی طرف بلکہ رب العالمین کی طرف یہ
 بات منسوب کی جائے کہ وہ ایک کھرے درہم
 کو دو کھوٹے درہموں کے عوض بیع کر لے
 پرتو اس قدر سخت وعیدیں اور شدید تر
 حرمتیں بیان فرمائیں، حالانکہ قیمت
 کے لحاظ سے درحقیقت یہ دونوں ساوی
 ہیں اور اس میں کسی پر کچھ بھی ظلم نہیں، پھر ان
 تمام محرمات اور زیادت کو قرض کے حیلہ
 سے جائز کر دیں حالانکہ اس میں حقیقتاً زیادتی

قوة الابا لله العلي العظيم فاذا كانت اية الربا محرمه لربا الفضل في البيع فهي محرمه بدلالة النص لربا القرض والدين بالاولى كدلالة تحريم القول باق للوالدين على تحريم ايلامهما بالضرب والشمم بالاولى ودلالة النص ليست من القياس بل هي فوقه واثما قطعية كعبارة النص ونحوها كما تقرر في الاصل الثالث -

واما الاجماع فقد ذكره القاضي ابو الوليد بن رشد في بداية المجتهد له وقد ذكرنا قبل وحاصله ان العلماء قد اتفقوا على ان الربا يوجد في شيئين في البيع وفيما تقرر في الذمة من بيع او سلف او غير ذلك فاما الربا فيما تقرر في الذمة فهو صنفان صنف متفق عليه وهو ربا الجاهلية الذي هي عنه ذلك انهم كانوا يسلفون بالزيادة وينظرون وكانوا يقولون انظر في ازدياد الخ وذكره العلامة العيني ايضا في شرح البخاري بقوله وقد اجتمع المسلمون نقد عن النبي صلى الله عليه وسلم ان اشتراط الزيادة في السلف سبأا له ، وقد ذكرناه

اور ظلم صریح موجود ہے، فلا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیم، غرض آیت ربا گنہ گار میں ربا الفضل کو حرام کرتی ہے تو بطریق دلالت النص کے ربا القرض کو بدرجہ اولیٰ حرام کرتی ہے، جیسے والدین کو آف کہنے کی حرمت اس کو مستلزم ہے کہ ضرب و شتم سے ان کو ایذا دینا بدرجہ اولیٰ حرام ہو، اور دلالت النص قیاس میں داخل نہیں، بلکہ اس سے بڑھ کر ہے، اور اس کی دلالت قطعی ہے جیسا اصل سوم میں گذر چکا۔

اور اجماع کو قاضی ابن رشد نے بدایۃ المجتہد میں بیان کیا ہے، جیسا اوپر گذر چکا، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ علمائے اس پر اتفاق کر لیا ہے کہ ربا کا تحقق دو صورتوں میں ہوتا ہے، ایک بیع میں دوسری اس دین میں جو ذمہ پر واجب ہوتا ہے خواہ بیع سے واجب ہو یا قرض وغیرہ سے اور جو ربا دین واجب فی الذمہ ہوتا ہے اس کی دو قسمیں ہیں ایک قسم کا حرام ہونا اتفاقی ہے، اور وہ جاہلیت کی ربا، جس کی صورت یہ تھی کہ وہ لوگ زیادتی کی شرط پر قرض دیتے اور مہلت دیا کرتے اور قرض لینے والے یوں کہتے تھے کہ تم کو مہلت دو ہم تم کو (مہل سے) زیادہ دیں گے الخ اور علامہ عینی نے بھی شرح بخاری میں اجماع کا

ذکر ان الفاظ سے کیا ہے کہ تمام مسلمانوں
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے
ہوئے اس امر پر اجماع کیا ہے کہ قرض میں
زیادہ (لینے) کی شرط کرنا ربا ہے، اور مجاہد
نے بھی اس کی تصریح کی ہے کہ جو ربا اہل بیت
میں متعارف تھی قرآن میں اسی ربا کا ذکر ہے
اسی طرح امام فخر رازی اور علامہ ابن حجر عسقلانی
نے عبد اللہ بن عباس کی دلیل بیان کرتے
ہوئے اس کی تصریح کی ہے اور جصاص اور
نے بھی بیان کیا ہے، کہ ربا کی دو قسمیں ہیں ایک
بیع میں ہوتی ہے ایک قرض میں اور حافظ ابن
القیم اور شاہ ولی اللہ صاحب نے صاف
فرمایا ہے کہ حقیقی ربا وہ ہے جو قرض میں ہو
اس کی حرمت اصلی ہے اور بیع میں جو ربا ہے
وہ غیر حقیقی ہے اس کو شارع صلی اللہ علیہ وسلم
نے سد باب کے طور پر حرام کیا ہے، ان تمام
اقوال سے ثابت ہو گیا کہ تمام امت اور جملہ
ائمہ ربا القرض کی حرمت قطعاً متفق ہیں کسی
نے ہرگز اس کو جائز نہیں کہا اب تم وہ آثار
بھی دیکھو جو ربا جاہلی کی تفسیر میں وارد ہوئے
ہیں جس کا قرآن میں ذکر ہے، چنانچہ امام مالک
نے موطا میں زید بن اسلم رضی اللہ عنہ سے آیت
ربا کی تفسیر میں نقل کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ جاہلیت
میں ربا کی یہ صورت تھی کہ کسی کا دوسرے
شخص پر کچھ حق ہوتا جس کی ادا کے لئے

ایضا وقد صرح الطحاوی بكون ربا
الدين الذي كان متعارفا بين اهل
الجاهلية ربا القرضان وكذا صرح الفخر
الرازي وابن حجر الهيتمي في تقرير حجة
ابن عباس وسيأتي وكذا صرح الجصاص
الرازي بكون الربوا نوعين منه ما هو في
القرض ومنه ما هو في البيع وكذا صرح
ابن القيم والشاه ولي الله بكون ربا
الدين ربا حقيقيا ولي بالتعريم و
ربا البيع غير حقيقي حرمه الشارع
صلی اللہ علیہ وسلم سدا للزناح وفي
كل ذلك دليل على اجماع الامم الا
كلهم على تحريم ربا القرض قطعاً
يقول احد منھم بجوازہ اصلاً
و اما الاشارة الواردة في تفسير
الربا الجاهلية الذي هو ربا
القرض ان فتنه ما دواء ما لا
في الموطا عن زيد بن اسلم في
تفسير الآية قال كان الربا في
الجاهلية ان يكون للرجل على
الرجل حق الى اجل فاذا اخل قال
اتقضى امرتني فان قضاها اخذ والاذا
في حقه واداه الاخر في الاجل ودوى
الطبري من طريق عطاء ومن طريق مجاهد
نحوه كذا قال الحافظ في فتح الباري (۲/۲۷۷)

وقد التزم الصحة او التحسن في
 الاحاديث المزيدة في الشرح فهذا
 الاثر كلها صحاح او حسان ولفظ هذا
 عند الطبري قال الربا الذي نفي الله
 عنه كانوا في الجاهلية يكون للرجل
 على الرجل الدين فيقول لك كذا
 وكذا وتؤخر عني فيؤخر عنه ام
 (۶۶) وروی عن قتادة ان ربا اهل
 الجاهلية يبيع الرجل البيع الى اجل
 مسمى فاذا حل الاجل ولم يكن عند
 صاحبه قضاء سادده واخر عنه
 اه اسناده صحيح او حسن
 ايضا لكون الحافظ ذكره في الفتح
 وقد تقدم في الاصل
 الثامن ان اقوال التابعين
 في تفسير القرآن حجة لاسيما زيد بن اسلم
 دين (قرض) ہوتا تو میلوں کہتا کہ میں تم کو اتنا زیادہ دوں گا مجھے مہلت دید واس پر وہ
 مہلت دیدیتا، اور قتادہ سے اس طرح روایت کیا ہے کہ جاہلیت والوں کی ربا کا یہ طریقہ تھا کہ
 ایک شخص دوسرے کے ہاتھ کوئی چیز ادھا بیچتا مدت معینہ مقرر کر کے پھر جب وہ مدت پوری
 ہو جاتی اور خریدار قیمت ادا نہ کر سکتا تو وہ رقم میں کچھ اضافہ کر دیتا اور بالغ اس کو مہلت دیتا
 ۱۷، اس کی سند بھی صحیح یا حسن ہے، کیوں کہ حافظ نے اس کو بھی فتح الباری میں ذکر کیا ہے،
 اور اصل شہ میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ تفسیر قرآن کے بارے میں تابعین کے اقوال حجت ہیں،
 ومجاهد وعطاء وقطادة قهؤلاء اجلة
 التابعين رؤس علماء التفسير في زمانهم
 وقد صرح العلماء بان مراسيل مؤطاما
 مدت مقرر ہوتی جب مدت پوری ہو جاتی
 صاحب حق دوسرے سے کہتا تم میرا حق ادا
 کرتے ہو یا (سود) بڑھاتے ہو اب اگر وہ حق
 ادا کر دیتا تو لیلیا جاتا، ورنہ (سود سے)
 اصل کو بڑھا دیا جاتا اور صاحب حق بت
 کو بڑھا دیتا، طبری نے عطاء کے واسطہ
 سے اور مجاہد کے واسطہ سے بھی اسی کے
 مثل روایت کیا ہے جیسا کہ فتح الباری میں
 مذکور ہے، اور چونکہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری
 میں اس کا التزام کیا ہے کہ شرح میں جو
 احادیث بڑھائی جائیں وہ صحیح ہوں گی
 یا حسن اس لئے یہ سب آثار صحیح یا حسن ہیں
 اور طبری نے مجاہد سے اس مضمون کو ان
 لفظوں سے روایت کیا ہے کہ جس ربا سے
 اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا ہے، وہ یہ ہے کہ
 زمانہ جاہلیت میں کسی کا دوسرے کے ذمہ
 مہلت دیدیتا، اور قتادہ سے اس طرح روایت کیا ہے کہ جاہلیت والوں کی ربا کا یہ طریقہ تھا کہ
 ایک شخص دوسرے کے ہاتھ کوئی چیز ادھا بیچتا مدت معینہ مقرر کر کے پھر جب وہ مدت پوری
 ہو جاتی اور خریدار قیمت ادا نہ کر سکتا تو وہ رقم میں کچھ اضافہ کر دیتا اور بالغ اس کو مہلت دیتا
 ۱۷، اس کی سند بھی صحیح یا حسن ہے، کیوں کہ حافظ نے اس کو بھی فتح الباری میں ذکر کیا ہے،
 اور اصل شہ میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ تفسیر قرآن کے بارے میں تابعین کے اقوال حجت ہیں،
 ومجاهد وعطاء وقطادة قهؤلاء اجلة
 التابعين رؤس علماء التفسير في زمانهم
 وقد صرح العلماء بان مراسيل مؤطاما
 مدت مقرر ہوتی جب مدت پوری ہو جاتی
 صاحب حق دوسرے سے کہتا تم میرا حق ادا
 کرتے ہو یا (سود) بڑھاتے ہو اب اگر وہ حق
 ادا کر دیتا تو لیلیا جاتا، ورنہ (سود سے)
 اصل کو بڑھا دیا جاتا اور صاحب حق بت
 کو بڑھا دیتا، طبری نے عطاء کے واسطہ
 سے اور مجاہد کے واسطہ سے بھی اسی کے
 مثل روایت کیا ہے جیسا کہ فتح الباری میں
 مذکور ہے، اور چونکہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری
 میں اس کا التزام کیا ہے کہ شرح میں جو
 احادیث بڑھائی جائیں وہ صحیح ہوں گی
 یا حسن اس لئے یہ سب آثار صحیح یا حسن ہیں
 اور طبری نے مجاہد سے اس مضمون کو ان
 لفظوں سے روایت کیا ہے کہ جس ربا سے
 اللہ تعالیٰ نے منع فرمایا ہے، وہ یہ ہے کہ
 زمانہ جاہلیت میں کسی کا دوسرے کے ذمہ
 مہلت دیدیتا، اور قتادہ سے اس طرح روایت کیا ہے کہ جاہلیت والوں کی ربا کا یہ طریقہ تھا کہ
 ایک شخص دوسرے کے ہاتھ کوئی چیز ادھا بیچتا مدت معینہ مقرر کر کے پھر جب وہ مدت پوری
 ہو جاتی اور خریدار قیمت ادا نہ کر سکتا تو وہ رقم میں کچھ اضافہ کر دیتا اور بالغ اس کو مہلت دیتا
 ۱۷، اس کی سند بھی صحیح یا حسن ہے، کیوں کہ حافظ نے اس کو بھی فتح الباری میں ذکر کیا ہے،
 اور اصل شہ میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ تفسیر قرآن کے بارے میں تابعین کے اقوال حجت ہیں،
 ومجاهد وعطاء وقطادة قهؤلاء اجلة
 التابعين رؤس علماء التفسير في زمانهم
 وقد صرح العلماء بان مراسيل مؤطاما

ومقاطيعه وبلاغه كلها مستندة من غير طريق مالک الامر بعة كما في تزويج الممالك للسيوطي عن ابن عبد البر (ص ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰) ولم يرد المسكين ان ذكر شيء لا يستلزم نفى غيره لاسيما اذا لم يكن بينهما منافاة وههنا كذلك فان اثر زيد بن اسلم ومجاهد وغيرهما عام للبيع والقرض جميعا واثر قتادة خاص بالبيع ولا تنافي بين العام والخاص بل يجري العام على عمومه ويحمل الخاص على التمثيل كيف وان سياق القتران يأبى تصريا الربا المذکور فيه على ربا البيع لدلالة القول المحكي عن المشركين فيه انما البيع مثل الربا على تفريقهم

تصريح کی ہے کہ موطا مالک کے مراسل مقایع و بلاغات دوسرے طریق سے متصل ثابت ہیں، جیسا علامہ سیوطی نے حافظ ابن عبد البر کے حوالہ سے بیان کیا ہے، پس مستغنی کا ان آثار میں انقطاع وعدم اتصال سے اعتراض کرتا لغوی باطل ہے اس سے بڑھ کر عجیب بات مستغنی نے یہ کہی کہ وہ ان سب آثار کو ربا البیع کی ساتھ خاص کرتا ہے، محض اس لئے کہ قتادہ کے اثر میں لفظ بیع کا ذکر آگیا ہے مگر اس نے یہ نہ سمجھا کہ ایک شے کا ذکر دوسری شے کی نفی کو مستلزم نہیں، خصوصاً جبکہ دونوں میں کچھ منافات بھی نہ ہو، اور یہاں ایسا ہی ہے کیونکہ زید بن اسلم و مجاہد وغیرہ کے آثار کو بیع و قرض دونوں کو عام ہیں، اور قتادہ کے اثر میں خاص بیع کا ذکر ہے، اور عام و خاص میں منافات نہیں، بلکہ عام اپنے عموم پر رہے گا اور خاص کو تمثیل وغیرہ پر محمول کیا جائے گا، اس کے خلاف کیونکر ہو سکتا ہے جبکہ قرآن کا سیاق صاف طور سے ربا کے بیع میں منحصر ہونے کا انکار کر رہا ہے کیونکہ انما البیع مثل الربا سے بیع اور ربا کا الگ الگ ہونا معلوم ہو رہا ہے

لہ ذکر الزیلعی فی نصب الراية عن سفيان قاعده محصلها انه اذا ورد حديثان احدهما عام والآخر خاص فان علم تقديم العام على الخاص حصل العام بالخاص وان علم تاخير العام كان العام ناسخا للخاص هذا اذا علم ان تاريخ اماذا لم يعلم فان العام يحيل آخر لما فيه من الاحتياط (ص ۴۰۸ ج ۱) مؤلف

بین البیع و الربا کمالاً یخفی و
ایضاً قال الربا الذی ذکره قتاده
لیس بربا البیع الذی ورد به
السنة المشهورة الذی ^{هـ} بالذهب
والفضة بالفضة الحديث
فان ربا البیع منحصر فی ما
یکون مع البیع فی وقت العقد
کمالاً یخفی علی من عرف حده
وانواعه و لیس فی اشرف قتاده
تقیید الربا بوقت البیع
بل فیہ تصریح بانهم انما کانوا
یربون اذا حل الاجل ولم یرکن
عند المشتري قضاء ولا یخفی ان
البیع یتتم بالایجاب والقبول
و بتفرق العاقدین عن مجلس
العقد اجماعاً فالربا الذی یوجد
بعد تمام البیع عند حلول الاجل
لیس من ربا البیع فی شئ وانما
هو من ربا الذین الذی لم
یبینه السنة المشهورة ولا
فروق بینہ و بین ربا
القرض اصلاً بل کلاهما
غیر ربا البیع الذی ورد
بیانه فی السنة فذکر لفظ البیع
فی اشرف قتاده لایجدی

دوسرے جس ربا کا ذکر قتادہ کے اثر میں
ہے وہ بیع کا ربا نہیں جس کو حدیث
مشہور الذہب بالذہب والفضة
بالفضة الخ نے بیان کیا ہے، کیوں کہ
ربا البیع وہ ہے جو عقد بیع کے ساتھ بیع
کے وقت پایا جائے اور اشرف قتادہ میں
جو ربا مذکور ہے، وہ بیع کے وقت
نہ ہوتا تھا، بلکہ اس میں تصریح ہے کہ اہل
جاہلیت ربا کا معاملہ اس وقت کرتے تھے
جب کہ مدت پوری ہو جاتی، اور خریدار
رقم کو ادا نہ کر سکتا، اور یہ بات شہرخص
کو معلوم ہے کہ بیع کا معاملہ تو بالاتفاق
ایجاب و قبول اور تبدل مجلس سے تمام
ہو جاتا ہے، اب جو ربا بیع تمام ہونے کے
بعد مدت پوری ہو جانے کے وقت پایا
جائے گا، اس کو بیع سے کیا تعلق اور اس کو
ربا البیع کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے، بلکہ
وہ تو ربا القرض ہے جس کو سنت مشہورہ
نے بیان نہیں کیا، اور اس میں اور ربا
القرض میں اصلاً کچھ فرق نہیں، پس قتادہ
کے اثر میں لفظ بیع کا ذکر آجائے مستفی کو تو
کچھ بھی مفید نہیں، اور امام جصاص نے
احکام القرآن میں تصریح کر دی ہے کہ
اہل عرب نقد بیع کے اندر ایک مجلس
کا دوسرے مجلس سے زیادہ ہونے کو

المستفقی شیئاً وقد صرح
 الجصاص فی احکام القرائن
 بان العرب لم یکنوا یبعون البیع
 بالنقد و اذا کان متفاضلاً من
 مجلس واحد ربا الی ان قال ولم یکن
 تعاملهم بالربا الا علی الوجه الذی
 ذکرنا من قرض دراهم اودنانیر الی
 اجل مع شرط الزیادة امر ۲۶۵ و
 من ادعی خلافه فلعینه البیان والا
 فالجصاص ومثله من العلماء الذین
 قصروا ربا الجاهلیة، علی ربا الذین
 حجة علی من نادواهم والعجب من
 المستفقی انه کیف یفهم بتفسیر
 قتادة وبتفسیر سعید بن جبیر و
 الشافعی وابن العربی المالکی وبتفسیر
 الواحدی وغیرهم من المفسرین کا
 راحته فی شیء من ذلك فان هؤلاء
 جمیعاً بل کل من ذکر لفظ البیع فی
 تفسیر ربا الجاهلیة متفقون علی ان
 العرب کانوا یقولون اذا احل لاجل
 التقضی امرت فی فان لم یقض زادوا
 فی الثمن علی ان یؤخروا، وهذا لا یصلح
 علیه حد الربا الذی ذکره المستفقی
 یقولہ الربا هو الفضل لخالی عن العوض
 فی البیع (ص ۲۶۵) فان الزیادة

ربا نہیں سمجھتے تھے، ان کے یہاں معاملہ ربا
 کی صرف وہی صورت تھی جو ہم نے پہلے بیان
 کی ہے کہ وہ دراہم و دنانیر ایک مدت کیلئے
 قرض دیا کرتے اور زیادہ وصول کرنے کی
 شرط لگاتے تھے اور جس کو اس کے خلاف
 کا دعویٰ ہو وہ دلیل پیش کرے ورنہ امام
 جصاص نیز ان تمام علماء کا قول جنہوں نے
 ربا جاہلی کو قرض میں منحصر کیا ہے ہر مخالف
 پر حجت ہے، اور ہم کو مستفقی پر حجت ہے
 کہ وہ قتادہ اور سعید بن جبیر اور امام شافعی
 اور ابن العربی اور واحدی وغیرہ مفسرین کی
 تفسیر سے بلاوجہ خوش ہوتا ہے حالانکہ ان
 کی تفسیروں میں اس کے لئے خوشی کا کوئی
 موقع نہیں، کیونکہ حضرات بلکہ وہ تمام
 علماء جنہوں نے ربا جاہلی کی تفسیر میں لفظ
 بیع کا ذکر کیا ہے اس امر پر متفق ہیں کہ اہل رب
 (بیع کے بعد) جب مدت مقررہ پوری ہو جاتی
 اس وقت کہتے تھے کہ تم رقم دو گے یا سو دو گے
 اس پر اگر وہ رقم نہ ادا کرتا تو ثمن میں زیادتی
 کر دیتے اور خریدار کو مہلت دیدیتے اور اس
 صورت پر ربای کی وہ تعریف ہرگز صادق
 نہیں آتی جو خود مستفقی نے بیان کی ہے، کہ ربا
 وہ زیادت ہے جو بیع میں عوض سے خالی ہو
 کیونکہ ثمن موجد میں مدت تمام ہونے کی بعد
 جو زیادت کی جائے گی اس کو فضل حسابی

فی الثمن المؤجل عند حلول الاجل
 ليس بالفضل الخالي عن العوض بعد
 انقراض البيع وقد تقدم عن ابن
 رشد في بدايته المجتهد له اتفق
 العلماء على ان الربا يوجد في شيئين
 في البيع وفيما تقهر في الذم من
 بيع او سلف الخ وفيه تصريح بالربا
 الموجود فيما تقهر في الذم من بيع
 ليس من ربا البيع الذي هو النوع
 الاول بل هو من نوع الثاني الذي
 يكون فيما تقهر في الذم قبطل ما
 زعمه المستفتي من دخوله في ربا البيع
 فان قيل ان الزيادة في الثمن الحط
 منه يلتحقان باصل العقد قلت ذلك
 مشروط بقيام المبيع وبغير الصرف
 وبان لا تكون الزيادة والحط في
 مقابلة الاجل واما بعد هلاك المبيع
 ولو حكما وكذا ان كانت الزيادة و
 الحط في مقابلة الاجل فلا
 يلتحق بالعقد كما لو قال
 المشتري اخبرني وازيد
 او قال البائع عجل وضع
 عنك فكلاهما باطل كما صرح

عن العوض في البيع نہیں کہہ سکتے بلکہ
 یہ تو فضل خالی عن العوض بعد تمام بیع ہو
 اور علامہ ابن رشد کا یہ قول اوپر گزر چکا
 ہے کہ علمائے اس بات پر اتفاق کر لیا کہ ربا
 دو چیزوں میں متحقق ہوتا ہے، ایک بیع میں
 دوسرے اس دین میں جو ذمہ پر واجب ہو
 خواہ بیع سے واجب ہوا ہو یا قرض یا الخ
 اور اس میں صاف تصریح ہے کہ جو ربا اس
 دین میں متحقق ہو جو بیع سے واجب ہوا ہو
 وہ قسم اول یعنی ربا البیع میں داخل نہیں
 بلکہ قسم دوم یعنی ربا القرض میں داخل ہے
 پس مستفتی کا اس کو ربا البیع میں داخل
 سمجھنا غلط ہے، اور اگر یہ کہا جائے کہ ثمن
 میں زیادت اور کمی کرنا تو اصل عقد سے
 ملحق ہوتا ہے پس ثمن مؤجل میں مشتری کی
 طرف سے جو زیادت ہوگی وہ عقد بیع سے
 ملحق ہو کر ثمن بیع قرار پائے گی، اور اس میں
 جو ربا ہوگا وہ ربا البیع ہوگا نہ ربا القرض
 تو اس کا جواب یہ ہے کہ زیادت فی الثمن کا
 اصل عقد سے ملحق ہونا چند شرائط کے ساتھ
 مشروط ہے، اول یہ کہ اس وقت تک بیع
 اپنے حال پر باقی ہو دوسرے یہ کہ یہ عقد
 بیع صرف نہ ہو، تیسرے یہ کہ یہ زیادت

مع صرح بالادین فی الدرر المختار وغیرہ فی باب التقرض فی الثمن ولزم الثالث بطلان

اخر عنی وازیدک وعجل واضع عنک ۱۲ منہ

به غير واحد من علمائنا و
منهم الجصاص في احكام القرآن
له (ص ۴۶۷ ج ۱) فظهر بما ذكرنا
ان الزيادة التي كانت العرب
تزيدوها عند حلول الاجل
في مقابلة المتأخير لم تكن
ملحقة بالعقد اصلا والا لم
تكن ربابل كانت جائزة و
المبيع قائم ولكن الآثار
واقتوال المفسرين كلها
مطبقة على كون هذه
الزيادة التي كانت العرب
تفعله سرا بما محرم فادخال
هذه الزيادة في الثمن و
الحاقها بالعقد باطل قطعاً
بل انها هو من ربا الدين
اذا كان كذلك واية الربا
مجملة عند المستفتي لا يبالها
بالسنة المشهورة وهي واردة
في سرا البيع عندنا لا غير فمن
اين قال المستفتي بحرمته
الذي ورد ذكره في اثر قتادة وسعيد
بن جبيرة وقال الشافعي وابن العربي و
الواحدى وغيرهم من المفسرين فان قال
قلت بحرمته لكونه داخل في ربا البيع الذي

اجل اور مدت کے مقابلہ میں نہ ہو، اور
اگر ثمن میں زیادتی کمی بیع کے ہلاک ہو جائے
کے بعد کی گئی یا اجل اور مدت کے مقابلہ
میں ہوئی تو یہ عقد سے ملحق نہ ہوگی، مثلاً
خریداریوں کہے کہ مجھے ہبالت دیدو میں
ثمن زیادہ کر دوں گا یا بائع یوں کہے کہ تو
مدت معینہ سے پہلے ثمن دیدے تو میں کچھ
کم کر دوں گا یہ دونوں صورتیں باطل ہیں،
جیسا جصاص نے احکام القرآن میں اس
کی تصریح کی ہے، اس کے بعد بات ظاہر ہے
کہ اہل عرب ثمن موجد کی مینا دلپورا ہونے
کے بعد جو زیادت ثمن میں بمعاضدہ تاخیر کے
کرتے تھے، وہ ہرگز عقد سے ملحق نہ تھے، ورنہ
ربا میں داخل نہ ہوتی، بلکہ بحالت قیام
بیع یہ زیادت مباح ہوتی، حالانکہ مفسرین
کے اقوال اور صحابہ کے آثار ربا بالالتزام
اس کو ربا حرام بتلا رہے ہیں، پس اس زیادت
کو ثمن میں داخل کیے کے عقد بیع سے ملحق کرنا قطعاً
غلط ہے، بلکہ وہ تو ربا القرض کی قسم سے ہے
اور جب ایسا ہے اور مستفتی کے نزدیک
آیت ربا بمل ہے جس کا بیان سنت مشہورہ
کے سوا کچھ نہیں، اور سنت مشہورہ میں اس
کے نزدیک صرف ربا البیع کا ذکر ہے اس کے
سوا کچھ نہیں تو اب مستفتی بتلائے کہ اس نے
اس ربا کو جس کا اثر قتادہ و سعید بن جبیر اور

ورد بیانہ فی السنۃ فقد ظہر بطلان
ذلك بما ذكرنا وان قال قلت بحرمۃ
ودخولہ فی الربا باثرتا دۃ وبا قول
المفسرین قلنا فیلزمك كوز الاثر
الموقوف الخیر القطعی بیانا للایۃ
وقد انكرتہ فی (ص ۱۶) وايضا يلزمك
القول بحرمۃ الفضل المشرط،
سے ربا میں داخل سمجھتا ہوں تو ہم کہیں گے کہ اس صورت میں تم کو آخر موقوف غنی کو آیت کا
بیان ماننا پڑے گا، اور تم اس کا انکار کرتے ہو،

فی القرض بالانفار الخالیۃ عن ذکر البیع
العامة للقرض وغیرہ وبا قول
العلماء الذین فسر ادبا الجاهلیۃ
بالزیادة فی القرض وايضا نطالبك
بالفرق بین الزیادة فی الثمن المؤجل
عند حلول الاجل بشرط التأخیر والویدۃ
المشروطۃ فی القرض فان قلت بان
الزیادة فی الاول بمقابلۃ المبیع فقد
ظہر بطلانہ وان قلت باثا
بعد حلول الاجل لانه ابتداء
العقد ونه الثاني تكون
الزیادة مشروطۃ من الاول
العقد قلنا فالثاني اولی

عہ ولا یصح القول بان الجمل لا یمیر بفسر الجمل الواحد فقد صرح فی التوضیح بجواز التفسیر لکتاب بحر الواحد کذا جعل فی
نور الانوار اجارا لآحاد دینا الجمل الکتاب وقال الآمدی لا یتبع ان یکون البیان اما بدلیل قاطع او ظنی اقرن بمن
القرائن ما اوجب العلم بدلول کلامہ (ص ۶۵، ۳۷) عہ ذکر المستفتی هذا الفرق فی ص ۴، مؤلف۔

امام شافعی وابن العربی اور واحدی
وغیرہ مفسرین کے اقوال میں موجود ہے
کس دلیل سے حرام کہا، اگر وہ یوں کہے
میں اس کو ربا البیوع میں داخل سمجھ کر حرام
کہتا ہوں تو یہ سمجھنا تو صحیح نہیں جیسا تقریر
بالا سے واضح ہوا اور اگر یہ کہے کہ میں اس کو
اثرتا دۃ واقوال مفسرین کی وجہ
سے ربا میں داخل سمجھتا ہوں تو ہم کہیں گے کہ اس صورت میں تم کو آخر موقوف غنی کو آیت کا

نیز تم کو ان آثار عامہ کی وجہ سے حین میں بیع کا
ذکر نہیں اور ان علماء کے اقوال کی وجہ سے
جو ربا جاہلی کی تفسیر ربا القرض سے کر رہے
ہیں، اس زیادت کی حرمت کا بھی قائل
ہونا پڑے گا جو قرض میں مشروط ہو، نیز ہم
تم سے اس زیادت میں جو ثمن موبل میں معاد
گذرنے پر بعض مہلت کی جاتی ہے، اور
اس زیادت میں جو قرض میں مشروط ہوتی
ہے، فرق دریافت کرنا چاہتے ہیں، اگر
تم دونوں میں یہ فرق بتلاؤ کہ پہلی صورت
میں بیع کی عوض زیادت ہے، تو اس کا بطلان
تو ابھی ظاہر ہو چکا ہے، اور اگر یہ کہو کہ پہلی
صورت میں تو معاد گذرنے کے بعد زیادت

ہے، ابتداء عقد میں نہیں ہے، اور دوسری صورت میں ابتداء عقد ہی سے زیادتی شرط ہے تو ہم کہیں گے کہ اس بناء پر دوسری صورت کو بدرجہ اولیٰ حرام کہنا چاہئے کیونکہ جاہلیت والے تو دین کو اجل کے عوض اس وقت بڑھاتے تھے، جب کہ مدیون وقت پر ادائہ کرتا اور ٹالنے لگتا..... اور قرض کا ٹالنا شرعاً و عرفاً ہر طرح مذموم ہے اس کی سزائیں اگر کچھ زیادتی کی جائے تو قرین قیاس ہے، بخلاف اس کے کہ قرض دین و الا ابتداء ہی سے قرض سے زائد وصول کرنے کی شرط کرنا ہے، حالانکہ ہنوز مدیون کی طرف سے کوتاہی اور ٹال بھی متحقق نہیں ہوئی تو یہ زیادتی محض جہالت اور مدت کے بدلہ میں ہے (اور اس کا رہا ہونا بدیہی ہے) پھر تم سے دریافت کرتے ہیں کہ اگر دشمن باہم خرید و فروخت ثمن مؤجل کے ساتھ کریں، اور ابتداء عقد ہی سے یہ شرط کر لیں کہ اگر خرید میعاد گزرنے پر ثمن ادا نہ کرے تو اس سے ہر مہینہ ایک درہم زائد لیا جائے گا تو کیا مستفی اس صورت کو اس بناء پر جائز کہہ دیگا کہ اس میں ابتداء عقد سے زیادتی

بالحرمة لان الجاہلیۃ كانوا یزیدون فی الدین عوض الاجل اذ المر یقضہ المدیون عند حلولہ و ارتکب المظل الذي هو ظلم شرعاً و عرفاً بخلاف المقرض اذا اشتروط الزیادۃ علی القرض من اطل الامر من غیر ان یوجد من المدیون مظل فان هذه الزیادۃ لیست الا فی مقابله الاجل و ایضاً فلو تبایم الرجلان بثن المؤجل و اشتوطا من اول العقد ان المشتري اذا المر یقض الثمن عند حلول الاجل یزاد علیہ درہم فی کل شہر فہل یقول المستفتی بجواز ذلك لكون الزیادۃ مشروطۃ من اول العقد فان اجترأ علی ذلك فقد جعل نفسه سخرة للمبیان حیث ادخل الزیادۃ فی الثمن عند حلول الاجل بعد انقراض البیع و انتہائہ فی رہا البیع ولا یجعل الزیادۃ المشروطۃ فی العقد داخل فیہ وان قال بحرامتہ

مع حاصل ان رہا الجاہلیۃ کان فی مقابله الاجل مع کونہ عقوبۃ لطل الفضل المشروط فی القرض لیس لا عوض الاجل من غیر عقوبۃ اصلاً فحرمة الثانی اولیٰ من الاول لا بالقیاس بل بدلالة النص كما ان حرمة ایلام الایون بالضرب و الشتم اولیٰ من حرمة قول اف ہما فافہم ۱۲ منہ

مشروط ہے، اگر وہ اس پر جرات کرے
تو یقیناً اپنے کو بازیچہ طفلان بنائے گا،
کیوں کہ عقد بیع تمام ہو جانے اور ثمن
مؤجل کی میعاد گزر جانے کے بعد جو
زیادتی ثمن میں کی جائے، اس کو ربا البیع
میں داخل کرنا (اور حرام کہنا) اور عقد بیع
کے وقت جس زیادتی کی شرط کی جائے
اس کو ربا البیع سے خارج کرنا اور حلال
کہنا مستفتی ہی کی عقل میں آسکتا ہے، کوئی
جاہل سے جاہل بھی اس کا قائل نہیں ہو سکتا
اور اگر وہ اس کو بھی حرام (اور ربا البیع میں
داخل) سمجھتا ہے تو وہ فرق باطل ہو گیا جو اس
نے ربا جاہلیت اور ربا القرض میں پیدا کیا
تھا، نیز اگر کوئی شخص سودِ ریم ایک مہینہ
کے وعدہ پر دوسرے سے قرض لے اور
ابتداء میں زیادتی کی شرط نہ کی جائے، بلکہ
مہینہ تمام ہونے کے بعد قرض دینے والا
قرض خواہ سے یوں کہے کہ تم رقم ادا کرتے
ہو یا کچھ زائد دیت چاہتے ہو، یہ صورت
جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو ہم مستفتی
سے اس صورت میں اور ربا جاہلیت کی
صورت میں فرق دریافت کرنا چاہتے ہیں
کیونکہ یہاں بھی میعاد گزرنے کے بعد زیادتی
کی گئی ہے (ابتداء عقد میں نہیں کی گئی) اور
اگر حرام و ربا ہے تو وہ فرق باطل ہو گیا

فقد ابطال الفرق الذی ابداه فی ربا
المجاهلیة والفضل المشترط فی القرض
وايضاً قالوا استقرض رجل من اخو مائة
درهم الى شهر ولم يشترط الزيادة من
اول الامر فاذا مضى الشهر قال المقرض
للمستقرض اتقضى ام توبى هل يجوز
ذلك ام هو ربا محرم فان قال بالاول
نطاليه بالفرق بينه وبين ربا المجاهلية
فان هذه زيادة بعد حلول الاجل ايضا
لا فی ابتداء العقد وان قال بالثانی
فقد ابطال الفرق الذی ابداه وبالحجة
فلم یأت المستفتی فی رسالته الا بالاجمال
والاغلو طات التی یتعجب منها کل عقل
لبیب او عالم اریب هذا او نقول ثالثاً
فی جواب الاستدلال بالاجمال یا نا
لوسلمنا اجمال الآية فلا نسلم ان
بیانها حدیث ابی سعید وعبادة
الذهب بالذهب والفضة
بالفضة الخ، فقط بل بیانها
هذا الحدیث مع حدیث کل
قرض جرنقاً فهو ربا ومع
حدیث اتما الربا فی النسبة
وغیرهما ولا یلزم من
ذكر اهل الاصول حدیث
ابی سعید وعبادة وجعلهم

ایا ہ بیان ثلاثہ ان لا
یکون غیرہ بیاناً لہا فان
ذکر شیئ لا یستلزم نفی
ما عداہ فی محل ذکرہم
لہ علی التمثیل و اما ان
خبر الواحد لا یصح
بیاناً للقطعی کما زعم المستفتی
فقد رد دناہ و بیانا الحق جواز
کیف و اکثر ما ذکرہ من امثله
البیان من اخبار الاحاد فانہم
بالذہب والفضۃ وبالفضۃ الخ ہے، بلکہ اس کا بیان یہ حدیث کل قرض جر منفعة فہو ربا
بھی ہے، اور حدیث انما الربا فی النسمۃ وغیرہ بھی، اور اصولیین نے جو حدیث ابو سعید
وعبادہ کو آیت کا بیان قرار دیا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ دوسری احادیث
بیان نہ ہوں، کیونکہ ایک کا ذکر دوسرے کی نفی کو مستلزم نہیں، پس ان کا ایک حدیث کو
بیان کرنا صرف تمثیل پر محمول ہے، رہا یہ کہ خبر واحد آیت قطعی کا بیان نہیں ہو سکتی، جیسا
مستفتی نے دعویٰ کیا ہے تو ہم اس کو (حاشیہ عربیہ میں) رد کر چکے اور بتلا چکے ہیں، کہ حق یہ ہے
کہ خبر واحد قطعی کا بیان ہو سکتی ہے، کیوں نہ ہو، حالانکہ فقہاء نے جس قدر مثالیں بیان کی ذکر
کی ہیں وہ سب اخباراً احادیث ہیں،

و اما حدیث کل قرض جر منفعة
فہو ربا فبیانہ از المنفعة قیہ عامۃ لکل
منفعة سواء کانت من قبیل الوصف
کالجودۃ ونحوھا او من قبیل الزیادۃ
کالاسراجاح فی الوزن او غیرہما کالہدیۃ
والدعویۃ ونحوہما اما المنفعة النقی
ہی من قبیل الوصف او من جنس
آب ہم حدیث کی قرض جر منفعة فہو ربا کی شرح
کرتے ہیں کہ اس کا ترجمہ یہ ہے کہ جس قرض سے
نفع حاصل کیا جائے وہ ربا ہے اور اس میں
لفظ منفعت ہر نفع کو عام ہے خواہ وصف
کی قسم سے ہو جیسے کھرا پن یا وزن میں زیادتی
کی قسم سے ہو یا ان دونوں کے علاوہ ہونے و
ہدیہ و دعوت وغیرہ، رہی وہ منفعت جو وصف

قسم سے یا ہدیہ اور دعوت کی قسم سے ہوا اس کے حرام ہونے میں علماء کے اقوال مختلف ہیں، مگر اس پر سب کا اتفاق ہے کہ اگر ان منافع کی شرط کر لی جائے تو حرام ہیں اور جس الاثم کا قول یہ ہے کہ مدیون کا ہدیہ اور دعوت قبول کرنا بدون شرط کے بھی حرام ہے، جب کہ قرض سے پہلے ہدیہ و دعوت کی عادت نہ ہو اور قرائن سے یہ ثابت ہو کہ یہ سب کچھ قرض ہی کی وجہ سے ہو رہا ہے، اور ہمارے نزدیک یہی حق ہے کیونکہ آثار سے اسی کی تائید ہو رہی ہے

اور کرنخی کا قول ہے کہ اگر شرط نہ ہو تو ہدیہ و دعوت کا قبول کرنا حلال ہے اور جو منفعت وزن یا عدد میں زیادت کی قسم سے ہو اس کی حرمت پر سب کو اتفاق ہے خواہ اس کی مشعرہ ہو یا نہ ہو البتہ اگر زیادتی بمقدار قلیل ہو جیسے سو روپے میں ایک دانگ یا وہ زیادتی ہبہ کے طریق پر ہو تو مقایعہ نہیں جیسا مفصل اوپر معلوم ہو چکا ہے اور ان اقسام منفعت کے احکام میں فترق ظاہر ہے کیونکہ اوصاف جودت اور رذالت وغیرہ لعلل ربویہ میں قابل اعتبار نہیں کیونکہ ان سے عدم

الهدیۃ والدعویۃ فاختلعت اقوال العلماء فی حرمتھا مع اتفاقہم علیہا اذا كانت مشروطۃ وذهب شمس المئید الحلوانی منالی حرمت قبول الهدیۃ واجابت الدعویۃ من غیر شرط ایضا اذا العریج بہا عادیۃ قبل الاقتراض و قامت قرینۃ علی كونہا الاجلہ وھو الحق عندنا لكونہ مؤید ابی الاثراد و قال الکفی لا بأس بہا اذا العریج تکن مشروطۃ واما التی من جہتہ الارجاج فی الوزن والعدد فاتفقوا علی حرمتھا سواء كانت مشروطۃ اولا الا ما قتل منھا کذا نقی مائۃ دراهم او تكون بلفظ الہبۃ او ما یجری مجواہ وقد مر تفصیل الاقوال فی ہذہ المسئلۃ من قبل ووجہ الفرق فی احکام ہذہ لافولع من المنفعۃ ظاہر علی کل من لہ مسکۃ بالفقۃ فان الوجودۃ والرداءۃ ونحوہما من الاوصاف ہد فی الاموال الربویۃ فان الشارع قد جعل الدرہم الردی والجید سواء وکذا الصاع الردی

من التمر والجنيب منه
 كلاهما سواء ، فإذا قضى
 المديون درهماً جيداً مكان
 درهم ردي من غير شرط لا يصدق
 عليه أنها منفعة جرها القرض
 لكون الوصف هدراً في الأموال
 الربوية نعم إذا اشترط المقتضون
 الجودة مثلاً صارت مقصودة
 لهما فيصدق عليها أنها منفعة
 جرها القرض وهدية الغريم
 ودعوتهم منفصلة كلاهما عن مجلس
 القضاء ووقته اجنبى عن القرض
 ظاهر الكونه من غير جنس
 الدين منفصلاً عن قضاء -
 ووصل الاجم - بنى بالاجنبى لا يكون
 الا برباط فلا يقال فى كل هدية ودعوى
 ان القرض جرها الا اذا كانتا مشورتين
 عند الاقتراض او قامت قرينة على جره
 لهما بخلاف الزيادة والرجحان في درهم
 القرض عند قضائه فان جرها لهما
 ظاهر لكونها مقرونة بقضاءه ومن
 جنسه فلا تجوز مطلقاً الا اذا كانت
 قليلة لا يعتمد بها او كان قد صرح
 المدان بكونها هدية اذ القليل
 يفتقر الى التمسك منه والتصریح

جید دردی نیز عمدہ خرما اور خراب خرما کو مکمل
 قرار دیا ہے، تو اگر مدیون بدون شرط کے درہم
 ردی کی جگہ عمدہ درہم ادا کر دے تو اس کو یہ نہیں
 کہا جاسکتا کہ قرض سے منفعت حاصل کی گئی ہے
 کیوں کہ اموال ربویہ میں اوصاف کا اعتبار لیا
 ہے، ہاں اگر قرض دینے والا جدت کی شرط
 کہے تو اس وقت چونکہ یہ وصف مقصود ہو گیا
 ہے اس لئے اس پر یہ بات صادق آتی ہے
 کہ قرض سے منفعت حاصل کی گئی ہے اسی طرح
 مدیون اگر قرض دینے والے کی دعوت کہے یا
 اس کو ہدیہ دے جو ادا قرض کے وقت اسی
 مجلس میں پیش کیا جائے تو چونکہ ظاہر میں
 یہ قرض سے بالکل علیحدہ چیز ہے، کیونکہ اس کی
 جنس سے بھی نہیں اور ادا کے ساتھ نہیں -
 اور اجنبی شے کا تعلق اجنبی سے بدون
 ربط کے نہیں ہو سکتا، اس لئے ہر ہدیہ اور دعوت
 پر بات صادق نہیں آ سکتی کہ قرض سے منفعت
 حاصل کی گئی ہے البتہ اگر قرض دینے کے وقت
 ہی ہدیہ و دعوت کی شرط کر لی جائے یا کوئی
 قرینہ قائم ہو جائے کہ یہ ہدیہ وغیرہ قرض کی
 وجہ سے دیا گیا ہے تو اس وقت اس کو قرض
 کا نفع کہا جاسکتا ہے، بخلاف اس کے کہ قرض
 کی رقم ادا کرتے وقت کچھ زیادہ رقم دی جائے
 یا وزن بڑھا دیا جائے تو اس کا منفعت قرض
 ہونا اور قرض کی وجہ سے حاصل ہونا ظاہر ہے

کیونکہ یہ زیادت ادائے قرض سے متصل بھی ہے اور اس کی جنس سے بھی ہے، تو یہ کس حال میں جائز نہیں، ہاں اگر معمولی زیادتی ہو جو ناقابل اعتبار ہے یا مدیون نے اس کو صراحتاً ہبہ کے طریق سے دیا ہو تو جائز ہے، کیونکہ قلیل سے احتراز دشوار ہے اور ہبہ کی تصریح کے ساتھ رہا مستثنیٰ ہو جاتی ہے کیونکہ وہ مستقل معاملہ ہے، جو قرض سے ہدل ہے، البتہ اگر قرض کے ساتھ ہی ہبہ کی شرط کی جائے تو اس صورت میں یہ بات صادق آئے گی کہ قرض کے ذریعہ نفع حاصل کیا گیا، اور یہ جائز نہیں، جب اس کو سمجھ گئے تو اس تقریر سے تم کو مستثنیٰ کے اس قول کا باطل ہونا معلوم ہو گیا ہوگا، کہ فقہار نے اس حدیث و اثر سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ سے اموات تک تمسک نہیں کیا اور نہ اس قسم کے منافع کی حرمت کا فتویٰ دیا بلکہ وہ رہیں بات پر متفق ہیں کہ یہ منافع جب تک مشروط نہ ہو اس وقت تک رہیں داخل نہ ہوں گے اور یہ بات اس حدیث کے اور جملہ آثار کے جو اس باب میں مروی ہیں خلاف ہے کیونکہ وہ تو اطلاق کے ساتھ ہر منفعت کے حرام ہونے پر دلالت کرتی ہے، خواہ مشروط ہو یا نہ ہو حالانکہ بدون شرط کے یہ منافع بالظاہر جائز ہیں، اور بخدا یہ صریح بہتان ہے،

بالہیۃ یعنی الیہا لکنہا عقد مستقل
اجنبیاً عن الاقراض الا اذا كانت الہیۃ
مشرطۃ فیصدق علیہا انہا منفعت قد جرحا
القرض فلا تجوز واذا علمت ذلک ظہر ان
بطلان قول المستفق ان الفقہاء لیس
یتمسکوا بهذا الحدیث والاثر من لدن
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والزماننا
ہذا اولو یفتوا بحرمتہ امثال ہذا المتناہ
بل اتفقوا علی انہ لا یکوزر بہ الا ان یکون
مشرطاً فی العقد و ہذا خلاف ما
ذلت علیہ ہذہ الآثار والاحادیث الواردة
فی ہذا الباب علی ما فیہا لانتہا تدل علی
حرمتہ کل منفعت سواء شرطت اولہ
تشرط مع انتہا بدون الشرط جائزۃ
بالاتفاق ام مثلاً فہذہ واللہ عمریۃ
مریۃ فان الفقہاء من الصحابۃ و
التابعین واتباعہم لم یزوالوا یستدلون
علی حرمتہ مناقع القرض بہذا الحدیث
ومضائہ وصرح بعضهم کشمس الاثمۃ
منا و مالک واحمد بحرمۃھا مطلقاً سواء
شرطت اولہم تشرط الذین قیدوا بالحر
مۃ بالاعتراض فانما قیدوا ہا بحد لا
یہذا الحدیث لا اعراضہا عنہ لہا
فیہ من لفظ الجوف فالوا ان القرض
لا یجوز الی نفسہ منفعتاً اجنبیۃ

کا لہدیتہ والدعوة او منفعة قد
 ہدرھا الشارع کالجودۃ ونحوھا اکا
 بالاشتراط فمن شاء الاختلاف فی
 التقييد بالاشتراط النظر اللفظ
 البحر والی صدق مفہومہ بدون
 الاشتراط او عدمہ وقول مستفتی
 مع انها بدون الشرط جائزۃ بالاتفاق
 باطل منشاء قلة المراجعة الى
 العلماء فقد ذکرنا عن جہد الامۃ
 جو نفعاً الخ پر عمل کرتے ہوئے یہ قید لگا رہے ہیں نہ کہ اس سے اعراض کرتے ہوئے کیونکہ
 حدیث میں لفظ جو موجود ہے تو وہ کہتے ہیں کہ قرض اپنی طرف ایسی منفعت کو جو محض
 اجنبی ہے، یا شرعاً قابل اعتبار نہیں ہے، بدون شرط کے کشش نہیں کر سکتا، پس شرط
 کے ساتھ حرمت کے مقید کرنے میں جو اختلاف ہے، اس کا منشأ لفظ جہ ہے، کہ اس کا
 مفہوم بدون شرط کے صادق آتے یا نہیں، رہا مستفتی کا یہ قول کہ بدون شرط کے یہ منافع
 بالاتفاق جائز ہیں آہ بالکل غلط ہے، جس کا منشأ مذاہب علماء سے ناواقفی ہے کیونکہ ہم رحمت
 الامۃ کے حوالہ سے بتلا چکے ہیں۔

ان ابلحنیفة وما لکاداحمد ذہبوا الی
 حرمتها مطلقاً الا اذا جرت العادۃ بہا بین المقتربین
 من قبل وهو قول شمس الائمة الحلوائ
 وذہب الشافعی الى جوازها من غیر شرط
 وهو قول الکرخی مناویشیر الیہ
 کلام محمدانی بعض کتبہ و هذا
 الاختلاف انما هو فی المنافع
 الاتی ہی من جنس الجوادۃ
 او الہدیتہ والدعوة واما ما کان من جنس
 کہ امام ابو حنیفہ اور مالک و احمد ان منافع
 کو مطلقاً حرام فرماتے ہیں مگر جب کہ قرض کے
 معاملہ سے پہلے بھی ان لوگوں میں ہدیہ دعوت
 کی عادت جاری ہو تو مضائقہ نہیں شمس الامۃ
 حلوائی کا یہی قول ہے، ہاں امام شافعی
 بدون شرط کے ان منافع کو جائز کہتے ہیں
 اور کرخی کا بھی یہی قول ہے، اور بعض
 کتابوں میں محد کا کلام بھی اسی طرح اشارہ
 کرتا ہے اور یہ اختلاف انہی منافع میں ہے جو

وصف جودت یا ہدیہ و دعوت کی قسم سے
ہوا اور جو منفعہ زیادت وزن و عدد کی
قسم سے ہوا اس کے مطلقاً حرام ہونے میں
کسی کا اختلاف نہیں، اور جو اس کے خلاف
کا دعویٰ کرے وہ دلیل بیان کرے، نیز
اس تقریر سے مستفقی کے اس قول کا بطلان
بھی ظاہر ہو گیا کہ قرض میں جو زیادت مشروط
ہوتی ہے وہ صریح رہا نہیں کیونکہ فقہاء نے
اس کی حرمت پر حدیث کا قرض الخ سے
استدلال کیا ہے، اور تاضی ابوالولید نے
اس کو رد باجائی پر قیاس کہا ہے، اور علامہ
کاسانی صاحب بدائع نے اس کو مشابہ
ربا فرمایا ہے اور محمد نے اس پر کراہت کا
اطلاق کیا ہے نہ حرمت کا نہیں اگر وہ زیادت
جو قرض میں مشروط ہو، صریح رہا ہو تو فقہاء
اس کی حرمت پر اس غیر مشہور حدیث سے
استدلال نہ کرتے جس کو بعض محدثین ضعیف
بھی کہا ہے، نیز اس کو رد یا پر قیاس نہ کرتے
اور اس کے مشابہ نہ کہتے بلکہ اس کی حرمت
کی صراحت کرتے آہ

وجہ بطلان کی یہ ہے کہ فقہاء نے اس
حدیث سے اس زیادت کی حرمت پر استدلال

الزيادة في الوزن والعدد فلا
اختلاف في حرمتها مطلقاً كما قد
مناه ومن ادعى الاختلاف فيه
فعليه البيان وظهر بذلك بطلان
قول المستفق ان الفضل المشروط
في القرض ليس ربا منصوصاً لان
الفقهاء استدلوا على حرمة بمحض
كل قرض جرم منفعه وجعله الفقيه
ابو الوليد مقيساً على الربا المحرم
بالقران ربا لما هلية وكذا جعله
العلامة الكاساني شبيهاً
بالربا واطلق محمد عليه
الکراہت لا الحرمة فلو كان الفضل
المشروط في القرض ربا منصوصاً
لو يستدلوا عليه بمثل هذا التحدیث الغير
المشهور الذي ضعفه بعض المحدثین
ولو يجطوه مقيساً على الربا وشبهه
ولصرحوا بحرمته اه ملخصاً بمعناه
(ص ۱۲، ۱۳) فان استدلالهم بالتحدیث
ليس على حرمة الفضل الذي سيكون
بالزيادة في الوزن والعدد بل على
حرمة الفضل بعد المنفعة التي تكون

مع ای اذ اكانت قليلة لا يعتد بها او كانت بطريق العطاء والهبة كما مر من مع وحي ان ملك العلماء قد صرح بان
الاحراز عن شبهة الربا واجب ايضا فلا تدری كيف فرغ الاستفقی بنقل كلامه وايضا صرح محمد بان الكراهية
بحسن الحرمة قال في الهداية والمروى عن محمد بن عثمان كل كمره حرام اه (ص ۳۶، ۳۷، ۳۸)

من جهة الوصف كالجودة او من جنس الهدية والدعوة ونحوها وهذا اكثر كونه شبهة للربا الحقيقي، ومكروهاً م ان اطلاق الكراهة لا ينفي الحرمة فان اطلاق المكروه على الحر اثنان في كلام الفقهاء الا ترى محمد بن الحسن يقول في مؤطا في بيع المضامين والملاقيح وجبل لحدية هذه البيوع كلها مكروهة ولا ينبغي ام وقد اجمع العلماء على حرمتها لثبوت الهى عنها على لسان الشارع صلى الله عليه وسلم ومثل ذلك في كلامه كثير وكذا في كلام غيره من الفقهاء وفي الدرر كل قرض جرنفاً حرام وفيه ايضا عن الخلاصة القرض بالشروط حرام (ص ۲۴۰، ۲۴۱) باب القرض ،

فمن اطلق عليه المكروه يريده الحرام لا سيما اذا كان هذا الاطلاق في كلام الصحابة فانهم كانوا لا يفرقون بين المكروه والحرام والواجب والفرض لكون الاصطلاح حادثاً بعد همد فاندحض قول المستفتي ان الصحابة اتفقوا على كراهته و

نہیں کیا جو وزن و عدد میں ہو بلکہ ان منافع کی حرمت پر استدلال کیا ہے، جو وصف جود و ہدیہ و دعوت کی قسم سے ہوں اور اس کا مشابہ ربا اور مکروہ ہوتا، ہم کو بھی مسلم ہے، اور کراہت کے اطلاق سے حرمت کی نفی لازم نہیں آتی کیونکہ فقہاء کے کلام میں حرام پر مکروہ کا اطلاق بہت شائع ہے چنانچہ امام محمد نے مضامین و ملاقیح و جبل لحدیہ کی بیچ پر مکروہ کا اطلاق کیا ہے حالانکہ سب علماء ان بیوع کی حرمت پر متفق ہیں کیونکہ شائع کی زبان سے صراحت ان کی ممانعت ثابت ہے اور محمد کے اور دیگر فقہاء کے کلام میں اس کی بہت نظیریں ہیں اور درمختار میں (صاف موجود) ہے کہ جو قرض نفع کا سبب بنے وہ حرام ہے اور خلاصہ کے حوالہ سے اسی میں یہ بھی ہے کہ شرط کے ساتھ قرض دینا حرام ہے ۔

پس جن حضرات نے اس منفعت کو مکروہ کہا ہے ان کی مراد بھی حرمت ہی ہے، خصوصاً اگر یہ اطلاق صحابہ کے کلام میں وارد ہو گیا نہ تو مکروہ و حرام ہیں اور قرض و واجب میں فرق نہ کرے تھے، یہ سب اصطلاحی غروق بعد میں ظاہر ہوئے ہیں، پس مستفتی کا یہ قول باطل ہو گیا کہ صحابہ نے اس منفعت کی حرمت ہی پر اتفاق کیا ہے، اور یہ اس کے ربا نہ ہونے کی دلیل ہے، ورنہ اس کو حرام کہتے آہ ،

هوہ لیل علی عدم کونہ دبا
والاکان حواما (مکمل) فالفرق بین
المکروه والحرام فی کلامہم
باطل لما قلنا واما الفضل المقتطع
فی القرض من جهة الوزن
والعدد فتلو یستدلوا علی حجتہ
بحدیث کل قرض جر نفعاً
فقط بل استدلو علیہا بآیۃ
الربا الباقی فی القرآن وجعلوه
من ربا البیہلۃ واحتجوا علیہا
بالاجماع ایضاً کہا مرکل ذلک
مفصلاً فافہم ولا تکن من الغافلین
واذا عرفت ذلک فقد علمت
اننا لا نحتاج الی تعصیم حدیث کل
قرض جر نفعاً فی جواب ہذا الاستفتاء
الذی ورد علینا لما بین ان
حرمة الفضل المشروط
فی القرض لا تتوقف علیہ
ولکن تنکح علی ذلک تبذراً
فنقول فتد مر نقلاً عن
العزیزی شارح جامع
الصغیر للسیوطی ان حدیث
کل قرض جر منفعة فهو
حرام حسن لغیرہ فانکح
بذلک قول المستفتی

یہ گفتگو تو ان منافع میں تھی جو
وصف جودت یا ہدیہ و دعوت
کی قسم سے ہوں رہی وہ منفعت
جو قرض کی رقم میں وزن یا عدد کی
زیادتی کی صورت سے حاصل ہو تو
اس کی حرمت پر فقط حدیث کل
قرض جر نفعاً الہ سے استدلال نہیں
کیا گیا، بلکہ اس کی حرمت پر آیت
ربا سے استدلال کیا گیا اور اس کو ربا
جاہلی میں داخل کیا گیا، اور اس کی حرمت
پر اجماع سے بھی استدلال
کیا گیا ہے جیسا مفصل گزر چکا ہے
خوب سمجھ لو، اور نادان نہ بنو، جب
یہ بات معلوم ہو گئی تو اب سمجھو کہ
ہم کو مستفتی کے استفتاء کے جواب
میں حدیث کل قرض جر نفعاً الزکی
صحیح ثابت کرنے کی کچھ حاجت نہیں
کیونکہ ہم بتلا چکے ہیں کہ قرض
ہے زائد وصول کرنے کی حرمت کا
نبوت اس حدیث پر موقوف
نہیں، لیکن ہم تبصرنا اس پر بھی
گفتگو کرنا چاہتے ہیں اور کہتے
ہیں کہ عزیزی شارح جامع صغیر
سیوطی کے حوالہ سے اوپر گزر چکا
ہے کہ یہ حدیث حسن لغیرہ ہے۔

غیر ثابت و کلا اصلہ
قال ابن حرقہ المحدث ابن
اسامة واسنادہ ساقط واعتد
عبد الحق بسوار بن مصعب
وقال انه متروک الخ م۱۳
فان الکلام فی طریق طریق
کلا یعنی حس الحدیث و کلا
صحتہ لغیرہ فان الحدیث
بتعدد الطرق قد یصل
الی رتبة الصحيح مرة و
الی درجة المحسن اخرى
وهذا الحدیث قد بلغ
بتعدد طرقه وبشواهد
الی درجة المحسن كما قال
المیوطی فالقول بان غیر ثابت و کلا
اصلہ کلا یجتزئ علیہ الامن
کلا علولہ و کلا مساس بالحدیث
بل نقول الحدیث قد بلغ الصحة والشهرۃ

اس سے مستفی کا یہ قول کہ یہ حدیث
باطل اور بے اصل ہے، ابن حجر کہتے
ہیں کہ اس کی سند میں حارث بن اسامہ
ہے، اس کی اسناد ساقط ہے، عبد الحق
نے سوار بن مصعب کی وجہ سے اس کو
معلل کہا ہے اور سوار کو متردک
بتلایا ہے، آہ باطل ہو گیا، کیونکہ
الگ الگ ہر سند میں کلام ہوتا تھا
کہ صحیح لغیرہ یا حسن لغیرہ ہونے کے ثبوت
نہیں کیونکہ کثرت طرق سے حدیث کبھی صحیح
کے درجہ پر پہنچ جاتی ہے، کبھی حسن
کے درجہ پر اور یہ حدیث متعدد طرق و
کثرت شواہد سے حسن کے درجہ پر پہنچ
گئی ہے جیسا علامہ سیوطی نے فرمایا ہے،
پس اس کو باطل اور بے اصل کہنے کی
جرات وہی کر سکتا ہے جس کو علم حدیث
سے کس بھی نہ ہو، بلکہ ہم ترقی کر کے
کہتے ہیں کہ یہ حدیث تلقی بالقبول،

من قلت ولا یعنی فی ہذا النقل من التحریف فان لما فظ لم یقل فیہ الحارث بن ہمامہ الا شریعاً لما رواہ انما قال بعد
الحارث بن ابی اسامہ وہو صحابہ المستدک فی کثر النسخ فی ذکر الکتاب الی استمد بہا فی تالیفہ جمع الجوامع من ابی اودنہ بن
والیوہام و ابراہیم والد القسطنطینی وغیرہم من ائمتہ الحدیث کما فی بیان الحدیثین المحدثین المدعی اللہوی) وانما قال لما فظ انما قال
فیہ سوار بن مصعب مع ذکرہ لم یقل ان الحدیث غیر ثابت لئلا یل لعل قال ولہذا بد ضعیف عن فضالہ بن عبد المہدی وآخر
موقوف عن عبد الشہر بن سلم عند البخاری ام ای والاسناد الضعیف اذا تأید بالشواہد لہو تعوی کما لا یعنی علی من مارس علم الامان
معہ اس لفظ کا مفہوم یہ ہے کہ حارث ضعیف و مگر حافظ نے یہ لفظ نہیں کہا اور نہ حارث ضعیف ہی بلکہ وہ تو ضعیف
حافظ حدیث ہیں بن حبان ابو عام و ابراہیم و داؤد بن ابی اسامہ نے ان کو ثقہ کہا ہے جو مستفی نے عدلاً سہواً حافظ ابن حجر کے الفاظ
میں تحریف کی ہے

لہ بالقبول ولہا لہ من الشواہد الاحتیاج
 الائمۃ المجتہدین بہ و ذکر الفقہاء ایاہ فی
 معرض الاستدلال اما شواہد فتنہا
 ما ذکرہ ابن تیمیہ فی المنتفی وعنہ
 الی ابن ماجہ عن انس وسئل الرجل
 منایقرض اخاہ المال فیہدی الیہ فقال
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 اذا اقترض احدکم قرضاً فاهدی الیہ
 او حصلہ علی الدایۃ فلا یرکبہا ولا یقبلہ
 الا ان یکون جری بلیہ وبیتہ قبل
 ذلک ام و اشار الشوکانی فی النیل الی
 تضعیفہ (ص ۵۳۹۹) واغترک لا المستفی
 فقال والراوی عن انس مجہول وکذا
 فیہ عتبۃ بن حمید الضبی البصری قال
 ابو طالب عن احمد هو ضعیف لیس بالقوی
 وقیہ اسمعیل بن عیاش الحمصی وهو
 مختلف فیہ وضعیف بالاجماع اذ اذی
 عن غیر اہل بلد (ص ۲۰، ۲۱ والجوا
 عنہ ما ذکرہ ابن القیم فی الاعلام
 ص ۱۶۱) وهو اعرف باللقن من
 الشوکانی ومن الق مثله بما
 نصہ قال شیخنا رضی اللہ عنہ و
 (یحییٰ) هذا (الراوی عن انس)
 یحییٰ بن یزید الہنائی من رجال
 مسلم وعتبۃ بن حمید معروف

اور کثرت شواہد اور استدلال مجتہدین
 کی وجہ سے کہ فقہاء اس کو استدلال کے موقعہ
 پر بیان کرتے ہیں، حدیث صحیح و مشہور کے درجہ
 پر پہنچ گئی ہے چنانچہ اس کا ایک شاہد وہ ہے
 جس کو مفتی میں ابن ماجہ کے حوالہ سے برزوا
 انس رضی اللہ عنہ نے بیان کیا ہے کہ حضرت
 انسؓ سے دریافت کیا گیا کہ ایک شخص نے
 اپنے مسلمان بھائی کو قرض دیا ہو پھر مقروض
 اس کو ہدیہ دے (تو اس ہدیہ کا کیا حکم ہے؟)
 کہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے
 کہ جب کوئی کسی کو قرض دے پھوہ اس کو
 ہدیہ دے یا اپنی سواری پر سواری کرے تو
 اس کی سواری پر سوار نہ ہو اور نہ ہدیہ قبول
 کرے، البتہ اگر قرض سے پہلے بھی یہ برتاؤ
 ان کے آپس میں ہو (تو مضائقہ نہیں) علامہ
 شوکانی نے نیل الاوطار میں اس حدیث کے
 ضعیف ہونے پر اشارہ کیا ہے اور مفتی بھی
 ان کے کلام کو دیکھ کر دھوکہ میں پڑ گیا
 اور کہنے لگا کہ حضرت انسؓ سے جس نے یہ
 حدیث روایت کی ہے وہ ضعیف ہے اور
 اس کی سند میں عتبہ بن حمید البصری
 بھی ہے، جس کو احمد نے ابو طالب کی رقاہت
 میں ضعیف کہا ہے، اور اس میں اسماعیل بن
 عیاش حمصی بھی ہے جس کے ثقہ ہونے میں
 اختلاف ہے اور جب وہ اہل شام کے

بالروایۃ عن النہائی قال ابو حاتم م تشدید
 هو صالح الحدیث واسمعیل بن عیاش
 ثقة فی حدیثہ علی الشامیین (فی تلالہ)
 علی کون عقبہ من اہل الشام وکن صحیح
 الحافظ فی التقرب والتہذیب بکونہ
 بصریا (۲) قلت وقد وثق بعضهم اسماعیل
 بن عیاش مطلقا ونصل کثرہم رد
 عن اہل بلدہ عن روایتہ عن غیرہم
 کہا یظہر من تہذیب التہذیب قال
 السیوطی فی اللالی المصنوعۃ نقل عن
 القول المسدد للحافظین صحیح وقد ثقتہ
 (ای اسمعیل بن عیاش) بعضهم مطلقا
 (ام ۵۶ ص ۱۳) فبطل الاجماع الذی
 ذکرہ المستفتی وبالجملہ فحدیث انس
 ہذا ان لم یکن صحیحا فلا اقل من ان
 یکون حسنا واما قول المستفتی ومع
 ہذا ہو خلاف ما علیہ الامۃ من
 لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم الی یومنا ہذا (ص ۲۱)
 فجوابہ شدیدۃ وفریۃ بلامریۃ
 فقد ذکرنا عن رحمۃ الامتات
 قول ابی حنیفۃ ومالك و
 احمد موافق۔
 الامۃ کے حوالہ سے بیان کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ اور مالک احمد کا قول اس حدیث کی بالکل موافق

لما فی الحدیث انہ ہذا وہو مضافاً خمس
 الاثمة الحلوانی کما ذکرہ فی الہندۃ
 نعم وہب الشافعی المجاوز قبول ہدیۃ
 الغریم ودعوته اذا کان من غیر شرط
 والیہ مال الکفری منا وقال الشوکانی
 فی النیل فی شرح حدیث ابی ہریرۃ فی
 استقرار النبی صلی اللہ علیہ وسلم سنا
 من الابل وقضائہ سنا فوقہ ما نصہ
 وفیہ جواز زدماء افضل من المقتضی اذا
 تقع شرطیۃ ذلک وبہ قال الجہودی
 المالکیۃ ان کانت الزیادۃ بالعدۃ لم یج
 وان کانت بالوصف جائز و
 یرد علیہم حدیث جابر المذکور
 فی الباب فانہ صرح بانہ
 صلی اللہ علیہ وسلم زادہ
 قیراطاً قلت لا یرد ذلک علیہم
 فانہما منعا الزیادۃ عدداً
 فی القرض وحدیث جابر
 وارد فی الزیادۃ فی ثمن الابل ولا
 خلاف فی جوازها والحب من
 المستفق انہ مع تقررتہ بین القرض
 والدین یجعل الاول من التبوعات
 والشافعی من مبادلة المال
 بالمال کیف یتدل بحدیث
 جابر ہذا علی جواز الزیادۃ

اور عالمگیری سے معلوم ہوتا ہے کہ خمس
 الاثمة حلوانی نے اسی کو اختیار کیا ہے، ہاں
 امام شافعی نے مقروض کے ہدیہ و دعوت
 قبول کرنے کو جائز فرمایا ہے، جب کہ شرط
 نہ کی گئی ہو اور علامہ کفری کا میلان بھی اسی
 طرف ہے اس سے معلوم ہوا کہ جمہور کا عمل
 اس حدیث کے اطلاق ہی پر ہے اور
 علامہ شوکانی نے نیل الاوطار میں حضرت
 ابو ہریرہؓ کی اس حدیث کی شرح میں جس
 میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک
 شخص سے اونٹ قرض لینا اور اس کے
 اونٹ سے عمدہ ادا کرنا مذکور ہے، فرمایا
 ہے کہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو چیز
 قرض لی گئی ہو اس سے افضل ادا کرنا جائز
 ہے، جب کہ اس کی شرط نہ ہوئی ہو جو
 اسی کے قائل ہیں، اور مالکیہ سے روایت
 ہے کہ اگر عدد بڑھا کر ادا کیا جائے تو جائز
 نہیں، اور ان پر حدیث جابر سے شکال
 وارد ہوگا، کیونکہ اس میں تصریح ہے
 کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے
 دین سے ایک قیراط زیادہ دیا، میں
 کہتا ہوں اس سے مالکیہ پر اشکال
 وارد نہیں ہوتا، کیونکہ مالکیہ نے قرض
 میں زیادت عدد کو منسوخ قرار دیا ہے
 اور جابر کی حدیث میں قرض کا معاملہ نہیں

فی اداء القرض (۱۲) قال الشوكاني
واما اذا كانت الزيادة مشروطة
فی العقد فتحرم اتفاقا وفيه رد
صریح علی المستفتی حیث جواز
الفضل المشروط فی القرض وخالف
الاجماع (۱۳) قال والحاصل ان
الهدیة والعاریة ونحوهما
اذا كانت الاجل التنفیس فی
اجل الدين اول اجل رشوة
صاحب الدين اول اجل تركه
لصاحب الدين منفعة فی مقابل
دينه فذلك محرم لانه امانوع
من الربا اورشوة وفيه رد صریح
علی المستفتی فان الفضل
المشروط فی القرض لا یخلو من
احد هذا الاغراض (۱۴) وان كان
ذلك لاجل عادة جاریة بین
المقرض والمستقرض قبل التداين
فلا بأس وان لم یکن ذلك لقرض
اصلا فالظاهر المنع لاطلاق النهی
عن ذلك وفيه دلیل علی كون حدیث
انس معمولا به خلاف ما ذكره المستفتی
جراحة علی دین الله وتقول بالرائی (۱۵)
فتال واما الزيادة علی مقدار
الدين عند القضاء بغير شرط

بلکہ قیمت خستریں زیادت کا ذکر ہے اور
اس کے جواز میں کسی کو اختلاف نہیں، کیونکہ
جب تک مبیع موجود ہو اس وقت تک
خمن میں زیادتی کی جو کچھ ہوگی اصل عقد سے
لمحق ہوگی اور ہم کو مستفتی پر تعجب ہے کہ
باوجودیکہ اس کے نزدیک قرض اور دین کا
حکم الگ الگ ہے، پھر بھی وہ حدیث
جا بڑ سے قرض پر زیادت کے جواز کو کونکر
مجامعت کرتا ہے کیونکہ اس میں قرض کا ذکر ہی
نہیں (۱۶) اس کے بعد علامہ شوکانی فرماتے ہیں
کہ اگر عقد قرض میں زیادت کی شرط کی جائے
پھر اتفاقاً حرام ہے اس میں مستفتی کے قول کا
صاف اور صریح رد ہے، کیونکہ وہ شرط کے
ساتھ بھی قرض سے زائد لینے کو جائز کہتا
اور اجماع کا خلاف کرتا ہے (۱۷) اس کے
بعد علامہ شوکانی نے خلاصہ کے طور پر فرمایا،
کہ ہدیہ اور عاریت اگر اس غرض سے ہوتا کہ
دین کی میعاد میں کچھ توسیع ہو جائے یا قرض
دینے والے کو رشوت کے طور پر ہدیہ وغیرہ
دیا جائے یا یہ غرض ہو، کہ قرض دینے والے کو
قرض دینے والے کو قرض دینے کے بدلہ میں
کچھ نفع پہنچ جائے تو یہ سب صورتیں حرام
ہیں کیونکہ ان میں یا تو ربائی کوئی نوع پائی جائیگی
یا رشوت کی اس میں بھی مستفتی کا صریح رد ہے
کیونکہ قرض میں جب زیادہ وصول کرنے کی

وکلا اضمار۔ شرط ہوگی تو ان اغراض میں سے کوئی غرض

ضرور پائی جائے گی (۱۲) اور اگر یہ ہدیہ وغیرہ اس عادت و معمول کے موافق ہو جو پہلے سو قرض خواہ اور قرض دینے والے کے درمیان جاری تھا تو اس کا مضائقہ نہیں، اور اگر ان میں سے کوئی بھی سبب و غرض نہ ہو تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں بھی ہدیہ وغیرہ دینا اور قبول کرنا ممنوع ہے، کیونکہ حدیث میں ممانعت اطلاق کے ساتھ وارد ہے (اس کے معلوم ہوا کہ حدیث اس معمول پر ہے مگر اصل نہیں ہے، جیسا مستفی نے جرات و دیباکی سے دعویٰ کیا) شوکانی فرماتے ہیں کہ اولیٰ قرض کے وقت مقدار بڑھا کر ادا کرنا جب کہ شرط نہ کی گئی ہو اور دل میں بھی زیادہ دینے لینے کا پہلے سے ارادہ نہ ہو،

فالظاهر الجواز من غیر فرق بین
الزیادة فی الصفة والمقدار والقلیل
والکثیر، رقلت لم ینسب للشوکانی
الی احد من الائمة بل ذکر من
قبل خلاف المالکیة فی الزیادة
بالعدد والمقدار و قول الحنفیة
مثل قولہم کما ذکرنا قبل
فلا حجة لاحد بقول الشوکانی
وحدا ما لم یظهر موافقة لقول
واحد من المجتہدین اللہم الا
ان یحیل علی الزیادة بطریق
الہبة فیحوز والافلا وان
سلمنا کہ یلاتاویل فلا راحة
للمستغنی فیہ لکونہ قد قید بالجواز بان
یکون من غیر شرط ولا اضمار قال الشوکانی
قال الحنفی وغیرہ من المتأخرون المستقر ان
یزاوجود ما اخذ رقلت هذا من الزیادة

نظاہر جائز ہے، خواہ زیادت و صفیں
ہو یا مقدار میں اور مقدار قلیل ہو یا کثیر میں
کہتا ہوں کہ شوکانی نے اس بات کو کسی مجتہد
کی طرف منسوب نہیں کیا، بلکہ اس سے پہلے
وہ خود مالکیہ کا خلاف عدد و مقدار زیادہ
کرنے میں ذکر کر چکے ہیں، اور حنفیہ کا قول بھی
مالکیہ کے موافق ہے، جیسا ہم مفصل بیان
کر چکے ہیں، پس تنہا شوکانی کا قول کسی پر
حجت نہیں جب تک کسی مجتہد کے قول سے
اس کی موافقت معلوم نہ ہو، ہاں اگر
اس کا یہ مطلب لیا جائے کہ ہمہ کے طور
پر زیادت ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں تو مسلم
ہو سکتا ہے، اور اگر ہم علامہ شوکانی کے
قول کو بدون تاویل کے بھی تسلیم کر لیں جب
بھی مستفی کو اس سے کچھ فائدہ نہیں
پہونچ سکتا، کیونکہ علامہ نے اس کو اس
قید کے ساتھ جائز فرمایا ہے کہ قرض کے

فی الوصف دلا خلاف فی ذلک اذا
کان من غیر شرط (۱۳) قال ومما یدل
على عدم حل القرض الذی یجوز الی
المقرض نفعا ما اخرجہ البیهقی فی المنع
عن فضالۃ بن عبید موقوفاً
بلفظ کل قرض جرم منفعة فهو وجہ
من وجہ الربا ورواہ فی السنن
الکبری عن ابن مسعود وابی بن
کعب وعبد اللہ بن سلام و ابن
عباس موقوفاً علیہم اھ (ص ۹۹،
۱۰۰ ج ۵) قلت فی کلامہ دلالت علی حیلۃ
الاثار کلھا للاحتجاج بہ وانھا باجمہا
یبعث اثراً فضالۃ بن عبید فبطل ما
ذکرہ المستفتی من الکلام فی بعض ہذا
الاثار وان بعضها خال عن ذکر الربا،
ص ۲۱، ۲۲ فان جمیع ہذہ الآثار مشق
على النعم من منفعة جرھا القرض
والنہی اصلہ التحویر ولما ورد فی
بعضھا مفسراً ان علۃ المنع کوئھا
ربا والاحادیث یفسر بعضها بعضاً
یحمل کل علی ذلک حتماً قال المستفتی
اما اثر ابی ابن کعب انه قال لزین
جیش انک بارض الربا فیہا کبیر فاش
فاذا اقرضت رجلاً فاهدی
لیک ہدیۃ فخذ قرضک

وقت شرط بھی نہ ہوا اور دل میں ارادہ بھی
نہ ہو (۱۳) علامہ شوکانی اس کے بعد فرماتے
ہیں کہ محالی وغیرہ مشافہہ کا قول ہے کہ
قرض خواہ کو مستحب یہ ہے کہ اس نے جو قرض
لیا ہے اس سے عمدہ اور بہتر ادا کرے، (۱۴)
کہتا ہوں کہ یہ تو وصف میں زیادتی ہونی
اور ایسا بدون شرط کے ہو تو اس کے جواز
میں کسی کا خلاف نہیں (۱۵) اس کے بعد فرمایا
ہے کہ جو قرض نفع حاصل کرنے کا ذریعہ بنایا
جائے اس کے حرام ہونے کی وہ دلیل ہے جو
بیہقی نے فضالہ بن عبید سے موقوفاً روایت
کی ہے، کہ جو قرض نفع کا ذریعہ بنایا جائے
وہ بھی ربا کی ایک قسم میں داخل ہے، اور
سنن کبریٰ میں بیہقی نے ابن مسعود و ابی ابن
کعب وعبد اللہ بن سلام و ابن عباس سے
بھی موقوفاً اس کو روایت کیا ہے، آہ
میں کہتا ہوں کہ شوکانی کے کلام سے معلوم
ہو کہ یہ تمام آثار احتجاج کے قابل ہیں
اور یہ سب کے سب فضالہ بن عبید کی حدیث
کے ہم معنی ہیں، پس مستفتی کا ان آثار میں سے
بعض کی سند پر کلام کرنا اور یہ کہنا کہ بعض
میں ربا کا ذکر نہیں ہے لغو و باطل ہے، کیونکہ
ان سب آثار میں اس نفع سے منع کیا گیا ہے
جو قرض سے حاصل کیا جائے، اور مانع
درہل تحت تم کے لئے ہوتی ہے، اور جب

وارد دھدیثہ ففیہ کلثوم بن
الاقمر میہول ۱۵ ص ۲۱ قلت کلا
بل هو معروف ذکرہ ابن حبان
فی الثقات وقال روی عن جماعة
من الصحابة راوی عنه اهل
الکوفۃ وهو اخو علی بن الاقمر
کذا فی اللسان (ص ۴۸۹) وکذا
جزم عمران بن محمد بن عمران
الهمدانی فی طبقات رجال همدان
بانہ اخوہ وتبع فی ذلک ابن
سعد کما فی التہذیب (ص ۴۲۸۲)
وعلی بن اقرم من الرجال الجعۃ
معروف ،

کہ اس نے صحابہ کی جماعت سے روایت کی ہے، اور اس سے اہل کوفہ روایت کرتے ہیں،
اور وہ علی بن اقرم کے بھائی ہیں، عمران بن محمد بن عمران نے بھی طبقات ہمدان میں ابن سعد کی
موافقت کرتے ہوئے جزم کے ساتھ ان کو علی بن اقرم کا بھائی بتلایا ہے، اور علی بن اقرم
اصحاب صحاح کے راویوں میں مشہور ہیں، پس یہ اقرم بھی حسن سے کم نہیں،

قال وکذا لک ما روی ابن سیرین ان ابی
بن کعب اهدى الی عمر بن الخطاب
من تمر ارضه فردھا فقال ابی لہ
وددت علی ہدیثی وقد علمت انی
من اطیب اهل المدينة ثمرة فخذ
عفی ما ترد علی ہدیثی وكان عمر اسلفہ
عشرة آلاف درهم قال البیهقی
هذا منقطع ۱۵ ص ۲۱ قلت وما

اسی طرح مستقی نے ابن سیرین کے اس اثر
میں کہ ابی ابن کعب نے حضرت عمر کو اپنے
باغ کے چھوڑے ہدیہ میں دیئے تو حضرت
عمرؓ نے ہدیہ کو رو کر دیا ابی ابن کعب نے فرمایا کہ
آپ نے میرا ہدیہ کیوں واپس کر دیا حالانکہ آپ کو
معلوم ہے کہ تمام اہل مدینہ سے میرے چھوڑے
زیادہ پاکیزہ (اور حلال) ہیں آپ مجھ سے
وہ چیز لے لیجئے جس کی وجہ سے آپ نے میرا ہدیہ

فان مراسیل ابن سیرین صحیح عمام
 صوح بنہ ابن عبد البر فی اداثل التمهید
 کہا فی الجوهر النقی (ص ۳۳۳) قال وکن
 مادوی ابو صالح عن ابن عباس قال فی
 رجل کان لہ علی رجل عشر ودرہما
 فجعل یدئ الیہ فجعل کلما یدئ
 انیہ ہدیۃ باعھا حتی اذا بلغ ثمنھا ثلثۃ
 عشر درہما فقال ابن عباس لا تاخذ منہ
 الا سبعة درہم لان ابا صالح لم یسمع
 عن ابن عباس وکن ذلک مادوی سالم
 بن ابی الجعد کان لتاجار سمان علیہ
 لرجل خمسون درہما فکان یدئ الیہ
 السمک فاتی بن عباس فقال قاصہ
 بما اھدی الیک ام ص ۲۱ قلت اما
 قوله ان ابا صالح لم یسمع ابن عباس
 فان کان ابو صالح هذا اسمین
 البصری فقد صحیح ابن حبان حدیثہ
 عن ابن عباس فی زیارة النساء للقبو
 وادردہ فی صنیحة کہا فی التہذیب
 (ص ۳۸۵ ج ۱) والمنقطع لیس بصحیح عندنا
 ففیہ دلیل علی سماع ابی صالح عن
 ابن عباس وان کان ہو با ذام ادب اذان
 مولی ام ہانی بنت ابی طالب
 فعدم سماعہ عن ابن
 عباس لیس بجمع علیہ ولھا

واپس کیا ہے (یعنی اپنا قرض وصول کر لیجئے)
 اور حضرت عمرؓ نے ان کو دس ہزار درہم قرض
 دے رکھے تھے، یہ کلام کیا ہے کہ بیعتی نے ان کو
 منقطع بتلایا ہے، میں کہتا ہوں پھر کیا ہوا
 ابن سیرین کے مرسل نو محدثین کے نزدیک
 صحیح ہیں، چنانچہ جو ہرقی میں حافظ ابن عبد البر
 کے حوالہ سے اس کی تصریح موجود ہے، مستفی
 کہتا ہے کہ اسی طرح وہ حدیث بھی منقطع ہے
 جو ابو صالح نے ابن عباس سے روایت کی، و
 کہ عبد اللہ بن عباس نے ایک شخص کے متعلق
 جس کے بیس درہم دوسرے کے ذمہ قرض
 تھے اور وہ اس کو ہدیہ دیتا تھا یہ اس کے
 ہر ہدیہ کو بیچتا رہا، یہاں تک کہ اس کی قیمت
 تیرہ درہم کو پہنچ گئی یہ فرمایا کہ تم اس سے
 صرف سات درہم لے لو (زیادہ نہ لو) کیونکہ
 ابو صالح کا سماع حضرت ابن عباس سے ثابت
 نہیں ایسے ہی سالم بن ابی الجعد کی یہ روایت
 بھی منقطع ہے کہ ہمارا پڑوسی ایک ٹھیکر تھا
 اس کے اوپر کسی کے پچاس درہم قرض تھے
 یہ اس کو مچھلی ہدیہ میں دیا کرتا تھا، تو وہ
 قرض دینے والا حضرت ابن عباس کے پاس
 (مسئلہ پوچھنے) آیا عبد اللہ بن عباس نے فرمایا
 کہ اس کے ہدیہ کو بھی اپنے قرض میں محسوب
 کر لو، میں کہتا ہوں کہ مستفی کے اس نقل
 میں کہ ابو صالح کا سماع ابن عباس سے

هو قول البعض قال الشوكاني في التلخيص قد قيل ان له لم يسمع ابن عباس اه
 (ص ۳۳۳، ج ۳) وقد تابعه سالم بن ابی الجعد علی روایۃ مثل تلك القصة ابن حبان نے اپنی کتاب صحیح میں داخل کی ہے، اور
 عن ابن عباس وعدم سماع سالم من لم ترا حد اقاله غیر المستفی کہ ابو صالح کا سماع ابن عباس سے ثابت ہے
 کیف وقد صح سماعه عن ابن عمر وعند البخاری وعبد الله بن عمرو
 اقدم موتاً عن ابن عباس كما في دول الاسلام للذهبي وسمع عن
 جابر بن عبد الله عندهما كما في كتاب الجمع بين رجال الصحيحين (ص ۱۸)
 وهو ای سالم اقدم موتاً من عكرمة مولی ابن عباس كما يظهر من التقريب
 فكيف لا يسمع ابن عباس وايضا فان المرسل اذا تأيد بموسل
 اخر هو حجة عند الكل كما في تدريب الراوی وغيره،
 ہے، اور سالم نے جابر بن عبد اللہ صحابی سے سنا ہے، اور سالم کی وفات عکرمہ مولی
 ابن عباس سے پہلے ہوئی، پھر عبد اللہ ابن عباس سے اس کا سماع کیوں نہ ہوگا، علاوہ
 ازیں یہ کہ ایک مرسل کی تائید جب دوسرے مرسل سے ہو جائے تو وہ بالاتفاق حجت ہے،
 قال المستفی واثر فضالة بن عبيد مع ضعفه ايتم ليس فيه لفظ الربا بل
 لفظه كل قرض جرم مبنقة فهو وجه من وجوه الربا فظاهر يدل على
 ثابت تہیں ہم کو یہ کلام ہے کہ اگر یہ ابو صالح وہ ہے جس کا نام میزان بھری ہے تو اس کی حدیث
 ابن عباس سے عورتوں کی زیارت قبور کے مسلمہ میں منقطع محدثین کے نزدیک صحیح نہیں اس سے معلوم ہوا
 اور اگر اس کا نام بازام یا باذان مولی ام ہانی ہے تو ابن عباس سے اس کا سماع نہ ہوا
 متفق علیہ نہیں، بلکہ بعض کا قول ہے جیسا علامہ شوکانی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے
 پھر سالم بن ابی الجعد نے بھی ایسا ہی قصہ ابن عباس سے روایت کیا ہے، جیسا ابو صالح نے
 بیان کیا ہے اور سالم بن ابی الجعد کا ابن عباس سے سماع نہ ہونا مستفی کے کلام میں نہیں دیکھا
 گیا۔ اور مستفی کا یہ دعویٰ کیونکر چل سکتا ہے، حالانکہ سالم بن ابی الجعد کا سماع عبد اللہ بن عمرو
 سے بخاری کے نزدیک ثابت ہے، اور عبد اللہ بن عمرو کی وفات عبد اللہ بن عباس سے پہلے ہوئی
 ہے، اور سالم نے جابر بن عبد اللہ صحابی سے سنا ہے، اور سالم کی وفات عکرمہ مولی
 ابن عباس سے پہلے ہوئی، پھر عبد اللہ ابن عباس سے اس کا سماع کیوں نہ ہوگا، علاوہ
 ازیں یہ کہ ایک مرسل کی تائید جب دوسرے مرسل سے ہو جائے تو وہ بالاتفاق حجت ہے،
 قال المستفی واثر فضالة بن عبيد مع ضعفه ايتم ليس فيه لفظ الربا بل
 لفظه كل قرض جرم مبنقة فهو وجه من وجوه الربا فظاهر يدل على
 الفاظ یہ ہیں کہ جو قرض نفع حاصل کرنے کا ذریعہ

بنے وہ بھی ربا کی صورتوں میں سے ایک صورت ہے، اس سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ ربا نہیں بلکہ ربا کے مشابہ ہے اور مستفتی نے حاشیہ کتاب میں لکھا ہے کہ اس کی سند میں عبداللہ بن عیاش منکر الحدیث ہے، اور ابراہیم بن سعد و ادیس بن یحییٰ کا حال معلوم نہیں میں کہتا ہوں کہ عبداللہ بن عیاش سے مسلم نے اپنی صحیح میں بطور استشہاد کے روایت کی ہے، اور ابن حبان نے اس کو ثقات میں شمار کیا ہے، ابو حاتم نے اس کو سچا بتلایا ہے اور لفظ منکر الحدیث اگر بخاری کے سوا کسی دوسرے کے کلام میں وارد ہو تو اس سے جرح لازم نہیں آتی جب تک یہ نہ معلوم ہو کہ نکارت اس کی طرف سے ہے یا اس کے مشائخ و تلامذہ کی طرف سے ہے، اور نکارت قلیل ہے یا زیادہ ہے، پس عبداللہ بن عیاش کی حدیث یقیناً حسن ہے، خصوصاً جبکہ مسلم نے اس سے اشتہاد کیا ہے، اور ابراہیم و ادیس کو امام ذہبی نے میزان میں ضعیف نہیں بتلایا حالانکہ انہوں نے اس کا التزام کیا ہے کہ جس راوی میں کچھ بھی کلام ہو اس کو میزان میں ضرور بیان کریں گے، اسی التزام کی بنا پر حافظ بیہقی نے مجمع الزوائد

انہ لیس بربا بل لہ شبه من الربا
 اہ وقال فی الحاشیۃ اخرجہ البیہقی
 یسند ابراہیم بن سعد عن ادیس
 بن عیاش عن عبد اللہ بن عیاش عن عبد اللہ
 بن عیاش منکر الحدیث و ابراہیم
 لہ یعرف حالہ و کذا حال ادیس
 و یمکن ان یکون ادیس بن عیاش الخولانی
 ذکروہ ابن حبان فی ثقاتہ اہ ملک، قلت
 عبد اللہ بن عیاش روی لہ مسلم
 استشہاد اذ قال ابو حاتم لیس
 بالمتین صدوق یمکتب حدیثہ و ذکرہ
 ابن حبان فی الثقات کما فی التہذیب
 (ص ۳۱۵، ج ۵) و منکر الحدیث لیس
 یجرح فی کلام غیر البخاری ما لہ یعرف
 ان التکرہ منہ او من ہو فو قد و د نہ
 و ما لہ یعرف قتلہا من کثر ثقتها
 فعبد اللہ ہذا حسن الحدیث البتہ
 لاسیما وقد استشهد بہ مسلم فی صحیحہ
 و ابراہیم بن سعد و ادیس بن
 یحییٰ لہ یضعفہما الذہبی فی میزان
 مع التزامہ ان لا یحذف اسم واحد
 منہ لہ بتلین ما فی کتب الائمۃ فہما
 ثقات و من ہذا قال الہیثمی فی

لے فان قلت فلم یضعف الحافظ ابن حجر اشر فضالہ فی بلوغ المرام قات کلامہ اچ قول من ضعف عبداللہ بن

عیاش ہذا و لکنہ لا یشی علی اصلہ فان التذیل مقدم عندنا علی الجرح اذا کان غیر مفسداً کان عدداً لضعفین اکثر من

مجمع الزوائد (ص ۳، ۱۶۰) ان شیوخ
الطبرانی الذین لم یضعوا فی المیزان
ثقات ام قال حدیث حسن اما قوله فظاهر
یدل علی انه لیس بریاء بل له شبهه من
الربا فقیہ ان هذا الظاهر خفی عندنا
بل الظاهر ان المراد بوجه الربا ماروا
عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ عن
النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال الربا
ثلاث وسبعون بابا ایسرها مثل
ان ینکح الرجل امه واه الحاکم
وقال صحیح علی شرطہما کذا فی الترغیب
للمنذر وی وروی بمعناه اثارا عديدة
ر (ص ۳۳۱) فالمعنی ان کل قرض جر منفعة
فهو ربا من ابواب الربا التي ادناها
ان یزنی الرجل بامه وایضا فان
الاحتراز عن شبهة الربا واجب ایضا
وهذا اذا لم تکن المنفعة مشروطة
والا ففی اشد الربا واعظم لكونه من
ربا الجاهلیة التي فی عنده القرآن من
شواهد ما رواه مالك فی الموطا انه
بلغه ان رجلا اتى عبد الله بن عمر
فقال یا ابا عبد الرحمن انی اسلفت
رجلا سلفا واشترطت علیه افضل
مما اسلفته فقال عبد الله بن عمر
قد لك الربا وقال مالك انه بلغه ان

میں تصریح کی ہے، کہ طبرانی کے جن شیوخ
کو میزان میں ضعف نہیں کہا گیا وہ سب
ثقات ہیں، پس فضالہ بن عبیدہ کا یہ اثر حسن
ہے، رہا یہ کہ بظاہر اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے
کہ یہ ربا نہیں بلکہ ربا کے مشابہ ہے اس کا جواب
یہ ہے کہ یہ ظاہر ہمارے نزدیک خفی ہے
بلکہ ہمارے نزدیک بظاہر اس کے معنی
وہ ہیں جو عبد اللہ بن مسعود کی اس حدیث
کے معنی ہیں، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا ہے کہ ربا کے تہتر شعبے ہیں جن میں ادنیٰ
شعبہ کا گناہ ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں سے
زنا کرے، اس کو حاکم نے روایت کر کے شعبین
کی شرط پر صحیح بتلایا ہے ترغیب میں اسی طرح
مذکور ہے اور اسی معنی میں اور بھی بہت روایتیں
ہیں، پس مطلب یہ ہوا کہ جو قرض نفع کا سبب
ہے وہ بھی ربا کے شعبوں میں سے ایک شعبہ ہے
جس کا ادنیٰ درجہ گناہ میں ایسا ہے جیسا ماں
سے زنا کرنا، علاوہ ازیں یہ کہ شبہ ربا رہونے
سے اس کا جائز ہونا، کیونکہ معلوم ہوا،
بلکہ شبہ ربا سے بھی بچنا واجب ہے، امدیہ گفتگو تو
اس وقت ہے جبکہ قرض میں نفع کی شرط نہ کی
گئی ہو اور اگر نفع مشروط ہو وہ تو ربا کا گناہ
درجہ ہے، کیونکہ وہ تو ربا جاہلی کی قسم سی جیسا
قرآن نے حرام کیا ہے، اور حدیث کل قرض جر
الربا کا ایک شاہد وہ ہے جو مالک نے موطا میں

بیان کیا ہے، کہ ان کو یہ خبر پہنچی ہے کہ ایک شخص نے عبداللہ بن عمر کے پاس حاضر ہو کر عرض کیا کہ میں نے ایک شخص کو قرض دیا ہے اور اس سے یہ شرط کر لی ہے کہ اپنے قرض سے افضل وصول کروں گا، عبداللہ بن عمر نے فرمایا کہ یہ تو زیادہ سو ہے، امام مالک فرماتے ہیں کہ ان کو یہ بھی خبر پہنچی ہے کہ حضرت عمر سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے دوسرے کو غلہ اس شرط سے دیا کہ دوسرے شہر میں مجھے دیدینا، تو حضرت عمر نے اس سے کراہت ظاہر کی اور فرمایا کہ بار بار کی کہاں گئی آہ محشی نے محلی کے حوالہ سے اس کی شرح میں کہا ہے کہ مراد بار برداری کی مزدوری

ہے، مطلب یہ ہے کہ یہ تو اس قرض میں داخل ہو گیا جو نفع کا سبب بنایا جائے کیونکہ قرض دینے والا قرض دینے والا قرض دے کر بار برداری کی اجرت سے بچنا چاہتا ہے، امام مالک فرماتے ہیں کہ ان کو خبر پہنچی ہے کہ عبداللہ بن مسعود فرمایا کرتے تھے کہ جو شخص کسی کو کچھ قرض دے اس سے افضل وصول کرنے کی شرط نہ کرے، اگر ایک مٹھی چارہ بھی رزاند لے گا تو وہ رہا ہوگا، آہ میں کہتا ہوں کہ مالک کے بلاغات سب کے سب صحیح فیصل ہیں بجز چارہ کے اور یہ ان میں سے نہیں ہیں۔

تیز حدیث کل قرض جو نفعاً کا ایک شاہد وہ ہے جس کو امام بخاری نے عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ انھوں نے ابو بردہ ابن ابی موسیٰ سے فرمایا کہ تم ایسی زمین میں رہتے ہو جہاں رہا بہت شائع ہے تو جب تمہارا کسی پر کچھ حق ہو پھر وہ تم کو ہڈی میں بھوسے کی ایک جالی یا جو اور چارہ کی

عمر رضی اللہ عنہما الخ خطاب قال فی رجل اسلف رجلاً طعاماً علی ان یعطیه ایاہ فی بلدان فکثر ذلک عندہ وقال فابین المحمل یعنی حملانہ قال المحشی نقلنا عن المحلی ای اجرة الطعام وصار ذلک قرضاً بغير منفعة وهو رباً بالنص اھ قال مالک انہ بلغہ ان ابن مسعود کان یقول من اسلف سلفاً فلا یشرط افضل منه وان کان قبضۃ من علف فہو رباً اھ (ص ۷۸) قلت وبلغات مالک کلہا مستدۃ صحاح سوی اربعۃ لیست ہذا کہ منہا کما تقدم ،

ومن شواہدہ ایضاً ما اخرجہ البخاری عن عبد اللہ بن سلام انہ قال لابن بردۃ بن ابی موسیٰ انتک بارض فیہا الربا فاش فاذا کان لك علی رجل حق فاهدی الیک حملتین او حمل شعیر او حمل قتہ فلا تأخذہ فانہ رباً کذا فی النیل (ص ۹۹، ۱۰۰) وقول المستفق انہ

متروک العمل باتفاق الامت ص ۱۵ ،
 باطل قطعاً و فریۃ بلا مریۃ حتماً کما
 ذکرناہ غیر مرمۃ و قولہ اندہ مضطرب
 کما فی صلا فدیۃ بلا بیۃ منشأھا
 العقلۃ عن معنی الاضطراب و من
 شواہدہ ایضاً ما رواہ حماد بن سلمۃ
 فی جامعہ عن ابی ہریرۃ مرفوعاً
 بلفظ اذا رهن شاة شرب المرهن
 من لبنها بقدر علقھا فان استفضل
 من اللبن بعد ثمن العلف فهو ربا
 کذا فی نیل الاوطار (ص ۱۰۲ ج ۵)
 ومعناہ اذا اذن الراهن للمرهن في
 شرب لبنتھا یا النفقة والافقال لشافعی
 و ابو حنیفۃ و مالک و جمہور العلماء
 ینتقم المرهن من الرهن یشئ بل لقوا^{شد}
 للراهن و المؤمن علیہ کما فی النیل
 ایضاً و اذا کان ما استفضل من اللبن
 بعد ثمن العلف ربا مع کوتہ فی مقایلۃ
 العلف و یعم مقایلۃ اللبن الكثير بالعلق
 القلیل فی البیع و انما منعتہ فی
 الرهن لکون الراهن لا یرضی بذلك
 ایک گٹھری ہے تو مت لینا کیونکہ یہ ربا ہے ،
 اور مستفی کا اس کو باتفاق امت متروک العمل
 کہتا قطعاً باطل اور صریح بہتان ہے ، جیسا
 بارہا ہم نے بیان کیا ہے ، اور اس اثر کو مضطر
 کہتا دیکھو ملا دلیل ہے جس کا منشا اضطراب کے
 معنی سے ناواقفی ہے نیز اس حدیث کا ایک
 شاہد وہ ہے جن رحماد بن سلمہ نے اپنی جامع
 میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مرفوعاً
 بایں الفاظ روایت کیا ہے کہ جب کوئی شخص
 کسی کی بکری رہن رکھے تو مرہن بقدر چارہ کی
 قیمت کے اس کا دودھ پی سکتا ہے ، اور چارہ
 کی قیمت وصول کرنے کے بعد جو دودھ فاضل
 ہے وہ ربا ہے نیل الاوطار مراد یہ ہے کہ ربا
 رہن مرہن کو اجازت دیدے کہ چارہ کے
 بدلے دودھ پی لیا کرے اس وقت یہ حکم ہو ورنہ
 امام شافعی و ابو حنیفہ و مالک و جمہور علماء
 کے نزدیک مرہن کو رہن سے کسی قسم کا
 نفع حاصل کرنا جائز نہیں بلکہ متنافی بھی
 رہن کے ہیں اور جانور کے مصارف
 بھی اسی کے ذمہ ہیں ، اب سمجھ لو کہ جب
 چارہ کی قیمت سے فاضل دودھ کو بھی

لہ ما ذکر فی بعض کتب الفتاویٰ من جواز الانتفاع بالمرہون باذن الراهن فلا یصح اصلاً و انما ہو قول بعض
 المتأخرین ولا یجوز باذکان خلاف المنقول عن الامام و معارضاً للحدیث دان سلم فلا رادہ المستفی فیہ لاتفاق ہم علی تحريم الانتفاع
 بہ اذا کان مشروطاً قال الطحاوی والغالب من احوال الناس انہم انما یریدون عند الدفع الانتفاع ولو لاهل ما اعطاه
 الدرہم ہذا بمنزلۃ الشرط فان المشروط بالمشرط و ہو ما یعین المنع و اللہ تعالیٰ اعلم کذا فی رد المحتار ص ۷۴ ج ۵ ، فقط

الاملا علیہ من ثقل الدین وضلم القرض
کان الفضل المشرط فی القرض ربا حتما
لکونه لیس فی مقابلة شیء غیر الاجل
فا فہم واما تلقی الامۃ لہذا الحدیث
بالقبول فدلیل ذلک اتفاق فتاویٰ
المجتہدین علی حرمة المنفعة التوجیہا
القرض وعدہم ایاہا من الربا قال محمد
فی الانار اخبرنا ابو حنیفۃ عن حماد عن
ابراہیم،

حضور نے ربا فرمایا حالانکہ اس دودھ کو چار
کے عوض میں لے لیا جاتا ہے اور بیع کی صورت
میں تھوڑے سے چارہ کو بہت سے دودھ
کا عوض بنالینا جائز ہے مگر رہن کی صورت
میں اس واسطے جائز نہیں کیا گیا کہ رہن قرض
کے دباؤ سے اس پر راضی ہوگا خوشی و غمی
نہ ہوگا، تو اگر قرض میں زیادہ رقم وصول کرنے
کی شرط ہوگی وہ کیونکر ربا نہ ہوگا، کیونکہ
یہ زیادت تو سوائے مدت اور اجل کے
کسی چیز کے بھی مقابلہ میں نہیں، خوب سمجھ لو، اب رہی یہ بات کہ امت نے اس حدیث کی قبول
کے ساتھ تلقی کی ہے، اس کی دلیل یہ ہے کہ تمام مجتہدین کے فتاویٰ اس منفعت کی حرمت
پر متفق ہیں، جو قرض سے حاصل کی جائے، اور سب نے اس کو ربا میں شمار کیا ہے، امام محمد کتاب الآثار
میں ابراہیم غنی سے روایت کرتے ہیں کہ۔

قال کل قرض جو منفعة فلا یمکن فیہ و بہ
تاخذ و هو قول ابی حنیفۃ (ملا) و
قولہ لا یمکن فیہ لاینا فی الحرمة لما مر ان
الفقہاء و مر بما اطلقوا المکرہ و لا یمکن فیہ
علی الحرام و اصحاب المتون و الشرح من
العلماء اعرف بما اذعنوا المذہب من غیرہم
وقد صرح فی الدرر الخلاصۃ بحرمتہ کما مر
فہی المرادۃ وقال فی المدونۃ الکبریٰ للما
وقد سئل عن رجل له علی رجل

جو قرض منفعت حاصل کرنے کا ذریعہ بنایا جائے
اس میں خیر نہیں، محمد فرماتے ہیں کہ ہم بھی اسی
قائل ہیں اور امام ابو حنیفہ کا بھی یہی قول ہوا
اور ابراہیم غنی کا یہ کہنا کہ اس میں خیر نہیں حرمت
کے منافی نہیں، کیونکہ فقہاء بعض دفعہ ایسے لفظ
حرام پر بھی اطلاق کر دیتے ہیں، اور صاحب مذہب
کی مراد کو اصحاب متون و شروح دوسروں سے
زیادہ سمجھتے ہیں اور درمختار و خلاصہ وغیرہ میں
اس کی حرمت کی تصریح موجود ہے، پس لاخیر
فیہ سے حرمت ہی مراد ہے، اور مدونہ کبریٰ
مالک میں ہے کہ ابن قاسم سے سوال کیا گیا کہ
ایک شخص کا دوسرے کے ذمہ قرض ہو تو کیا

دین ایصلح لہ ان یقبل منہ ہذبتہ
قال مالک لا یصلح ان یقبل منہ ہذبتہ
الا ان یکون رجلا کان ذلک بینہما معروفا

وہو یعلم ان ھدیۃ لیس لمکان دینہ
فلا یاس بذلک قال ابن وہب عن محمد
بن عمرو عن ابن جریج ان عطاء بن ابی
ربیع قال لہ رجل اتی اسلف رجلا فاقض
لی قال لا تاخذہ قال قد کان یتھدی الی
قبل سلفی قال فخذ منہ قال عطاء الا
ان یکون رجلا من خاصۃ اہلک ^{متک} او خاص
لا یتھدی لک لما تظن فخذ منہ وعن یحیی
بن سعید انه قال اما من کان یتھادی
ھو وصاحبہ وان کان علیہ دین او سلف
فان ذلک لا یتقایح احد ثمر ذکر اثر ابی
بن کعب فی اھدائہ الی عمر ھدیۃ فوھا
الیہ وقد مرہ (ص ۱۹۹ ج ۳) وقال فی
باب السلف الذی یحرم منفعۃ وکذا ذلک
ان اقروضہ دنانیر او دراهم طلب المقرض
المنفعۃ بذلک لنفسہ ولم یعلم بذلک
صاحبہ الا انہ کرم ان یکون فی بیدہ و
انما ان یحرم ہا فی ضمان غیرہ فاقضھا
رجلا قال مالک لا یجوز ہذا قلت الا یت
ان قال المقرض انما اردت
بذلک منفعۃ نفسی ای صدق
فی قول مالک ویاخذ حقہ قد
الاجل قال لا یصدق و لکن قد
جرح فیما بینہ و بین خالقہ قلت ان
کان امرامعروفا ظاہر یعلم انہ انما اراد

اس کو اس کا ہدیہ قبول کرنا جائز ہے، کہا امام
مالک نے فرمایا ہے کہ اس کا ہدیہ قبول کرنا جائز
نہیں، البتہ اگر ان دونوں کے درمیان پہلے
سے اس کا ممنول ہو اور یہ جانتا ہو کہ قرض کی
وجہ سے ہدیہ نہیں دیا گیا تو کچھ مضائقہ نہیں
ابن وہب محمد بن عمرو سے وہ ابن جریج سے
روایت کرتے ہیں کہ عطاء بن ابی ربیع کسی ایک
شخص نے عرض کیا کہ میں نے ایک شخص کو قرض
دیا ہے وہ مجھ کو ہدیہ دیتا ہے فرمایا امت کو کہا
وہ مجھے قرض کی پہلی بھی ہدیہ دیتا تھا، فرمایا
تو لے لو، عطاء نے فرمایا کہ اگر کوئی شخص تمہارا
خاص عزیز یا خاص دوست ہو جس کے ہدیہ
پر تم کو یہ گمان نہ ہو کہ قرض کی وجہ سے دیتا ہے
اس سے لے لو، ابویحیی بن سعید سے روایت
کی ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ جن لوگوں کے درمیان
باہم ہدیہ کا لین دین ہو ان میں اگر کسی پر دوسرے
کا قرض بھی ہو تو اس کے ہدیہ کو کوئی بڑا نہیں
سمجھتا، پھر ابی بن کعب کا اثر بیان کیا کہ انھوں
نے حضرت عمر کو ہدیہ دیا تھا اور انھوں نے
واپس کر دیا، اہ، پھر مدونہ کے دو سر باب
میں جو قرض سے نفع حاصل کرنے کے بارے میں
یہ کہا ہے کہ اگر کسی کو دراہم و دنانیر قرض
دیئے جائیں اور قرض لینے والا اپنے لئے نفع کا
طالب ہو مگر قرض خواہ کو اس کی خبر نہیں کرتا،
بلکہ اس کے دل میں یہ بات ہے کہ اپنے گھر میں

المنفعة لنفسه اخذ حقه
 حالاً ویطل الاجل فی قول
 مالک قال نعم لانه ليس
 بسلف والتمام الى الاجل
 الحرام وانما مثل ذلك
 الذی یبیع البیع الحرام الى اجل فیفسخ
 الاجل او یكون علیه قيمة نقد فیفسخ
 الاجل اذا فانت السلعة ولا یؤخر
 القيمة الى الاجل قال وسمعت مالکاً یحذر
 (سے) مدت معینہ سے پہلے لے سکے گا، کہا اس کے قول کی تصدیق نہ کی جائے گی مگر باطناً خدا
 کے نزدیک وہ گنہگار ہوا، ابن قاسم سے کہا گیا کہ اگر قرض دینے والے کی حالت سوا صاف
 طور سے یہ معلوم ہو رہا ہو کہ اس نے اپنے ذاتی نفع کے لئے قرض دیا ہے تو کیا اس صورت
 میں وہ اسی وقت اپنا حق لے سکے گا اور مدت کی تعین مالک کے نزدیک باطل ہو جائے گی، فرمایا
 ہاں، کیونکہ یہ قرض نہیں اور اس کی مدت کا پورا کرنا حرام ہے بلکہ اسی وقت معاملہ کا توڑ دینا لازم
 ہے) اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی شخص حرام طریقہ پر ایک مدت مقرر کر کے بیع کرے تو مدت
 کو فسخ کیا جائے گا، اور بیع ہلاک ہو گئی ہو تو اسی وقت نقد قیمت ادا کرنا خریدار کے ذمہ واجب
 مدت معینہ تک مہلت نہ دی جائے گی، ابن قاسم نے فرمایا کہ میں نے امام مالک سے سنا ہے وہ حدیث
 بیان کرتے تھے کہ ایک شخص

اقی عبد الله بن عمر فقال يا ابا عبد الله
 اقی اسلف رجلاً سلفاً واشترطت
 علیه افضل مما اسلفته فقال
 عبد الله ذلك الربا، فقال
 كيف تأمرني يا ابا عبد الرحمن
 عبد الله بن عمر کے پاس حاضر ہوا، اور کہا اے
 ابو عبد الرحمن میں نے ایک شخص کو قرض دیا ہے
 اور اس سے شرط کر لی ہے کہ قرض سے افضل
 لیں گا، فرمایا یہ تو ربا ہے، اس نے عرض کیا
 کہ آپ مجھ کو یہ حکم کیسے دیتے ہیں فرمایا قرض

مہ فیہ دس علی ان القرض اذا ارید به المنفعة فليس هو بقرض وانما هو كالبيع ۱۲۴

قال السلف علی ثلاثة وجوه سلف
 ترید به وجه الله فلك وجه الله
 وسلف ترید به وجه صاحبك
 فلك ليس لك الا وجه صاحبك
 وسلف تسلفه لتأخذ خبيثا بطيب
 فذلك الربا قال فماتت امرئ
 يا ابا عبد الرحمن فقال ادري ان تشق
 الصميفة فان اعطاك مثل الذي
 اسلفته قبلته وان اعطاك دون
 ما اسلفته فاخذ به اجرت الحديث
 قال ابن عمر انما القرض منحة وقال
 القاسم وسالهم انه لا بأس به دای
 بان يستسلف با فريقة ديتا راجر
 جیر یا ویرده بمصر منقوشا) مالم یکن
 بینهما شرط وقال ابن عمر من اقض فمنا
 فلا يشترط الا قضاءه وقال ابن
 وهب عن رجال من اهل العلم عن
 ابن شهاب وابی الزناد وغیر واحد
 من اهل العلم ان السلف معروف
 اجره علی الله فلا ينبغي لك ان تأخذ
 من صاحبك فی سلف اسلفته شيئا
 ولا تشترط الا الاداء قال عبد الله
 بن مسعود لمن سلف سلفا واشترط
 افضل منه وان كان قبضة من
 علف فانه ربا ذكره عنه مالك

کی تین قسمیں ہیں، ایک وہ جس سے خدا کی ذات
 مطلوب ہو (یعنی خدا کو راضی کرنا) تو اس سے
 تم کو خدا کی رضا حاصل ہوگی، ایک قرض وہ
 ہے جس سے اپنے دوست کا راضی کرنا مقصود
 ہو، اس سے تم کو بجز دوست کی رضا کے کچھ
 حاصل نہ ہوگا (یعنی ثواب نہ ملے گا) اور ایک
 قرض یہ ہے کہ اپنا پاکیزہ مال دیکر خبیث مال
 لینا چاہو (یعنی قرض دے کر نفع حاصل کرنا چاہو)
 تو یہ ربا ہے، کہا پھر آپ مجھے کیا حکم دیتے ہیں
 فرمایا میری رائے یہ ہے کہ تم اس کاغذ کو جس میں
 قرض کی مقدار اور شرط وغیرہ لکھی ہے، چاک کر دو
 اور قرض خواہ کو بھی اس کی اطلاع کر دو کہ ہم نے
 اس شرط سے رجوع کر لیا ہے، پھر اگر وہ تم کو قرض
 کے برابر دے قبول کر لو۔ اور اگر قرض سو کم دے
 اور تم منظور کرو تو ثواب ملے گا الخ ابن عمر نے
 فرمایا کہ قرض ایک عطیہ ہے، اور قاسم و سالم کا
 قول ہے کہ اگر کوئی افریقہ میں کسی سے صاف بیٹا
 قرض لے اور مصر میں نقیشین دینا راہ کرے تو
 اس کا کچھ مضائقہ نہیں، جب کہ اس کی شرط نہ
 کی گئی ہو، اور ابن عمر کا ارشاد ہے کہ جو کسی کو قرض
 دے تو اس سے اولے قرض کے سوا اور کسی بات
 کی شرط نہ کرے، ابن وہب نے بہت سے علماء
 کے واسطے سے ابن شہاب اور ابوالرزا داؤد
 بہت سے اہل علم کا قول بیان کیا ہے کہ قرض
 ایک احسان ہے جس کا ثواب اللہ تعالیٰ کے ذمہ ہے

بہ ای ترید رضا لمعالم وینوی لا لکونہ اخاک فی الاسلام ۱۲۸

پس تم کو قرض دے کر کسی زائد چیز کا لینا جائز نہیں، اور بجز اولے قرض کے اور کچھ شرط نہ کرو ابن مسعود نے فرمایا ہے کہ جو شخص کسی کو قرض دے اور اس سے زائد وصول کرنے کی شرط کرے اگرچہ ایک سٹی چارہ ہی ہو تو وہ بھی ربا ہے، اس مالک بن انس نے ابن مسعود سے روایت کیا ہے ابن قاسم نے کہا گیا کہ اگر میں آپ کو فسطاط مصر میں اس شرط پر غلہ قرض دوں کہ آپ مجھے اسکندریہ میں ادا کریں تو یہ شرط کیسی ہو فرمایا کہ امام مالک نے اس کو حرام کہا ہے، اور کہا کہ حضرت عمر نے اس سے منع فرمایا ہے، آہ اور عطاء نے فرمایا ہے کہ صحابہ قرض کو کراہت کرتے تھے جس سے نفع حاصل کیا جائے، اس کو ابن ابی شیبہ نے مستحجج روایت کیا ہے، ذکر اہت سے مراد حرمت ہے کیونکہ حضرت عمر نے اس کراہت ظاہر کی تھی جس کی تفسیر امام مالک نے حرام کی ہے ۱۳، اور مستفتی نے خود کہا ہے کہ جمہور فقہاء منافع قرض کی حرمت پر حدیث کل قرض جرم منفعة الخ سے استدلال کرتے ہیں تو اس نے خود اقرار کر لیا کہ تمام ائمہ نے اور امت نے قبول کے ساتھ اس حدیث کی تلقی کی ہے، اور اصل چہارم میں ہم بتلا چکے ہیں کہ صحت حدیث کا مدار فقط سند پر نہیں، بلکہ کبھی قرآن سے بھی حدیث صحیح ہو جاتی ہے، اور تلقی بالقبول سے بھی خواہ تلقی قولاً ہو یا عملاً، اور اس حدیث کی صحت کے لئے اس سے بڑھ کر کیا قرینہ ہو گا کہ،

بن انس قلت ارأيت ان اقرضتك حنطة بالفسطاط على ان توفيها بالاسكندرية قال قال مالك ذلك حرام قال مالك فحي عنه عمر بن الخطاب (۱۴۴۴ ۱۹۵۵ ۱۹۵۶) وقال عطاء كانوا (ای الصحابة) يكرهون كل قرض جرم منفعة اخرج ابن ابی شیبہ بسند صحيح عنده كما ذكره المستفتی وقد مر وقال المستفتی ان جمهور الفقهاء يستدلون على حرمته منافع القرض بحديث كل قرض جرم منفعة فهو ربا (۱۴۴۴ ۱۹۵۵ ۱۹۵۶) قلت فقد اعترف بان الامثلة والامثلة تلقوه بالقبول وقد ذكرنا في الاصل الرابع ان مدار تصحيح الحديث ليس على الاستناد فقط بل قد يكون صحيحاً اذا تأييد بما يدل على صحته من القرائن او تلقاه الناس بالقبول اما بالقول واما بالعمل عليه والافتاء به وای قرينه اقوى من موافقته اجلة الصحابة لـ

ومطابقة فتاوى الفقهاء اياه واتفاق الصحابة ومن بعدهم على كون اشتراط الزيادة والمنفعة في القرض ربا كما قاله عطاء والعلامة العيني وابن رشد المالكي وغيرهم من العلماء واذا تقرروا ذلك فهو امام الحرمين والغزالي انتزاعا حدث كل قرض جرم منقعة فهو ربا ۱۳ صحیح کما ذکر الحافظ فی التلخیص ولم يرد عليه ما قول (۲۴۵ ۲۴۶) صحیح الاعتبار عليه واما قول المشوكاني في النبل لا خبر له بها بالحق منشاء عدم القهر لوجه قولها فانها لم يصححها على طريقة علم الاسناد بل صححها لتلقي الناس له بالقبول اتفاقا علمهم وقتا واهم عليه فانهم ولائكن من القائلين والحديث اذا تلقاه الا بالقبول يصير بذلك مشهورا فوق الاتحاد حتى يجوز به الزيادة على الكفا كما صرح به الاصوليون في غير موضع هذا وما يبدل على كون الربا غير البيع خلاف ما روى الاوزاعي عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال يا ابي علي الناس زمان يستحلون الربا بالبيع قال ابن القثير والحديث وان كان موسلا فانه

اجله صحابه نے اس کی موافقت کی ہے، اور فقہاء کے فتاویٰ اس کے مطابق ہیں اور صحابہ و تابعین وغیرہ سب نے اس پر جماع کر لیا ہے، کہ قرض میں زیادتی یا نفع کی شرط لگانا ربا ہے جیسا کہ عطاء اور علامہ عینی اور ابن رشد مالکی اور ان کے سوا دیگر علماء کے اقوال سے ثابت ہو چکا، اب سمجھو کہ امام الحرمین اور غزالی نے جو حدیث کل قرض جرم منقعة الخ کو صحیح کہا ہے جیسا حافظ ابن حجر نے تفسیر جبر میں بلا تردید کے ذکر کیا ہے ان کا قول بلا غبار صحیح ہے، اور علامہ شوکانی نے جو اس قول کو یہ کہہ کر رد کیا ہے کہ ان دنوں کو فن حدیث سے واقفیت نہیں، اس کا منشا یہ ہے کہ شوکانی نے ان کی قول کی وجہ نہیں سمجھی کیونکہ امام الحرمین وغزالی نے علم اسناد کے طریقہ پر اس کی تصحیح نہیں کی، بلکہ امت کی تلقی بالقبول اور فقہاء کے فتاویٰ اور عمل کی موافقت کی وجہ سے اس حدیث کو صحیح کہا ہے خوب سمجھ لو اور نادان نہ بنو، اور جب امت کسی حدیث کو قبول کے ساتھ تلقی کرے تو اس سے وہ حدیث درجہ آحاد کے بڑھ کر مشہور ہو جاتی ہے یہاں تک کہ کتاب الشریعہ اس سے زیادت جائز ہو جاتی ہے، جیسا اصولیین نے مختلف مواقع میں اس کی تصریح کی ہے، اور منجملہ ان دلائل کے جن سے ربا اور بیع کا الگ الگ ہونا

صالح للاعتقاد به بالاتفاق ولہ من المستند
ما یشہد لہ کذا فی النیل (ص ۷۷) فلو
کان الربا بیعاً لم یکن لا استحقاقاً لہ بالبیع
معنی فان الشئ انما یستحل باسم غیرہ
من المباحات کما فی الحدیث عن ابی مالک
الاشعری رضی اللہ عنہ اندہ سبع رسول اللہ
علیہ وسلم یقول تشرب ناس من امتی
الخمر یموتونہا بغیر اسمہا یخسف اللہ بہم
الارض ویجعل اللہ منہم القردة والختان
رواہ ابن ماجہ وابن حبان فی صحیحہ
کما فی الترغیب (ص ۴۱) فعلم بذلک
ان الربا الحقیقی هو غیر البیع واما البیع
الشیعی عدھا الشارع علیہ السلام من
الربا فی ربا غیر حقیقی الحقت بالحق
سد الذرائع وهذا هو الذی بدل علیہ
لفظ القرآن ذلک بانہ قالوا انما البیع
مثل الربا واحل اللہ البیع وحرم الربا
فانہ مشعر بالتفرقة بینہما خلاف
ما زعم المستفق من کون الربا من
البیع ومعنی الایۃ واحل اللہ البیع
لذا لا ما حرم لعارض سد الذریعۃ
الی الربا (۱۲) وحرم الربا لذلک وهو تعارفہ
اہل الجاہلیۃ (۱۳) فالربا والبیع شیان مفقوتان

معلوم ہوتا ہے وہ حدیث ہے جس کو اوزاعی نے
نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا جس میں وہ ربا کو
بیع (کے نام) سے حلال کر لیں گے، ابن القیم
کہتے ہیں کہ یہ حدیث اگرچہ مرسل ہی مگر تائید کے
لئے بالاتفاق قابل ہے اور اس کے معنی میں
احادیث متصلہ بھی موجود ہیں آہ اس حد
سے مستثنیٰ کا یہ دعویٰ کہ ربا بیع میں منحصر ہے
باطل ہو گیا، کیونکہ اگر ربا ہوتی تو بیع کے
نام سے ربا کو حلال کرنے کے کیا معنی؟ قاعدہ
تو یہ ہے کہ حرام شے کو دوسری مباح شے
کے نام سے حلال کیا کرتے ہیں (خود اسی کے
نام سے حلال نہیں کیا کرتے، کیونکہ اس کی
حرمت تو معلوم ہے) چنانچہ ابومالک اشعری
کی حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ میری امت میں بعض لوگ شراب پیئیں گے
اور اس کا نام کچھ اور رکھیں گے اللہ تعالیٰ ان کو زمین
میں حنسا دیں گے اور ان میں سے بعض کو بند اور بکریوں
کی شکل میں مسخ کر دیں گے، الحدیث اس کو ابن ماجہ نے
صحیح میں روایت کیا ہے، یہی مطلب اس حدیث کا ہے کہ ربا کو
بیع کے نام سے حلال کریں گے یعنی اس کا نام بدل دیں گے
اس سے معلوم ہوا کہ حقیقی ربا بیع سے الگ ہے

عہ منہ ما فی قول ابن القیم فی ۲ من ہذا کتاب لفظ وقد ذکرنا شارع ہذا حکمہ بینہما قاذرہ سد الذریعۃ بیا التوافق
فی تحریرہما فی فضل فانی انما یلکم الذم والذم ہو الربا آہ واللفظ ذواہ مالک فی موطا عن عمرو فی انی اتاف علیکم الربا بالارواح لہ لہ

هذا احرام لذاته وهذا احلال لذاته ^{فہم} فان الحق لا يجاوز عنه وهو الذي صرح به غير واحد من العلماء كما تقدم ،
 اور جن بیوع کو شارع نے ربا میں شمار کیا ہے وہ حقیقی ربا نہیں بلکہ ان کو انتظام و سد باب کے لئے ربا کے ساتھ طحی کیا گیا ہے الفاظ قرآن سے بھی یہی مفہوم ہوتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کفار کو یہ سزا اس لئے ملے گی کہ انھوں نے یوں کہا کہ بیع بھی تو ربا کے مشابہ ہے، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بیع کو حلال اور ربا کو حرام فرما دیا ہے، اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بیع اور ربا دونوں الگ الگ ہیں، اور مطلب یہ ہے کہ خدا نے بیع کو لذاتہ حلال کیا ہے کسی عارض سے ممنوع ہو جائے تو اور بات ہے، اور ربا کو لذاتہ حرام کیا ہے، پس ربا اور بیع دونوں جدا جدا ہیں، یہ اپنی ذات سے حرام ہے اور وہ اپنی ذات سے حلال ہے خوب سمجھ لو، کہ حق یہی ہے، اور اسی کو بہت سے علما نے صاف صاف بیان کیا ہے، جیسا پہلے مفصل معلوم ہو چکا،
 قال المستفتی اخروا اذا كان القرض عباۃ و صدقة فحكم الاستیجار والاستفعا علیہ حکم الاستیجار علی الصدقات والعبادات کا لا استیجار علی تعلیم القرآن وتعلیم الفقه والحديث والاستیجار علی قرآن لتراویح وسائر امور الدین من البر عطف والتذکیر والافتاء الخ والجواب ان البغاث یار لا یستنسر وهذا کلمہ من الغلو طات والایاطیل التي لا یلتفت الیہا مسلم فی قلبہ حب اللہ ورسولہ ابدافا فی القرض فی الاصل من المعاوضات ولذا ینذکرہ الفقہاء فی المعاوضات والمعاملات لانی العبادات والطاعات وانما ہوت بروع ابتداء فقط کما مر مفصلا وایضا

مستفتی نے ان خیرو بات یہ کہی ہے کہ جب قرض عبادت ہے تو قرض کا کرایہ اور نفع لینا ایسا ہوا جیسا اور عبادات پر اجرت لینا، مثلاً تعلیم قرآن و تعلیم فقہ و حدیث اور تراویح میں قرآن سننے اور وعظ و نصیحت، فتویٰ دینے پر اجرت اور نفع لینا جائز ہے تو اسی طرح قرض پر کرایہ اور نفع لینا جائز ہو گا (۱۲) اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے سامنے ایسی کمزور بات نہیں چل سکتی یہ یہودہ باتیں کسی اور کو ستا تا جس مسلمان کے دل میں اللہ و رسول کی کچھ بھی محبت ہے وہ ان پر کان نہیں دھر سکتا، کیونکہ قرض دراصل عقود معاوضہ ہے اسی لئے فقہاء اس کو باب معاوضات و معاملات میں بیان کرتے ہیں، عبادات و طاعات کے باب میں بیان نہیں کرتے، ہاں صرف ابتداء

سے لائی گئی ایمہ فان الاستیجار علی قرآن التراویح لم یجوزہ الخفیۃ اصلا ۱۲ منہ

لہ تراویح میں قرآن سننے پر اجرت لینا حقیقہ متاخرین کے نزدیک بھی جائز نہیں اس کا ذکر مستفتی نے فضول کیا ۱۲ منہ

فان حرمة الاستیجار علی الطاعات لیس
بمتفق علیها بین الامة والائمة ولم یز
فی حرمة نص قاطم بل النصوص فیها مختلفة
بعضها تنقید حله وبعضها حرمة قال النبی
صلی اللہ علیہ وسلم ان احق ما اخذ تمر علیہ
اجرا کتاب اللہ اخرجہ البخاری فی صحیحہ
عن ابن عباس مرفوعاً وہما احتج الائمة
الثلاثة علی جواز الاستیجار علی الطاعات
وحملوا ما یعارضہ ان ثبت علی من
تقین علیہ التعلیم ولذا افق المتأخرون
من الحنفیة بقول الائمة الثلاثة فی مثل
ذلك لتعذر حفظ الدین والحکام بدینہ
بخلاف الاستیجار والاستنفاع علی القرض
فحرمة متفق علیها قد اجمعت الامة
والائمة علیہا کما قد مناه مفصلاً
فقیاس الحرمة المجمع علیہا علی
الحرمة المختلف فیہا قیاس من الفارق
باطل لا محالة وانما افق المتأخرون
من الحنفیة بحجوزہ لضرورة دینیة
لما شاهدوا فی الناس من التکاسل
والتقاعد فی امور الدین وتعذر ربقاء
الدین وحفظ بدون الاقتداء
الغیر ولا ضرورة للدين الى اجازة
الاستیجار علی القرض والاستنفاع
منہ بل فیہ توہین الاسلام وتحقیقہ

اس کو تبرع مانا گیا ہے جیسا اوپر مفصلاً گذر
چکا پس اس کو طاعات و عبادات پر قیاس کرنا
غلط ہے ۳۔ دوسرے یہ کہ طاعات مذکورہ پر
اجرت لینا تو ائمہ کے نزدیک بالاتفاق حرام
نہیں اور نہ اس کی حرمت میں کوئی نص قطعی اور
ہوئی، بلکہ اس میں مختلف نصوص ہیں، بعض سے
اس کا جواز معلوم ہوتا ہے، اور بعض سے
حرمت، چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا ہے کہ جن چیزوں پر تم اجرت لیتے ہو ان
میں سب سے زیادہ سخی اجرت کا قرآن ہے اس کو
بخاری نے اپنی صحیح میں ابن عباس سے روایت
کیا ہے اور اسی سے ائمہ ثلاثہ مالک شافعی
واحمد نے طاعات پر اجرت لینے کا جواز ثابت
کیا ہے، اور اس کے معارض روایات کو
بشرط ثبوت اس صورت پر محمول کیا ہے،
جبکہ وہ کام کسی خاص شخص پر منحصر ہو گیا ہو کہ
اس کے سوا کوئی کرنے والا اس کام کا نہ ہو تو
اس کو اجرت لینا حرام ہے (تو چونکہ یہ حرمت
اتفاقی نہ تھی، اسی لئے حنفیہ نے اس مسئلہ
میں (ضرورت کے موقع پر) ائمہ ثلاثہ کے قول
پر فتویٰ دیدیا ہے، کیونکہ بدون اس کے دین
اور احکام کی حفاظت دشوار ہو گئی تھی بخلاف
قرض پر کرایہ اور نفع لینے کے کہ اس کی حرمت
پر تمام ائمہ کا اور ساری امت کا اجماع ہو
چکا ہے۔ پس ایسی حرمت کو جو اجماعی ہے اس حرمت پر

فی عیون الخائفین وجعلہ اضحکۃ بین
الانام فان حرمتہ هذا الاستیجار استقباً^ح
ما جبلت علیہ اهل لادیان کلہا والناس
کلہم یعود ونہ ظلماً وعدواناً وینسبون
قاعہ الی البخل الذی لاداء دواء منہ
ولا یرضی بہ الا طائفۃ قلیلۃ من الاعیاء
الذین جمعوا المال وعدوہ وقلیل
ماہم واما المعسر ون والمفالیس فہم
اکثر الناس عدو اوالموسر والذین
لا یجمعون المال فلا یرضون بربا القم^ض
ابداً والواجب علی واضع القانون مراعاتاً
الاکثرین دون الاقلین فقہیم الربا
عن محاسن الشریعۃ الاسلامیۃ و
مناقبہا السی جذبت القلوب الیہا
فالضرورة الدینیۃ داعیۃ الی تحمیم
ذلک حرمتہ ابدیۃ والعجب
من المستفتی ومن جرأتہ علی الاجتهاد
من غیہ علم کیف یرضی بجعل الاسلام
اضحکۃ بین الانام ویزلت فی عیون
العقلاء ولی الافہام بتجویز الظلم الصیم
الذی لا یجوزہ الا طائفۃ من اللثام
الطعام الذین قالوا انما البیم مثل
الربا وذہلوا ان اللہ احل البیم
وحرم الربا ہذا ولنجب بعد
ذلک عن الاستثناۃ التی عرضہا

قیاس کرنا جو اختلافی ہے یہودہ قیاس ہے
پھر حقیقہ متاخرین نے بعض طاعات پر اجرت
لینے کو محض دینی ضرورت سے جائز کیا ہے،
جب کہ انھوں نے مسلمانوں کے اندر دین کے
کاموں میں مستی اور کاہلی دیکھی، اور دین کا
بقار اور اس کی حفاظت دشوار ہو گئی، اس لئے
اپنے مذہب کے خلاف دوسرے اماموں کے
مذہب پر فتویٰ دیدیا گیا اور قرض پر کرایہ
اور نفع لینے کو جائز کرنے میں دینی ضرورت
کچھ سمجھی نہیں، بلکہ اس کو جائز کرنے میں تو
مخالفین کی نظروں میں اسلام کی توہین و
تذلیل ہے، اور اسلام کو غیر قوموں کے
استہزاء کا تحنہ مشق بنانا ہے، کیونکہ قرض
پر کرایہ اور نفع لینا عام طور پر تمام اہل
ادیان کے نزدیک قبیح ہے، سب لوگ اس کو
ظلم و تعدی سمجھتے ہیں، اور ایسا کرنے والے کو
بخل سے بدنام کرتے ہیں، جس سے بڑھ کر
کوئی عیب نہیں اور اس فعل سے بجز بڑبڑاہ
کے جن کے پاس بہت مال و دولت جمع ہے
اور کوئی خوش نہیں ہوتا اور سرمایہ داروں
کی شمار دنیا میں بہت کم ہے، رہ گئے مفلس
اور تنگ دست اور زیادہ شمار انہی کی ہے
نیز وہ اغنیاء جو مال کو جمع نہیں کرتے وہ اس
سے ہرگز خوش نہیں ہوتے کہ قرض پر کرایہ
اور نفع لیا جائے اور واضح قانون پر

علینا المستفتی فی خاتمة الكتاب
مع الجواب والی اللہ المشتکی من
تخلیطہ ولبسہ الحق بالباطل
والخطاء بالصواب۔

لازم یہ ہے کہ رعایا کے زیادہ افراد کے
نقصان کی رعایت کرے نہ کہ اقل کی، پس
ربا کا حرام کرنا شریعت اسلام کے ان محاسن
میں سے ہے جس نے قلوب کو اپنا گرویدہ بنا لیا

پس ضرورت دینیہ کا تقاضا تو یہ ہے کہ ربا القرض کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے حرام کر دیا جائے
ہم کو مستفتی کی اس جرأت اور بیباکانہ اجتہاد پر حیرت ہے کہ وہ اسلام کو دنیا کے تمسخر کا تختہ
مشق بنانے اور عقلا کی نظروں میں اسے ذلیل کرنے پر کیونکر راضی ہو گیا کہ ایسے صریح ظلم کو
جائز کرنا چاہتا ہے جس کو بجز ایک کمینہ جماعت کے جس کا خیال یہ ہے کہ بیع بھی تو ربا کے مثل ہے
اور کسی نے جائز نہیں سمجھا، مگر یہ لوگ اس بات کو بھول گئے کہ خدا تعالیٰ نے بیع کو تو حلال کیا
ہے اور ربا کو حرام، خوب سمجھ لو،

اس کے بعد ہم مستفتی کے اُن سوالات کا نمبر وار جواب دینا چاہتے ہیں جو اس نے خاتمہ
کتاب میں مع جواب کے لکھے ہیں، اور اس میں اس نے جس قدر تلبیس و تخلیط سے کام لیا ہے اور
صواب کو خطا کے ساتھ مشتہ کر دیا ہے، اس کی فریاد ہم صرف خدا ہی سے کرتے ہیں۔

۱۔ فقول لفظ الربا فی آیت احل اللہ
البيع وحرم الربوا لیس مجمل عرفاً بل کا
العرب تعرفه وتفعله قبل نزول الآية
وذلك اهل الكتاب فان الله تعالى
قد ادم المشركين واهل الكتاب كلهم
الربوا وقد اذوا عنه ولم يكونوا يعرفون
حديث عبادة ولا غيره كما هو مصرح
فی قوله فان تبتم فلکم رؤس اموالکم
وهو يقتضى وقوع الربا قبل نزول الآية
حتماً والسنة متأخرة عن الآية قطعاً
فلو كانت لفظة الربا فی القرآن مجملة
لابیان لها الای بالسنة لكان کلهم

۱۔ پہلا سوال یہ ہے کہ آیت احل اللہ البيع
وحرم الربوا میں لفظ ربا مجمل ہے یا نہیں خصوصاً
حنفیہ کے نزدیک اور مجمل ہے تو اس کی تفسیر
قرآن و حدیث میں کیا بیان ہوئی ہے، اس کا
جواب یہ ہے کہ لفظ ربا عرف عرب میں مجمل
نہیں، بلکہ اہل عرب و اہل کتاب سب کے
سب اس آیت کے نزدیک سے پہلے ربا کو جائز
اور اس کا لین دین کرتے تھے، حالانکہ وہ حد
ابو سعید و عبادہ کو جانتے بھی نہ تھے، چنانچہ
اہل کتاب کی مذمت آیت لا کلهم الربا وقد
تہوا عنہ میں موجود ہے کہ اہل کتاب سود
کھاتے ہیں حالانکہ ان کو اس سے منع کیا گیا،

الربو قبل (فذل الایة وقیل) مقرر
 بالسنة مستحیلاً ولا یقول بذلك
 ولا یعمل کلام العلماء علیه السلام
 اعمی الله قلبه وجعل علی بصره غشاوة
 بل مراد من قال بالاجمال انها
 لفظ الربو امر وف المعنی وظاهر
 المراد عند اهل العرب ولكن صادر
 مجمل لما الحق الشارح به بعض
 ما لم یکن العرب یعرف بالربا قال
 صل الله علیه وسلم الربا ثلث وسبعون
 یا باکما تقدم وقد ذهب الطحاوی
 من التحفیه وهو عرف الناس
 بینهم لعمرو من اذهب العلم الی
 ان مر بالقرآن غیر ربا السنن کما
 قد متناه فالقول بان الربا المذکور
 مجمل عند الاحاف وغیره من
 الائمة حتی یصح ان یقال اتفقت
 علیه الامة کما قاله المستفی من
 باطل قطعاً کیف وقد صح ابن الحری
 المالکی فی احکام القرآن له کونه غیر
 مجمل کما مر مفصلاً ولو سلمنا
 کونه مجمل لا تسلم ان بیاً حدیث
 المذهب بالذهب والفضة بالفضة
 الخ فقط بل بیان هذا حدیث کلی
 قرض جرم نفع الخ وانما الربا فی السنة

اور فان تبتم فلکم رؤس امواکم سے بھی معلوم
 ہوتا ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے مشرکین
 میں ربا کا لین دین تھا، اور یقیناً حدیث ابو
 سعید و عبادہ اس آیت کے بعد ارشاد ہوئی
 ہے، تو اگر قرآن میں لفظ ربا مجمل ہوتا کہ اس کے
 معنی بدون حدیث کے سمجھ میں نہیں آ سکتے تو
 اہل کتاب مشرکین میں نزول آیت سے پہلے
 ربا کا لین دین بدون جائے یوحیٰ کیونکر ہو گیا
 اور جن لوگوں نے آیت ربا کو مجمل کہا ہے ان کا
 مطلب یہ ہے کہ لفظ ربا کے معنی عرف عرب میں
 تو ظاہر تھے، مگر جب شارع نے اس کے ساتھ
 معاملات کی بعض وہ صورتیں بھی ملح کر دیں
 جن کو اہل عرب ربا نہ سمجھتے تھے۔ جیسا کہ جنوں
 کے اس ارشاد سے معلوم ہوتا ہے کہ ربا
 کے تہتر شعبے ہیں، اس وقت اس لفظ میں
 معنی شرعی کے لحاظ سے اجمال آگیا، اور
 امام طحاوی جو حقیقہ کے مذہب اور دیگر
 علماء کے مذاہب سب سے زیادہ جانتے
 ہیں۔ اس بات کے قائل ہیں کہ قرآن میں
 جس ربا کا ذکر ہے وہ اس ربا کے علاوہ
 ہے جس کا حدیث میں بیان ہے اس سے
 صاف معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک ربا قرآنی
 مجمل اور حدیث اس کا بیان نہیں، ورنہ
 دونوں متحد ہوتے (۱۲) پس متفی کا یہ قول کہ
 ربا مذکور در قرآن اخاف اور ان کے

سوا دیگر ائمہ کے نزدیک بھی مجمل ہے، حتیٰ کہ یہ کہنا صحیح ہے کہ امت نے اس پر اتفاق کر لیا ہے آہ بالکل باطل ہے اور کیونکہ یہ ہو جب کہ علامہ ابن العزنی مالکی نے قضا کہا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ قرآن میں لفظ ربا مجمل نہیں، اور اگر ہم اس کو مجمل بھی مان لیں تو ہم کو یہ مسلم نہیں کہ اس کا بیان صرف ابو سعید خدری ہی کی حدیث ہے (جو بیع کے متعلق ہی بلکہ اس کے ساتھ حدیث کل قرض بیع منفعۃ قہور یا اور حدیث اتنا الربانی التی یہ بھی اس کا بیان ہے) اور سب کے ملنے سے حاصل یہ ہوا کہ ربا بیع میں بھی ہوتی ہے، اور قرض میں بھی جس سے مستفی کا یہ دعویٰ باطل ہو گیا، کہ ربا صرف بیع میں منحصر ہے (۱۲)

۲۔ الربا ان يؤخذ للاجل عوض، هذا هو الربا الحقيقي الذي كان العرب يعرفه بالربا صرح به الجصاص في احكام القرآن لمصر ۳۶، والطحاوی في معانی الآثار ۲۳ ج ۲، بلفظ فيكون مشتريا للاجل بمال اه واتفقت الآثار على كونه ربا اهل الجاهلية الذي نهى الله عنه كما ذكره مالك في الموطأ وابن جرير في تفسيره واتفق العلماء على ذلك ايضا كما حكاه ابن رشد المالكي في بداية المجتهد له وامام ذكره الفقهاء ان الربا هو الفضل الخالي عن العوض في البيع فهو حلال في البيع الذي هو ربا السنة او يقال ان زيادة لفظ البيع فيه تمثيل وليس للحصر كما تقدم بيازا لك عن ابن عابدین وغيره۔

۲۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ ربا کی حقیقت قرآن اور صحیح احادیث سے بتلاؤ، اس کا جواب یہ ہے کہ ربا کی حقیقت یہ ہے کہ اجل اور مدت کا معاوضہ لیا جائے حقیقی ربا جس کو اہل عرب ربا کہتے تھے یہی ہے، جصاص نے احکام القرآن میں اور طحاوی نے معانی الآثار میں اس کی تصریح کی ہے، اور آثار سب اس پر متفق ہیں کہ اہل بیعت کی ربا جس سے اللہ تعالیٰ نے قرآن میں منع فرمایا ہے یہی ہے جیسا موطا، مالک نے تفسیر ابن جریر طبری کی روایات سے واضح ہے، اور علماء نے بھی اسی پر اجماع کیا ہے، جیسا ابن رشد مالکی نے بداية المجتہد میں بیان کیا ہے، اور فقہاء نے جو ربا کی تعریف ان لفظوں سے بیان کی ہے کہ ربا وہ زیادت ہے جو بیع میں عوض سے خالی ہو یہ ربا غیر حقیقی کی تعریف ہے، یعنی ربا البیع کی، یا یوں کہا جائے کہ اس میں بیع کا لفظ تمثیل کے طور پر ہے ہر کے لئے نہیں جیسا علامہ۔

شامی وغیرہ کے اقوال سے معلوم ہوتا ہے۔

۳۔ تیسرا سوال یہ ہے کہ قرض میں خاص

۳۔ الفضل المشروط في القرض

ربا متصوص وهو الربا المحقق الذی
كانت العرب تعرفه بالربا ونهى عنه
القرآن دون ربا البیع الذی وروى
فی السنة فان العرب لم یکن تعرف
ربا صرح به الجصاص وغيره من
العلماء كالطحاوی وابن الهمام
وابن رشد والفخر الرازی وغیرهم
ودل علیه الآثار الواردة فی
تفسیر ربا الجاهلیة،

ثم بالدلیل علی حرمة الفضل المشرط
فی القرض اجماع العلماء علی ازی الجاهلیة
الذی نھی الله عنه فی القرآن بقوله واحل
الله البیع وحرم الربا هو هذا الفضل
المشرط فی القرض والدین كما تقدم تفصیله
مستوفی وقال الحمصی فی الزواجر ص ۱۰۰
ج ۱) وهو ای الربا ثلثة انواع ربا الفضل
وهو البیع مع زیادة احد العوضین المتفق
الجنس علی الخ وربا الید وهو البیع مع تأخیر
قبضهما وقبض احدهما عن المجلس
یشترط اتحادهما علة وان اختلف الجنس
وربا النساء وهو البیع للطعومین والنقد
المتفق الجنس او المختلف لاجل و زاد
المتولی نوعا ربا وهو ربا القرض ولكنه فی
الحقیقة یرجع الی ربا الفضل لانه الذی وقع
شرطه نفع للمقرض فکأنه اقترض هذا الشئ

مقدار نفع کی مشروط ہو تو یہ ربا متصوص، یا
غیر متصوص، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ربا متصوص
قطعی ہے بلکہ حقیقی ربا جس کو اہل عرب ربا جانتے
تھے یہی ہے، اور ربا البیع جس کا ذکر حدیث میں
ہے ان کے نزدیک ربا نہ تھی، جیسا امام جصاص
و علامہ طحاوی وابن الہمام وابن رشد و فخر رازی
وغیرہم کی تصریح سے اوپر معلوم ہو چکا ہے،
اور ربا جاہلیت کی تفسیر میں جو آثار وارد
ہیں وہ بھی یہی بتلاتے ہیں۔

۴۔ چوتھا سوال یہ ہے کہ قرض میں
نفع کی شرط لگانا اگر ربا ہے تو فقہاء کے نزدیک
اس کے ربا ہونے کی دلیل معتبر کیلئے اس کا جواب
یہ ہے کہ اس کے ربا ہونے کی دلیل علماء کا اس بات
پر اجماع کرنا ہے کہ جس ربا جاہلی کو اللہ تعالیٰ نے
اپنے ارشاد و اصل اللہ البیع و حرم الربا میں حرام
کیا ہے وہ یہی ہے کہ قرض و دین میں نفع کی اور
زیادہ وصول کرنے کی شرط کی جائے، جیسا اوپر
تفصیل کے ساتھ بیان ہو چکا، علامہ ابن حجر عسقلانی
نے کتاب الرد واجوبہ میں ربا کی چار قسمیں بیان
ربا الید، ربا النساء، ربا القرض، بیان کیے
فرمایا ہے، کہ یہ چاروں قسمیں بالاجماع آیات
مذکورہ و احادیث آئندہ کی نصوص سے حرام
ہو چکی ہیں، اور ہفتی و عیدیں ربا کے متعلق وارد
ہوئی ہیں، وہ ان چاروں قسموں کو شامل ہیں،
اور زمانہ جاہلیت میں ربا، النساء ہی مشہور تھی،

بشملہ مع زیادة النفع الذی عاد الیہ کل من
 هذه الانواع الاثر بعتہ حرام بالاجماع بنحو
 الایات المذكورة والحادیث الاتیة وكل
 ما جاء من الوعید شامل للانواع
 الاثر بعة وربا النسئة
 هو الذی کان مشهورا فی الجاهلیة
 لان الواحد منهم کان یدفع ماله لغيره
 الی اجل علی ان یاخذ منه کل شهر قدرا
 معینا ودأس المال باقی بحالہ فاذا حل
 طالبہ برأس ماله فان تعذر علیه الاداء
 زاد فی الحق والاجل وهذا التنوع مشہور
 الآن بین الناس وواقع کثیرا وکان ابن
 عباس رذ لا یجوز الا ربا بالنسئة
 محتجا بانہ بذہم فی نصرف النص الیہ لکن
 صحت الاحادیث بتحریم الانواع الاثر بعة
 السابقة من غیر مطعن ولا نزاع لاحد
 فیہا ومن ثم اجمعوا علی خلاف قول
 ابن عباس علی انه رجع عنه اھ۔ قال المستفی
 النفع المشرط فی القرض لما لم یثبت کونه
 ربا بالقرآن وبالحدیث استدلال علی کونه
 ربا تارة بالقیاس وتارة بحدیث کل قرض
 جوفعا الخ قلت ان اراد بالنفع المشرط
 اشتراط الجودة والسکنة ونحوها واشترط
 الاداء ببذل المقرض ونحوه فاستدل
 الفقهاء علی حرمته بهذا الحدیث مسلم

جس کی صورت یہ تھی کہ ایک شخص اپنا مال دوسرے
 کو مدت معینہ کے لئے اس شرط پر قرض دیتا
 تھا کہ ہر مہینہ کچھ رقم معین اس سے لیتا رہیگا
 اور اصل مال بدستور اپنے حال پر قائم رہے گا
 پھر جب مدت پوری ہو جاتی اس سے اس مال
 کا مطالبہ کرتا، اگر وہ ادا نہ کر سکتا تو اس مال
 کو بڑھا کر مدت میں توسیع کر دی جاتی اور یہ صورت
 آج کل بھی بہت مشہور اور کثیر الوقوع ہے، اور
 ابن عباس رضی اللہ عنہ صرف اسی صورت کو
 یعنی (ربا بالنسئة کو حرام کہتے تھے، اور دین بیان
 کرتے تھے کہ اہل عرب میں متعارف یہی ہے اس لئے
 فقہا کی طرف سے راجح ہوگی، مگر چونکہ صحیح احادیث کے
 مذکورہ بالا چاروں قسموں کی حرمت ثابت ہو چکی
 ہے، جن میں نہ کسی کو (سعدہ) ماطن ہے اور نہ
 (معنی میں) کچھ نزاع ہے، اسی لئے علمائے ابن
 عباس کے قول کے خلاف (سب کی حرمت)
 پر اجماع کر لیا ہے، علاوہ ازیں یہ کہ ابن عباس
 نے بھی اپنے قول سے رجوع کر لیا ہے (وہ بھی
 چاروں کی حرمت کے قائل ہو گئے) اس سے
 معلوم ہوا کہ قرض میں جو نفع اور زیادتی مشروط
 ہو وہ بھی ربا مخصوص ہے اس کی حرمت پر بھی
 اجماع ہے، اور اس کلام سے ہمارے اس معنی کی
 بھی تائید ہوگی کہ لفظ ربا عرفا محمل نہیں البتہ
 شرعاً جب اس کو انواع اربعہ کے لئے عام کیا
 گیا تو اس میں اجمال پیدا ہو گیا پس جو صورت

و قد قلنا من ائمة الحديث التلقی الامت
له بالقبول وان كان حسنا لغيره من
حيث الاسناد ولا حاجة الى القياس
بعد وجود النص وربما يذکر الفقهاء
العلّة القياسية مع وجود النص تأييدا
له لا احتجاجة كما هو دأب صاحب
المهداية والبدائنه والطحاوی
وغيرهم فمن فهم من ذلك كون
الحکم قیاس فقد خلم ربيعة
الفقة عن عنقه،

ربا کی اس آیت کے نزول سے پہلے متعارف تھی
اس کی حرمت پر یہ آیت سب پہلے دال ہوئی، اور
دوسری صورتوں کی حرمت پر بعد میں یا ان کی
حرمت صرف احادیث واجلہ ہی سے ثابت
ہے، اس کے بعد متفق کہتا ہے کہ قرض کے نفع
مشروط کا دیا ہونا چونکہ قرآن و حدیث ثوابت
نہیں اس لئے اس کی حرمت کو کبھی تو قیاس سے
ثابت کیا گیا۔ اور کبھی حدیث کل قرض جرنفعاً
سے میں کہتا ہوں کہ اگر نفع مشروط سے اسکی
مراد وصف جو دت و سک و غیرہ کی شرط ہے

جب تو یہ مسلم ہے کہ فقہاء نے اس کی حرمت کو حدیث کل قرض جرنفعاً سے ثابت کیا ہے
اور ہم بتلا چکے ہیں کہ یہ حدیث تلقی بالقبول کی وجہ سے صحیح ہے گو سند کے لحاظ سے حسن لغیر ہے
اور نص کے ہوتے ہوئے قیاس کی کچھ ضرورت نہ تھی، مگر فقہاء کی عادت ہے کہ وہ نص کے ہوتے
ہوئے بھی تائید کے طور پر قیاسی علت بیان کر دیتے ہیں، جیسا کہ صاحب ہدایہ و فتا بدائع و امام
طحاوی کا طرز ہے اس سے حکم کو قیاسی سمجھ لینا فقہ سے نا بلند ہونے کی دلیل ہے۔

لکون ذلك مقضيا الى ان لا يوجد
حكم منصوص في الشرع اصلا فافهم
يذكر كون النص في مسألة الا ويذكر كون
معلة قياسية ايضا وان الاداء بالنفع
المشروط الفضل والزيادة المشروطه فيه
ولنا اعداد اقول انهم يستدلون على
كونه ربا تارة بالقياس وتارة بمحدثا كل
قوض جرم منفعه غير مسلم بل باطل قطعا
فان دليله عندهم الاجماع على
حرمة وكونه من ربا الجاهلية

کیونکہ اس سے تو یہ لازم آئے گا کہ شریعت
میں حکم منصوص ایک بھی نہ ہو، کیونکہ صاحب
ہدایہ تو ہر مسئلہ میں نص بیان کرنے کے بعد علت
قیاسیہ بھی ضرور بیان کرتے ہیں، اور اگر نفع
مشروط سے مراد وہ زیادتی ہے جو وزن اور
عدت میں قرض سے زائد ملے جائے تو اس کے
متعلق یہ مسلم نہیں کہ فقہاء اس کی حرمت کو
کبھی قیاس سے ثابت کرتے ہیں کبھی حدیث
کل قرض جرنفعاً الخ سے بلکہ یہ قول قطعاً
باطل ہے، کیونکہ اس کی حرمت کی بڑی

الذی نھی اللہ تعالیٰ عنہ مع
 الاشارة الواحدة فی تفسیر سبأ
 الجاهلیة کما تقدم واما یندرون
 هذا الحدیث والقیاس تائیدا
 قال المستفق ولو سلم صحة
 القیاس ففیہ ان الاحکام
 القیاسیة تقبل التغیر بتغیر الاحکام
 (۴) قلت هذا کلمہ بناء الفاسد علی
 الفاسد فقد بیتا ان حومة القفل
 المشروط فی القرض لیست بقیاسیة
 بل هی منصوصة و مجمع علیہا بین
 الائمة والائمة کلهم وايضا فقولہ ان
 الاحکام القیاسیة تقبل للتغیر بتغیر
 الزمان علی الاطلاق باطل بل اذا
 تغیرت العلة بتغیر الزمان ومثل ذلك
 یقبلہ الحكم المنصوص ایضا کما فی منہم
 النساء علی الاعیاد والجمعات والجماعات
 فكان جائزا فی الصدر الاول او زمان
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم لعلہ الامن
 من الفساد الانادرا ثم تغیر الحكم
 بتغیر الزمان لتغیر العلة وکوقع
 الطلقة الواحدة بقول الرجل للمتحول
 بھانت طالق، طالق، طالق، فی الصدر
 الاول لعلہ سلامة الصدر وصدق
 اللسان وقلة الافتراق اذ ذاک فاما

دلیل توامت کا اس کی حرمت پر اجماع ہے
 اور اس امر پر اتفاق کرنا کہ جاہلی رباجس سے
 اللہ تعالیٰ نے قرآن میں منع فرمایا ہے یہاں ہے کہ
 قرض میں نفع اور زیادت کی شرط کی جائے
 نیز وہ آثار بھی جن میں رباجاہلی کی تفسیر وارد
 ہے اس کی حرمت پر حوالہ ہیں اور اس حدیث
 اور قیاس کا ذکر تو محض تائید کے درجہ میں کیا
 جاتا ہے، اس کے بعد مستفقی نے علت قیاسیہ
 ذکر کر کے اس پر اعتراض کیا، پھر کہا کہ اگر اس
 قیاس کو صحیح بھی مان لیا جائے تو احکام قیاسیہ
 تغیر زمانہ سے تغیر پذیر ہو سکتے ہیں، یہی کتابوں
 یہ تمام تر گفتگو بنا، الفاسد علی الفاسد کیونکہ
 ہم بتلاپکے ہیں کہ قرض میں نفع اور زیادتی لینا
 سے حرام انہ نے اور امت اس کی حرمت اتفاق
 کر لیا ہے، قیاس پر اس کی حرمت کا مدارجیس پھر
 مستفقی کا علی الاطلاق یہ دعویٰ کرنا کہ احکام
 قیاسیہ تغیر زمانہ سے تغیر پذیر ہو سکتے ہیں، بالکل
 غلط ہے بلکہ احکام قیاسیہ میں تبدل زمانہ سے تغیر
 اس وقت ہوتا ہے جبکہ تغیر زمانہ سے علت حکم بدل
 اور ایسا تغیر تو احکام مقصور میں بھی ہو جاتا ہے
 ویکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں
 عورتوں کو جمعہ اور جماعات اور عیدین کی نماز
 کے لئے گھر سے نکلتا جائز تھا، کیونکہ اس وقت
 فساد کا اندیشہ غالب نہ تھا، پھر جب تغیر زمانہ سے
 علت بدل گئی (اور فساد کا اندیشہ غالب ہو گیا)

قال الرجل ما ادرت به الا واحد
قبل قوله قضاء وديانة ثم لهما تنابح
الرجال في الطلاق ولحيق قيهو سلامة
الصدور وصدق اللسان كما كان قبل
قضى عمر يا قاع الثلث قضاء وان لا
يقبل نيته الواحدة الا ديانة ،

اس لئے مرد کا قول قضاء بھی قبول تھا، اور دینا نہ بھی، پھر جب طلاق کی کثرت ہونے لگی اور
قلوب میں سلامتی اور زبان میں سچائی پہلے سے کم ہو گئی تو حضرت عمرؓ نے اس صورت میں طلاق
ہونے کا فیصلہ فرمایا، اور اب مرد کا یہ دعویٰ کہ میں نے تو ایک طلاق کی نیت کی تھی صرف دینا نہ
معتبر ہے قضاء معتبر نہیں،

ومن زعم ان الاحكام القياسية تتغير
بتغير الزمان مع بقاء العلة فقد اختلفوا
على الائمة كذا باوليس من الافتاء بذهب
غير امامه في مسئلة الحاجة فبذلك لو يتغير
مذهب الامام بتغير الزمان بل هو على حاله
واما غايته ترك تقليد الامام في
المسئلة واختيار قول الاخرين من المجتهدين
فيها لكون اختلاف الامة رحمة قلم يتغير
الحكم وانما تغير التقليد واما ما نقله المستفي
هناك في الحاشية عن بعض الفقهاء من اعتبار
العرف والزمان واختلاف الاحكام باختلاف
فانما لو يدرك مرادهم ولو يفهمه
الفهم وحاصل ما ذكره ان ما كان من
الاحكام مبينا على الالتفاظ المتعارفة كالنكاح
والطلاق فلا بد فيه من اعتبار محل قوم وكل

اور جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ احکام قیاسیہ باوجود
بقا علت کے بھی تغیر زمانہ سے تغیر پذیر ہوجاتے
ہیں، وہ ائمہ پر افسوس اگر تاہے اللہ کسی مسئلہ میں ضرورت
کے وقت اپنے امام کے مذہب کو چھوڑ دینا دوسری
بات ہی، اس کو تغیر حکم تغیر زمانہ میں داخل نہیں
کر سکتے، کیونکہ اس صورت میں امام کا مذہب
تو تغیر زمانہ سے متغیر نہیں ہوا، بلکہ وہ تو اپنے حال
پر بدستور باقی ہے، ہاں یوں کہو کہ تم نے اختلاف
علماء کو رحمت سمجھ کر اس مسئلہ میں اپنے امام کا قول
چھوڑ کر دوسروں کا قول اختیار کر لیا ہے پس
حکم میں تغیر نہیں ہوا، بلکہ تمہاری تقلید میں ہوا،
مستفتی نے اس مقام پر حاشیہ کتاب میں کچھ
اقوال فقہاء کے اس باب میں نقل کئے ہیں جن احکام
میں عرف و زمانہ کا لحاظ بھی ہوتا ہے، اور عرف
و زمانہ کے تغیر سے احکام بدل جاتے ہیں، مگر وہ

زمان فلو قال لا اضع قدمی فی دار فلان و المتعارف عندہم بہ الدخول بحکم بالحنث بالدخول لا بوضع القدم من غیر الدخول و من علی ذلك الفاظ الطلاق و غیرہ فلو تعارف قوم بلفظ الطلقة البتہ الثلثة المخطیئة بتی بتوعد الثلث حقها و ما کان منها لا یتبنی علی الاتفاق المتعارفہ بل علی الدلائل الفقہیة فاختلفوا فی کون العرف دلیلاً اولاً فزعم بعضهم ان تعارف المسلمین عملاً فی ديارهم من زمان من غیر تکیہ دلیل ایضاً علی جوازہ شرعاً لکونه داخل فی ما رآه المسلمون حسناً و لکونه نوعاً من انواع الاجماع العلی و لا شک فی ان تعامل الصحابة و تعارفهم عملاً من غیر تکیہ حجة لکونہم عدلاً و حیلاً لا یخالفون النقص فی عملہم عملاً اصلاً و اما تعامل غیرہم لا سیمما تعامل من بعد القرون الثلاثة للشہودۃ لہا بالتحیر فی اعتبارہ تفصیل ذکرہ ابن عابدین فی رسالۃ نشر العرف و العجب من المستفتی انہ ذکر منہ شیئاً یسیراً و ترک منہ ما یخالفہ و هل هذا الا اتباع الرہوی الذی من اتباع فقد غوی و هل هذا الا لبس الحق بالباطل و بیع العاجل بالاجل اعادنا اللہ من قال ابن عابدین رحمہ قد صرحوا بان الروایۃ اذا کان فی کتب ظاہر الروایۃ

ان کا مطلب نہیں سمجھا، فقہاء کے اقوال کا مصل تو صرف اس قدر ہے کہ احکام کی دو قسمیں ہیں، بعض وہ ہیں جو الفاظ متعارفہ پر مبنی ہوتے ہیں، جیسے یسین و طلاق و غیرہ ان میں تو ہر قوم کا عرف ہر زمانہ میں قابل اعتبار ہے، مثلاً اگر کوئی یوں کہے کہ فلاں شخص کے گھر میں قدم نہ رکھوں گا اور عرفاً اس کے معنی یہ ہیں کہ گھر میں داخل نہ ہوگا تو اگر وہ بدون قدم رکھے گھر میں داخل ہو جائے (مثلاً کسی آدمی یا جانور پر سوار ہو کر جائے) تو قسم ٹوٹ جائے گی، اور اگر قدم رکھے مگر دخول نہ پایا جائے (مثلاً ایک پیر یا ہر رہے) تو قسم نہ ٹوٹے گی، اسی طرح اگر کسی قوم کے عرف میں لفظ البتہ سے تین مقلظ طلاق مفہوم ہونے لگیں تو اس سے تین طلاق واقع ہو جائے کافو دیا جائے گا، اور بعض احکام وہ ہیں جو الفاظ متعارفہ پر مبنی نہیں، بلکہ دلائل فقہیہ پر مبنی ہیں، ان کے بارے میں فقہاء کے درمیان گفتگو ہوتی ہے، اگرچہ کتاب و سنت و اجماع و قیاس ان احکام کیلئے دلائل ہیں اسی طرح، عرف اہل اسلام بھی ان احکام کی قیاس بن سکتا ہے، یا نہیں تو بعض کا قول یہ ہے کہ اہل اسلام کے درمیان کسی عمل کا ایک زمانہ کے خلاف متعارف ہو جاتا ہے اس عمل کے جائز ہونے کی دلیل ہے، کیونکہ وہ ما رآہ المسلمون حسناً میں داخل ہے، دوسرے یہ تعارف بھی اجماع عملی کی ایک قسم ہے، اور اس میں تو شک نہیں

لا یعدل عنها الا اذا صحح
المشائخ غیرها کما اوضحنا
ذلك فی شرح الترجوزة فکیف
یعمل بالعرف المخالف لها
الروایة وایضا فان ظاهر الروایة
قد ینکون مبینا علی صریحہ۔

کے کسی عمل پر حضرات صحابہ کا بلا تکرار تعامل و تعامل
ہونا تو واقعی حجت ہے کیونکہ یہ حضرات سب تک
عادل و متقی تھے، وہ عمداً نص کے خلاف تعامل
نہیں کر سکتے تھے، اور صحابہ کے سوا دوسروں کا
تعامل خصوصاً ان لوگوں کا تعامل جو تابعین و
تابع تابعین کے بھی بعد ہوئے ہیں اس کے معتبر
وغیر معتبر ہونے میں تفصیل ہے، جس کو علامہ شامی نے اپنے رسالہ نشر العرف میں بیان کیا ہے، ہم کو مستغنی
یہ ترجیح ہے کہ اس نے اس رسالہ کی مختصر سی عبارت نقل کر کے اپنے خلاف مطلب مضمون کو چھوڑ دیا
تو کیا اسی کا نام اتباع ہوئی نہیں جس کا انجام گمراہی ہے، اور کیا اس کو تبلیہ بالباطل نہ کہا جائے گا
جو اس مثل کا مصداق ہے، کہ "از بہر دنیا دہدیں بباد" نعوذ بالشرمہ علامہ ابن عابدین (اپنے اس
رسالہ میں) فرماتے ہیں کہ فقہاء نے اس کی تصریح کی ہے کہ جب کوئی مسئلہ ظاہر روایت میں موجود ہو۔
اس کو ترک نہیں کیا جاسکتا، مگر جب تک مشائخ نے اس کے خلاف کو صحیح کہا ہو، پھر جو عرف ظاہر
روایت کے خلاف ہو اس پر کیونکر عمل کیا جاسکتا ہے۔ دوسرے یہ کہ ظاہر روایت کسی نص صریح
پر مبنی ہوتی ہے۔

من الكتاب والسنّة والاجماع ولا اعتباراً
للعرف المخالف للنص لأنّ العرف قد یكون
علی باطل بخلاف النص كما قاله ابن المہمّم
وقد قال فی الاشباہ العرف غیر معتبر
فی المنصوص علیہ قال فی الظہیریۃ
من الصلوۃ وكان محمد بن الفضل
یقول السرقة الی موضع نبات الشعر
من الغانۃ لیست بعورۃ لتعادل
العمال فی الابداع عن ذلك الموضع عند
الاتزاد فی النزاع عن العادة الظاہرة
نوع حرج و هذا ضعیف وبعید لات

خواہ قرآن کی آیت ہو یا حدیث ہو یا اجماع او
جو عرف نص کے خلاف ہو وہ ہرگز معتبر نہیں
کیونکہ عرف بعض دفعہ ناحق بھی ہوتا ہے، اور نص
حق کے خلاف نہیں ہو سکتی، جیسا ابن ہمام نے فرمایا
ہے، اور اشباہ میں ہے کہ مسئلہ منصوص میں عرف
کا کچھ اعتبار نہیں کیا جاسکتا، چنانچہ ظہیریہ میں
علامہ محمد بن فضل کا یہ قول کہ ناف اور بیڑو کا
درمیان حصہ جو موئے زہار سے خالی ہے ستر میں
داخل نہیں، کیونکہ مرکز دوری کرنے والے مسلمانوں
کا تعامل یہ ہے کہ وہ لنگی باندھتے ہوئے اس جگہ کو
نہیں چھپاتے، اور لوگوں کو ان کی عادت سر

التعامل بخلاف النص لا يعتبر وفي
الاشباه ايضاً الفائدة الثالثة المشقة
والخرج انما يعتبران في موضع لا نص فيه
واما مع النص بخلافه فلا الى ان قال فقوله
ان العرف نوعان خاص وعام وكل منهما
اما ان يوافق الدليل الشرعي و
المنصوص عليه في كتب ظاهر الرواية
اولاً فان وافقهما فلا كلام والا فاما ان
يتخالف الدليل الشرعي او المنصوص عليه
في المذهب فتذكر ذلك في ما بين النبا
الاول اذا خالف العرف الدليل الشرعي
فان خالفه من كل وجه بان الزم منه
ترك النص فلا شك في دونه كتعاقد لنا
كثير من المحرمات من الربا وشرب الخمر ولبس الحرير
والذهب غير ذلك مما ورد تحريمه نصاً وان
يتخالفه من كل وجه بان ورد الدليل عاماً
والعرف خالفه في بعض افرادها وكان الدليل
قياساً فان العرف معتبر ان كان عاماً
فان العرف العام يصلم مخصصاً و
يتروك به القياس كما صرحوا به في مسئلة

ہٹانے میں تنگی ضرور ہے، ذکر کر کے کہلے کہ قیل
ضعیف اور حق سے دور ہے، کیونکہ نص کے خلاف
جو تعامل ہو اس کا اعتبار نہیں ہو سکتا، نیز شاہ
میں فائدہ ثالثہ کے تحت میں لکھا ہے کہ مشقت
اور تنگی کا اسی موقع پر لحاظ کیا جاتا ہے، جہاں
نص موجود نہ ہو، اور جہاں نص موجود ہو وہاں
اس کا اعتبار نہ کیا جائیگا، اس کے بعد فرمایا ہے
کہ عرف کی دو قسمیں ہیں، عرف خاص و عرف
عام اور دونوں کی دو قسمیں ہیں، یا تو وہ دلیل
شرعی اور ظاہر روایت کی تصریح کے موافق ہوگا
یا مخالف اگر ان کے موافق ہو جب تو اس کے
معتبر ہونے میں کچھ کلام ہی نہیں، اور اگر دلیل
شرعی یا ظاہر روایت کی تصریح کے خلاف ہو،
تو اس کو ہم دو بابوں میں بیان کرنا چاہتے ہیں،
پہلا باب اس صورت کے متعلق ہے کہ عرف
دلیل شرعی کے خلاف ہو تو اگر ہر جہت سے
خلاف ہو کہ اس سے نص کا ابطال لازم آئے
جب تو عرف کے مردود ہونے میں کچھ شبہ نہیں،
جیسے بہت لوگوں میں آج کل بہت حرام کام
متصرف ہیں، مثلاً سود لینا، شراب پینا، شتم

لہ انظر الى هذا القيد فيما اذا كان الدليل قياساً لا بد من كون العرف عاماً من غير تميز وحرمة الفضل المشروط في بعض
ليس بالقياس بل بالنص والاجماع وليس في التعامل بعرف من المسلمين بل انما يتركب بعض الغشاق والجهال من العوام
الذين جمعوا مالا محدوداً وهملوا الشريعة قليلون واما المتعالمين وكثير ما هم وكذا الأغنياء الذين لا يحسون المال
فلا يرضون به ابداً ولا يتعاملون الا مضطرين ومكترين الصلحاء والعلماء من المسلمين الامن كان من الطوائف قد بلغ منه
بالدنيا ووقع حماره في الطين ۱۲ منہ

الاستصناع ودخول الحمام والشرب
من السقا وان كان العرف خاصاً
فانه لا يعتبر وهو المذهب
كما ذكره في الاشباه قال هل للمعتبر
في بناء الاحكام العرف العام او مطلق
العرف ولو كان خاصاً المذهب
الاول انقضى ويتفرع على ذلك لو
استقرض الفاء واستاجر المقرض،
هكذا مسئلة استصناع ودخول حمام اور سقاہ سے پانی پینے کے مسئلہ میں فقہاء نے تصریح کی
ہے۔ اور اگر عرف خاص ہو تو اس کا اعتبار نہیں کیا جائے گا، مذہب یہی ہے، جیسا اشباہ میں مذکور ہے
کہ بناء احکام میں عرف عام معتبر ہے یا ہر عرف گو خاص ہی ہو، مذہب یہ ہے کہ شقی اول معتبر ہے یعنی
عرف عام، اور اس پر یہ مسئلہ متفرع ہوتا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی سے ایک ہزار روپے قرض وادار
تحفظ مراۃ او ملعقة کل شهر بعشرة و
قیمتها کاتزید علی الاجر فقیہا ثلاثہ
اقوال (۱) صحۃ الاجارۃ بلا کراہۃ
اعتبار العرف خواص بخاری
(۲) والصحة مع الکراہۃ للاختلاف
(۳) والفساد لان صحۃ الاجارۃ بالتعارف
العام ولہ یوجد وقد اختلف
الاکابر یفسادھا الی ان قال
عہ اس میں صاف تصریح ہے کہ قیاس کو عرف عام ہی سے ترک کیا جاسکتا ہے نہ عرف خاص کو اور قرض پر نفع لینا مسلمانوں
میں عام طور سے متعارف نہیں بلکہ سرمایہ داروں میں متعارف ہی، علماء و صلحاء اور فقراء اور وہ اغنیاء جو سرمایہ دار نہیں
سب کے سب اس سے ناواقف ہیں اور مجبور ہو کر سود دینے پر آمادہ ہوتے ہیں، پس اگر اس مسئلہ کا مدار قیاس پر ہوتا جب بھی
ایسے عرف سے اس کا ترک جائز نہ تھا مگر ہم بتلا چکے ہیں کہ اس کا مدار قیاس پر نہیں بلکہ اس کی حرمت منصوص
اور اجماعی ہے اور نص کے خلاف نہ عرف عام معتبر ہے نہ عرف خاص خوب سمجھو ۱۲۰

عہ اس میں صاف تصریح ہے کہ قیاس کو عرف عام ہی سے ترک کیا جاسکتا ہے نہ عرف خاص کو اور قرض پر نفع لینا مسلمانوں
میں عام طور سے متعارف نہیں بلکہ سرمایہ داروں میں متعارف ہی، علماء و صلحاء اور فقراء اور وہ اغنیاء جو سرمایہ دار نہیں
سب کے سب اس سے ناواقف ہیں اور مجبور ہو کر سود دینے پر آمادہ ہوتے ہیں، پس اگر اس مسئلہ کا مدار قیاس پر ہوتا جب بھی
ایسے عرف سے اس کا ترک جائز نہ تھا مگر ہم بتلا چکے ہیں کہ اس کا مدار قیاس پر نہیں بلکہ اس کی حرمت منصوص
اور اجماعی ہے اور نص کے خلاف نہ عرف عام معتبر ہے نہ عرف خاص خوب سمجھو ۱۲۰

وحاصلہ ان ماذکر وافی حیلۃ اخذ المقر
رجا من المستقرض ملعقة مثلاً ویستاجرہ
علی حفظہا فی کل شہر یکذا غیر صحیح لان
الاجارة مشروعة علی خلاف القیاس
لا تخایم المناہج المحدثہ وقت العقد
وانما جازت بالتعارف العام وقد تعادوا
سلفاً وخلفاً ولا یحتقن انہ لا ضرورة الی
الاستیجار علی حفظہ الا یتجاءل الی حفظہ
باضطاف قیمۃ فانہ لیس بما یقصدہ
العقل ولذا المرجح استیجار دابة
لیجنبہا اور در اہم لیزین بہا دکانہ
کما صرحوا بہ ایضاً فتبقى علی اصل
القیاس ولا یثبت جوازہ بالعرف الخاص
فان العرف الخاص لا یتول بہ القیاس
فی الصحیح علی ان هذا العرف لم
یشہر فی بلدۃ بل تعادفاً بعض اہل
بخاری دون عامتہم ولا یثبت التقار
بن لک ۱۵ (ص ۱۱۷ تا ۱۱۸ ۲۳)

اور وہ یہاں موجود نہیں، اس کے بعد فرمایا ہے کہ
خلاصہ یہ ہے کہ بعض علماء نے جو قرض دینے والے کے
لئے قرض خواہ سے نفع حاصل کرنے کا یہ حیلہ نکالا ہے
کہ قرض خواہ قرض دینے والے کو مثلاً ایک چمچہ
کرایہ پر دے دے کہ تم اس کی حفاظت کرو اور اس
حفاظت کا معاوضہ ہوا تم کو اس قدر ملے گا
یہ حیلہ صحیح نہیں، کیونکہ اجارہ کا جواز دراصل عقلاً
قیاس ہے، کیونکہ اس میں منافع معدومہ کی بیج
ہوتی ہے مگر عرف عام کی وجہ سے جائز ہو گیا ہے
کہ سلف سے خلف تک سب میں عقد اجارہ کا
روح رہا ہے، اور ظاہر ہے کہ جس چیز کی حفاظت
کی کچھ بھی ضرورت نہیں اس کی حفاظت کیلئے
کسی کو مزہ دوری پر رکھنا محض فضول ہے کیونکہ
عقلاً ایسا کبھی نہیں کرتے اسی لئے گھوڑے کو
کوئل ساتھ رکھنے کے لئے اجارہ پر لینا یا مکان
سجانے کے لئے در اہم کرایہ پر لینا جائز نہیں
جیسا کہ فقہاء نے تصریح کی ہے تو یہ اجارہ لینی
قرض دینے والے کو چمچہ یا آئینہ کی حفاظت

کے لئے کرایہ اور مزہ دوری پر رکھنا، اصل قیاس پر (فاسد و باطل) ہوگا، اور عرف خاص و قیاس
متروک نہیں ہو سکتا، صحیح قول یہی ہے، دوسرے یہ عرف تو کسی ایک شہر میں بھی رائج نہیں ہوا بلکہ
مع قلت ولو کان الاستیجار علی القرض جائزاً ولو عند مدین المہتدین لم یجاءل الی مثل تلك الحيلة والاولی
کالاولی لایل الریان تلك الحيلة ایضاً لا تجوز فی المذهب فی الجوازۃ ہذا المستفتی کیف انقض عینہ عن کل ذلک قال جواز
الاستیجار والاستیجار علی القرض نفسہ لعل لاجلہ ولم یشر الشرع فی تحلیل الربا المحرم فلو بان من الخذلان ۱۲ منہ
منہ وکلنا لا ضرورة الی استیجار الدابة بل ولا یستحق فیہ مئی الاجارة اصلاً لغزوة بقاء المستاجر بالتح والانتفاع
بنامہ واما الاجارة علی استہلاک العین فباطلة قطعاً ۱۲ منہ

بلکہ بخاری کے بعض خاص لوگوں میں پایا گیا ہے، عام طور پر وہاں بھی نہیں ہے، اور اتنی بات سے تعارف ثابت نہیں ہو سکتا۔ (۱۸ تا ۲۱ ج ۲)

هذا اخو ما اردنا ايذا في جواب هذا الاستفتاء
الذي وصل صاحبنا في تحريف الاحكام وتبديل
الشرع غاية الانتهاء ولجدي ان الذين كانوا
يجوزون الربا في الهند مع الكفار لكونهم اذنا
هم احسن حالا من هذا المستفتي و
خير ما لا يكونهم اخذين بقول امام من
الائمة ولو ضعيفا لا يجوز الافتاء به عند
الانصراف شديدا واما هذا المستفتي
فقد اتى بالعجب العجيب من تحليل الحرام
والى الله المشتكى ما احسنه المنسبون
الى العلوفى الاحكام وغيره من شرع الله
وشرع رسوله افضل الانام عليه صلوة
الله وسلامه الى يوم القيام وعلى اله
وصحبه البررة الكرام والمحمد لله رب
العلمين، اللهم توفنا مسلمين والحقنا
بالصالحين واذا اردت بقوم قننة فتوفى
غير مفتون -

اب ہم استفتاء کے جواب کو اسی جگہ پر ختم کر دیتا
چاہتے ہیں، صرف اتنا اور کہنا چاہتے ہیں کہ
استفتاء نے احکام کی تحریف اور شریعت کی
تبدیلی میں نمبر اول پایا ہے۔ اور حقیقت یہ ہے
کہ جو لوگ ہندوستان میں کفار کی ساتھ دارالکفر
کی آڑ لے کر سودی معاملات کو جائز کہتے ہیں
وہ اس مستفتی سے موجودہ حالت کے اعتبار سے
بھی اچھے اور انجام کے لحاظ سے بھی بہتر ہیں
کیونکہ وہ کسی امام مجتہد کے قول کو تو لے ہوئے
ہیں گو ہمارے نزدیک وہ قول بھی ضعیف ہے
جس پر بدون ضرورت خریدہ کے عمل جائز
نہیں، مگر اس مستفتی نے تو حرام کو حلال کرنے
میں غضب ڈھا دیا، پس ہم خدا ہی سے اس
قننہ کی فریاد کرتے ہیں جو علم کی طرف نسبت
رکھنے والوں نے احکام شرعیہ میں آجکل برپا
کیا ہے کہ خدا و رسول کی شریعت کو جس طرح
چاہتے ہیں بدل دیتے ہیں، رسول خدا افضل

الخلق صلى الله عليه وسلم پر قیامت تک درود و سلام نازل ہوتا رہے اور آپ کے تمام خاندان و
اصحاب پر بھی جو کہ نیک اور کریم تھے، والحمد للرب العالمین اللهم توفنا مسلمین والحقنا بالصالحین و
اذا اردت بقوم قننة فتوفى غیر مفتون، آمین ۛ

حرره المفتقر الى رحمة ربه الصمد عبده المذنب ظفر احمد النزيل بالحنافنا الامداد

بمقابلة بھون — ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۲۴ھ

تَمَّةُ الْكَلَامِ

قد اوروا المستفی فی اخر رسالۃ علی قول الشیخ ثناء اللہ ونصبہ ان المراد بالربا مقلد للقرض
وهو الزیادۃ وہی عیقر عن فضل یطو علی المبادلۃ والمساوات فواجب تعالیٰ فی المایعۃ والمقارنۃ
المبادلۃ والمساوات فالمستفیر فیها المبادلۃ بالاجزاء کیلا او وزن ان اتحد جنس البیدلین وكان من
ذوات الامثال وعند اختلاف الجنس کلتفی المبادلۃ المغویۃ وہم القیمۃ وجعلت القیمۃ ما تلا
للبدل لان ما کئی البدلین دھیا عندا علی المبادلۃ فیصیر کل من البدلین مثلا لجموع البدل الاخر
باصطلاحہما النقی باز المبادلۃ لا یوجد فی القرض لانه لیس فیہ وجود الطرفين وبان القرض لیس
فیہ المبادلۃ عند الشرع وھذا الشیخ ایضا اقام علیہ الأدلۃ ثم قال اعطى الشرع لمثلہ حکم عینہ
وبان علی ہذا لا یجوز للمشتری ان یبیع ما اشتراہ باکثر من الثمن الذی اشتراہ بیکانہ
الفضل لغۃ مع انہ جائز باتفاق الامۃ وعند الشیخ ایضا (ص ۴۷) والجواب عن الاول و
الثانی بان القرض معاوضۃ انتہاء فکیف لا یوجد فیہ المبادلۃ والمبادلۃ من ہذہ الجھتہ
وھذا ہو مراد الشیخ قدس اللہ سرہ نعم لا مبادلۃ ولا مساوۃ فی القرض ابتداء لکونہ تبرا
من ہذہ الجھتہ فلا یصح القول بنفی المبادلۃ والمبادلۃ عن القرض مطلقا بل لا بد من
تقیدہ بالابتداء وھذا لا یضر الشیخ ولا ینفع المستفی علی ان القرض کالبیع عندا محمد
کما صرح بہ مالک العلماء فی البدائم ونصبہ اما رکنہ فهو الايجاب والقبول وھذا قول
محمد واحدی الروایتین عن ابی یوسف وروی عن ابی یوسف اخرى ان الرکن فی الايجاب
والقبول لیس برکن وجہ قول محمد ان الواجب فی ذمۃ المستقرض مثل المستقرض فھذا
اختص جوازہ بمالہ مقلد فامثبہ البیع فکان القبول رکناً فیہ کما فی البیع ام (ص ۴۸)
ویؤیدہ قول الھیثمی فی الزواجر بان ربا القرض یرجع فی الحقیقۃ الی ربا الفضل الخ
کما مر ذکرہ علی ہذا فما حکاہ المستفی عن بعض الاعلام ان القرض یرجع فی الحقیقۃ
الی ربا الفضل الخ کما مر ذکرہ علی ہذا فما حکاہ المستفی عن بعض الاعلام ان القرض لیس
غیر البیع ومباینالہ بل داخل فیہ (الصواب ان یقال بل ہو مثلاً) لان القرض صالح
انتہاء فهو قسم من اقسام البیع لا غیر (الصواب القول بانہ فی حکم البیع) صحیح
لہ اس مضمون کے ترجمہ کی ضرورت نہیں سمجھی گئی کیونکہ دقیق ہے عوام کی فہم سے باہر ہے ۱۳

علی قول محمد ومن اققہ قائمہ قاسمہ علی البیع لاجل المبادلة التي فيه وجعل لايجب
والقبول ركنين لمكا البيع فافهم۔

وعن ثالثة المماثلة المعنوية وهي القيمة عند اختلاف جنس البديلين لما
كان مدارها على اصطلاح العاقلين ورضاها لاليد وان تختلف باختلاف العاقلين
والعقد فالتمن الذي اصطلاح عليه العاقد ان هو مثل بدل في هذا العقد والتمن الذي
تراضى عليه الاخر ان هو مثل هذا الشئ في ذلك العقد فيجوز للمشتري ان يبيع ما
اشتراه باكثر من الثمن الذي اشتراه به لغير البائع الاول ولهذا البائع ايضا بعد
اداء الثمن في العقد الاول لاختلاف العقود العاقلين لسكون البائع مشتريا والمشتري
بائعاً في العقد الثاني وليس ذلك من الفضل لغة ولا عرفاً فان الفضل والزيادة لا
يظهر لغة وعرفاً الا في المتعلق الاجناس فلا يقال ان مائة درهم ازيد من الثوب ولا
ان الدينار ازيد من القلوس فاذا رضى العاقدان في المختلفة الاجناس على ثمن كان
مثل بدل له مماثلة معنوية فافهم وكن من الشاكرين هذا جوابنا عن ايراد المستفتي
على كلام الشيخ ثناء الله داماد عويمه بان الشيخ انما قال ذلك اي ان المراد بالربا معناه
اللغوي بعد ما تنبه على ان نعم القرض المشروع لا يدخل في الربا المعوم بالنص على المسكين
فدعوى بلائيتة فان كلام الشيخ رحمه الله في تفسير اية الربا صريح في كون هذا القرض
واخلاف ربا القرآن صريح بالنص كما تقدم ذكره واعترف المستفتي بذلك نفسه ولكنه
ما قدمت يداه فذكرنا تباخلاف ما ذكرنا ابداه وذلك من ديدن المخطئين الملبسين
يخبطون دأنها خيط عشواء ولا يستقيمون لحظة على منهم سواء والله تعالى
اعلم (النور ص ۳۳۷)

قرض دادن کے را کہ از یہ سوال ایک شخص ہندو کو روپیہ قرض دیتا ہے، اس امید
روپیہ سود حاصل کی کند پر کہ جب گڑ پیدا ہوگا تو اس روپیہ کا گڑ اس وقت کے نرخ سے ہم
لیں گے گروہ ہندو مدیون دوسرے ہندو کو سود لیکر اس روپیہ کو تقسیم کرتا ہے اور ان لوگوں سے
گڑ خرید کر اصل دائن کو دیتا ہے، اور دائن کو یہ بات معلوم ہے کہ مدیون سودی روپیہ تقسیم کرے گا۔
آیا اصل دائن امانت علی المعصیت کے جرم میں شرعاً ماخوذ ہوگا یا نہیں ؟
الجواب، چونکہ قرض دینے سے وہ روپیہ اس مقرض کی ملک سے نکل گیا، اور روپیہ

بالخصوص موضوع بھی نہیں اقامت محصیت کے لئے، بلکہ وجوہ جائزہ سے بھی مستفیع ہو سکتا ہے۔
پھر ثامن معاملات مبادلات میں تعین بھی نہیں ہوئے اس لئے ظاہر ہے اعانت علی الحصیۃ جس کے صحابہ کی
داد درست ہو وہاں کلین تحت کے ساتھ بلا تکیہ متعارف و شائع تھی، واللہ اعلم، ۱۶ شعبان ۱۳۲۲ھ

سوال متعلق سوال مذکور:- چونکہ صفائی معاملات کی عبارت دیکھی گئی ہے مگر سود لینے
والے کی اعانت قرض سے کی، اور اعانت گناہ کی گناہ ہے ۱۴ اس وجہ سے صورت مسئلہ میں شبہ پیدا
ہو گیا کہ یہاں بھی بذریعہ قرض کے اعانت علی الحصیۃ لازم آتی ہے، اور باوجود غور و فکر کے دونوں
قرضوں میں مجھے کچھ فرق نہیں معلوم ہوا، اس سبب سے میں نے وہ سوال پیش کیا ہے اور پوری
عبارت صفائی معاملات کی یہ ہے ملا بعض لوگ سودی بنکوں میں روپیہ امانت جمع کئے ہیں
اور اس کا نفع نہیں لیتے، سوچو نیکہ بالیقین بنک میں روپیہ بعینہ محفوظ نہیں رہتا، کاڈ بار میں
لگا رہتا ہے، اس لئے وہ امانت نہیں رہتا، بلکہ قرض ہو جاتا ہے، اور گوا اس شخص نے سود نہیں لیا
مگر سود لینے والے کی اعانت قرض سے کی، اور اعانت گناہ کی گناہ ہے، اس لئے روپیہ داخل
کرتا ہی درست نہیں۔“

الجواب:- تامل سے یہ فرق معلوم ہوتا ہے کہ بنک میں تو روپیہ موضوع اسی واسطے ہے
بخلاف صورت مسئلہ عنہا کے، اور جس قدر یقین لزوم اور ضرورت میں ہوتا ہے دوم اتفاقی
میں نہیں ہوتا، لیکن احتیاط صورت عنہا میں بھی بہتر ہے، بعد تامل ایسے بنک میں ایک اور
وجہ منہ کی خیال میں آئی، وہ یہ کہ یہ غلط بالا ذن ہے تو موجب شرکت ہو گیا، اور شرکت مزید
ملک جن میں تو روپیہ والے کی ملک پر اس میں تصرف غیر مشروع ہوا۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ

(امداد جلد دوم ص ۱۶۲)

مستند القدر مختلف الجنس میں | سوال (۲۴۴) بحوالہ صفائی معاملات مطبوعہ مطبع مجیدی
تشبیہ نہ ہونے پر شبہ | کاچور زیر عنوان سود کا بیان صفحہ ۱۰، ۱۱ ”جو چیزیں مستند القدر
غیر مستند الجنس ہوں ان میں کمی بیشی تو جائز ہے مگر ادھار جائز نہیں“ اس سے معلوم ہوا
کہ روپے پیسے کا اگر تاج و غلہ خریدنا چاہیں تو ادھار جائز نہ ہوگا،

الجواب:- ہاں سرسری نظر میں یہ شبہ ہو سکتا ہے، مگر حقیقت یہ ہے کہ دونوں کے
وزن کرنے کے باٹ مختلف ہیں، اس لئے شریعت میں اس کا حکم ویسا ہی ہے جیسے غیر مستند القدر
کا یعنی اختلاف نوع قدر بجائے اختلاف قدر کے ہے کہ فی الہدایہ باب الربو تحت متن اذا

عدم الوصفان فی قوله الا اذا سلم النقود فی البر عفران ونحو کج زالح ایک وزنی ہود و سر غیر وزنی،
۹ رمضان ۱۳۵۲ھ (النور ج ۲ ص ۳۵۲)

سوال (۱۳۵) سرکار قدسیہ یکم مرحوم نے کچھ روپیہ گورنمنٹ
انگریزی کو دیا تھا جس کے سود میں تمام پانی شہر میں آتا ہے مسجد
میں حوض میں بڑے بڑے قاضی مفتی پیتے ہیں وضو کرتے ہیں۔ آیا ایسا پانی جائز ہے یا نہیں
ہم لوگ سب مبتلا ہیں، مگر اس میں شک نہیں ہے کہ اس کے سود ہی سے یہ پانی کے تل جاری
کئے گئے ہیں، یا عموم بلوی کے لئے جائز ہوگا، غرض کہ اس مسئلہ کے جواز و عدم جواز سے ضرور
مطلع فرمائیے ؟

الجواب۔ جس شے میں خبث ہو اس کا استعمال حرام ہے نہ کہ اس سے سس کی ہوئی چیز
کا بھی کیونکہ سس با خبیث اسباب خبث سے شرع میں نہیں ہے، ورنہ سس بالکا فر سے تلوث لازم
ہونا چاہئے، پس تل میں اگرچہ خبث ہو مگر وہ رعایا کے استعمال میں نہیں ہے کیونکہ وہ اہل حکم کے
تصرف میں ہے، پس وہ اس کے مستعمل ہیں اور جو پانی استعمال میں ہے وہ مباح ہے گو تل سے
سس کئے ہوئے ہو اور سس با خبیث اسباب خبث میں سے نہ ہونا اور پرتابیت ہو چکا، واللہ اعلم
(حوادث ۵۷) ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۲ھ (امداد ص ۱۵ ج ۲)

سوال (۱۳۶) جہاں میں ملازم ہوں اس ریاست میں لین دین سونو
ہوتا ہے، اور مجھ کو بھی حسابات سود کے مرتب کرنے ہوتے ہیں، اور سب اوقات
وصول کرتا بھی ہوتا ہے، اس وجہ سے غالباً یہ ملازمت میرے واسطے جائز نہیں ہو سکتی، سوال
یہ ہے کہ اگر محض کاشتکاران دخیلکاران ہی سے زائد رقم بقدر گنجائش وصول کی جاوے تو گنا
کی صورت بھل سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب، ایک طرح درست ہے وہ یہ کہ ان دخیلکاروں سے قبل تخم ریزی زبانی
ہی یہ کہہ دیا جاوے کہ آج سے ہم اپنی زمین کا کرایہ اتنا لیں گے، اگر منظور نہ ہو چھوڑ دو مثلاً
وہ زمین اس وقت پچاس روپے لگان پر ہے ہم اس سے یوں کہیں کہ آپ سے سو روپیہ لگان
لیں گے، پس اس کے بعد اگر اس نے کاشت کیا تو شرعاً اس پر سو روپے واجب ہو گئے،
اب یہ سو روپے جس نام سے بھی ہم وصول کر سکیں حلال ہے،

(حوادث اول ص ۹۹)

سوال (۲۴۷) ایک کاشتکار کے ذمہ کسی کاروبار پر چاہتا تھا
 اس کاشتکار نے یہ کہا کہ میں بعض روپے کے فصل میں اس نرخ سے غلہ
 دیدوں گا جس کی مقدار دس من پختہ ہوئی، جب فصل آئی تو اس نے نو من غلہ دیا، باقی کو کہدیا کہ
 فصل آئندہ میں دوں گا تو یہ درست ہے یا نہیں اور بعض اس غلہ کے دوسرا غلہ دیدے تو
 یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ بیع الکائی حدیث دفعہ میں منہی عنہ ہے، اس لئے وہ عقد اول ہی حلال
 نہیں ہوا کہ میں بعض روپے کے فصل میں اس نرخ سے غلہ دیدوں گا، بلکہ اس مبادلہ کے جواز
 کی صورت صرف ایک ہو سکتی ہے، کہ جتنے روپے کے عوض میں جس قدر غلہ ٹھہرا ہے وہ اسی مجلس
 میں تسلیم کر دیا جاوے ورنہ ناجائز ہے جب عقد اول ہی صحیح تھیں تو عقد ثانی تو اسی پر مبنی ہے
 وہ کیسے جائز ہوگا (تمتہ ثالثہ ص ۶۳)

سوال (۲۴۸) بیع باطل و فاسد میں جو حدود کے اندر فرق بیان
 قاسد یا باطل | کئے گئے ہیں، اس سے بظاہر مال ربوا فاسد معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ جائین
 سے مال مستقیم ہے۔ ایک روپیہ کے عوض دو روپے وزن چاندی خریدی تو دونوں طرف مال
 ہے جس پر بظاہر بیع فاسد کی تعریف صادق آتی ہے نہ بیع باطل کی، اس صورت میں مشتری
 کی ملک ہو جانا چاہئے۔ بلکہ بائع کی بھی ملک جمیعت ہونا چاہئے، اور بیوع قاسدہ میں تبدیل
 ملک سے دوسرے کے حق میں حکم حلت ہے، ربوا میں یہ حکم جاری ہو سکتا ہے یا نہیں، اور قرض
 میں بھی یہی حکم ہوگا یا نہیں، یعنی قرض بشرط سود یا گیا، اور بعد وصول اصل و سود کے ملک
 خلیف مثل بیع قاسد کے ہوگی یا نہیں، خلاصہ سوال یہ ہے کہ سود خوا جس کا اکثر مال سود کا ہے
 ہدیہ خواہ صدقہ آجاریہ بیعاً ضیافۃً اس سے کچھ روپیہ وغیرہ لینا جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں
 جائز ہے تو شبہ مذکور کا جواب کیا ہے، عالمگیر یہ میں ایک چیز کی نظر آئی کہ سود خوا جس کا اکثر
 مال حرام کا ہے اس کی دعوت و ہدیہ قبول کرنا جائز نہیں، اگر صحیح ہے تو شبہ سے تشفی عطا فرماؤں؟
الجواب، شبہ کی بنا ہی ضعیف ہے، کیونکہ بیع فاسد میں دو چیز کا باہم معاوضہ ہوتا
 ہے اور با نام ہے زیادت بلا عوض کا، پس وہاں معاوضہ ہی نہیں، لہذا وہ بیع باطل میں داخل
 ہے، امید ہے کہ تمام شبہات جو اس پر متفرع تھے دفع ہو گئے ہوں گے، اور اگر اب بھی باقی ہیں
 تو ذکر رکھئے، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ مسئلہ)

سوال (۲۴۹) ایک بار بندہ نے حضور کی خدمت میں کھا کہ مال ربوی حسب تعریف فقہاء بیع فاسد معلوم ہوتا ہے کہ بعد القبض جنوب اس کی دو صورتیں

ملک ہے، لہذا تبدیل ملک موجب صلت ہوتا چاہئے، یعنی مال ربوی سے دوسرے شخص کی ملک میں آوے تو حسب قاعدہ فقہاء حلال ہوتا چاہئے، اس کے جواب میں حضرت نے تحریر فرمایا تھا کہ مال ربوی چونکہ بلا عوض ہے، لہذا بیع فاسد نہیں، بلکہ باطل ہے، درمختار میں مضمون ذیل نظر آیا جس سے شبہ پیدا ہوا قل فی الدر المختار فجب رد عین الربوی لوقائما لیرضمانہ لانہ لا یملک بالقبض قنیہ و یجوز شای سے بر دوی کا یہ قول نقل کیا ہے من جملة صور البیع الفاسد جملة العقود الربویة یملک العوض فیہا بالقبض، اور ہدایہ کی بعض عبارات سے بھی یہ مضمون مفہوم ہوتا ہے، لہذا اس امر میں جو تحقیق ہو تحریر فرماویں، ایک بار حضرت مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی بیع فاسد ارشاد فرمایا تھا ربانی دریافت کیا تھا۔

الجواب، کتاب دیکھنے کی تو فرصت نہیں، قواعد سے یوں سمجھیں آتا ہے کہ اس کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مبادلہ میں بدل اور زیادت مجتمعا ہاتھ آوے اور دوسرے یہ کہ مثلاً قرض کسی سے لیا اور بقدر اصل پہنچنے کے بعد حساب سود میں کچھ دے رہا ہے، پس مولانا رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ اور فقہاء کا قول صورت اول کے متعلق ہے اور میرا قول صورت ثانیہ کے فلا تعارض، (جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ۱۵۰)

سوال (۲۵۰) کچھ روپیہ ڈاکخانہ میں جمع کیا، ظاہر ہو کہ سہرا سود دی ہو۔ آیا وہ سود ڈاکخانہ پر چھوڑا جاوے یا لے کر غریبا کو دیدیا جاوے کوئی صورت بہتر ہے، اور ڈاکخانہ پر چھوڑ دینے سے سود لینے کا گناہ تو لازم نہیں ہوتا، کیونکہ ڈاکخانہ تو اپنی طرف سے دے چکا ہے کمپیوں نہ لیکر غریبا کو دیدیا جاوے۔

الجواب، ادل تو جمع نہ کرتا چاہئے اور اگر جمع کر دیا واپس کر لینا چاہئے، اور جو چہ چکا ہے وہ لیکر غریبا کو دیدے، ۳ شعبان ۱۳۲۹ھ (حوادث اولیٰ ص ۳۵ و تہذیب اولیٰ ص ۲۵۱) نزدیک عرویس ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے کی نسبت گنگوہی نزدیک کہتا ہے کہ بعض بغرض حفاظت ڈاکخانہ میں جمع کر دینا جائز ہے، عمر و کہتا ہے کہ یہ روپیہ سودی تجارتوں میں لگایا جاتا ہے، اور اس جمع کرنے میں سودی تجارت کی اعانت ہے، لہذا

ناجا نر ہے، زید کہتا ہے کہ سب کا روپیہ تجارت میں نہیں لگایا جانا، کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنا روپیہ برآمد کرنا چاہے روپیہ برآمد ہو جائے گا، البتہ بعض کا روپیہ تجارت میں لگایا جاتا ہوگا یا تھوڑا تھوڑا سب کا لگایا جاتا ہو، بہر حال یہ معلوم ہوتا مشکل ہے بلکہ عادی ناممکن ہے کہ کس کا روپیہ تجارت میں لگایا گیا، کس کا نہیں لگایا گیا یا کس نسبت سے روپیہ لگایا گیا، کیونکہ سب کا روپیہ بلا کے رکھا جاتا ہے، اور بالفرض اگر سب روپیہ تجارت میں لگایا جاتا ہے، جب بھی اعانت علی المعصیت کا الزام نہیں، کیونکہ اس قسم کی اعانت علی المعصیت کو اعانت علی المعصیت ہی نہیں خیال کیا گیا، مثلاً ولایت کی ہزاروں چیزیں، کپڑے، برتن، گھڑیاں، دیا سلائی وغیرہ ہندوستان میں فروخت ہوتی ہیں اور ہم کو یقیناً معلوم ہے کہ ان کے بنانے والے انگریز ہیں جو سودی لین دین اور سودی تجارت کے عادی ہیں، اور بمبئی، کلکتہ وغیرہ میں جو مال لیا گیا ہے وہ بھی ناجائز طریقہ تجارت سے لیا گیا ہے، پھر ہم تمام مسلمان کیا عوام کیا علما و صلحا سب ہی ان چیزوں کو خریدتے اور کام میں لاتے ہیں، مسلمانوں کا خرید کرنا سودی تجارت کو ترویج دینا ہے یا نہیں، اگر پوری ترویج نہیں تو مسلمان تھوڑی ترویج تو ضرور ہی دیتے ہیں، مگر سودی تجارت کی تھوڑی ترویج بھی تو آخر حرام ہی ہوگی، اور اعانت علی المعصیت کے تحت میں داخل ہوگی، جس طرح ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے سے اعانت علی المعصیت ہے، اسی طرح بلکہ غور سے دیکھو تو اس سے کہیں زائد ولایتی چیزوں کے خرید کرنے میں اعانت علی المعصیت ہے، پھر کیا وجہ ہے کہ عمر و اس کو جائز کہے اور اس کو ناجائز، اس کے علاوہ ہمارے فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر چادر کا ایک کونہ ناپاک ہو گیا ہو اور یاد نہ آتا ہو کہ کونسا کونہ ناپاک ہو گیا تھا تو جس کونہ کو دھو ڈالیں گے چادر پاک ہو جائیگی اس چیز میں کو یاد رکھو اور دیکھو کہ چادر کیوں پاک ہو جائے گی بظاہر چادر کو پاک نہ ہونا چاہیے کیونکہ ممکن ہے اس نے وہ کونہ نہ دھویا ہو جو ناپاک تھا، بلکہ وہ کونہ دھویا ہو جو پہلے سے پاک تھا، مگر پھر بھی شریعت نے چادر کو پاک کہا اس پاک کہنے کی دو وجہ ہو سکتی ہیں۔ ایک تو دفع حرج دوسرے یہ کہ جب شبہ ہو گیا کہ معلوم نہیں ڈ کونہ ناپاک ہے معلوم نہیں یہ کونہ ناپاک ہے تو صرف شبہ سے ہر کونہ کو ناپاک نہیں کہتے، اس کی بیک نظیر کتب فقہ میں اور بھی موجود ہے، وہ یہ ہے کہ جب غلہ کی بالوں کو بیلوں سے پامال کر لیتے ہیں تو بیل ان پر بول و براز کرتے ہیں اس غلہ کو پاک ہونے کو فقہاء نے لکھا ہے کہ کچھ غلہ محتاجوں کو دیدیا جائے، یا حصہ داروں میں تقسیم کر دیا جائے تو کل غلہ پاک ہو جائے گا۔ اور دوسرے یہ کہ شبہ ہو گیا

کہ شاید ناپاک غلمہ دوسرے کے حصہ میں چلا گیا ہو، ہمارے حصہ میں نہ رہا ہو اس میں شک نہیں کہ یہ وجہ یا اس کے مثل جو اور وجوہات ہوں سب کمزور ہیں، اور سب کا حاصل یہ ہے کہ عموم بلوئی دفع حرج، تعامل علما، صلحا، ریا، تعامل خلایق کی وجہ سے یہ چیزیں حلال اور پاک اور جائز ہیں، انھیں دونوں صورتوں پر ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے کو خیال کرو، جس طرح کہ شبہوں سے ناپاک چادر و ناپاک غلمہ پاک اور حلال ہو جاتا ہے اسی طرح کے شبہوں سے یہاں ڈاکخانہ کا حرام اور ناپاک روپیہ بھی حلال اور پاک ہو جاوے گا حرام اور ناپاک علی سبیل انصرص کہا گیا ورنہ وہ ایسا نہیں ہے، اور اگر اس قسم کے شبہوں سے قطع نظر کر کے وہاں عموم بلوئی دفع حرج تعامل علما، صلحا، سے حرام و ناپاک کو حلال و پاک بنایا جاتے تو یہاں بھی ایسا ہی ہونا چاہئے، دونوں میں فرق کرنے کی کوئی وجہ نہیں اگر یہ کہا جائے کہ جب ڈاکخانے نہ تھے تو صرف حفاظت کی غرض سے لوگ روپیہ کہاں رکھتے تھے جہاں پہلے رکھتے ہوں وہیں اب بھی رکھا کریں، کہا جائیگا جب ڈاکخانے نہ تھے اور مٹی آرڈر کے ذریعہ روپیہ نہیں بھیجا جاتا تھا، تو لوگ کس طرح روپے بھیجتے تھے، جس طرح پہلے بھیجتے تھے اسی طرح اب بھی بھیجیں، اگر وہ جائز تو یہ کیوں ناجائز دونوں میں کیا فرق ہے، اگر وہاں کوئی وجہ جواز کی ہے تو یہاں بھی کوئی وجہ جواز کی ہے۔

الجواب، قاعدہ کلیہ ہے کہ امانت اگر ناپاک کی اجازت سے دوسرے اموال میں مخلوط کر دی جائے تو مجموعہ مشترک ہو جاتا ہے، فی الدر المختار کتاب الایدار وان باذن اشترکا شرکۃ الماک کما لو اختلطت بغیر صنعتہ کان انشاق الیکس لعدم التعدی، پس جب حسب بیان سائل وہ روپیہ ملا کر رکھا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ غلط بالا ذن ہے، تو جس قدر روپیہ تجارت ناجائزہ میں لگیگا اس میں سب کا تھوڑا تھوڑا روپیہ ضرور ہوگا، پس شخص بقدر اسی حصہ مشترک کے معین اس تجارت کا ہوگا، اور محصیت کی اعانت ضرور محصیت ہی، اور خریدار یا رکوسودی تجارت کی اعانت نہیں کہہ سکتے، کیونکہ ہم نے جب کوئی شے خرید کر اس کی قیمت ادا کر دی تو وہ قیمت اس تاجر کی ملک ہو گئی، ہمارا روپیہ محصیت میں صرف نہیں ہوا، اور یہاں تو خود ہمارا ہی روپیہ تجارت حرام میں لگایا گیا ہے، اور جو نظائر فقہیہ سوال میں مذکور ہیں ان سب کا جواب یہ ہے کہ ان نظائر میں بعض اجزاء واقع میں اجزاء خمسہ سے متمیز و منفرد ہیں تو دفع حرج کے لئے اس کا اعتیاد کر لیا گیا اور یہاں یاقین ہر جہز میں بوجہ اشتراک اعانت علی المعصیۃ ہو رہی ہے اور عموم بلوئی کا جواب مسئلہ مٹی آرڈر میں مذکور ہو چکا ہے، اور مٹی آرڈر اور اس

جو فرق دیاقت کیا ہے اول تو فرق - ۱۔ مضربین، کیوں کہ اس کو بھی منگ کیا جاتا ہے جیسا مفصلاً مذکور ہوا، پھر تاویل اخیر کے اعتبار سے فرق بھی ہو سکتا ہے، کہ اس میں ایسی تاویل اب تک نہیں نکلی معافرتاً، البتہ اگر یقیناً تحقیق ہو جائے کہ اس روپے سے ناجائز کام نہیں ہوتا تو بدون سوہ لینے کے جمع کرنا جائز ہوگا، واللہ اعلم۔ ۸ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۳ و حواہ اول)

سوال (۲۵۲) نمبر ۱) جو مال بیمہ کر اگر جہاز میں روانہ کیا جاتا ہے جہاز کے بیمہ کرنے کی صورت میں اور ان کا جواز یا عدم جواز یعنی جب جہاز روانہ گئی ہو اس کے واسطے تیار ہوتا ہے تو ایک شخص اس مال کی ذمہ داری لیتا ہے کہ اگر یہ مال فلاں مقام پر خیریت سے نہیں پہنچا اور راہ میں کچھ یا کل کا نقصان ہو گیا تو میں اس نقصان کو پورا کروں گا، اور مالک مال سے بیمہ کرنے والا ہزار کے حساب سے پیشگی روپیہ لے کر جہاز ان کو لے کر اٹھانے کا حکم دیتا ہے یہ معاملہ شریعت میں جائز ہے یا نہیں۔

نمبر (۲) اگر یہ بیمہ مالک جہاز کرے اس صورت سے کہ معمولی کرایہ سے دو چنڈ یا سہ چنڈ کرایہ لے کر مال بھرے اور نقصان کا ذمہ دار رہے تو جائز ہے یا نہیں۔ اگر ناجائز ہے تو جو بیمہ پارسل ڈاک خانہ میں کرایا جاتا ہے، اس میں اور اس میں کیا فرق ہے نقصان اور مضامین ہونے کے احتمالات ہر دو جگہ موجود ہیں۔

نمبر (۳) جو مال بیمہ کر کے جہاز میں روانہ کیا جاتا ہے اس مال میں تو کوئی نقص و خرابی نہیں آتی اور اس کی خرید و فروخت جائز ہے یا نہیں۔

الجواب، نمبر (۲) اول چند مسئلے معلوم کر لئے جاویں، پھر جواب سوال کا سمجھنا سہل ہوگا۔ مکفالتہ خاصہ حق مضمون کی ساتھ فی الدار المختار کتاب الکفالتہ و مکفالتہ المال فتصحبہ، ولو المال مجهولاً اذا كان ذلك المال دیناً صحیحاً ہو مالا یسقط الا بیلاً براء او بالاداء،

۲ فی الدار المختار کتاب الایداء وہی امانۃ فلا تقصم بالہلاک الا اذا كانت اودیعۃ باجر الخ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جس امانت کی حفاظت پر اجرت لی جاوے تلف سے اس کا ضمان لازم ہوتا ہے۔

۳ فی الدار المختار باب ضمان الاجیر ولا یضمن (ای الاجیر المشترك) ما هلك فی یدہ وان شرط علیہ الضمان لان شرط الضمان فی الامانة باطل کالمودع الی قوله خلافاً للاشیاء فی رد المحتار ای من ان شرط ضمانہ ضمن اجباً عاماً وهو منقول عن الخلاصۃ وعمر

ابن الملائک لجامع وفي رد المحتار قوله ولا يضمن الخ اعلم ان الهلاك اما بالفعل الاجبري ولا
والاول اما بالتعدي اول والثاني اما ان يمكن الاحتراز عنه اول ففى الاول بقسميه يضمن
اتفاقاً وفي الثاني لا يضمن اتفاقاً وفي اوله لا يضمن عند الامام مطلقاً ويضمن عند
مطلقاً۔ اس سے معلوم ہوا کہ اجیر مشترک کے ہاتھ میں ہلاک ہونے کی چند صورتیں ہیں، جن میں اصل
مذہب کے اعتبار سے تفصیل ہے، لیکن اشباہ میں اشتراط ضمان سے ضمان کا فتویٰ دیا ہے، اب جواب
سوال کا لکھا جاتا ہے، وہ یہ کہ جہاں زوالا اجیر مشترک ہے، اصل مذہب کے اعتبار سے دو صورتوں میں
وہ ضامن ہے، ایک وہ جہاں ہلاک بفعل اجیر ہو، خواہ بتعدي یا بلا تعدي، اور ایک صورت
میں ضمان نہیں ہے، یعنی جہاں ہلاک بدون فعل اجیر ہو اور اس سے احتراز بھی نہ ہو سکے، جیسے
غرق وغیرہ، اور ایک صورت میں اختلاف ہے، جہاں ہلاک بدون فعل اجیر ہو اور احتراز
ہو سکے، پس اگر جہاں زوالے نے یہ شرط نہیں ٹھہرائی کہ ہم تمہارے اسباب تلف شدہ کے ذمہ دار
و ضمان ہیں، تب تو بعض صورتوں میں وہ ضامن ہے بعض میں نہیں، اور بعض میں اختلاف ہے جس
میں گجائش ضمان کے قول پر عمل کرنے کی ہے اور اگر جہاں زوالے نے ذمہ داری کر لی ہے تو بقول
اشباہ وہ ہر صورت میں ضامن ہے، اس تفصیل سے تو تعین ہو گئی اور صورتوں کی جن میں جہاں زوالے
کے ذمہ ضمان ہے، اور جن میں اس کے ذمہ ضمان نہیں ہے۔ اور اس کا ماخذ مسئلہ ۳۳ ہے، پس
اگر بیمہ والی کمپنی نے ان مذکورہ صورتوں میں سے کسی ایسی صورت میں بیمہ جس کی حقیقت ضمانت ہے
کیا ہے، جس میں جہاں زوالے کے ذمہ ضمان ہے تب تو یہ بیمہ جائز ہے، اور اگر ایسی صورت میں بیمہ کیا ہو
جس میں جہاں زوالے کے ذمہ ضمان نہیں ہے تو بیمہ جائز نہیں جیسا مسئلہ ۷۱ میں مذکور ہے کہ صحت کفالت
کے لئے اس حق کا مضمون ہونا شرط ہے، یہ جو کچھ لکھا گیا جب ہے کہ دوسری کمپنی بیمہ کرے اور اگر
جہاں زوالے خود بیمہ کریں، تو اس کی حقیقت یہ ہوگی کہ اجیر مشترک پر ضمان کی شرط ہوئی، یہ بقول
اشباہ ہر حال میں جائز ہوگا، اور ڈاک خانہ کا بیمہ اسی میں داخل ہے کہ خود عامل شرط ضمان قبول
کرتا ہے اور اگر ایسی صورت کی جاوے کہ مال پہنچانے کا معاوضہ تو جہاں زوالوں کو دیا جائے اور
انتظام حفاظت مال کا معاوضہ بیمہ کی کمپنی کو دیا جاوے کہ وہ اپنا آدمی خاص حفاظت و نگہ رانی کے
لئے جہاں میں رکھیں تو اس صورت میں کمپنی کا بیمہ کرنا ہر حال میں جائز ہے خواہ جہاں زوالوں پر شرعاً
ضمان ہو یا نہ ہو جیسا مسئلہ ۷۱ میں مذکور ہے، خلاصہ یہ کہ خود جہاں زوالے کا بیمہ اور کمپنی جب اپنا آدمی
حفاظت کے لئے جہاں میں رکھے اس وقت کمپنی کا بیمہ یہ دو صورتیں تو مطلقاً جائز ہیں، اور اگر جہاں زوالے

بیمہ نہ کریں اور نہ کمپنی اپنا آدمی جہا ز میں رکھے تو جن صورتوں میں جہا ز والوں پر شرعاً ضمان ہے ان میں بیمہ کمپنی کا جائز ہے اور جن صورتوں میں جہا ز والوں پر ضمان نہیں ہے ان میں بیمہ کمپنی کا جائز نہیں اور ان صورتوں کی تفصیل اوپر لکھی جا چکی ہے

جواب نمبر ۳۔ کسی بیمہ کے ناجائز ہونے سے مال میں خستہ نہیں آتا، واللہ اعلم،

۵/ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ اولیٰ نمشا و حوادث اولیٰ مٹ ۳)

سوال (۳۵۴) میں کپڑے کی تجارت کرتا ہوں اور اس سود سے نجات کے لئے سودے کی قیمت بڑھا دیتا جائز ہے | میں سود بھی دینا پڑتا ہے، اور صورت اس کی یہ ہے کہ وقت معینہ پر جب مہاجن کا روپیہ ادا نہیں ہو سکتا تو وہ سود لگاتا ہے بارہا اس کام کو چھوڑ دینے کو جی چاہتا ہے، مگر بظاہر اور کوئی صورت معاش متصور نہیں ہوتی، بڑا پریشان اور مجبور ہوں دعا فرمائیے اللہ تعالیٰ اس تہلکہ سے نجات بخشنے۔ اور نیز عرض ہے کہ اگر مہاجن سے اس بات کا فیصلہ کر لیا جاوے کہ ہم اس کو پانچ پیسے روپے کے حساب سے نفع دیتے ہیں اگرچہ پیسے روپے کے حساب سے نفع دینے لگیں اور وہ اس بات پر راضی ہو جاوے تو یہ صورت جواز کی ہے یا نہیں اگرچہ وقت معینہ پر اس کا روپیہ نہ ادا ہو کیونکہ اس ایک پیسہ کی زیادتی کی وجہ سے جو فی زکوٰۃ بڑھا دی گئی ہے وہ مہاجن تاخیر ادا کے رقم کو بلا سود منظور کر لے گا۔

الجواب۔ ہاں یہ صورت جائز اور مستحسن ہے کہ اس کا نفع بڑھا دیا جاوے، اور سود نہ دینا پڑے، اگرچہ وقت معین سے اس کے ادا کرنے میں کتنی ہی دیر ہو جائے،

یکم ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ مٹ ۶)

سوال (۲۵۴) سود دادن بحر بیان درست یا نہ۔

الجواب۔ عبارات کتب فقہیہ عام واقع شدہ اندادادن و گرفتن را شامل اند مثل لادبوا بین المسلمو و البحر فی دار الحرب وقاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی در رسالہ توجیم دادن سود نیز نوشتہ اند این وقت فقیر رایا نیست لیکن این قدر ظاہر است کہ گرفتن سود از حربیان بایں وجه حلال است کہ مال حربی مباح است اگر در ضمن آن نقض عہد نہ باشد و حربی چون خود بخود بدہد بلا شبہ حلال خواہد بود و دادن سود بحر بیان بایں وجه حلال است کہ خورائیدن حرام بمسلمان درست نیست و آہنہا حرام خوراند اگرچہ بے بطریق سود داده خواہد شد بیش ازین نیست کہ حرام خواہد خورد۔

کتاب الوکالۃ

سوال (۲۵۵) ایک قطعہ زمین میں چند حجرے طلبہ کے لئے بنائی
جواز واپسی روپیہ از ویل قبل صرف

تجوید ہوئی جس میں تخمیناً دو ہزار روپیہ خرچ ہوگا، اور ظاہر وہ نہیں
سکتا، اس کے لئے چندہ فراہم کیا، اس قدر رقم فراہم نہیں ہوئی، کہ جس میں وہ حجرے تیار ہو جائیں
بلکہ فراہم کنندہ تساہل بھی کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ جو رقم فراہم ہوگئی اور جو ہوگی حسب تجویز
مقررہ حجروں میں صرف کریں گے، اسی قطعہ میں مسجد بھی تیار ہو رہی ہے، مگر اس کا بانی اور شخص
ہے، حجروں کے چندہ دہندوں میں سے ایک شخص اپنی رقم واپس لینا چاہتا ہے اور اس رقم کو مسجد
میں خرچ کرنا چاہتا ہے، اور کہتا ہے کہ چونکہ تم تعمیر حجروں میں تساہل کرتے ہو تو میں اپنی رقم کو کیوں
معطل کروں بلکہ تعمیر مسجد میں خرچ کروں، ساعیان تعمیر حجرہ کہتے ہیں کہ تم نے حجروں کی تعمیر کے لئے یہ رقم
دی ہے تم کو واپس لینا اور دوسری تعمیر میں خرچ کرنے کا اختیار نہیں، پس صورت مذکورہ میں وہ اپنی
رقم واپس لے سکتا ہے یا نہیں اگر اس کو حق رجوع حاصل نہیں اور اس نے بالصرار تجویز داری سے لے لے لے
دونوں گنہگار ہوں گے یا نہیں اور تجویز ارضائے ہوگا یا نہیں،

الجواب، کسی شخص کو کسی خاص جگہ صرف کرنے کے لئے روپیہ دینے سے وہ روپیہ اس
دینے والے کی ملک سے خارج نہیں ہوتا، لہذا یہ شخص اپنی رقم واپس کر سکتا ہے اور واپس کر کے اختیار
ہے خواہ مسجد میں دے یا جہاں چاہے صرف کرے، کیونکہ جس شخص کو روپیہ دیا ہے وہ وکیل ہے،
اور وکیل مثل ید موكل ہے پس جس طرح اپنے پاس ہونے سے خارج عن الملك نہیں ہوتا، اس طرح
وکیل کے پاس جانے سے بھی اور یہ روپیہ وقف نہیں ہوتا کہ گنجائش شبہ ہو۔

۵ شعبان ۱۳۲۴ھ (امداد منہاج ۳)

سوال (۲۵۶) زید عمر کے کتب خانہ کا ہتم اور عمر کا دوست ہوزید کو
نفع درمیان داشتین گمان غالب ہو کہ اگر میں کتب خانہ میں کوئی چیز بی تصرف کروں گا تو عمر کے
خلافت نہ ہوگا، اس گمان پر زید کتب خانہ کی بعض کتابیں خالد کو اس وعدہ پر دیدیتا ہے کہ
خالد ان کتابوں کو فروخت کر کے اپنا کام چلائے اور پھر جب خالد کے پاس وہ کتابیں

موجود ہوں تو زید کو دیدے، اور زید بدستور وہ کتابیں کتب خانہ میں داخل کر دے، اس طرح کرنے سے عمرو کے کتب خانہ کا کچھ نقصان نہیں اور خالد کا کام بھی چل جاتا ہے اور چونکہ زید کو گمان غالب ہے کہ عمرو اس جزیٰ تصرف جو بغرض نفع رسانی خالد ہے (کہ خالد بھی عمرو کا دوست ہے) جائز رکھے گا، اس لئے تصرفاً اجازت تصرف نہیں لیتا تو کیا زید و خالد کو ایسا تصرف جائز ہے، بصورت مذکورہ بالا زید نے اصلاح الرسوم و تعلیم الدین (جو ایک ہی جلد میں مجلہ تعمیر) خالد کو دیں، خالد کے ایجنٹ نے ان کو فروخت کر ڈالا۔ اصلاح الرسوم کی قیمت ۳۰ روپے اور تعلیم الدین کی ۶ جلد کی قیمت ۱۰ روپے گئی اور خالد کے ذمہ کل ۴۰ روپے لگائے گئے جو اصلی قیمت ان کتابوں کی ہے، پھر خالد کے ایجنٹ نے خالد کی طرف سے زید کو اصلاح الرسوم اور جلد کی قیمت ۳۰ روپے دیدی اور تعلیم الدین کی قیمت نہیں دی، بلکہ خالد کی کتابوں میں تعلیم الدین کے نسخے موجود تھے انہی میں سے ایک نسخہ تعلیم الدین کا زید کو دیدیا یہ نسخہ زید نے ۸ روپے فروخت کر ڈالا، (۱) اب اگر ۶ روپے تعلیم الدین اور ۴ روپے اصلاح الرسوم خرید کر کے اور ایک آنہ جلد بندی کا دے کر دونوں کتابیں ایک میں مجلد کر کے کتب خانہ میں بدستور رکھ دے اور ۲ روپے تعلیم الدین کے فروخت ہونے میں نفع ہوا یہ خود لے لے، یہ جائز ہے یا نہیں۔

(۲) یا یہ ۸ روپے تعلیم الدین فروخت کرنے سے زید کو ملے ہیں، اگر یہ ۸ روپے خالد کو دیدے اور خالد پھر دوسری تعلیم الدین جس کی عام قیمت ۶ روپے لیکر مجلد کر کے بطریقہ مذکورہ بالا کتب خانہ میں رکھ دے تو جائز ہے یا نہیں تعلیم الدین کی عام اور اصلی قیمت ۶ روپے لیکن خالد کم یا ب ہونے کی وجہ سے اپنے یہاں ۸ روپے دیتا ہے اسی بنا پر ۸ روپے فروخت کیا ورنہ لیا ۶ روپے تھا،

الجواب، اول دوا امر بھینا چاہیے، اول یہ کہ یہ تصرف فضلی کا ہے اور تصرف فضلی کا بعد اذن مالک کے مثل تصرف وکیل کے ہے، دوسرا امر یہ کہ حقیقت اس تصرف کی اقرضہ متقرر نہیں، کیونکہ کتاب ذوات الیتیم سے ہے ذوات الامثال سے نہیں ان دونوں امور سے معلوم ہو گیا کہ زید وکیل عمرو کا ہے، اور خالد وکیل زید کا اور ایجنٹ وکیل خالد کا پس ایجنٹ کا فرو کرنا بالواسطہ مثل بیع اصل مالک کے ہے اور زید نے جو خالد کے ذمہ ۴۰ روپے لگائے، چونکہ زید مشتری نہیں بلکہ ما ذون فی البیع ہے۔ اس لئے یہ ۴۰ روپے لگائے ایسا ہے جیسے موکل وکیل سے کہہ دے کہ یہ چیز ۴۰ روپے فروخت کرنا تو اس سے یہ ۴۰ روپے اس کے ذمہ نہیں ہوئے اور اگر اس سے زیادہ کو فرو کرے تو وہ ملک موکل کی ہے اس کا رکھنا وکیل کو جائز نہیں، اب اصلاح الرسوم اور جلد کی

قیمت جو بخر دی گئی یہ تو فروخت ہوگئی اور تعلیم الدین بدستور ملک عمرو کی ہے، اور دوسرا نسخہ تعلیم الدین کا جو مبادلہ میں آیا اور یہ نسخہ جدیدہ مثل اہل نسخہ میڈل پبلک عمرو کی ہوگی اب جو زید نے ۸ روپے فروخت کیا یہ ۸ بھی ملک عمرو کی ہیں، لہذا ۲ زید کو رکھنا حرام ہیں (جواب سوال دوم متعلق سوال اول) جب یہ ۸ عمرو کی ملک ہیں تو بشرط رضائے متیقن عمرو کے اگر زید نے اس کی تعلیم الدین خرید لی تو بیع صحیح ہو جاوے گی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ زید ان سب تصرفات میں غیر اصل ہے نہ خود اس کو کوئی انتفاع جائز اور نہ کوئی ایسا تصرف جائز جس میں شک ہو کہ عمرو راضی ہے یا نہیں،

۱۲ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳)

ادائے قرض کے واسطے نابالغ (جس کا کوئی سوال ۲۷۷) کا قربا بالغ مقروض ہے اور اس کا کوئی دلی نہیں، مال کے فروخت کرنے کی توکیل دلی نہیں، اب نابالغ اگر اپنا کچھ مال فروخت کے لئے بنا کر دے قرض کسی کو وکیل مقرر کر کے دے تو یہ وکالت ٹھیک ہوگی،

الجواب۔ ایسے شخص کا دلی حاکم اسلام ہے اور جب یہ نہ ہو تو عام مسلمین اسی کے حکم میں ہیں، پس اگر وہ چار خیر خواہ و ذی اثر مسلمان اس کو وکیل کو جائز رکھیں تو جائز ہے (تمہ اولیٰ ص ۱۳) توکیل مذکور میں وکیل کو کمی بیشی سوال ۲۷۸) اور اسی مال کی قیمت میں اگر کمی بیشی کرنے کا ثمن کا اختیار ہے یا نہیں اختیار بھی دے تو آیا یہ اختیار بھی حاصل ہو جاوے گا یا نہیں؟

الجواب، غنیمت سیسر کا اذن ہے یعنی جو عرف کے خلاف نہ ہو، (تمہ اولیٰ ص ۲۱۴) مہتمم مدرسہ معظین چندہ کی طرف سو وکیل ہوا و زکوٰۃ کا روپیہ سوال ۲۷۹) مہتمم مدرسہ کا طلبہ تنخواہ مدرسین میں مقرر نہیں کر سکتا اور اس کے لئے حیلہ متعارفہ ناجائز ہے، کی جانب و نائب ہر معظی چندہ کی طرف سو وکیل ہے، اگر نائب ہی تو قبضہ مہتمم کا خود قبضہ طلبہ کا ہے، اس صورت میں ہر ایک طرح کا مال زکوٰۃ وغیرہ زکوٰۃ مخلوط کرنا اور مدرسہ کی ہر ایک ضرورت تنخواہ مدرسین و خرید کتب میں صرف کرنا جائز ہوتا ہے اور کسی حیلہ حوالہ کی ضرورت نہیں مثل دلی صیغہ کے ہوگا، اور اگر مہتمم معظی کا وکیل ہے تو بیچارہ مہتمم کو بڑی تکلیف کا سامنا ہوگا، اس لئے کہ مدارس میں اکثر مال زکوٰۃ اور صدقہ واجبہ کا آتا ہے اور مدرسہ میں زیادہ خرچ تنخواہ وغیرہ کا ہوتا ہے، اور خاص خوراک طلبہ میں بہت کم صرف ہوتا ہے اور ہر ایک مال کو علیحدہ رکھنا اور کسی طرح مخلوط نہ کرنا نہایت مشکل ہے، اس سبب برات کی کیسا شکل ہے، بعض جگہ جو یہ حیلہ کیا جاتا ہے کہ کسی ایک طالب علم کو دو سو پانچ سو روپیہ دیدیا، اور

پھر وہ اس کو مدرسہ میں داخل کر دیتا ہو، کیا یہ حیلہ کافی ہے، اور اس سے ہر ایک طرح کے مال کو مخلوط کرنا اور مدرسہ کی ہر ایک ضرورت میں صرف کرنا جائز ہوگا، یا ہتھم بعض وجوہ میں نائب ہو اور بعض وجوہ میں وکیل (جیسا کہ تذکرۃ الرشید کے مکتبہ ۱۹ میں حضرت مولانا قدس سرہ کے جواب مفہوم ہوتا ہے) تو وجوہ نیابت و وکالت کی تعیین فرمادیں کہ کس صورت میں ہتھم نائب ہے اور کس صورت میں وکیل ہے، میں تو جبروا،

الجواب، ظاہر اہم ہتھم وکیل معطی کا ہے اس لئے اس کو مال زکوٰۃ تنخواہ وغیرہ میں صرف کرنا جائز ہوگا، رہا مخلوط کرنا تو باذن مالکین جائز ہے اور جہاں ہتھم معتد بہن سمجھا جاتا ہے وہاں غالب عادت ناس سے یہی ہے کہ ایسے امور کا اذن ہوتا ہے، البتہ احتیاط یہ ہے کہ رقم واجبۃ التملیک وغیرہ واجبۃ التملیک کو باہم مخلوط نہ کرے اور اگر وکیل طلبہ کا بھی فرض کیا جائے تو اس کے قبضہ کو مثل قبضہ طلبہ کے سمجھا جاوے گا، لیکن اگر طلبہ کے قبضہ میں یہ مال جاتا تو کیا وہ تنخواہوں وغیرہ میں صرف کرتے اسی طرح ہتھم کو بھی بجز طلبہ کی خاص حوائج کے دوسری جگہ صرف نہ کرنا چاہئے، جس طرح امیر المسلمین نائب فقراء کا ہے مگر بیت المال سے رقم زکوٰۃ کو دوسری مدت میں خرچ نہیں کر سکتا ہے اور یہ حیلہ متعارفہ لاثبے فقط،

۲۷ رمضان ۱۳۲۵ھ (تہتمہ اولیٰ ص ۲۱۴، حوادث اول ص ۴۹)

سوال (۲۶۰) زید نے اپنی زندگی میں عمرو کو عدم ضمان وکیل مصروف بلاذن لہذا متوفیٰ | **مبلغ سو روپے واسطے کسی کار خیر کے دیا، اور ٹاپو قلاں سے خط تحریر کیا کہ یہ روپیہ جس کار خیر میں مناسب ہو خرچ کر دو اگر کسی ہوگی تو اور دو تھکا**
 ایک چاہ پختہ کا انتظام کیا گیا، کنکر کھودنے اور دیگر اسباب کے ہتیا کرنے میں تخمیناً نصف روپیہ خرچ ہو گیا، چاہ کا انتظام ہوا تھا وہ گر گیا، اسی اثنا میں زید نے اپنی بیوی کے حج کو خرچہ وافر لیکر گیا واپسی میں جہاز پر زید کا انتقال ہو گیا۔ زوجہ زید نے ایک شخص سے راہ میں اپنا خطبہ کر لیا، بعد کو جب مکان پر آئی زوجہ زید و صاحب خطبہ بیان کرتے ہیں کہ زید سو روپیہ قرض لیکر مر رہا ہے اور کہہ گیا ہے کہ جو روپیہ عمرو کے یہاں ہے اُسے لیکر قرض ادا کرنا باوجودیکہ زید نے علاوہ اُس روپے کے اور ترکہ بھی مثل مکان وغیرہ چھوڑا ہے اور جو حجاج ہمراہ تھے ان کا بیان ہے کہ زید نے قرض نہیں لیا اب ایسی صورت میں عمرو روپیہ کہاں خرچ کیے، آیا زوجہ کو واپس دے یا کہ کار خیر میں خرچ کرے یا اس کے ایک لڑکا نابالغ ہے، اس کے لئے امانت رکھے اور جو خرچ ہو چکا ہے اس کا تاوان

دے جو جواب شرعی ہو اور شاذ و قریاویں،

الجواب، جو روپیہ خرچ ہو چکے اس کا تاوان عمر کے ذمہ نہیں، کیونکہ حیات مالک میں اس کے اذن سے خرچ ہوا ہے اور جو باقی ہے اس میں زوجہ زید اور اس کے قاطب کا دعویٰ بلا دلیل شرعاً معتبر نہیں لیکن زید کے مرتے ہی وہ روپیہ امانت ہو گیا اور اذن خرچ کرنے کا جائز رہا، اس لئے یہ باقی روپیہ زید کی ملک ہو گا اور شرعاً اس میں اس کے ورثہ کی میراث جاری ہوگی، یعنی تقسیم حقوق متقدمہ علی المیراث مثل قرض وغیرہ کے ۱/۲ زوجہ زید کو اور باقی ۱/۲ اس کے نابالغ بچے کی ملک ہے اور اگر اور کوئی وارث بھی ہو تو ظاہر کر کے سوال کرنا چاہئے۔ (تمتہ ثانیہ ص ۲۸)

استیفائے دین از | سوال (۲۶۱) کسی شخص کو اپنا قرض وصول کرنے کو ایک شخص کو کویل وکیل بقبضہ آن، بتایا اور اطمینان کے واسطے اول اس سے روپیہ لے لیا بعد وصول ہونے کے وہ مجرا دیا، یہ جائز ہے یا نہیں۔

الجواب۔ بایں تاویل جائز ہے، کہ اس وکیل سے اس نے قرض لے لیا پھر اس نے وصول کر کے محسوب کر دیا، ۲ شعیان ۱۳۳۴ھ (تمتہ ثانیہ ص ۶۰)

رغایت ہتم مدرس را | سوال (۲۶۲) جو مدرس مدرسہ باوجود تقریر اوقات تعلیم و تعلم میں وقت پورا نہ کرے یا بائی یا ہتم یا سرپرست مدرسہ چشم پوشی کیسے تو شرعاً کتنا گناہ ہے؟

الجواب، متعارف چشم پوشی جائز ہے زیادہ ناجائز۔

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۴ھ (حوادث اول ص ۲۰)

حکم ملیہ زمینداران و نمبرداران | سوال (۲۶۳) ایک رقم ہوتی ہے وصولی کے وقت نمبردار اپنے زمینداروں سے فی روپیہ کچھ رقم یعنی پلیسہ یا ادھتاج جمع سے زیادہ وصول کرتے ہیں اور اس کے وصول کرنے کی تمام زمینداران سے اور سرکار سے اجازت ہے، وہ ملیہ نمبردار حسب مرضی زمینداران مفصل ذیل کاموں پر خرچ کر سکتا ہے،

۱۔ کوئی مولوی صاحب وعظ کے لئے آئیں اُن کو نذرانہ دیا۔

۲۔ کوئی فقیر سادھو آیا اس کو دیدیا،

۳۔ کوئی سرکاری سپاہیوں کا خرچ اٹھا وہ ملیہ میں سے پورا ہوا،

۴۔ کوئی سرکاری چیرا سی آیا اس کو خوراک دیدی،

۵۔ کوئی ناگہانی خرچ گاؤں میں دیش ہو اس میں دیدیا،

۶۔ نمبر دار تحصیل میں جمع سمجھنے گئے وہاں سرائے میں روٹیوں پر اور آمدورفت میں جو خرچ ہوا اس میں ملہ میں سے رقم دیدی سو جناب من اس ملہ سے فدوی کو نمبر دار دیتا ہے، کہ یہ رقم ہم کو دیتے ہیں دراصل ایک لکڑی میں نے خریدی ہے اس کی قیمت مجھ سے نہیں دلانا چاہتے، وہ نمبر دار وغیرہ کہتے ہیں یا تو ملہ سے یہ رقم دیدیں یا ہم خود اپنے پاس سے دیدیں، تو یہ فرما دیں کہ ملہ کو لینا جائز ہو کیا الجواب، بالعموم سے جبکہ وہ برضا مندی دیں اور برضا مندی خرچ کی اجازت دیں، اس کا لینا جائز ہے، اور نا بالعموم کی رقم سے جائز نہیں، اور اگر لکڑی کی قیمت کوئی زمیندار اپنی پاس سے دے تو اس میں بھی اسی شرط سے اجازت ہے کہ وہ رقم بالغ دے اور برضا مندی کر دے۔

۱۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ (حوادث اول ص ۲۳)

سوال (۲۶۴) ہم جس اسکول میں رہتے ہیں گورنمنٹ اسکول ہی اس کے متفرق اسکول تحقیق صرف کردن خیر بعض اعتراضات کے لئے مبلغ ۷۵ روپے اور سالانہ ساٹھ روپے سرکار سے ملتا ہے اور اس کے لئے بعض مد مقرر ہے اس سے زائد اس بارہ میں جو مقرر ہے نہیں ملے گا مثلاً جھاڑو کش کیلئے ۸ مقرر ہے مگر آٹھ آنے میں جھاڑو کشی کا کام مہینہ بھر ہونا دشوار ہے اور نوکر نہیں مل سکتا، اور وہ ۸ خرچ نہ ہوں تو پھر گورنمنٹ سے وہ بھی ملتا موقوف ہو جائے گا اور جھاڑو کش کا رہنا ضروری ہے تو ایسی مجبوری کے وقت میں جھاڑو کش کا کام کسی طرح انجام دیا جاتا ہے اور وہ ۸ پیسہ نک جاتا ہے ایسی ہی اور بھی مدیں ہیں جس کا پیسہ کم پختا ہے اگرچہ پانچ روپے تک خرچ کرنے سے اور اس کا حساب دینے سے چاہے غلط ہو یا کچھ سرکار ملے گی تو نہیں مگر حساب نہ دینے سے کیفیت طلب کرتی ہے، اور حساب ماہ بیاہ بھیجا جاتا ہے تو ایسے وقت میں وہ زائد پیسہ جو پختا ہے اپنی ذات میں خرچ کرنا کیسا ہے، ایسی ہی کل آفس میں خود لے لیتے ہیں، چنانچہ پہلے ہمارے عہدہ میں یہاں جو تھے وہ بھی اسی طرح اپنی ذات خاص میں خرچ کرتے تھے، اور دیگر مددین کو دیتے تھے تو دوسرے کو بھی دیتا کیسا ہے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، آپ نے کہا ہے کہ جھاڑو کش کا کام کسی طرح انجام دیا جاسکتا ہے، تو وہ اسی شخص کو کیوں نہ دیدیے جاویں، اسی طرح دوسرے کاموں میں اور خود رکھنا کسی طرح جائز نہیں، کیونکہ یہ شخص سرکار کا دیکھتا ہے، اور وہ مالک نہیں ہوتا امین ہوتا ہے، امین کو اتنا امانت سے بدون اذن منوکل حرام ہے،

۲۸ محرم الحرام ۱۳۳۵ھ (حوادث اولیٰ ص ۱۳۱)

عدم جواز مخالفت موکل برائے وکیل وعدم جواز خریدن چیزیکہ
برائے فروخت اور وکیل باخذ ————— برائے نفس خود،

سوال (۲۲۵) اگر سامان مذکورہ
کا افسر متعلقہ جس کے ذریعہ سے سامان
نیلام ہوتا ہے وہ کسی مشتری سے اس سامان کی قیمت دریافت کر کے کہ موجودہ صورت میں اس
سامان کی کیا قیمت ہو سکتی ہے، اور پھر وہی قیمت وہ افسر داخل سرکاری خزانہ کر کے وہ سامان لیکچو
قوینس جانز سے یا ناجائز جب کسی قسم کی بولی وغیرہ نہ دیوے۔

الجواب، اگر قانون اس افسر کو ایسی کارروائی کی اجازت ہو تو جائز ہے، ورنہ شرعاً بھی جائز نہیں، لا الوکیل لا یجوز له المخالفة، ولا ان یشتری لنفسه،

۱۱ جمادی الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث اولیٰ ص ۱۲۱)

رفع خبہ بر مردم جواز آمدنی وکالت، سوال (۲۶۶) ہدایہ میں تصریح ہے کہ اُن طاعات پر اجرت جائز نہیں جو مسلمان کے ساتھ محقق ہوں، نصرت مظلوم اگرچہ طاعت ہے لیکن مسلم کے ساتھ محقق نہیں پس وکالت کی آمدنی کیوں ناجائز ہے جیسے کہ اعلیٰ حضرت نے فرمایا تھا،

جواب، یوں تو تعلیم مذہب بھی مخصوص باسلم نہیں، یہ قید اختصا باسلم کی غیر واجب میں معلوم ہوتی ہے، جیسا نکاح و ذبح، بخلاف نصرت مظلوم یا تعلیم دین کے امور واجبہ کو ہیں گواختصا نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم، (۱۳ ذی الحجہ ۱۳۸۴ھ، امداد ثالث ۶۳)

توجیہ و شرائط جوانیہ و نکالت | سوال (۲۶۷) حضور نے دربارہ نکالت احقر کے استفتاء پر

تحریر فرمایا تھا کہ اگر مؤکل سچا ہے تو مظلوم ہے مظلوم کی نصرت واجب ہے، واجب پر اجرت لینا ناجائز ہے، اور اگر جھوٹا ہے تو ظالم ہے، ظالم کی نصرت حرام ہے اور حرام پر اجرت لینا بھی حرام ہے، لیکن اگر وکالت کی فیس کو واجب یا حرام کی اجرت نہ کہا جاوے بلکہ مثل نفقہ قاضی یا حاکم کے اس کو بھی نفقہ کہا جاوے تو جو ازکی گنجائش ہو سکتی ہے یا نہیں، اور اگر یہ تاویل نہ چل سکے تو پھر یہ تاویل ہو سکتی ہے کہ وکیل نصرت کی اجرت نہیں لیتا ہے بلکہ ایک خاص وقت اور خاص دن میں مجبوس رہنے کی اجرت لیتا ہے، کیونکہ غایت مافی الباب وکیل پر مؤکل کو قانونی مشورہ دینا واجب ہوگا، اب مؤکل کو چاہئے کہ اس کے مشورہ کے موافق عمل کرے، اگر خود عمل کرنے پر قادر نہیں ہے تو وکیل اس کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا باوجود اس کے وکیل کو عدالت میں لے جانا اور اپنے کام کے لئے مجبوس رکھنا یہ غالباً مقوم عند الشرع ہو سکتا ہے، اس میں بھی کسی قدر اس کی تائید ہو سکتی ہے، کہ بسا اوقات ایک مقدمہ میں کئی کئی وکیل کرتے ہیں جن میں سے

بعض گفتگو کرتے ہیں اور بعض خاموش بیٹھے رہتے ہیں، جب عدالت کا وقت ختم ہو جاتا ہے چلے جاتے ہیں، اب ان وکیلوں نے جنھوں نے خاموشی کی حالت میں عدالت کے وقت کو پورا کر دیا، باوجود مقدمہ میں نصرت نہیں کی مگر قیس لے لی، اس سے معلوم ہوا کہ محض جیس کی قیس لی ہے، ورنہ ان کو کچھ نہیں ملنا چاہئے تھا، کیونکہ مقدمہ میں نصرت نہیں کی، آیا اس تاویل سے وکالت جائز ہو سکتی ہے یا نہیں، فقط بینوا تو جروا،

الجواب، سائل نے جو توجیہات اس کے جواز کی لکھی ہیں وہ کافی ہیں، اور ان سب سے پہل تر توجیہ یہ ہے کہ فقہاء نے تصریح کی ہے کہ حرمت استیجار مخصوص ہے طائفة مختصہ بالمسلم کے ساتھ اور نصرت مظلوم بمجملہ طاعات عاتقہ کے ہے، پس اس میں اس حرمت کا حکم نہ کیا جاوے گا، اصل یہ کہ پیشہ وکالت فی نفسہ جائز ٹھہرا، مگر شرط یہ ہے کہ سچے مقدمات لیتا ہو۔

۲۴ رمضان المبارک ۱۳۳۳ھ (حوادث اولی ص ۱۵۳)

کتاب الکفالت

سوال (۲۶۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندو سے بہر مبلغ اڑھائی ہزار روپے کے قرار پایا اور خالد والد زید رضا من ادائے مہر از طرف زید ہوا بعد عرصہ چھ سات سال کے خالد نے اپنی جائیداد منقولہ اپنے تین لڑکوں عمرو و کبر و زید اور اپنی ایک زوجہ میں زبانی تقسیم کر کے اپنے قبضہ میں رکھی اس کے چند یوم بعد زید کا انتقال ہو گیا، بعد ازاں خالد بھی مر گیا، اس حالت میں عمرو و کبر اس کی جائیداد کے وارث ہوئے، اور جو حصے عمرو و کبر کو جائیداد خالد سے ملے ہیں وہ بہت کم قیمت ہیں، اب زوجہ زید دعویٰ اپنے مہر کا اپنے بھائی اور داموں کی معرفت سے عمرو و کبر پر کرتی ہے، اور کہتا ہے زبانی گواہان نکاح و قاضی نکاح پر ٹھکانے والی کی ضمانت خالد ادائے مہر حسب منشاء خود ثابت کرتی ہے، اور کوئی ثبوت تحریری اس بارہ میں نہیں رکھتی اور عمرو و کبر اور یہ شہر نہ ہو کہ جب یہ نصرت مظلوم ہے اور واجب ہے گو محقق بالمسلم نہ ہو تو اس پر اجرت لینا کب جائز ہوگا جواب یہ ہو کہ یہ عدم جواز بوقت تعیین ہے اور یہاں تین نہیں پس جائز ہوگا، نظیرہ ما فی الدر المختار والافضل ان یشیل لیت بجائان فان اتبني الغاسل الاجر جاز ان كان ثم غیره والا لا التعمین علیہ الخ کذا فی باب الجنایة ۱۲ من

بکر بیان کرتے ہیں کہ ہم سے کبھی خالد نے اپنا ضامن ہونا مہر کا بیان نہیں کیا تو کیا از روئے شرع شریف عمرو بکر مستحق اداۓ مہر مذکور ہو سکتے ہیں، اور اگر ہو سکتے ہیں تو جس قدر وارث پائی ہے اس کے موافق عمرو بکر دیں گے یا اور زیادہ بھی دینے کے مستحق ہیں، بینوا تو ہر وا،

الجواب، در حالیکہ کفالت کے گواہ موجود ہیں کفالت ثابت ہو جائے گی، اور کفالت بالمال موت کیفیل سے باطل نہیں ہوتی، پس اداۓ مذکور کفالت میراث پر مقدم ہو پس ہندہ جائیداد خالد ہو جو کہ عمرو بکر کے قبضہ میں ہے زرہ وصول کر سکتی ہے، اگر جائیداد کفایت نہ کر سکے زائد کا مطالبہ عمرو بکر سے نہیں ہو سکتا، اور عمرو بکر زید کے ترکہ سے بقدر اپنے حق کے وصول کر سکتے ہیں بشرطیکہ کفالت با مزید ہوئی ہے ورنہ زید کے ترکہ سے عمرو بکر کچھ تعرض نہیں کر سکتے، اما کیفیل بالمال فلا تبطل لان حکمہا بعد موتہ فیوفی من مالہ ثم ترجع الوارثۃ علی المكفول عنہ ان کانت بامرہ، شامی جلد ۳ صفحہ ۲۵۷۔

۱۵ ربیع الاول (امداد ثالث ص ۴۲)

سوال (۲۶۹) اگر بریگ سے قفل توڑ کر کسی کس سے ریل والوں نے مال چرایا ہو تو عدالت کمپنی سے وصول درست ہے یا نہیں؟

الجواب ریلوے کمپنی ضامن ہوتی ہے، حفاظت اموال بریگ کی اس لئے اس سے وصول کرنا درست ہے، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۳)

کتاب الحوالہ

سوال (۲۷۰) ایک شخص نے کسی کی واجب الادا رقم اشتراط رضا بحیل و محال علیہ در حوالہ روک لی دوسرے نے اپنے نام سے وصول کر کے حیل سے دیدی یعنی جس کی واجب الادا رقم تھی جو اصل قرضخواہ تھا اس کو دیدی اور وصول کئے ہوئے شخص کو کہہ دیا کہ تمہارے روپے مجھے اس کو دیدیئے اس نے جواب نہ دیا تو یہ معتبر ہوا یا نہیں؟

جواب، جائز و معتبر نہیں بل علیہ اشتراط رضا، الحیل و المحال علیہ و المحال فی الحوالہ،

۲۷ ربیع الاول ۱۳۳۴ھ (امداد ثالث ص ۴۲)

سوال (۲۷۱) روپیہ پیسہ یا کوئی چیز ایچ لینے کا معاملہ درست ہے

یا نہیں، صورت اس کی اس طرح پر ہے میں نے ایک رسالہ ۱۲ پر عبد الحفیظ کے ہاتھ فروخت کیا اس نے ہم کو ایک چوتی دی اور کہا کہ ۱۰ روپے کرو میں نے محمدی کی سے اس کے سامنے کہہ دیا کہ ۱۰ روپے تھا جسے ذمہ کتاب کے دام باقی ہیں عبد الحفیظ کو دیدیتا، محمدی کی نے منظور کر لیا اور عبد الحفیظ نے بھی کہا کہ میں محمدی کی سے لے لوں گا اب تم نے کچھ واسطہ نہیں ہے پس یہ لینا دینا کیسا ہے۔

الجواب، یہ حوالہ ہے اور حوالہ درست ہے، مگر اس صورت خاص میں اس قدر اور ضرورت ہے کہ آپ عبد الحفیظ سے ۱۰ بقیہ کے نسبت اتنا اور کہہ دیجئے کہ یہ ہم کو یا افضل قرض دیدو اور وہ منظور کر لے۔ پھر یہ معاملہ حوالہ کا کیجئے، ۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۲)

سوال (۲۷۲) زید نے بعوض کچھ اپنے گذشتہ حساب کتاب کے مثلاً چار سو پچاس روپے نقد کے دلا پانے کی ڈگری ایک انگریز پر باقاعدہ حاصل کر لی ہے، انگریز چند ماہ میں بالاقساط مبلغ ۱۰۰ روپے کا زید کو واکرے گا زید چونکہ کسی دور دراز جگہ کا باشندہ ہے، یہاں مقیم نہیں رہ سکتا لہذا وہ کسی دوسرے شخص مثلاً خالد کو جو یہاں کا مقیم ہے وہ ڈگری مذکور بدیں شرط حوالہ کرتا ہے کہ خالد اس کو مثلاً دو صد روپیہ نقد کمشت ابھی ادا کر دے اور بعد میں دو صد بچاؤ روپیہ بالاقساط وصول کر کے اپنے قبضہ و تصرف میں لاوے، زید کو اس رقم سے کوئی واسطہ نہ ہوگا، آیا خالد جو یہاں کا مقیم ہے زید کی شرط مذکورہ بالا کو شرعاً کر لینے کا مجاز ہے یا نہیں اس داد و ستد کا رد والی میں کوئی امر خلاف شریعت تو نہیں ہے؟

الجواب، یہ تو جائز نہیں مگر یوں کر لے کہ خالد کو وکیل بنا دے کہ تم اس انگریز سے تقاضا کر کے وصول کرو، اور اڑھائی سو روپے اس کام پر تمہاری اجرت ہے، اور دوسروں پر ہم کو قرض دیدو، وہ بھی وصول کر کے اپنے قرضہ میں رکھ لیتا،

۲۶ ربیع الاول ۱۳۳۱ھ (حوادث اول ص ۱۲)

سوال (۲۷۳) زید کا قرض دس روپیہ عمرو کے ذمہ ہے۔ خالد نے زید سے کہا کہ دس روپیہ تم مجھ سے لیلو میں اپنا یہ روپیہ عمرو سے وصول کر لوں گا،
الجواب، اگر حینوں راضی ہوں تو جائز ہے۔

لے لیکن اگر خالد کو اس انگریز سے وصول نہ ہوا تو وہ اپنا روپیہ زید سے واپس کر لے گا۔

کتاب الودیع

سوال (۲۷۴) زید کا ایک کبس مودع بالاجر کے ذریعے آیا جو اگر فتن مال تلف شدہ | مودع بالاجر بحیلہ جس میں نئے روپے کا مال تھا، مگر اس میں سے پچاس روپے کا مال راستہ میں چوری ہو گیا، زید نے ہر چند کوشش کی کہ جو مال تلف ہو گیا ہے اس کا معاوضہ مل جائے مگر مودع بالاجر نے کچھ نہیں دیا، اب تھوڑے عرصہ کے بعد زید کا ایک کبس مال کا جس میں پچاس روپے کا مال تھا اسی مودع بالاجر کے پاس گم ہو گیا ہے، اب مودع بالاجر نے اس گم شدہ کی فہرست طلب کی ہے، اب زید اپنے پچاس روپے سابق کے اس میں اس طرح وصول کر سکتا ہے کہ بجائے پچاس روپے کے لکھ دے کہ میرا مال اس میں سو روپے کا تھا تو مودع بالاجر دیدیگا یہ صورت جائز ہوگی۔

الجواب - جائز ہے۔ ۱۷ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث خامس ۲۶)

سوال (۲۷۵) زید عمرو کے پاس قنّاً قنّاً امانت رکھتا تھا اور بوقت ضرورت لیتا دیتا رہا۔ گو یہ معاملہ مدت تک رہا مگر جانیں نے کچھ لکھا لکھا یا نہیں ایک مرتبہ زید نے عمر سے مبلغ مٹھ جو اس کا امانت تھا طلب کیا، عمرو نے کہا کہ مجھے تو یاد ہے کہ صرف غلہ ہیں زید نے زبانی یاد دلایا۔ آخر شش عمرو نے لاکر پورے مٹھ حوالہ کئے، اب زید نے دوبارہ عمرو کو مٹھ روپے دئے کہ فلاں ماہ میں فلاں شے خرید کر ہمارے پاس روانہ کرنا، عمرو نے نہ بھیجا اس وقت روپیہ لیکر وعدہ تو کیا جب زید بذریعہ تحریر متقاضی ہوا تو عمرو نے لکھا کہ میرے ذمہ تھا کہ کچھ نہیں پھر تو اس کی جیس بھیں ایک مدت تک رہی زید نے رفع دفع کرنے کی غرض سے یہ لکھا کہ تم یہ بیلتفات غمگینی مدرسہ یا یتیم خانہ میں دیدو، بایں نیت کیا اللہ اگر زید کا روپیہ ہے تو اسکو ورنہ مجھ کو ثواب ملے، عمرو نے جھٹلا کے صرف زید کے نام روپیہ داخل کیا اور لکھا کہ تم نے جبراً دلویا ہے، تو ایسی مشتبہ صورت میں جب کہ زید کی تحریر کے خلاف روپیہ عمرو نے صدقہ کیا تو آیا زید کو مبلغ مٹھ روپے عمرو کو دینا چاہئے یا نہیں، فقط۔

الجواب، جب اول بار میں زید کی یاد دہانی پر عمرو نے مٹھ روپے ادا کئے تو بدلائت حال اس کے وجوب کا اقرار کر لیا، جو اس پر حجت ہے، اب دوبارہ جو زید نے عمرو کو مٹھ دئے، وہ امانت ہیں اس کا رکھنا عمرو کو جائز نہ تھا، اس لئے یہ کہنا کہ جبراً دلویا غلط ہے، اور یہ صدقہ زید کی طرف سے

ہو گیا اور یہ صدقہ دینا خلاف تحریر زید نہیں ہے، زید کا اصل مقصود تو یہی تھا کہ میری طرف سے دیا جا
دوسری بات محض رفع نزاع کے لئے کہدی تھی، پس خلاف مقصود نہیں ہوا، اس لئے یہ ضرر نہ زید
سے عمر و لے سکتا ہے اور نہ عمرو سے زید، واللہ اعلم ۶ رذی الحجہ ۱۳۲۸ھ (امداد جلد سوم ص ۴۴)
نزع امانت نابالغ | سوال (۲۷۶) اگر عم در مال ایتم بر ادایا فی خود خیانت می کند و
از دست حنائی | مال او شان بے قائمہ مصروف می سازد و دریں صورت مال ایتم مذکور
برائے محی فطنت و تصرف بر آئمان حوالہ شخص دیگر امین معتبر کردہ شود جائز است یا نہ، و نیز جد
فاسد بادر می دارند اگر بایشان حوالہ کردہ شود درست است یا نہ، بینوا اتوجروا،

الجواب، فی الدر المختار باب الحضانۃ: ولو الاب مبذرا یدفع کسب الابن الی امین کما
فی سائر املاک ام الزہر روایت ثابت شد کہ ہر گاہ پدر کہ علی الاطلاق ولایت می دارد بتبذیر و
اتلاف ممنوع التصرف و سلوب الولایت می شود پس تا لم یم یرسد و در امین تخصیص مادہ نیست
ہر کس کہ اہلیت امانت و حفاظت داشتہ باشد با حق و مقدم تر است، واللہ اعلم۔

۱۵ رمضان المبارک ۱۳۲۸ھ (امداد جلد سوم ص ۴۴)

تصرف متولی در رقم چندہ | سوال (۲۷۷) ایک قصبہ میں جامع مسجد و عید گاہ کی ترمیم کی
خلافت رشتائے اہل چندہ | وقتاً فوقتاً ضرورت واقع ہوئی اور بنظر آسانی ایک آمدنی دوا می کی جاتا
محسوس ہوئی لہذا تمام باشندگان نے جمع ہو کر یہ صورت نکالی، اور اس امر پر اتفاق کیا کہ تمام لوگ
بوقت فروختگی مال بحساب فی روپیہ ایک چھدام دیا کریں، تاکہ رفتہ رفتہ رقم مقصد ہو جائے، اور بوقت
ضرورت خاص ان ہی مسجدوں میں کام آئے اور صرف کی جائے، چنانچہ اس پر عملدرآمد شروع ہوا، او
اہتمام و انتظام کے لئے امام جامع مسجد کو متولی مقرر کیا، اور یہ آمدنی ہمیشہ بطور امانت خریداران قصبہ کے
پاس جمع ہوتی رہی، اور بوقت ضرورت متولی نے خریداران سے وصول کر کے مصارف مخصوصہ و
مقرر شدہ میں صرف کیا، اور کبھی کسی خریدار نے علاوہ مصارف مقررہ کے اور مصارف یا کسی دوسری
مسجد میں صرف کیا تو ابالیسان قصبہ و متولی نے ان سے دام دام وصول کیا اور ہمیشہ زمانہ دراز
تک امور مذکورہ بالا پر عملدرآمد ہوتا رہا، اب کچھ زمانہ سے چند خریداران جو محض بحیثیت امین اس
رقم امانت پر قابض ہیں دینے سے انکار کرتے ہیں تو آیا ان حضرات کو شرعاً رقم مذکور کو روک لینا
اور علاوہ اس مسجد کے جس کے لئے تخصیص کی گئی جس مسجد اور کار خیر میں چاہیں صرف کر سکتے ہیں یا
نہیں، اور متولی مساجد مخصوصہ کو استحقاق وصول کرنے رقم مسطورہ کا ہے یا نہیں، بینوا بالکتاب،

الجواب، جس شخص کے پاس یہ رقم جمع ہوئی ہے اس میں اگر خود اس شخص کی بھی کسی قدر رقم ہے تو اس قدر میں اس امین کو اختیار ہے کہ جو چاہے تصرف کرے اور جس قدر دوسروں کی رقم ہے اس میں اگر کوئی صاحب رقم اس امین کو اختیار و اجازت دے تو صرف کی دیدے اسی طرح اس میں بھی اس کو تصرف جائز ہے، اور ان دونوں رقموں میں متولی کو یا کسی اور کو کوئی حق مطالبہ و مزاحمت کا نہیں ہے، اور جس قدر دوسروں کی رقم ہے اور ان اصحاب رقوم کی طرف سے اس امین کو تصرف کی اجازت بھی نہیں ہے، اس میں کوئی تصرف جائز نہیں، بلکہ ان اصحاب رقوم کو یا جس شخص کو وہ اختیار دیدیں خواہ متولی ہو یا اور کوئی ہو وہ اختیار حاصل ہے اور اگر مجموعی رقم سے کچھ خرچ ہو چکا ہو اور اس کے بعد یہ نزل ہوا ہو تو احکام مذکورہ مفصلہ سابقہ قسم کی رقوم میں حصہ رسد جاری ہونگے البتہ اگر کوئی رقم مختلط نہ ہوئی ہو تو اس جدار کھی ہوئی رقم میں اس کا حکم خاص مستقلاً جاری رہیگا، یہ تو سوال مذکور کا جواب تھا، اور ایک مستقل کلام سوال مذکور کے متعلق اس پر ہے کہ آیا ایسا قانون آمدنی کا مقرر کرنا جائز ہے، یا ناجائز، چونکہ اس کو پوچھا نہیں گیا اس لئے جواب سے تعرض نہیں کیا، لیکن چونکہ اکثر لوگوں کو اس طرف التفات کم ہے اس لئے اس قدر اجمالاً تنبیہ کر دی گئی، اور جن قواعد شرعیہ پر یہ تقریر مبنی ہے، چونکہ وہ نہایت معروف ہیں اس لئے نقل عبارات کتب کی حاجت نہیں سمجھی، واللہ اعلم وعلیہ اتم والحکم،

۱۲ ذیقعدہ ۱۳۲۷ھ (امداد جلد سوم، ص ۴۴)

ضمان مودع المودع | سوال (۲۷۸) ایک مسامۃ نے زید کو چپا کلی و جگنو واسطے بنوانے کے دی، چونکہ وہ معتکف تھا اس نے عمرو کو دیدی، اس کا بیان ہے کہ میں طاقت پرورد کردہ کرپا بجاہ پیسنے لگا اور بھول کر چلا گیا اب مسامۃ زید سے دعویٰ کر سکتی ہے یا نہیں اور زید عمرو سے دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں،

الجواب، صورت مذکورہ میں مسامۃ مؤککہ حکم مودعہ اور زید وکیل حکم مودع اور عمرو وکیل الوکیل حکم مودع المودع میں ہے، کہا ہو ظاہر اور مودع المودع مثل مودع کے ہلاکت و دیوت کے ضامن نہیں ہوتا، استہلاک سے ہوتا ہے، اور زیان استہلاک ہی، پس صورت مسئلہ میں عمرو ضامن ہے، اب مسامۃ کو اختیار ہے خواہ زید سے دعویٰ لے لے اور وہ عمرو سے دعویٰ کرے اور خواہ ابتداءً عمرو ہی سے دعویٰ کرے اور زید سے کچھ تعرض نہ کرے نہ زید عمرو سے کچھ مواخذہ کرے، فرع و لوقال و ضمتہا بین یدری و قمت و نسبتہا فصاحت بعضین، شامی ج ۳ ص ۵۰۰، وہی

امانہ فلا تضمن بالہلاک مطلقاً سوار امكن التخریج من ام لا درمحا قولہ سوار امكن التخریج من ام لا لیس منہ النیان کہ الوقال وضعت عندی فنیت وقمت بل یمکن مفرطاً بخلاف ما اذا قال ضاعت ولا ادري كيف ذهبت فان القول قولہ مع یسینہ ولا یضمن لانہ امین حموی یتصرف لمطحاوی جلد ۲ صفحہ ۳۷۶ ولو استہلك الثانی الودیعتہ ضمن بالاتفاق ولصاحب الودیعتہ ان یضمن الاول ویرجع علی الثانی وان یضمن الثانی ولا یرجع لمطحاوی جلد ۲ صفحہ ۳۸۲ ، والشرع علم ،

۹ شوال روز جمعہ ۱۳۳۵ھ (امداد جلد ۳ ص ۶۶)

سوال (۲۷۹) انگریزی قانون کے موافق کرایہ نامہ اسٹامپ پر لکھا جاتا ہے کہ کرایہ ہوا یا نہیں اور یہاں یہ قاعدہ رواج پکڑ رہا ہے کہ جب کوئی مکان کرایہ پر دیا جاتا ہو تو کرایہ پر لیسے والے اسٹامپ خرید کر مالک کو دیدیتا ہے کہ لکھوا لینا یہاں وقت انتخاب میں بہت سے اسٹامپ ایسے نکلتے کہ جواب تک سادہ ہیں ان کا پتہ چلے گا مالکان کو واپس کرنا ہی مناسب معلوم ہوتا ہے لیکن جو اشخاص بیرونی ہیں یا مرگے ہیں یا ان کا پتہ نہیں ان کی بابت کیا کرنا چاہئے ان اشخاص میں اہل اسلام اور ہندو دونوں ہیں۔

الجواب ، جن مالکان اسٹامپ کا کچھ پتہ نہ چلے ان اسٹامپ کو فروخت کر کے وہ دام من جانب مالکوں کے مصارف خیر میں صرف کر دئے جائیں ،

کتاب الضمان

سوال (۲۸۰) زر و مال امانت خواہ کسی بالغ کا ہو یا نابالغ کا امین مودع یا بنیر آن یا اس کے ملازم یا عزیز و آشنا کے پاس سے جس کو امین نے مستند سمجھ کر رکھ دیا سرقت یا تلف یا گم ہو جاوے یا الٹ جاوے ، اور امین کی جانب سے یا جس کے پاس امین نے رکھ دیا تھا بددیانتی و بے احتیاطی ظہور میں نہ آئی ہو تو وہ زر و مال امین وغیرہ پر ادا کرنا لازم ہوگا یا شرعاً اس تاوان سے وہ محفوظ رکھے جائیں گے ، اور اگر امین کا زر و مال بھی شامل زر و مال امانت کے تلف ہوا ہے اور کچھ حصہ زر کا سرقت و تلف و لوٹ سے بچ رہا ہے اور دونوں کے زر کی تعداد مساوی نہیں کم و بیش ہے ، تو وہ دونوں کس حساب سے بقیہ تقسیم کریں گے ، بھصہ رسد یا کیونکر

اور اگر ایک مکان و ایک کس و صندوق وغیرہ میں امین کا ذاتی روپیہ اور نیز زراعت رکھا ہوگا مگر تحصیل یا ظروف جن میں روپیہ ہے دونوں کے جُدی جُدی ہیں، اور اتنا قیہ باظہور بددیانتی میں کے زراعت چوری ہو گیا، اور امین کا ذاتی روپیہ بچ رہا، تو امین زراعت کا دیندار ہوگا یا نہیں؟

الجواب، اگر امانت جدار کمی ہے اور باوجود نگہداشت کے تلف ہو گئی امین ضامن نہ ہوگا، اور اگر شامل رکھی ہے سو اگر ایسی چیز اس کے ساتھ شامل ہے کہ جدا ہو سکتی ہے تو بھی میں ضامن نہیں، تلف شدہ و باقی ماندہ مالک کی ہے، اور اگر ایسی چیز کے ساتھ مخلوط ہے کہ تمیز نہیں ہے سو اگر بدون شامل کئے ہوئے شامل ہو گئی تب دونوں شریک ہیں تلف شدہ و باقی ماندہ دونوں پر حصہ رسد تقسیم ہوگا، اور اگر دانستہ شامل کی ہے تو اگر مالک کی اجازت سے کی ہے تب بھی دونوں مثل سابق کے شریک ہیں اور متلف اور باقی دونوں کا حصہ رسد ہے اور اگر بلا اجازت غلط کر دیا، محض غلط سے ضامن ہو جائے گا جو کچھ تلف ہوگا امین کا ہوگا، اور اس کی امانت کی قیمت ادا کرنا واجب ہوگا و کذا لو غلطها المودع بما له بغیر اذن بیک لا یتیمز الا بکلفہ کمخلفہ بشیعر و دراہم جیاد بزینوف محبتی منتہا لاستہلاک بالخلط و قوله لا یتیمز فلو کان یکن الوصول الیہ علی ارجح التیسیر کخلط الجوز باللوز و الدرہم السود بالبیسق فانہ لا یقطع حق المالك اجماعاً شامی) وان باذن اشترک اشترک المالك کما لو اختلطت بغير صنف ۱۲ قوله بغیر صنف فان ہلک ہلک من ماجمعاً لہما و یقسم الباقی مینہما علی قدر ما کان کل واحد منہما کالمال المشترک بجر شامی) اور اگر امانت جاری رہی اور امین کی ذاتی چیز بچ گئی باوجود حفظ کے ضامن نہیں وہی امانت فلا تضمن بالہلاک مطلقاً سوار امکن التحرز عنہ ام لا ہلک مہاشی ام لا ۱۲ واللہ اعلم، (امداد ج ۳، ص ۴۶)

ضمان امین بہ ارسال | **سوال** (۳۸۱) زید کے دو پارچے کرتا عمر و خیاط نے بکر کو جو زید کے امانت بدست اجنبی ملازم کا لڑکا عاقل بالغ ہے یہ کہہ کر دیئے کہ ان کو زید کے پاس پہنچا دے اور بکر نے بخوشی خاطر ان کو اپنی تفویض میں لے لیا، اور سواری رتھ سوار ہو کر روانہ ہوا، راستہ میں بکر کی غفلت سے ایک کرتا گم ہو گیا، اب زید کو اس کرتے گم شدہ کی قیمت بکر سے لینا جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جروا،

الجواب، فی الہدایۃ ومن استعار دابة فردھا مع عبده او اجیره لم یضمن و کذا اذا ردھا مع عبده او اجیره وان کان ردھا مع اجنبی ضمن ام ج ۲ ص ۲۶۶، اس سے معلوم ہوا کہ عمر و خیاط کو یہ کہہ کر بکر کو سپرد کرنا جائز نہ تھا اس لئے اس کا تاوان عمر و سے لے سکتا ہے، ۱۰ بیع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۲۸)

سوال (۲۸۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
برکے کہ بعد فقدان اول دستخط او پائل
ضمن نوٹ گم شدہ بعد دستیابی آن
متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص زید کا نوٹ گم ہو گیا تھا، مالک نوٹ
نے جا بجا بنکوں میں نوٹ کا نمبر بھیج کر سب کو اپنے گم شدہ نوٹ کی خبر دیدی اور اس کا پتہ چلانے کیلئے
کمہ دیا، بعد سال ڈیڑھ سال کے اس نوٹ کاپتہ چل گیا اور وہ نوٹ ایک شخص عمر کے پاس مل گیا
پولیس نے ان تمام اشخاص سے جنھوں نے گم شدگی کے زمانہ میں نوٹ چلا کر اپنے دستخط نوٹ پر ثبوت
کئے تھے (مثلاً بکرو خالد و بشیر کہ عمر و نے بکرو سے خریدا تھا اور بکرو نے خالد سے اور خالد نے بشیر سے
اور بشیر کا حال معلوم نہیں کہ اس کو کس طرح وہ نوٹ حاصل ہوا) اقرار لے کر نوٹ کے دست
بدرست متصل ہونے کا ثبوت حاصل کیا، لیکن آخری نام کا سنی مثلاً بشیر مر گیا ہے، اس سے بذریعہ
اقرار ثبوت نہیں پہنچا سکتے ہیں، لیکن بذریعہ بینہ اس کے دستخط اور اس کے روپے پانے کا ثبوت
ہو سکتا ہے، لیکن بعد ثبوت دریافت طلب یہ امور ہے کہ وہ بشیر اس نوٹ کو چرانے والا یا بطور
نقطہ کے پانے والا قرار دیا جاسکتا ہے یا نہیں، صرف اسی دلیل سے کہ نوٹوں کے چلانے میں لوگوں
کا معمول اسی طرح جاری ہے کہ نوٹ دوسرے شخص کو دے کر اس سے روپیہ مندرجہ نوٹ وصول
کر لیتے ہیں، اور اس نوٹ پر اپنے دستخط ثبت کر دیتے ہیں، اب علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ یہ تعامل
لوگوں کا دلیل شرعاً اس امر کی ہو سکتا ہے یا نہیں، کہ آخری دستخط والا شخص یعنی بشیر روپیہ چور یا بطور
نقطہ پانے والا ہے اگرچہ عقلاً جائز ہے، کہ آخر شخص چور یا بطور نقطہ یا نیوالانہ ہو، بلکہ اس نے دوسرے
شخص جو فی الواقع چور یا بطور نقطہ پانے والا ہے اور وہ شخص ناواقف ہے دھوکہ دے کر قیمت
ارزاں لے لیا ہو یا اور کسی طرح سے مفت یا بقیہ تارزاں لے لیا ہو، اور بوجہ ناواقف کے اس نے
دستخط نہ کئے ہوں، لیکن یہ ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں بھی واقف کار آدمی کو جس نے ناواقف
سے نوٹ لے لیا ہے یہ ضرور ثابت ہو جائے گا کہ یہ نوٹ اس نے کہیں سے پایا ہے، یا چُر کر لیا ہے
بہر حال وہ واقف کار پانے والا نوٹ کا تب بھی مجرم قرار دیا جاسکتا ہے، کیونکہ ایسا مال لینا
بھی ناجائز ہے، الغرض جب ایسی صورت واقع ہو جائے اور وہ آخری شخص یعنی بشیر مر جائے
تو اس شخص کو شرعاً مجرم قرار دے کر اس کے مال سے روپیہ وصول کر سکتے ہیں یا نہیں؟

تتمہ سوال، سرکاری قانون کے بموجب مالک نوٹ کا روپیہ آخری شخص کے مال
سے دلایا جاوے گا، اور یہاں روپیہ سوائے مالک کے اور کسی کا نہیں ضائع ہوتا ہے، کیونکہ صورت
مفروضہ یہ ہے کہ مثلاً زید مالک سے نوٹ گم ہو گیا، فرض کیجئے کہ بشیر نے وہ نوٹ زمین پر پڑا ہوا

پایا، یا بشیر نے مالک کے پاس سے چرالیا بعدہ بشیر نے خالد کے ہاتھ نوٹ چلایا، یعنی خالد کو نوٹ اپنے دستخط کرنے کے بعد دیدیا، اور اس سے مندرجہ نوٹ روپیہ وصول کر لیا، بعدہ خالد نے بکر کے ہاتھ نوٹ چلایا، بعدہ بکر نے عمرو کے ہاتھ نوٹ چلایا، بعدہ عمرو نے بینک گھر میں نوٹ چلایا، بینک گھر سے روپیہ تو عمر کو مل گیا، لیکن عمر کا نام و نشان ملا زمان بینک نے اپنی کتاب میں لکھ کر مالک نوٹ کو یعنی زید کو نوٹ کے بل جلنے کی خبر دیدی، اور پھر بموجب حکم گورنمنٹ کے ملا زمان پولیس نے عمرو سے شروع کر کے بشیر تک اس نوٹ کے چلانے والے کا پتہ اور نشان بندہ اقرار ثابت کیا، بشیر چونکہ مرچکا تھا، اس لئے اس کے دستخط اور اس کے نوٹ چلانے کا ثبوت بذریعہ شہادت معتبرہ حاصل کیا گیا، اب بموجب حکم قانون کے وہ آخری شخص یعنی بشیر ہی مجرم قرار پاتا ہے، اور سرکار اس کے مال سے مالک نوٹ کو روپیہ دینا چاہتی ہے لیکن مالک بغیر اجازت شرع شریف کے اس روپیے کو لینا نہیں چاہتا ہے، اب جیسا کہ شرع شریف کا حکم ہے، آنجناب مطلع فرمادیں، تاکہ اس پر عمل کیا جاوے، میں اس قصہ کو کچھ تفصیل کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ عرصہ دو ڈیڑھ سال کا ہوا جب کہ نوٹ قیمتی پانصد روپے مالک یعنی محمد ابوبکر خاں صاحب رئیس دادون ضلع علی گڑھ کے ایک محنت ملازم کے پاس سے گم ہو گیا نہ معلوم کہ اس کے پاس سے کسی نے چورالیا، یا اس کے پاس سے کسی جگہ گر بڑا، ہر چند تلاش کیا گیا نہیں ملا، پھر خانصا موصوف نے مالک ہند کے بینک گھروں میں جا بجا اطلاع دیدی کہ ہمارا ایک نوٹ فلاں نمبر کا فلاں تاریخ کو گم ہو گیا ہے، اس کا پتہ چلانا چاہئے، پھر آگے قصہ وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا ہے کہ جواب بہت جلد عنایت ہووے، اور سرکاری قانون میں جو آخری شخص کو مجرم قرار دیا ہے، تو صرف اس وجہ سے کہ اس کے دستخط کے بعد مالک یا کسی اور شخص کے دستخط پھر نوٹ پر نہیں ہیں، اور قانوناً بغیر دستخط کے ہونے چلانا ناجائز ہے، لہذا اس کو مجرم قرار دیا ہے اب آنجناب شرع شریف سے اس تعامل کے سند ہونے کی دلیل پیش کریں،

الجواب، نوٹ خود معقود علیہ مقصود نہیں ہوتا، چنانچہ نوٹ جل جانے کے بعد اگر غیر محفوظ ہو تو مالک کو خزانہ سے روپیہ مل جاتا ہے، اگر وہ خود معقود علیہ ہوتا تو ہلاک البیع بعد التسلیم میں بائع پر رجوع بالثمن کا حق نہیں ہوتا، پس معلوم ہوا کہ وہ معقود علیہ نہیں ہے، بلکہ معقود علیہ روپیہ ہوتا ہے، اور عقد حوالہ اور نوٹ اس کی سند، اور صحت حوالہ میں محیل یعنی مدیون اور محال یعنی دائن اور محال علیہ یعنی قبول کنندہ حوالہ (ولو لم یکن علیہ المحیل دین)

سب کی رضا شرط ہے کما صرحوا، پس حقیقت معاملہ مذکورہ فی السؤال کی شرعاً یہ ہے کہ جس شخص نے سب سے اول یہ نوٹ خرانہ سرکار سے خریدا خرانہ اس کا مدیون ہے، اور وہ شخص دائن اور اس مدیون نے اپنے قانون نفاذ نوٹ میں گویا اپنی رضا ظاہر کر دی، کہ اگر تم کسی کے ہاتھ اس نوٹ کو بیع کر دو گے، یعنی تم اس سے روپیہ قرض لے کر یہ مسئلہ حوالہ اس کے سپرد کر دو گے، تو ہم یہ روپیہ اس کو دیدیں گے، پھر جب اس مشتری من الخزانہ نے کسی کے ہاتھ فروخت کیا، اور اس نے خریدا جس کی حقیقت بھی وہی ہے کہ اس بائع نے اس مشتری سے قرض لے کر خرانہ پر حوالہ کر کے سند دیدی تو یہ مشتری من الخزانہ کہ دائن تھا اور وہ مشتری من ہذا مشتری کی قبول کنندہ حوالہ ہے نیز رضا مند ہو گئے، اسی طرح یہ سلسلہ لا تقف عند حد رضا مندی چلا جاتا ہے اور عقد صحیح ہوتا رہتا ہے یہ تو بیع نوٹ کی حقیقت ہے، اور اگر مثلاً اس مشتری من الخزانہ نے کسی کو یہ نوٹ ہبہ کیا تو اس کے یہ معنی ہیں کہ خرانہ کے ذمہ جو میرا قرض ہے اس پر قبضہ کر کے تم مالک ہو جاؤ، پھر اگر اس موہوب لہٰ نے کسی کے ہاتھ بیع کیا تو وہ مشتری اس موہوب لہٰ کو قرض دیتا ہے، اور یہ موہوب لہٰ اس قرض کو خرانہ سرکاری پر حوالہ کرتا ہے اور اس کو سب قبول کرتے ہیں، اور گو اس موہوب لہٰ کا کوئی قرض بذمہ خرانہ نہیں ہے، لیکن محیل (یعنی مدیون) کا ذکر یہاں یہ موہوب لہٰ ہے کچھ قرض بذمہ محال علیہ (یعنی قبول کنندہ حوالہ کہ یہاں خرانہ ہے) ہونا کچھ ضروری نہیں، اس لئے یہ معاملہ بھی صحیح ہو جاوے گا، جب اس کا حوالہ ہونا اور حوالہ میں سب کی رضا کا شرط ہونا ثابت ہو گیا تو اب سمجھنا چاہئے کہ جب زید یعنی البوکریہ صاحب کا نوٹ گم ہو گیا تو جس شخص کے بھی وہ ہاتھ لگا اس نے جو کسی کے ہاتھ فروخت کیا جس کی حقیقت مشتری سے قرض لے کر حوالہ کرنا ہے خواہ وہ بشیر ہو یا غیر بشیر، چونکہ اس میں بیع صورت اور حوالہ معنی کا وقوع بلا اذن زید یعنی البوکریہ صاحب ہوا اس لئے یہ عقد صحیح نہیں ہوا، مثلاً غیر بشیر نے بشیر کے ہاتھ بیچا تو بتا بر تقریر بالا یہ معاملہ درست نہیں ہوا تو بشیر کا روپیہ اس غیر بشیر کے ذمہ رہا، اسی طرح بشیر نے جو خالد کے ہاتھ بیچا وہ بھی حوالہ ہے، اور خالد کی رضا معلق ہے، اس نوٹ کے غیر مسروق ہونے کے ساتھ اور وہ شرط مفقود ہے، اس لئے خالد بھی راضی نہیں اس کا روپیہ بشیر کے ذمہ رہا اسی طرح بکر کا خالد کے ذمہ رہا، اور اسی طرح عمرو کا بکر کے ذمہ رہا۔ اور اسی طرح بینک کا عمرو کے ذمہ رہا، اور زید کا بینک کے ذمہ رہا، کیونکہ حوالہ میں اگرچہ محیل یعنی مدیون بری ہو جاتا ہے لیکن جب دائن کا حق سالم نہ رہے تو پھر وہ مدیون پر رجوع کرتا ہے، کما صرحوا بہ اور یہاں ظاہر ہے

کہ حق سالم نہیں رہا، اس لئے ہر دیون مشغول الذمہ ہو گیا، جیسا ادب پر مذکور ہوا، پس اس کا مقتضی یہ تھا کہ بینک (بروئے قوانین مجوزہ و مسلمہ وکیل وکیل خزانہ ہے) وہ روپیہ زید کو دیتا، اور اپنا دیا ہوا غروسے لیتا، اور وہ بکر سے لیتا اور وہ خالد سے لیتا، اور وہ بشیر سے لیتا، اگر بشیر زندہ نہیں تو اس کے مال سے لے سکتا تھا، اور اگر بشیر کو بھی دھوکہ ہوا ہے تو وہ اس غیر بشیر سے لیتا، مگر جب وہ غیر معلوم ہو تو کالمعدوم ہے، پس انیر ضمان بشیر اور اس کے مال پر کرتا ہے اور ابو بکر خاں صاحب کا ملازم چونکہ امین ہے اور اس کا کسی سے روپیہ لیتا اور نوٹ دینا ثابت نہیں، اور امین پر ضمان نہیں ہوتا (صرف مالک امانت کے شہر کے وقت اس سے حلف لیا جاسکتا ہے) اس لئے وہ بری ہے، لیکن چونکہ قانون سرکاری اس طرح ہے جیسا سوال میں مذکور ہے، اور نوٹ کا معاملہ کرنے والے بوجہ التزام کے اس قانون پر راضی ہیں اس لئے یہ کہا جاوے گا کہ یہاں حوالہ کے ساتھ کفالت بھی ہے، مثلاً بشیر نے نوٹ جب رضامندی سے بیچا تو اس نے گویا یہ کفالت بھی کر لی ہے کہ اگر ابو بکر خاں صاحب کا روپیہ مثلاً بینک سے وصول نہ ہو تو میں کفیل ہوں میں دوں گا۔ اس لئے بشیر سے یا اس کے مال سے اس بنا پر ابو بکر خاں صاحب کو لینا بشرط جواز جائز ہوگا، اور وہ جواز کی شرط یہ ہے کہ بشیر کا نوٹ بیچنا حجت شرعیہ سے ثابت ہو، مثلاً دوشادہوں کا گنا ہو یا دوشادہ گواہی دیں کہ بشیر نے ہمارے رو برو اس بیع کا اقرار کیا تھا، یا بشیر کے ورثہ جو کہ مال موروث کے مالک ہیں اقرار کریں کہ بشیر نے بیچا تھا۔ اور اگر بعض اقرار کریں اور بعض نہ کریں یا بعض بالغ ہوں اور بعض نابالغ ہوں (اور نابالغ کا اقرار بھی صحیح نہیں) تو صرف مقررین بالغین کے حق میں حصہ رسد اقرار صحیح ہوگا، مثلاً مقررین بالغین کے حصہ میں دوثلث جائیداد ہو تو اس رقم نوٹ کا دوثلث اس جائیداد سے لے لیا جاوے گا، باقی میں کچھ اثر نہ ہوگا، اور اگر کوئی اقرار نہ کرے تو محض دستخط حجت شرعیہ نہیں، کیونکہ الحظ یشبہ الحظ مقرر عند الفقہاء ہے اور الاما تشنیٰ و ہذا لیس منہ کما لا یخفی علی اہل العلم، خلاصہ یہ ہے کہ اگر دوشادہ بشیر کی بیع یا اقرار بالبیع کی شہادت دیں یا ورثہ یا بشیر اقرار کریں تو ابو بکر خاں صاحب بتفصیل بالالے سکتے، ورنہ شرعاً خزانہ سے لے سکتے ہیں، مگر قانوناً کسی سے بھی نہیں لے سکتے، واللہ اعلم وعلیہ اتم واحکم،

واجب بودن ضمان النہ سوال (۲۸۳) کیا فرماتے ہیں علمائے اسلام اس صورت میں کہ

مثلاً زید کی گائے چوری ہوگئی اور دریا عبور کراتے ہوئے وہ گائے کیچر میں پھنس گئی۔ اور جب چوروں سے نہ بھل سکی تو وہ ویسی ہی کیچر میں پھنسی ہوئی چھوڑ کر چلے گئے۔ ملاحوں نے اس گائے کو پھنسا ہوا پا کر نکال لی اور وہ گائے ملاحوں کے پاس ان کے مویشیوں میں جگل میں چرتی پھرتی رہی بیس دن پہینے تک جس مدت میں ان کے پاس وہ گائے رہی انھوں نے نہ تو تھانہ میں اطلاع دی اور نہ اس قصبہ کے باشندوں کو اطلاع دی کہ جس قصبہ کا داغ اور نشان گائے پر تھا باوجودیکہ یہ ملاح بوجہ قریب المسکن ہونے کے خوب سمجھتے تھے کہ یہ فلاں قصبہ کی گائے ہے، جب تلاش کرتے کرتے مالک کو گائے کے کیچر میں پھنس جانے اور ملاحوں کے نکالنے کا حال معلوم ہوا اور اس نے ملاحوں سے اپنی گائے طلب کی تو وہ بیان کرتے ہیں کہ ہم سے گم ہو گئی ہے مگر معلوم نہیں کہ فی الواقع ملاحوں سے گائے گم ہوئی یا انہوں نے خود غم کر لی۔ اب سوال یہ ہے کہ ملاحوں پر ضمان ہے یا نہیں۔

الجواب، فی الدر المختار فی اللقطہ فان اشہد علیہ بانہ اخذہ لیردہ علیہ

ویکفیہ ان یقول من سمعتموہ ینشد لقطہ قد لوہ علی وعرف الی ان علم ان صاحبہا لا یطلبہا وادانہا تفسد ان لقیمت کانت اما اتلہ لم تضمن بلا تعد فلولم یشہد مع التمكن منه ولو یعرفہا ضمن ان انکر ربہا اخذہ للرد وقبل الشانی قوله بیمنہ وبہ تاخذ حاوی اہم ملخصا۔ وفي رد المختار قوله فان اشہد علیہ ظاہر المبسوط اشترط العدلین فتم۔ قوله مع التمكن منه ای من الاشہاد اما لولم یجد من یشہد عند الرقم او نحاف انہ لو اشہد عنده یاخذہ منه الظالم فترک لا یضمن قوله ان انکر ربہا اما لو صدقہ فلا ضمان اجبا عاجی قوله وبہ تاخذ الخ وکن اذکر الطحاوی کما فی الزہر عن الاتقان قال فی البحر فی الولو الجیۃ محل الاختلاف فیما اذا اتفقا علی كونہا لقطۃ لکن اختلفا هل التقطہا للمالك اولاما اذا اختلفا فی كونہا لقطۃ فقال المالك اخذتہا غصبا وقال الملتقط لقطۃ وخذ اخذتہا لك فالملتقط ضامن بالاجماع۔ ج ۳ ص ۲۹۳، ۲۹۴۔ یہ گائے ملاحوں کے ہاتھ میں لقطہ ہے جس کی اطلاع نہ دینے کا اگر کوئی عذر معقول نہ ہو اور مالک گائے بھی اس کو قبول نہ کرے کہ تو نے مالک کو واپس کرنے کے لئے رکھی تھی تو اگر ملاح قسم کھالیں کہ ہم نے واپسی

کی بیعت سے رکھی تھی تو ضمان نہیں ہے ورنہ ضمان لازم ہے۔ یہ امام ابو یوسفؒ کے قول کے موافق حکم ہے اور یہی قول ماخوذ ہے متاخرین کا۔ ۲۰ ربیع الثانی

کتاب العاریۃ

سوال (۲۸۴) خسر یا خوشدامن نے بہو سے کچھ ظروف مستی و چینی بطلان عاریت بہو توی استعمال کیا واسطے لئے، اور تصریح ہے یا عاریت کی نہیں ہوئی، وہ لوگ ان کو استعمال کرتے رہے، پھر وہ بہو مر گئی اور شوہر اور والدین اور اطفال خرد سال بعض ہتیار بعض محض لا یعقل وارث چھوڑے اور ان میں سے بعض ظروف قبل موت و بعد موت مرحومہ شکستہ بھی ہو گئے، اب تین امر دریافت طلب ہیں، اول تو یہ کہ یہ بہو کہا جاوے گا یا عاریت دوسرے یہ کہ بر تقدیر عاریت ہونے کے بعد موت مالک بھی خواہ باذن ورثہ یا بحکم اذن سابق موروثہ استعمال ظروف جائز ہے یا نہیں، تیسرے یہ کہ ظروف شکستہ کا ضمان بھی لازم ہے یا نہیں؟

الجواب، صورت مذکورہ ہر گاہ متردد ہے درمیان بہو و عاریت کے اور بہو کا کوئی قرینہ قوی موجود نہیں ضرورت عاریت پر محمول ہوگی، کیونکہ وہ ادنیٰ متیقن ہے، جیسا وقت تعارض بہو و ودیعت کے ودیعت پر حمل کیا جاتا ہے، لان الاعطایا یتمم الہبتۃ لکن الودیعت ادنیٰ و ہوتیقن، در مختار مع الشامی ج ۳ ص ۹۳، جب عاریت ہوتا ثابت ہو گیا تو عاریت موت میر یا مستعیر سے باطل ہو جاتی ہے، اذ امانات المعیر والمستعیر تبطل العاریۃ غایۃ ۱۲ شامی، ج ۳ ص ۵۰۴، پس ورثہ سے دوبارہ عاریت لینا ضرور ہوا، ان میں سے شوہر اور والدین بنفس خود و طفل عاقل باذن پدر مختار عاریت دینے کے ہیں قولہ رو فی حکم العبد الماذون، یکملک الاعارة و کذا الصبی الماذون شامی ج ۳ ص ۵۰۶، پس ان کی اجازت تو ممکن ہے، البتہ طفل غیر میر نہ تو خود اجازت کا مجاز، نہ باپ کو اس کے مال کا عاریت دینا جائز، و لیس للاب اعارة مال طفله لعدم البذل و کذا القاضی والوصی در مختار مع الشامی ج ۳ ص ۵۰۶، اور بوجہ مشترک ہونے کے بدون تقسیم اپنے حصہ کے مقدار میں بھی کسی کی اجازت صحیح نہیں پس قبل از تقسیم رد کرنا اس کا واجب ہے، اور ظروف بعد موت میر شکستہ ہوئے ان کا ضمان تو قطعاً آویگا، کیونکہ بعد بطلان استعارہ کے اس کا حکم مثل غصب کے ہوا، کہ تلف سے ضمان واجب ہے، اور قبل موت حالت بقا عارہ میں جو تعدی اور غفلت سے متاع ہوا

اس کا ضمان لازم ہے ورنہ نہیں۔ ولا نعمن بالہلاک من غیر تعدد وختار مع الشامی کتابا لداریج ص ۵۰۳
واللہ اعلم، یکیم رمضان روز شنبہ ۱۳۸۷ھ (امداد الفتاویٰ جلد سوم)

کتاب الاجارہ

اجرت برطاعات | سوال (۲۸۵) مذہب قدما میں عبادات پر اجرت لینا دینا حرام ہے
ان حضرات کی دلیل کیا ہے، متاخرین نے کن کن عبادات پر اجرت جائز فرمائی ہے، اور مصلحت مجوزہ کیا تھی
اور وہ مصلحت مجوزہ شاملہ ہے یا غیر شاملہ، اگر شاملہ ہے تو اختصاص بعض دون بعض کیوں، اور اگر غیر شاملہ
ہے تو وہ کونسی ہے، یہاں زیارت قبور و صلوة جنازہ و تہلیل خوانی و قرآن خوانی برقبور فاتحہ، ذبح،
فتویٰ نویسی، فرائض نویسی، دستخط بر فتویٰ، فرائض شہادت و عقد وغیرہ عبادات پر اجرت
لیتے ہیں، اور اجرت لینا دینا مشہور ہے، اس طرح ہر اگر کسی جانب سے اجرت کا ذکر بھی نہ ہوتا، ہم اجرت
دیتے ہیں، اگر نہ دیں تو خفا ہوتے ہیں کیسا ہے؟

الجواب، اصل مذہب یہ ہے کہ کسی طاعت مقصودہ پر اجرت لینا جائز نہیں، مگر
جس طاعت میں دوام یا پابندی کی ضرورت ہے اور وہ شعائر دین میں سے ہو کہ ان کے بند ہونے سے
اعتلال دین لازم آوے گا، اور ویسے کسی کو مہلت نہیں، ایسے امور کو اس کلیہ سے مستثنیٰ کر دیا ہے، اور ظاہر
ہے کہ زیارت قبور و تہلیل خوانی، قرآن خوانی برقبور فاتحہ کے مترک ہونے سے نظم دین میں کوئی خلل
لازم نہیں آتا، اس لئے یہ اس کلیہ سے مستثنیٰ نہیں ہو سکتا، علیٰ ہذا القیاس گواہی نہ دینے سے دین
میں بے رونق نہیں ہوتی، خود کاتم گنہگار ہوگا، دستخط میں کوئی مشقت نہیں، نہ شعائر دین سے ہے،
ذبح و عقد و فرائض نویسی میں البتہ بایں وجہ کہ عبادت مقصودہ میں سے نہیں گنجائش معلوم ہوتی، منصف
طالب کے لئے اتنا کافی ہے، مگر علماء مجادلین کے لئے باڈیٹر سے بھی سکوت و قبول کی امید نہیں، اس لئے
اس پر پس کیا گیا، فقط واللہ اعلم، اشرف علی عفی عنہ (امداد ص ۳۴۷ ج ۳)

السوال (۲۸۶) صاحب کس کیسے خیر بدید و بگوید کہ برائے من دعا بکنید جائز یا نہ؟
الجواب، اگر عرض دعا دادہ است رشوت است و اگر مستقلاً درخواست دعا نمود حتی کہ
اگر معلوم شود کہ دعا، انخواہ کہ روزانہ ہم ندیدہ مضائقہ نیست و اگر عرض دعا و دادن مقصود نیست بلکہ

عوض خلیفہ است اگرچہ عقبتش دعا ہم باشد جائز است ودعا تبعاً خواہد بود۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (النور ۲۲ ذیقعدہ ۱۳۵۱ھ)

تحقیق مسئلہ مستفسرہ کجور | یہ معاملہ کہ نصف تاڑی ٹھیکہ دار لے لیوے، اور نصف مالک کو دیدے خود معاملہ باطل ہے، خواہ وہ تاڑی یا اس کا گڑ حلال ہو یا حرام، وجہ یہ کہ یہ معاملہ بیع ہی یا اجارہ اگر بیع ہے تو اول تو مجہول، ثانیاً موضع غریب مثل لین فی الفرع ثالثاً چونکہ دونوں بدل ایک شخص کی ملک ہیں اس لئے یہ بیع اشئی بملک نفسہ ہے وہو باطل، کیونکہ بیع کی ماہیت مقتضی اس کی ہر کہ ایک بدل ملک بائع میں ہو اور دوسرا ملک مشتری میں، اور اگر اجارہ ہے جیسا کہ ظاہر ہے، سو یہ داخل قفیز الطمان ہی، جس کا حاصل یہ ہے کہ جس اجرت کی تحصیل عامل کے عمل پر موقوف ہو اس کا اجرت مقرر کرنا بمقابلہ عمل اس عامل کے حرام ہی، اور یہاں ایسا ہی ہے، کیونکہ تحصیل اجرت یعنی نصف تاڑی کا موقوف اوپر استخراج اس شخص کے ہے اور یہ نصاً منع ہے، ثانیاً اجرت کا معلوم ہونا واجب ہے، اور یہاں مجہول المقدار ہے، غرض یہ معاملہ کسی عقد صحیح میں داخل نہیں اس لئے باطل ہے، اب رہی تحقیق حلت و حرمت اس کی اور اس کے گڑ کی سو یہ امر تو ظاہر ہے کہ قبل مسکروہ حلال ہے اور بعد مسکر حرام نجس، اور انقلاب ماہیت و زوال مسکر سبب حلت، پس اگر گڑ پکا کر بنایا جائے دونوں اس کے کہ اس میں کوئی شے مخلوط ہو جیسے نیشکر کا بنتا ہے وہ حلال ہو جاوے گا، اور حکم اس کا مثل مثلث کے ہے اور اگر کسی چیز نجس کے مخلوط کر کے بناتے ہوں سو چونکہ غلط بالجس موجب نجاست ہے وہ مرکب نجس و حرام رہے گا، اور اس صورت میں قلب ماہیت مفید نہیں جیسے دقیق معجون بالتحرم حرام ہے، خواہ اس کی روٹی مسکر نہ ہو بلکہ نجس کے قلذہ اذہا، قتاس، حاصل یہ کہ اگر گڑ حلال بھی ہو تب بھی یہ عقد باطل و حرام ہے، اور وجہ حرمت کی مختصر سکر میں نہیں جو دفع اس کا مستلزم دفع حرمت کو ہو بلکہ وجہ حرمت متعدد ہیں، اور یہاں وہ حرمت موجود ہے کما مر سابقاً فقط،

(امداد ۴۹ ج ۳)

تحقیق معصیت بودن اجارہ فاسدہ | سوال (۲۸۷) | آجکل اجارہ فاسد بہ کثرت رائج ہیں مثلاً مطابع میں تصحیح و کتابت وغیرہ کا ایک خاص دستور ہے اس کے موافق اجرت مل جاتی ہے اور کچھ طے نہیں ہوتا بلکہ بعض اوقات اجیر کو بوجہ تاواقفیت کچھ بھی معلوم نہیں ہوتا، اس خیال پر کہ جو کچھ دیدیں گے لے لوں گا، کام کیا کرتا ہے، اس کے علاوہ اور اجارات رائج زمان، ان کے متعلق دریافت طلب یہ ہے کہ اجارہ فاسدہ کا اثر صرف دنیوی ہے یعنی اجرت کا ملنا اور وصول

اجرت می کا نہ ملنا یا کچھ خروبی اثر بھی ہے یعنی استحقاق عقوبت و گناہ و جنت اجرت وغیرہ،
الجواب، تصریحاً نظر سے نہیں گذرا مگر غالباً محصیت سے خالی نہیں لاریکاب
 المنہی عنہ اور اجرت میں جنت نہیں آتا مشروعیت با صلہ وان کان غیر مشروع بوصفہ والشرع علم
 ۱۸ ربیع الاول ۱۳۲۸ھ (امداد ص ۵۰ ج ۳)

تحقیق اجرت زانیہ | سوال (۲۸۸) شامی ص ۲۸ ج خامس میں ہے وفي غرر الافکار
 عن المحيط ما اخذت الزانية ان كان بعقد الاجارة فخلال عذابی حنیفۃ لان اجرا المثل فی الاجارة
 الفاسدة طیب وان کان الکسب حراما وحرما عندہما وان کان بغیر عقد فحرام اتفاقا لا نہا
 اخذتہ بغیر حق ام، تعجب ہے زانیہ جو روپیہ بعد اجارہ کسب کرے وہ طیب ہو حالانکہ صریح
 لفظ حدیث مہربانی حرام کہہ رہا ہے، اس سے بڑھ کر اور یہ بات ہے کہ درمختار ملک و نیز دیگر
 متون و شروح میں ہے لا تصح الاجارة بعسب التیس ولا لاجل المعاصی مثل الفنا والنوح
 والملاہی الخ علامہ شامی اسی کے قریب نقل کرتے ہیں، وفي المنقذ امرأۃ ناحتہ او صاحبۃ طبل
 او زمرۃ کتبت، لا ردتہ علی زبآن علما ولا یتصدق بہ وان من غیر شرط فهو لہا قال الامام الہدائی
 لا یطیب والمعروف کالمشروطا قلقت و ہذا ممتنعین الاخذہ فی زماننا لعلمہم انہم لایذہبون الا
 باجر التبتہ ام زمارہ وغیرہ کا مال تو طیب نہ ہوا اور زنا کا کسب طیب ہو، اس میں کیا توجیہ ہو سکتی
 ہے، کچھ سمجھ میں نہیں آتا ہے، اور روایت مذکورہ کو دیکھ کر بڑی حیرت ہے، ادھر تو اتنی سختی اور
 ادھر اتنی مسابقت کہ حلال طیب اور مخفی لفت حدیث مزید برآں حضور اس مسئلہ کے متعلق
 شامی جواب اور قول فیصل تحریر فرما دیں کہ تسکین ہو،

الجواب، علت ما اخذتہ الزانیۃ کی علت فساد اجارہ کو ٹھہرایا ہے، اور نظر ہے
 کہ فاسد کہتے ہیں مشروع با صلہ وغیر مشروع بوصفہ کو اور یہ بھی ظاہر ہے کہ زنا فعل محرم ہے
 اس کا اجارہ بوجہ حسرت معقود علیہ کے مشروع با صلہ نہیں ہو سکتا، پس یہ یقینی دلیل ہے
 اس پر کہ مراد اس سے وہ صورت ہے کہ اجارہ ہوا ہے فعل مباح پر مثل خبز و طبخ وغیرہا اور
 اس میں یہ شرط ٹھہرائی کہ تجھ سے زنا بھی کیا کریں گے، چونکہ یہ مشروع با صلہ وغیر مشروع
 بوصفہ یعنی بشرط یہ اجارہ فاسد ہوگا، اس صورت میں جو اجرت ملے گی وہ حلال ہے، مثلاً
 یا تو جنت طریق کو جنت مال میں مؤثر سمجھتے ہوں گے، انہوں نے شرط کو شرط قرار دیا ہے
 اور امام صاحب نے تصحیح عقد کے واسطے اس کو شرط کہا ہے، کہ عاقل بالغ کے تصرف کو

مہیا ممکن صحیح کرنا اولیٰ ہے۔ اس وجہ سے اختلاف ہو گیا۔ اور بغیر عقد میں وہی عقد مباح مراد ہے، یعنی اگر عقد مباح ہوا ہی نہیں صرف زنا ہوتا رہا تو جو ماخوذ ہو گا وہ ماخوذ بالزنا گا اس لئے وہ حرام ہے، اگرچہ زنا کو مقعود علیہ بھی نہ ٹھیرایا ہو، لان المعروف کا لشروط اور ہا شاو کلا کہ خود زنا کو مقعود علیہ بنا کر کوئی مسلمان اس کو اجارہ قاسدہ اور اس کی آمدنی کو طیب کہہ یقیناً وہ اجارہ باطلہ اور آمدنی اس کی حرام وغیث ہے، اور امام صاحب کی تو بڑی شان ہر فقط واللہ اعلم

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ (امداد صفحہ ۳)

مستفتی کا اس جواب پر شبہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، تاویل مسئلہ بہت خوب ہے مگر ذرا یہ شبہ ہے کہ بجز الرائق جلد ہشتم صفحہ ۲۲ میں ہے وفي المحيط ومعه البغی فی الحدیث ہوان یو ا ج ا ر م تہ علی الزنا وما اخذہ من المہر حرام عندہا وعند الامام ان اخذہ بغیر عقد بان زنی یا م تہ م اعطاہا شیئاً فہو حرام لانہ اخذتہ بغیر حق وان استاجرہا لیزنی بہا ثم اعطاہا مہرہا ا د م ا ش ر لہا لا یاس یاخذہ لانہ فی اجارۃ قاسدۃ فیطیب لہ وان کان السبب حراما ما ام اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خاص زنا کے لئے اگر اجارہ واقع ہو تو اس میں اجر طیب ہے یہ بہت صاف ہے جیسا ارشاد ہو۔

الجواب۔ سرسری نظر میں واقعی شبہ قوی ہے، مگر ذرا غور کیا جائے تو خوب تفسیل حکم کی لاندہ فی اجارۃ قاسدۃ اس کی توجیہ بتلا رہی ہے۔ اس لئے کہ یہ دونوں مقدمے اجماعاً مسلم ہیں کہ (۱) زنا حرام بعینہ ہے اور (۲) جو مقعود علیہ حرام بعینہ ہو وہ اجارہ باطلہ ہے، نہ قاسدہ پس جب اجارہ کو قاسد کہا ہے اس سے معلوم ہوا کہ مقعود علیہ زنا کو نہیں ٹھیرایا پس لا محالہ لیزنی بہا کو زنا کے مقعود علیہ بنا کر پر محمول کرنا صحیح نہ ہوگا، ورنہ کلام کے اول و آخر یا ہم متعارض ہوں گے جو ادنیٰ عاقل کے کلام میں بھی محتمل نہیں نہ کہ افاضل و اکابر فقہاء کے کلام میں ایسا واقع ہو بلکہ یہ لام غایت و غرض کا ہے، اور غرض کا غرض ہونا تصریح غرضیت پر موقوف نہیں ہوتا بلکہ تعلق قصد کافی ہو مثلاً اسلمت لادخل الجنة کی صحت میں یہ ضرور نہیں کہ اسلام کے وقت اس کا اشتراط بھی زبان سے کرے بلکہ محض قصد مراد ہے پس معنی اس کلام کے یہ ہوں گے کہ استیجار ہوا ہے مطلقاً جیسے اجیر خاص ہوتا ہے کہ تسلیم نفس مقعود علیہ ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر آقا کوئی کام نہ لے مگر اجیر کی جانب سے تسلیم نفس پایا جاوے تو اجرت

واجب ہو جاتی ہے، پس اسی طرح کسی نے اُمۃ کو مثلاً اجیر خاص کے طور پر نوکر رکھا اور غرض و مقصود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں گے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا، اور چونکہ یہ قرآن مقامیہ یا مقالیہ اس اجارہ میں یہ شرط بھی معلوم ہو اور المعروف کا لشرط قاعدہ متقررہ ہے، پس جیسا صراحتہ معقود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو تو بوجہ مشرع باصلہ و غیر مشروع بوصفہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے، اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ اگر ہم اس غرض کو مصرح قولاً بھی مان لیں تب بھی یہ توجیہ مذکورہ دفع اشکال ہے یعنی معقود علیہ مطلق تسلیم نفس کو کہا جائے اور اس میں اس غرض کی بھی تصریح کر دی تب بھی حسب تقریر مذکور یہ اجارہ فاسد ہوگا ہاں اگر قاص معقود علیہ اسی فعل خبیث کو بنائے تو مال کے حرام ہونے میں کوئی شبہ نہیں، رہا یہ کہ بغیر عقد کے کیوں حرام ہے تو وجہ اس کی یہ ہے کہ المعروف کا لشرط جب اس کے کچھ عقد نہیں کیا اور پھر دیا، تو دلالت حال سے ظاہر ہو کہ اسی کے مقابلہ میں جو بخلاف عقد مباح کے کہ تنفیص علی المباح پر دلالت اعطار علی الحرام کو ترجیح نہیں ہو سکتی لان الدلالة لا یفوق لہرچ اور اگر یہ توجیہ خلاف ظاہر معلوم ہو تب بھی بوجہ حدیث و قواعد فقہیہ اس کا ارتکاب لازم ہے ورنہ ہم کو ایک عبارت کا بمقابلہ حدیث و قواعد فقہیہ صحیحہ رد کر دینا سہل ہوگا، والسلام

یکم جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ (امداد منہج ۳)

السَّامِكُون

سَمَكُونٌ مُتَعَلِّقٌ بِمَسْئَلَةٍ مَذْكُورَةٍ | وَفِي الْمَقَامِ سَرٍّ دَقِيقٌ عَمِيقٌ هُوَ مَبْنِيٌّ لِقَوْلِ الْأَمَامِ لِسَمْعٍ بَذَكَرَهُ
لِلْعَوَامِ وَلَا تَأْذَنَ لَهُمْ بِإِذَاعَتِهِ لِلْعَوَامِ أَوْ مِنْ كَانَ مِثْلَهُمْ وَانَّهُ يَقْتَضِي سَبْقَ مَقْدَمَاتِ الْأَوَّلِيِّ
فِي الْفَتْحِ وَذَكَرَ أَنَّهُ فِي الْخَلَايَا لِلْبَيْهَقِيِّ عَنْ عَلِيٍّ وَهُوَ فِي مَسْنَدِ أَبِي حَنِيفَةَ مِنْ مَقْسَمِ
عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَدْرَأَ الْحَدَّ وَالْحَدَّ بِالْشَبَهَاتِ فِيهِ
أَيْضًا فِي أَجْمَاعِ فَقَهَاءِ الْأُمَمِ أَعْلَى أَنْ الْحَدَّ وَتَدْرَأَ بِالْشَبَهَاتِ كَقَايَةِ الثَّانِيَةِ أَنْ
الشَّيْبَةَ كَمَا فِي الْهَدَايَةِ حَقِيقَتُهَا مَا يَشْبَهُ الثَّابِتَ لِنَفْسِ الثَّابِتِ الثَّالِثَةِ أَنْ
الْإِجَارَةُ كَمَا قَالَ الْفَقَهَاءُ عَقْدٌ تَرُدُّ عَلَى مَلِكٍ الْمَنَافِعَ الرَّابِعَةَ فِي سَنَنِ التِّرْمِذِيِّ قَالَ
النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِمَّا امْرَأَةٌ تَكُتْ بِغَيْرِ ذَنْ وَلِهَا فَتُكَرَّهَا بِاطْلٍ فَازْوَجْ
بِمَا قَلَّهَا الْمَهْرُ بِمَا اسْتَحَقَّ مِنْ فَرْجِهَا وَلِئَلَّا يَنْفِي بَطْلَانِ الْعَقْدِ

اذا وجد شبهة ومن ثم قال علماء فان الوطى في دار الاسلام لا يخلو عن حد او مهر
 الخامسة ان ما وجب اعطاؤه لاحد لا يكون حراما عليه والا لزم كون اعطاء الحرام
 واجبا وهو باطل كيف واعطاء الحرام ليس بجائز فضلا عن ان يكون واجبا اذا
 تمهدت لك المقدمات فاعلم ان من استاجر امرأة ليزني بها وجد ههنا صورة
 الاجارة وان لم توجه حقيقتها لكون المعقود عليه حراما لعينه كما في تكاح المحارم
 وجد صورة النكاح وان لم يوجد حقيقتها فتتحقق شبهة الاجارة وترتب عليها
 شبهة ملك المناقمة بالمقدمة الثانية والثالثة فاندراء الحد بالمقدمة الاولى
 فوجب العقر بالمقدمة الرابعة ولا يكون هذا العقر خبيثا للمرة وكذا من اعطته
 للمقدمة الخامسة فالحكم بكونه حلالا ليس من حيث كونه اجرة بل من حيث
 كونه عقرا يجب اداؤه على العاقد والعقر وان فسر على بعض الاقوال بمهر المثل
 لكن مهر المثل في العقد الفاسد على ما في الهداية لا يزداد على المسمى عند اخلافنا
 لفرم قلذ المبرمجيب في الاستيجار الا ما سبهاه ومن ثم عبروا عنه بقوله ما اخذ^{ته}
 او المهر او ما شرط لها ولم يسبهاه اجرة هذا اذا عقد الاجارة اما اذا لم يستاجر بغير
 العقر فلا يكون الماخوذ حلالا لكون الحبل مبنيا على العقرية فلما انتفى المبني
 انتفى المبني فيبقى بدلا محضنا عن الزنا اما الحديث المحاكم بكونه خبيثا فنحو
 انه لما ثبت كونه مبنيا يقع على الحديث الامر بדרء الحدود بالشبهات وجب
 الجمع بين الحديثين بحمل حرمة مهر البغي على ما اذا لم يوجد التعدد ولا
 يبعد مثل هذا التخصيص اذا اضطر الى الجمع بين الاحاديث كما لا يخفى
 على ذوي العلم ولها لم يعتد به صاحبان شبهة او جبا في حد الحد فلم يوجب العقد
 فيكون الحكم في العقد وغيره عند ههنا سواء كما اعتبر الامام في تكاح المحارم شبهة
 في سقوط الحد ولم يعتد به ويؤيد هذا كله ما في القم ومن شبهة العقد ما اذا
 استاجرها ليزني بها ففعل لاحد عليه ويعزروا قالا ههنا والشافعي وما لك واحمد
 بعد لان عقد الاجارة لا يستباح به البضع فصاكرها لو استاجرها للطمع ونحوه من
 الاعمال ثم زني بها فانه يحسد اتفاقا وله ان المستوفى بالزنا المنفعة وهي المعقود
 علي في الاجارة لكنه في حكم العين فبالنظر الى الحقيقة يكون محلا لعقد الاجارة

قاوڑث شہبہ بخلاف الاستیجار للطبخ ونحوہ لان العقد لم یضف الى المستوفی بالوطی والعقد المضاق الى محل یورث الشہبہ فیہ لا فی محل اخر و فی کافی لو قال امہر تک کذا الا ذنی بک لم یجب الحد وھکذا لو قال استاجر شاک اوخذ ھذہ الدراھم لاطأ بک والحق فی ھذا کلمہ وجوب الحد اذا المذکور معنی یعارضہ کتاب اللہ الزانیۃ والزانی فاجلدوا فاما المعنی الذی یفید ان فعل الزنا مع قولہ ازنی بک لا یصح معہ اللفظۃ المہم معارض لہام وقد بان لك بقول الفہم والحق ان القول بعدم وجوب الحد مرجوح فکذا القول بكون المال حلالا الذی کان بناء علیہ، وبالجملۃ لا یسم الاخذ بكون المال حلالا لکن لا مصلح للطعن علی الامام لانہ قال ما قال بالحدیث لا بالرای وقد تأید ما قال بحدیث الترمذی المذکور فیما قبل حیث حکم بالبطلان وادجب المہم وھو مسقط للحد بالاعتلاف ھذا والله اعلم بالصواب فی کل باب - غرۃ جہادی الاخر ۳۳۲ د امداد ۵۵ ص ۳

سوال (۳۸۹) مجھے گوپال پٹھ کی مسجد کی خدمت جاروب کشی وغیرہ تحقیق ثواب دین حالت آپ کشی اہتمام روشنی، اذان دہی اور مسجد کی دیکھ بھال کے لئے ماہ ماہوار ملے کر مامور ہونے کے لئے یہاں کے ساکنان فرما رہے ہیں، اس بارے میں جیسا ارشاد ہو حسب عمل کیا جاوے گا، صاف صاف ارشاد ہو کہ ماہوار لیکر مؤذن یا پیش امامی کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہو تو روپیہ لینے کے باعث آخرت میں ان کاموں کا ثواب ملے گا، یا بوجہ ماہوار لینے کے ثواب زائل ہو جاوے گا؟

الجواب، جائز ہے اور اگر یہ نیت ہے کہ اگر مجھ کو اس سے زیادہ کہیں روپیہ ملا تو میں اس کو چھوڑ کر اس کو اختیار کر لوں گا، تب تو ثواب نہ ملے گا، اور اس کو اجرت محض کہا جاوے گا اور اگر یہ نیت رہے کہ زیادہ کے لئے بھی اس کو نہ چھوڑوں گا تو ثواب ضائع نہ ہوگا اور اس کو اجرت نہ کہا جاوے گا، بلکہ نفقہ اجلس وکفایت مثل رزق قاضی کہا جائے گا،

۴ ذیقعدہ ۳۳۳ھ (متمہ ثالثہ ص ۹۷)

سوال (۲۹۰) ہمارا کام جو سلائی کا ہے اگر کپڑا بغیر سلائی ٹمھنے وقت تعین اجرت مکتوم عدم تعین اجرت سی دیں اور جو کچھ سلائی وہ دے اس پر خوش ہو جائیں، وہ جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب، جائز ہے و قد ذکر الفقہاء نظیرہ عقد البیع بعد استہلاک المبیع والذیل تاول

۱۴ جمادی الثانی ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۴۰)

سوال (۲۹۱) ہمارے یہاں مسجد کے واسطے پڑاؤہ لگوایا تھا اور نقص اجرت پڑاؤہ گر کرنا تمام گذشتہ بود پڑاؤہ گرے یہ معاملے ہوا تھا کہ فی ہزار خشت کا ایک روپیہ اجرت دی جاوے گی اور اس مدت میں وغیرہ ہمارا ہوگا، اور ان کی تھوڑائی اور بچھنگی کا جو کچھ تردد ہوگا وہ تمہارے ذمہ یعنی پڑاؤہ گر کے، سو اب جس وقت اینٹیں پڑاؤہ میں لگا چکا اور لگا کر آگ دے چکا، آگ دے کر اس کی دہائی میں کوتاہی کر کے اپنے گھر چلا گیا، بعد میں اس نے کچھ خبر نہ لی بس بوجہ دیائی نہ بیعت کے اس میں ہوا مکمل گئی جب ہوا مکمل گئی پڑاؤہ بالکل خراب ہو گیا، اور ہم سے ملنے کے روپے لے گیا اس کے پچاس روپے چاہتے تھے، سو اب ہم اگر اس کے باقی ماندہ روپے کو اور اس کے اسباب کو جو ہمارے یہاں چھوڑ گیا ہے ضبط کر لیں تو یہ جائز ہے یا نہیں کیونکہ وہ تو دھوکہ دے کر ہمارے پڑاؤہ کو خراب کر گیا، ادھر ادھر چھوڑا اور ادھر ادھر چھوڑ کر پھر بھی خبر نہ لی، اب شرع شریف کا جو حکم ہوا اس سے اطلاع بخشیں،

الجواب، جتنا کام اجیر ہونے کی حیثیت سے اس کے ذمہ تھا پچاس روپے اس مجموعی کام کی اجرت تھی، جب عمل پورا نہیں ہوا اجرت پوری واجب نہ ہوگی مگر اس نے جتنا کام کیا، ہر کسی کو فی خاص اجرت نہ ٹھہری تھی کہ اگر دہائی کم ہوگی تو اتنی اجرت دیں گے اور ایسی صورت میں شرعاً اجرت مل واجب ہوتا ہے، پس دو مدتیں تجربہ کاروں سے پوچھنا چاہئے کہ اگر مقرر کئے ہوئے کام میں اتنی کمی رہ جاوے تو کتنی اجرت کم ہو جانا چاہئے، اگر وہ چھ روپے یا زیادہ بتلاویں تو پھر اس بقیہ کا ضبط کر لینا جائز ہے اور یہ رقم اس کمی کے لئے کافی نہ ہو تو اسباب کا مجموعہ کر لینا جائز ہے جب تک کہ اس سے وہ رقم وصول نہ ہو اس کا مالک ہو جانا اصل مذہب میں درست نہیں،

۲۱ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۵۱)

سوال (۲۹۲) رسالہ الامداد میں و نیز پارسل رمضان میں میرے ملنے اجرت بر شفاعت یہ امر قرار پایا تھا کہ اصل وکالت جائز ہے کہ وہ طاعت مختص بالمسلم نہیں اور اجرت لینا فقہار نے طاعت مختص بالمسلم پر حرام لکھا ہے اس لئے وکالت کی اجرت حلال ہے، اس بنا پر تو شفاعت وغیرہ پر اجرت لینا بھی حلال معلوم ہوتا ہو، کیونکہ وہ بھی مختص بالمسلم نہیں، کیونکہ وکالت جس طرح طاعت لغیرہ ہے اسی طرح شفاعت بھی تو طاعت لغیرہ ہے۔

الجواب، وجہ منع صرف اجرت علی الطاعة میں منحصر نہیں یہ بھی احد الوجوہ ہے، دوسری وجہ منع کی اس عمل کا غیر متقوم عند الشرع ہونا ہی، جیسا فقہائے اجماعہ اشباح تعقیف الثیاب کو منع کہا ہے، پس شفاعت بھی شرعاً غیر متقوم ہے، لہذا، لہذا یُنقل بتقومہ وایضاً فلا یُقب فی الشفاعۃ ولا یعطون الاجر علیہا من حیث انہ عمل فیہ مشقۃ بل من انہا مؤثروۃ بالوجاہۃ والوجاہۃ وصف غیر متقوم فجعلوا اخذ الاجر علیہا رشوۃً وسحتاً واللہ اعلم،

۱۷ شوال ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۵۵)

حکم لائی متعارف سوال (۲۹۳) کھیتی کٹوانے میں آجکل یہی عرف ہے کہ کاٹنے والے کو اسی کھیت کٹے ہوئے سے کچھ دیدیے ہیں۔ پس یہ اجارہ بسبب جہالت اور اجرت ہونا اس چیز کا جو اجرت لینے والے کے ہاتھ سے تیار ہوئی ہے فاسد ہونا چاہئے۔ پس اس کے متعلق امور ذیل کا جواب ارشاد فرماویں۔ ۱۔ یہ اجارہ فاسد ہے یا نہیں اگر نہیں تو دلیل کیا ہے ۲۔ بنا بر فاسد ہونے اجارہ مسطورہ کے وہ اجرت کرنے والا اس اجرت کا بعد القبض مالک ہو جاتا ہے یا نہیں۔ ۳۔ بنا بر فاسد ہونے اجارہ مذکورہ کے کوئی چیلہ جواز کا ہے یا نہیں، اس میں جو عموم ہوئی ہے اس کا کچھ اعتبار ہو گا یا نہ،

الجواب، جہالت کی نسبت تو یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ مجہول محض نہیں ہوتا ایک اندازہ ہوتا ہے اور جہالت سیر کو فقہائے مواضع کثیرہ میں عفو کیا ہے اور فقیر طمان کے شبہ کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے بلکہ واقع بھی ہے کہ خواہ عملاً اسی محصور میں سے دیدیتے ہوں مگر اس کی شرط تہیہ ہوتی حتیٰ کہ اگر یوم سابق کے محصور میں سے کوئی اسی انداز سے دینے لگے کوئی انکار نہیں کرتا اس لئے میں اس عمل کو جائز سمجھتا ہوں۔ ۸ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ رابعہ ص ۴۱)

دفع بقدرہ بنصف نا، سوال (۲۹۴) زید نے اپنا بچہ لاکر کو دیا کہ تو اس کو بچہ ویش کر بعد جان ہونے کے اس کی قیمت کر کے ہم دونوں میں سے جو چاہو گا نصف قیمت دوسرے کو دے گے اسے رکھ لے گا، یا زید نے خالد کو ریوڑ سونپا، اور معاہدہ کر لیا کہ اس کو بعد ختم سال پھر پڑتالیں گے، جو اس میں اضافہ ہو گا وہ باہم تقسیم کر لیں گے، یہ دونوں عقد شرعاً جائز ہیں یا قیض طمان کے تحت میں ہے جیسا کہ عالمگیری جلد پنجم ص ۲۷۱ مطبوعہ احمدی میں ہے۔ دفع بقدرہ الی رجل علی ان یعطفھا دما یکون من اللبن والتمن بینہما النصفان والجارۃ فاسدۃ۔

والے مزدور سرکاری کام سمجھ کر پورا کام نہیں کرتے ہیں، سرکار نے ٹھیکہ داران کو اندازہ بتلادیا جو کہ یہ کام اس نرخ سے ہونا چاہئے اگر اس سے کم ہوگا تو ہم تم سے پیسہ کاٹ لیں گے، تم اپنے پاس سو مزدوروں کو پیسہ دے کر کام لو۔ جس قدر تمھارا پیسہ خرچ ہوگا ہم تم کو دیدیں گے، اور دس روپیہ فی صدی کمیشن بعوض تمھاری محنت کے اور دیدیں گے بشرط مذکورہ بالا کہ اگر نرخ مقررہ سے کام ہوا، مزدوروں سے کام لیتے میں غلطی کی تو ہم اس کا پیسہ تم سے کاٹ لیں گے، صورت سولہ میں کسی قسم کا رپوا تو نہیں ایسا ٹھیکہ لیتا درست ہے یا نہیں، بینو اتوجروا۔

الجواب، بعد تامل کے یہ ٹھیکہ دار اجیر مشترک معلوم ہوتے ہیں اس لئے کام کی تعیین تردید کے ساتھ جائز ہے کہ اگر اتنی مقدار سے کام ہوا تو یہ دیں گے اور اگر اتنی مقدار سے ہوا تو یہ دیں گے جیسا کہ فقہاء نے لکھا ہے کہ اگر قمیص سے گاتواتنی اجرت اور اگر قبا سے گاتواتنی اجرت اور دس روپیہ فی صدی جو کمیشن ہے اس کو بھی اجرت کا جزو کہا جاوے گا اس بنا پر اس کے عدم جواز کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔ ۳۰ محرم ۱۳۳۵ھ (تمتہ رابعہ ص ۶۲)

تحقیق محسوب شدن یا نہ شدن وقت تامل | **سوال** (۲۹۷) جو سبق بندہ کو پڑھاتا ہوتے در بعض مقامات سبق در اوقات مدرسه ہیں اس میں سب کو خارج اوقات میں دیکھ کر پڑھانا ضروری ہے یا جو دشوار ہوتے ہیں صرف انہی کو دیکھنا کافی ہے، ثانیاً یہ عرض ہے کہ اگر بڑے دیکھے آسان کتاب کو پڑھاتا ہوں تو بعض دن اس میں بھی بعض مضمون غور طلب آجاتا ہے، جسے تامل کرنے کی حاجت ہوتی ہے، نیز یہ بھی عرض ہو کہ میں اب تک یہ کرتا تھا کہ جو کتابیں بلا دیکھو پڑھائی نہ جاتیں ان کو دیکھتا تھا اور جو بلا دیکھے پڑھالیتا تھا گو تامل سے انھیں مطالعہ نہیں کرتا تھا، اس میں یہ بھی عرض ہے کہ اگر دیکھ کر پڑھاتا تو پڑھانے میں وقت کم صرف ہوتا بہ نسبت بلا دیکھے پڑھانے کے تو اس صورت میں میرے ذمہ مدرسہ کا حق باقی رہا یا نہیں، اور اس کی کس طرح تلافی ہو سکتی ہے اور اس بارہ میں کیا معمول رکھنا لازم ہے؟

الجواب، میرے نزدیک اس باب میں اس قاعدہ کو حکم قرار دیا جائے گا المعروف کالمشروط اور اس میں معروف وہی ہے جس کو آئیے اس جملہ سے شروع کیا ہے کہ میں اب تک یہ کرتا تھا لے پس ایسا کرنے میں مدرسہ کا کوئی حق آپ کے ذمہ نہیں ہے اور آئندہ بھی یہی معمول کافی ہو

۳۱ شعبان ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۴)

ما شبہ کیے از اہل علم | تفصیل اور توضیح اس کی کہ جو کتابیں مدرس بتا مل قلیل مدرسہ میں بغیر مطالعہ

سابقہ پڑھنا تھا، اس طرح کہ اگر مطالعہ کر لیتا تو مدرسہ کا وقت کم صرف ہوتا اب زیادہ صرف ہوتا ہے تو یہ نقصان مدرسہ کا صرف اس حد تک قابل اعتبار نہیں اور عفو ہے جہاں تک کہ عرف اس کو گوارا کرے، نہ مطلقاً مثلاً چھ گھنٹہ کے ایسے ہی چھ سبق ہوں اور اس میں تین گھنٹہ شامل میں گذریں تو یقیناً عرف اس کو گوارا نہ کرے گا، اور کہے گا کہ مکان پر مطالعہ کرو، لہذا اس کی تعیین ضروری ہے کہ کس قدر وقت عرفاً صورت مسئلہ میں عفو ہے، میرے نزدیک فی گھنٹہ دس بارہ منٹ معلوم ہوتا ہے۔

حکم نذرانہ بمقابلہ مہلت دادن و ردائے | سوال (۲۹۸) میں نے ایک عربینہ میں عرض
مصول زمین کیا تھا کہ کاشتکاروں سے نذرانہ وغیرہ لے کر ان کو لگان

ادا کر دینے میں مہلت دیدینا بغیر کسی قسم نقصان مالک کے کیسا ہی، اور اس قسم کا نذرانہ لیسا جائز ہو یا نہیں، جناب نے اس کا کوئی جواب نہیں تحریر فرمایا تھا، اب مطلع فرمائیے گا،

جواب، شاید نظر سے چوک گیا ہو گا اب لکھتا ہوں کہ گوما مالک کا نقصان نہ ہو مگر دیکھنا یہ ہے کہ آخر یہ رقم کس چیز کا معاوضہ ہے اور جس چیز کا معاوضہ ہے آیا وہ معاوضہ کے قابل ہی یا نہیں اس بارہ میں اپنی معلومات ظاہر کئے جاویں تو منفع جواب دیا جاوے،

جواب استفسار و سوال بالا، کاشتکاروں سے لگان وصول کرنے کے واسطے نذرانہ

نے خریف کی قسط میں ۱۰ اپریل اور اگست کی قسط میں ۲۵ اکتوبر اور ۲۶ نومبر مقرر کر رکھی ہیں ان مقررہ تاریخوں کے گزرنے کے بعد زمیندار کو اغتیار دیا گیا ہے کہ اگر کاشتکاران مقررہ تاریخوں

پر روپیہ لگان کا کل ادا نہ کرے تو زمیندار عدالت میں تالش کر سکتا ہے، بعض آدمی تو فوراً تاریخ گزرتے ہی تالش کر دیتے ہیں اور بعض نہیں کرتے۔ صاحب اکتوبر کے مہینے میں اپنے مواضع

کا حساب مجھے سمجھتے ہیں اور سال بھر میں جو کچھ روپیہ جس کاشتکار کو وصول ہوتا ہے وہ میرے ہی پاس امانت میں رہتا ہے، خواہ تاریخ مقررہ پر وصول ہووے یا بعد میں ان کو اس کو کچھ سہولت

نہیں ہے، جو کاشتکار وقت پر یعنی تاریخ مقررہ پر روپیہ ادا نہیں کرتے ہیں تو وہ کاشتکار بڑی کارکنہ کو تالش کے خرچ سے بچنے کی غرض سے کچھ نذرانہ جو تخمیناً تالش کے عدالتی خرچ سے کم ہوتا ہے دیتے

ہیں، اور خریف کا واجب الادا روپیہ ربیع میں دینے کے واسطے یا ربیع کا خریف میں دینے کے واسطے مہلت لیتے ہیں، کیونکہ کاشتکار یہ خیال کرتے ہیں کہ اگر کارندہ تالش کر دے گا تو عدالت

میں ہم زیادہ خرچ کے زیر بار ہوں گے، اور کارندہ بھی ناخوش رہے گا، اور کارندہ کو دینے کی

حالت میں نالاش کے خرچ میں بچت یقینی ہو جاتی ہے اور کارندہ بھی خوش رہتا ہے، تو اس قسم کا ہڈا لینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب، جائز نہیں، یہ رقم بقاء مہلت کے ہے، جو کہ حرام ہے اور نہ کارندہ کے ذمہ ہو کہ آقا کو اپنے پاس سے بیباق کرے خواہ وصول ہو یا نہ ہو، اگر کارندہ اس ذمہ داری کو سبکدوش ہو جاوے تو پھر نذرانہ کی طرف اس کو التفات نہ رہے، لکن اگر (تمہ فاسد ص ۵۴) دادن عمامہ و نقد خطیب را سوال (۲۹۹) عید کے خطبہ میں ایک عمامہ کو کچھ نقد بخا تب تحصیل اور ایک بخا تب پولیس تاضی صاحب کو دیا جایا کرتا ہے، ان میں سے ایک عمامہ تاضی صاحب مجھ کو دیا کرتے ہیں میں نے اس عمامہ کو آج تک سر پر باندھا نہیں ہے، دو عمامے کسی قدر قیمتی ہیں ان کے استعمال کی شرعاً گنجائش ہو تو عید کو باندھوں ورنہ خیر؟

الجواب۔ اس میں چند اسباب اشتباہ کے ہو سکتے ہیں ہر ایک کے متعلق کلام کرتا ہوں اول بظاہر یہ اجرت طاعت پر معلوم ہوتی ہے لیکن عند التامل یہ اجرت نہیں ہو بلکہ اکرام ہے پس واقعہ میں یہ وجہ مانع نہیں ہو سکتی،

دوم جو دینے والے ہیں بوجہ اس کے کہ رقم مجھ کر دیتے ہیں اور نہ دینے میں بدنامی کا اندیشہ کرتے ہیں اس لئے طیب قلب سے دینے میں شبہ قوی ہے اور ظاہر انتفا ہے، اور ملت مال کے شرائط میں سے طیب قلب معطی بھی ہے، واذافات الشرطقات الشرطیہ وجہ مانع قوی ہو سکتی ہے اور یہ وجہ خود پولیس اور تحصیل والوں کے دینے میں اور خود ایک امام کے دوسرے امام کو دینے میں مشترک اور عام ہے،

سوم دینے والے جس مال سے دیں وہ رقم جائز ہو مثل رشوت وغیرہ کے اس کا حکم یہ ہے کہ اگر معطی کا مال حلال غالب ہے تو یہ اشتباہ مانع نہیں، اور حلال غالب نہیں تو یہ اختلاط مانع ہو خلاصہ یہ ہے کہ فی نفسہ یہ دینا لینا جائز ہے اور وجہ اول منع مؤثر نہیں، اور وجہ سوم کا انتفاء اگر یقینی یا محظنون ہو تو بھی مؤثر فی المنع نہیں، البتہ وجہ دوم قوی اور غالب الوقوع ہے، اس لئے یہ لینا دینا ممنوع لغیرہ اور مکروہ ہے اور خود لینا ہی برا ہے، خواہ استعمال بھی نہ کیا جائے واللہ اعلم

۴ ذی الحجہ ۱۳۲۴ھ (امداد ج ۲ ص ۱۷۷)

سوال (۳۰۰) اصلاح الرسوم کے آخری صفحہ پر لکھتے ہیں کہ طیب بودن بچہ کا ذریعہ مالک اگر خرید کر دے یا شہداء پس دادن کا وجہ

بچہ حصہ پر دینے کے معاملہ کو حرام لکھا ہے، اور اگر خدمت کنندہ کو دے

جانور ملکیت ہو جاوے تو وہ ملکیت غبیثت اور اس کی قربانی مردود نہ کی ہو، اب اس کے متعلق یہ سوال ہے کہ اگر وہ حصہ پر دیا ہوا جانور خدمت کنندہ کے پاس نہ رہے، بلکہ اصل مالک خدمت کنندہ کا وہ حصہ خود خرید لے تو کیا پھر بھی وہ جانور ملکیت غبیثت قرار دیا جا کر قابل قربانی نہ ہوگا، **جواب**، اس صورت میں اس انیور مشنری کے حق میں غبیثت نہ ہوگا، نہ فعل کا نہ ملک کا
 ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۶)

سوال (۳۰۱) ہمارے یہاں جتنے سینے والے ہیں سب نے یہ مقرر کر رکھا ہے کہ جو کوئی شاگرد کرے اس شاگرد سے دس روپیہ کی مٹائی لے کر سب سینے والوں کو تقسیم کرے چاہے وہ خوشی سے دے یا ناراضی سے دے مگر ضرور لیتا چاہے یہ روپیہ لیتا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس طرح جائز نہیں البتہ اگر یہ ٹھہر جاوے کہ اتنے روز تک اور اتنے وقت تک سکھانے کی اجرت ہم دس روپے یا دس روپے کی چیزیں گے اس طرح جائز ہے پھر اتنے دنوں سکھانا پڑے گا، مگر پھر یہ روپیہ یا چیز اس شخص کی ملک ہوگی تقسیم کرنا واجب نہیں بلکہ چونکہ دوسروں کا مانگ ظلم ہے اور تقسیم اس ظلم کی اعانت ہے اس لئے تقسیم کے جواز میں بھی شبہ ہے، اقرباً ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۷۸)

سوال (۳۰۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جو طلبہ حکم تنخواہ مدیرین و وظیفہ طلباء | **بیت ایام بیماری** اور مدرس مدرسہ اسلامیہ کے بیمار ہو جاویں ان کو ایام بیماری کی تنخواہ یا وظیفہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ظاہر ہے سوال متعلق چندہ کے ہے، سو اس یہ ہے کہ ایسے اموال میں کسی تصرف کا جواز عدم جواز معطین اموال کی آمد و درصا پر موقوف ہے، اور ہتم مدرسہ ان معطین کا وکیل ہوتا ہے، پس وکیل کو جس تصرف کا اذن دیا گیا ہے وہ تصرف اس وکیل کو جائز ہے، سو جس ہتم نے مدیرین کو مقرر کیا ہے اگر اس ہتم کو معطین نے اس صورت کے متعلق کچھ اختیارات دیئے ہیں، اور ہتم نے ان مدیرین سے اس اختیار کے موافق کچھ شرائط کر لئے ہیں تب تو ان شرائط کے موافق تنخواہ لینا جائز ہے، اسی طرح جو اختیارات و وظیفہ کے متعلق ہتم کو دیئے گئے ہیں ان کے موافق اس کا دینا لینا بھی جائز ہوگا، اور اگر تصریحات اختیارات و شرائط نہیں ہوئے، لیکن مدرسہ کے قواعد مدون و معروف ہیں تو وہ بھی مشروط کے ہوں گے، اور اگر نہ مصرح ہیں اور نہ معروف ہیں

تو دوسرے مدارس اسلامیہ میں جو معروف ہیں ان کا اتباع کیا جاوے گا اور اگر یہ آمدنی کسی وقف جائیداد کی ہے تو اس کا حکم دوسرا ہے فقط، ۱۹ صفر ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۸۲)

تحقیق استحقاق تنخواہ | سوال (۳۰-۳۱) مدرس بیمار ہو گیا ایام مرض کی تنخواہ کا مستحق ہو گا یا در ایام مرض نہیں، اگر ہے اور اس نے نہیں لی تو لے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر تالیا یا حالاً اہل چندہ کی رضا سمجھی جاوے تو یہ شرط ٹھہرانا درست ہے کہ ایام مرض کی تنخواہ دی جاوے گی ورنہ درست نہیں، پھر اگر شرط ٹھہری تب تو استحقاق نہیں ہے اور اگر شرط ٹھہر گئی تھی تو وہ مستحق ہے، پھر اگر اہل چندہ کی رضا معلوم ہو تو چندہ کو دینا درست ہے ورنہ جس نے مدرس کو رکھا ہے وہ اپنے گھر سے دے۔ ۵ شعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث اولی ص ۹۱)

حکم تنخواہ یا تمام تعطیل و وضع تنخواہ | سوال (۳۰-۳۱) عربی مدارس میں رمضان شریف کی تعطیل ہوتی ہے تو اس کی تنخواہ کا بلا معاوضہ کام ہونا تو ظاہر ہے باقی وقت بھی مدرس

اپنا وقت مدرسہ میں محبوس نہیں رکھتا کہ اس کی وجہ سے لے سکے اب لینا اس کو کیسے درست ہے اگر مدرسہ کے ہتم کسی مدرس کو شعبان کی ۲۹ تاریخ کو مدرسہ کی ملازمت سے علیحدہ کر دے تو یہ مدرسہ رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہے یا نہیں؟

مدرس مدرسہ میں بحال رہتے ہوئے رمضان کی تعطیل میں رمضان کی تنخواہ کا مستحق ہو گا جب سب رمضان ختم ہو جائے یا ختم شعبان پر؟

الجواب، تنخواہ تو ایام عمل ہی کی ہے مگر تعطیل کا زمانہ تبعاً ایام عمل کے ساتھ ملحق ہو تا کہ استراحت کر کے ایام عمل میں عمل کر سکے، اس سے سب اجزا کا جواب نکل آیا، اول کا یکم بلا معاوضہ کام کے نہیں، دوسرے کا یہ کہ شعبان کے ختم پر معزول ہو جانے سے تنخواہ نہ ملے گی اور عدم عزل میں رمضان کے ختم پر تنخواہ ملے گی بشرطیکہ شوال میں بھی کام کیا ہو۔ ۵ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ خامسہ ص ۹۲)

سوال (۳۰-۵) اوائل شعبان و اوائل شوال و تمام ماہ رمضان و دیگر ایام عید الفطر وغیرہ میں تعطیل ہوتی ہے، ان ایام کی تنخواہ کا مدرس مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب، برضا اہل چندہ، چندہ سے دے سکتے ہیں ورنہ عدم اشتراط میں استحقاق نہیں، اور اشتراط میں بندہ موجد واجب ہے جیسا کہ اوپر کے دو جوابوں میں مذکور ہوا۔

۵ شعبان ۱۳۳۵ھ (حوادث اول ص ۹۲)

سوال (۳۰-۶) اور طلباء کو تعطیل کا مشاہرہ لیتا یا ہتم لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، المعروف کا شرط کے قاعدہ سے جائز ہے۔ ۴ ذیقعد ۱۳۳۱ھ (حوادث ثانیہ ۱۰۵)

سوال (۳۰۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کو عمو نے بمشاورہ بیس روپے ماہوارہ بر ملازم رکھا لیکن زید ملازم کو اپنی ضروریات کی وجہ سے رخصت کی ضرورت ہوئی، تو زید اپنے آقا عمو سے اجازت حاصل کر کے گیا، جب مہینہ ختم ہوا اور تنخواہ ملنے کا وقت ہوا تو عمو آقا نے زید ملازم کی تنخواہ سے ان ایام کی تنخواہ کہ جن ایام میں وہ اجازت حاصل کر کے گیا تھا وضع کر لی، جب زید نے اس بارہ میں کچھ کہنا چاہا تو عمو نے یہ جواب دیا کہ ہمارے یہاں سال میں ایک ماہ کی رخصت ملتی ہے خواہ بیماری ہو یا شادی ہو یا غنی یا دیگر خانہ داری کی ضرورت ہو اس سے زیادہ رخصت نہیں مل سکتی اور زید نے عمو کو ملازم رکھتے وقت کوئی قاعدہ طے نہیں کیا، اور چند سال تک کسی قسم کی کوئی بات ظہور میں بھی نہ آئی، لیکن چند سال کے بعد عمو نے اسی زید کے ساتھ متذکرہ بالا قواعد کی پابندی شروع کر دی، جب زید نے عمو آقا کا یہ عذر پیش کیا کہ ساہلنے گذشتہ میں اس قاعدہ کا آپ نے کیوں نہیں برتاؤ کیا تو عمو نے یہ جواب دیا کہ ہم کو اختیار ہے اب ہم رعایت نہیں کرتے، جب ہم رعایت کرتے تھے یہ صورت شرعاً جائز نہیں؟

الجواب، جائز ہے، اور رخصت کی تنخواہ دینا جب کہ کوئی شرط نہ ٹھہری ہو تبرع اور احسان ہے، البتہ اگر کچھ شرط ٹھہر چاوے یا ایسا عرف عام ہو کہ سب اس میں متفق ہوں کہ وہ بھی بمنزلہ شرط کے ہے، تو اس وقت اس شرط پر عمل کرنا واجب ہے فقط۔

۲۹ رجب ۱۳۳۱ھ (حوادث اول ص ۱۰۸)

سوال (۳۰۸) اکثر مدارس اسلامیہ میں مدرسین کے لئے ایک ماہ رخصت رعایتی مدرسین کی رعایتی رخصت کا اعلان ہے جس میں تعلیم نہیں ہوئی کس طرح وہ

تنخواہ کے مستحق ہو سکتے ہیں، مہتمم یا اہل شوریٰ ایسے قواعد مقرر کر سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب، مہتمم و اہل شوریٰ وکیل ہیں اہل چندہ کے، پس اگر تصریح یا بقرائن اس قانون پر اہل چندہ کو اطلاع اور ان کی رضائیت ہو تو چندہ سے تنخواہ دینا جائز ہے ورنہ ناجائز، اگر رضا نہ ہو اور بشرط ہو تو جس نے مدرس کو نوکر رکھا ہے وہ اپنے پاس سے دے،

۵ شعبان ۱۳۳۱ھ (امداد جلد سوم ص ۴۵ و حوادث اول ص ۹۱)

سوال (۳۰۹) اگر موروثی دار بنو دہوں تو ان سے فیس اور کھانا بلا تفسید کسی طریقہ کی لئے لیٹنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، مجھ کو تو مسلمان ہی کا سا حکم معلوم ہوتا ہے، کیونکہ یہ عقود فاسدہ بالشرعی سے نہیں جو تفاوت ہو، یہ تو غصب ہے جو سب کے لئے حرام ہے۔ ۲۴ جمادی الثانی، ۱۳۳۳ھ (تہذیب شمس) حکم زمین موروثی و منافع آن | سوال (۲۰۱) جس زمین کو کوئی کاشتکار بارہ سال تک کاشت کرے تو قانون سرکاری سے اس کو ایک حق حاصل ہو جاتا ہے، کہ اس اراضی سے بے دخل و غیر حق نہیں ہو سکتا، پس کاشتکار کا اس زمین کو اپنے قبضہ میں رکھنا اور اس میں شفع ہونا جائز ہے یا نہیں اور للتخیرات کرتا اور امید ثواب کی رکھنا یا کسی کو ہدیہ دینا اس آمدنی سے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی کتاب الغصب من الہدایۃ ومن غصب عہدا فاستغله

فتقصمت الغلۃ فغلبہ التقصان ویصدق بالغلۃ اح اس سے معلوم ہوا کہ شے مقصوبہ جتنا نفع ہوتا ہے اس سے انتفاع اس غاصب کو درست نہیں، اور جب یہ غاصب ہے تو اس لئے جس قدر اس کا خرچ ہوا ہے اس قدر تو پیداوار میں سے رکھ سکتا ہے، اور جو زائد نفع ہوا ہے اس کا نہ تو خود استعمال درست ہے، نہ کسی کو ہدیہ وغیرہ دینا اس میں سے جائز ہے، بلکہ مالک زمین کی طرف سے غریب محتاجوں کو دیدے، اور خود امید ثواب کی نہ رکھے، یہ تو پیداوار کا حکم ہوا، اور زمین کے لئے یہ حکم ہے کہ آئندہ کے لئے اس کو چھوڑے، ورنہ ظلم و غصب کے گناہ میں مبتلا رہے گا، واللہ اعلم، ۱۳ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۸۵)

سوال (۳۱۱) بکر زید کا موروثی کاشتکار ہے، بکر نے موروثی کاشتکار غاصب ہے، اس کا مرتب بھی حکم میں غاصب کے ہے

موروثی کھیت کو عمر کے یہاں مبلغ چالیس روپے پر رہن رکھا ہے اب عمر خود موروثی کھیت مرہونہ کو کاشت کرنے لگا، زرگان کھیت کا اصلی مالک زید کو دیتا ہے جیسا کہ بکر زید کو دیا کرتا تھا،

(۱) تو عمر کو رہن رکھ لینا جائز ہو گا یا نہیں (۲) اگر عمر واللہ تعالیٰ کے خوف سے چالیس روپیہ تک نفع حاصل کرنے کے بعد بکر کو کھیت واپس کر دے تب بھی عند اللہ ماخوذ ہو گا یا نہیں (۳) اگر عمر نے چالیس روپیہ سے زیادہ نفع حاصل کر لیا ہے تو یہ زائد کس کو دینا چاہئے، زید کو یا بکر کو کہ عند اللہ ماخوذ نہ ہو یا اس زائد کی معافی کرا نا چاہئے، تو کس سے کراوے زید یا بکر سے (۴) اب عمر و معاملہ رہن کے ختم ہو جانے کے بعد پھر اس کھیت کو کاشت کرنا چاہتا ہے، اور بکر رضا مند ہے، اب عمر کو اس قسم کی کاشت ٹھکمی کرنا درست ہو گا یا نہیں (جب کہ زرگان اصل مالک زید کو دے اور کچھ منافع بکر کو) اگر درست ہو گا تو کس طرح آیا اصل مالک کو

راضی کرنے کی ضرورت ہوگی، یا صرف بکری رضا مندی کافی ہے ؟

الجواب۔ بکرہ و دجہ سے غاصب ہے، اول دعویٰ موروثیت کی وجہ سے، دوسرے اس زمین کو رہن رکھ دینے کی وجہ سے جس کا اس کو شرعاً اختیار نہیں، اور غاصب سے عاریت یا اجارہ یا رہن لینے والا حکم میں غاصب کے ہے، اور غاصب کا حکم یہ ہے کہ بقدر اپنے راس المال کے شے مغضوب سے نفع حاصل کر سکتا ہے زیادہ نہیں، اس سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا ہر جی طور پر بھی نقل کئے دیتا ہوں (۱) جائز نہیں (۲) اصل معاملہ میں ستمی مواخذہ ہوا اور اس سے چونکہ زائد وصول نہیں کیا، اس حیثیت سے قابل مواخذہ نہیں (۳) اگر توقع ہو کہ بکرہ زائد انہل کو زید کی طرف واپس کر دے گا تو عمر ویہ زیادت بکرہ کو دیدے ورنہ زید کو دینا چاہئے، اور معافی بھی زید سے چاہئے، (۴) چونکہ بکرہ غاصب کے اس لئے اس سے کوئی معاملہ درست نہیں اگر اصل مالک راضی ہو جاوے تو پھر کل زرنگان اصل مالک ہی کو دینا چاہئے۔ واللہ اعلم

۱۔ اجادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ تہذیبی قس و حوادث ۱۷ ص ۴۱

حکم حق موردی | سوال (۳۱۲) انگریزی قانون کے مطابق جو زمین بارہ برس تک کسی کا شتکار کے قبضہ میں رہے تو اس زمین پر کا شتکار کا حق مقابضت ثابت ہو جاتا ہے یعنی زمیندار کو نہ اس زمین کے بیچے کا مجاز ہے نہ مالگنداری معینہ کے بڑھانے کا بلکہ بیچنے کا مجاز کا شتکار کو حاصل ہوتا ہے یہ حق شرعاً کا شتکار کو حاصل ہے یا نہیں، بعد بیع بیع مشتری کی ملک ہوگی یا نہیں ؟

الجواب۔ اس کا شتکار کو کوئی حق شرعی حاصل نہیں ہوتا ہے، اگر ایسے کا شتکار کسی کوئی

خریدے گا تو وہ مشتری بھی مالک نہ ہوگا، ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۸ھ (حوادث ۲۰ ص ۱۸)

سوال (۳۱۳) بعض کا شتکار موردی اپنی کاشت کو بضرورت از کا شتکار موردی خود کسی مہاجن وغیرہ سے روپیہ لیکر کاشت موردی کو رہن کر دیتے ہیں اور مرہن منافع کاشت موردی کا لیست ہے، ایسی صورت میں اگر بجائے اس کے کہ کا شتکار موردی غیر شخص کے پاس روپیہ لیکر کاشت کو رہن کرے، اگر زمیندار اپنے پاس سے روپیہ دے کر اس کاشت کو خود رہن کرے، تو ایسی حالت میں زمیندار مرہن کو منافع کاشت کا شتکار موردی مباح ہوگا یا مثل دیگر رہن کے یہ منافع لیست بھی اس کے حق میں حرام ہے، اور زمیندار عموماً جو کاشت موردی اپنے پاس رہن رکھتے ہیں اس کی چار صورتیں ہیں۔

(۱) کبھی کل کاشت کا خود تردد کرتے ہیں (۲) کبھی خود جزد و کاشت کرتے ہیں، اور جزد

اسی کاشتکار یا دوسرے کاشتکار کو دیتے ہیں (۲) کل کاشت مرچونہ دوسرے کاشتکار کو دیتو ہیں اور لگان خود وصول کرتے ہیں (۳) کبھی جملہ کاشت راہن کے حوالہ کرتے ہیں اور لگان زائد وصول کرتے ہیں۔

الجواب، یہ موردی جو بلا رضائے مالک حق کاشت کا دعویٰ کرتا ہے، غاصب ہی، اور مالک کو ہر حیلہ سے اس سے اپنی زمین کا استرداد اور اس زمین سے انتقل جو مشروع ہو جائے، پس گویہ رہن اس لئے باطل ہے کہ اول تو حق کاشت کوئی حق مالی نہیں، اور مرہون کا حق مالی ہونا شرط ہے، دوسرے اس لئے کہ مرہن خود ہی مالک ہے، اور مرہن کا غیر مالک ہونا شرط ہے، وقد علوا بطلان بیع المرهق من الراهن بان ملکہ باق کذا فی رد المحتار ج ۵ م ۵ لیکن اس باطل ہونے کے معنی یہ ہیں کہ کالعدم ہے، نہ یہ کہ گناہ ہی، بہر حال اگر یہ بہانہ رہن اس سے اپنی زمین لے لی، تب بھی درست ہوا، اور جو جو انتقل اپنی زمین سے شرعاً مباح ہے اس صورت میں بھی مباح ہوگا، چنانچہ سوال میں جو چار صورتیں لکھی ہیں، وہ سب درست ہیں، البتہ اس رہن رکھنے میں جو مالک زمین نے اس کاشتکار کو بعنوان زر رہن روپیہ دیا ہے وہ شرعاً رشوت ہے، جس کا بلا ضرورت دینا حرام تھا، لیکن اس نے اپنے استخلاص حق کے لئے مجبوری دیا ہے، اس لئے اس کا بھی گناہ نہیں ہوا، ۲ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۳۱)

سوال (۳۱۴) اگر کوئی شخص موردی زمین نکالنے کی وجہ سے مجبوراً کاشتکار کو روپیہ دے کر اپنی زمین کو اس سے علیحدہ کرے تو اس شخص کو حق ہے کہ اتنا روپیہ کسی ذریعہ سے وصول کرے یا نہیں، آیا اس روپیہ دینے کو بہہ بالاکراہ میں داخل کر کے مثل بیع صحیح کہا جاوے گا یا نہیں؟

الجواب، یہ رشوت میں داخل ہے اور درمختار میں ہے الرشوة لا تملك بالقبض اس لئے اس روپیہ کا استرداد کسی حیلہ سے جائز ہے، اشرف علی، ۲ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالث ص ۱۴۵) دعویٰ موردیہ در زمین ملوکہ سرکار **سوال** (۳۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ بعد بیع کردن بدست زمیندار میں کہ سرکار انگریزی ایک اراضی کی مالک تھی، کاشتکار اس میں زراعت کرتے تھے، اور لگان سرکار کو ادا کرتے تھے، بعد کہ سرکار نے اس اراضی کو اسی لگان کی حیثیت پر بحالت موردیہ کاشتکاران زمینداروں کو فروخت کر دی، پس اس وقت تک ان کاشتکاران کی موردیہ کاشت چلی آتی ہے، مگر لگان موردیہ میں ہ اور

۶۰ کی نسبت ہے، اس صورت میں عند الشرح بھی حق کا شتکار ہی بہ لگان قدیمی ان کا شتکاروں کا ہے یا نہیں؟ اور مالک زمین کو ان کو بے دخل کر دینے کا اختیار ہے یا نہیں؟ بیٹو تو جروا۔

الجواب، جب سرکار نے وہ زمین زمینداروں کے ہاتھ فروخت کر دی اب بدوین رضامندی زمیندار جدید کے کا شتکار کو اس زمین کا استعمال کرنا بنا بر استحاق قدیم کو جائز نہیں، ۲۵ محرم ۱۳۳۳ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۲۶)

سوال (۳۱۶) ایک اراضی قانون انگریزی سے موروثی حکم کاشت زمین موروثی بعد اجازت مالک ہو گئی ہے، اس میں تین بھائی شریک ہیں، ایک شخص مستحق ہونا چاہتا ہے، لیکن قانوناً جب تک تینوں اشخاص کے دستخط نہ ہوں استغفا نہیں ہو سکتا، اور تینوں رضامند نہیں ہیں، تو ایک شخص کو اگر مالک زمین کچھ اضافہ پر یا اسی دین پر دیوں تو اس شخص کو اس زمین کی کاشت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

جواب، جواب مسئلہ کا یہ ہے کہ جائز ہے، لیکن ضروری ہے کہ ایک استغفہ کا مضمون لکھ کر مالک کو دیدے، کہ اس شخص کی قدرت میں اتنا ہی ہے، ممکن ہے کسی وقت کسی طریق پر وہی سادہ تحریر کام دیدے، فقط۔ رجب ۱۳۳۳ھ (تمہ خامسہ ص ۶۳)

سوال (۳۱۷) بعد سلام مسنون، والاناہ ارسال خدمت وصول حق واجب خود از کا شتکار موروثیت ہے، اور اس کے جواب میں التماس ہے کہ رسوال مالک زمین اپنا حق جس کو انھوں نے غصب کر رکھا ہے الخ (جواب) حق مالک زمین جس کو کا شتکار موروثی نے غصب کر رکھا ہے وہ یہ ہے کہ موروثی کا شتکار کے پاس مثلاً جو زمین ایک روپیہ فی بیگہہ کر یا پر ہے واقع میں وہ زمین اگر اس کے پاس موروثی نہ ہوتی تو چار روپیہ فی بیگہہ اس سے وصول ہوتا، تو صورت مذکورہ میں مالک زمین کے تین روپیہ فی بیگہہ کا حق کا شتکار موروثی نے غصب کر رکھا ہے (رسوال) اور وہ وصول کس طرح ہو جاوے گا؟

(جواب) صورت وصول یہ ہے کہ مثلاً اگر کسی کا شتکار موروثی نے تین سال تک روپیہ لگان ادا نہیں کیا تو مالک زمین کو یہ جائز ہے یا نہیں کہ وہ تین سال کا اس قدر روپیہ کہ در صورت سود ہوتا، بعنوان سود خود یا بذریعہ عدالت وصول کر لے، اور سود مقصود نہ ہو، بلکہ اپنے اس حق کا وصول کرنا مقصود ہو جو کہ کا شتکار مذکور نے غصب کر رکھا ہے، جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا ہے، بیٹو تو جروا؟

الجواب، اس طرح سے وصول کرنا درست نہیں، کیونکہ کوئی عقد نہیں پایا گیا، جس سے تعین ہو جاوے کہ اس قدر حق واجب ہو، البتہ اس کی ایک صورت ہو وہ یہ کہ صورت مذکورہ میں مالک اس کا شتکار سے ایک دفعہ یہ کہدے کہ میں ایک روپیہ فی بیگہہ کر ایہ زمین پر راضی نہیں ہوں بلکہ چار روپے فی بیگہہ لوں گا یا تو چھوڑ دے اور نہیں تو چار روپیہ بیگہہ لوں گا، اس کے بعد اگر وہ نہ چھوڑے گا تو اس کے ذمہ یہ کرایہ واجب ہو جاوے گا پھر بطریق مذکورہ سوال اس سے وصول کرنا جائز ہے،

۲۰ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲ ص ۱۳۳)

سوال (۳۱) گورنمنٹ کا قانون ہے کہ جس زمیندار کی زمین جو شخص ایک دفعہ بھی بولیوے وہ اس کی موروثی ہو جاتی ہے زمیندار کو حق نہیں رہتا کہ وہ کسی دوسرے شخص کو کاشت کے لئے دیدے اور کاشتکار کو حق ہوتا ہے کہ وہ حاکم کی یہاں درخواست دیکر اگر لگان غلہ ہے تو روپیہ کر لے اس طرح فی سن ایک روپیہ ہو جاتا ہے مثلاً اگر کسی زمین کا لگان غلہ ہے تو اس کے معہ روپے ہو جاویں گے اس میں زمیندار کو بہت زیادہ نقصان ہوتا ہے لیکن اس کا شتکار کے درخواست دینے سے غلہ کے روپیہ اس وقت ہوں گے جبکہ اس کے ذمہ کچھ بقایا نہ ہو ورنہ زمیندار کا جب جی چاہے لگان کا دعویٰ کرے جس کی ادائیگی کی ایک میعاد مقرر ہو جایا کرتی ہے اور اُس میعاد میں لگان ادا نہ کرنے سے کاشتکار زمین سے بیدخل ہو جاتا ہے اور زمیندار کو کلی تصرفات کا حق حاصل ہو جاتا ہے زمیندار اگر اس نقصان سے محفوظ رہنے کے لئے صورت ذیل اختیار کرے تو اس کے لئے شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

چونکہ کاشتکار کا شتکار کا ہمدخواست دے کر غلہ سے روپیہ کرانا اس کے ساتھ مشروط ہے کہ اس کے ذمہ بقایا نہ ہو اس لئے زید نے اس کی یہ تدبیر سوچی ہے کہ کاشتکار سے لگان تو وصول کر لیا کرے اور اس کو رسید نہ دیا کرے اور جب کاشتکار قانون ناجائز مذکور بالا کو استعمال کرنا چاہے تو اس کی تین برس کی تلاش اور اپنا قرض کاشتکار کے ذمہ ثابت کر دے کیونکہ وقت تحصیل لگان اس کو رسید نہیں دی تھی اور بغیر وصول رسید ادائیگی لگان قانوناً غیر معتبر ہے۔

۳۰ تین برس کی قید اس لئے ہے کہ گورنمنٹ کا قانون ہے کہ اگر کسی شخص کا لگان کسی کو ذمہ ہو تو وہ اس کو صرف تین سال وصول کر سکتا ہے اس سے زیادہ دنوں کا نہیں اس کی میعاد مکمل جاتی ہے ۱۲ منہ محمد احمد غفرلہ

بہذا جب کا شتکار کے ذمہ تین سال کا لگان ثابت ہو جاوے گا اور وہ اس کو ایک دم قلیل مدت میں ادا نہ کر کے گا تو زمین سے بیدخل ہو جاوے گا، چونکہ اس صورت میں جھوٹ بولنا پڑتا ہو اور جھوٹا وعدہ کا شتکار کے ذمہ کیا جاتا ہے اس لئے اس کے جواز میں شک ہے اور عموماً اس صورت میں جھوٹے وعدے وغیرہ کی نوبت بہت ہی کم آتی ہے کیونکہ کا شتکار یہ رو باور دیتا ہے کہ رسید نہ ہونے کی وجہ سے اور وہ کچھ نہیں کرتا۔ والسلام

الجواب، جائز ہے مگر اس کا فتویٰ ایسے شخص کو نہ دیا جاوے جو کا شتکار سے مکرر وصولی کرے یا وصول ہونے کے بعد اس کو واپس نہ کرے۔ اور شبہ کا جواب یہ ہے کہ زمین کا شتکار کے اس دعوے استحقاق میں مظلوم ہے اور ظلم کے دفع کے لئے ایسا کرتا ہے۔

۲۴ رجب ۱۳۲۹ھ

وجوب تحقیق اراضی در صورت اعتماد کا شتکار بر بیان مالک
عدم وجوب آن در صورت رضا مندی آن بکمی بیشی ارضی

سوال (۳۱۹) ایک کا شتکار کو ایک قطعہ اراضی کا پٹہ بقید نمبر ورقہ و لگان بزرگ مبلغ پانچ روپے بیگہ دیا گیا، پٹہ میں جو زمین راکہ کی طرف سے کا شتکار کو دیا جاتا ہے، یہ شرط بھی منجملہ اوپر شرائط کے درج ہے کہ کمی بیشی اراضی کی صورت میں لگان بحساب مبلغ پانچ روپے بیگہ کم و بیش کیا جاوے چونکہ محال کچھ ہے، اراضی کی کمی بیشی کا احتمال رہتا ہے، اس وجہ سے یہ شرط کھدی جاتی ہے، اب ادائے لگان کے وقت کا شتکار نے لگان طے شدہ بلا کسی عذر و دباؤ کے ادا کیا، یعنی اراضی کی کمی بیشی کا کوئی عذر نہیں کیا، بلکہ جو لگان باخود ہلے ہو چکا تھا وہ ادا کیا، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا زمیندار کو محض اپنے اس شبہ پر کہ ممکن ہو اراضی موقع پر کم و بیش ہو تو شرعاً اس کے ذمہ اس اراضی کی جانچ یعنی صحیح رقبہ کیا ہے، ضروری ہے یا نہیں، اور اگر رضا مندی کا شتکار لگان وصول ہو گیا، اور اراضی کے متعلق کوئی جانچ کمی بیشی کی نہیں کی گئی تو وہ رقم لگان حلال ہے یا نہیں، اور اس کو اپنے صرف میں لانا جائز ہے یا نہیں،

الجواب، اگر کا شتکار نے رضا مندی سے دیا ہو اور قرآن سے معلوم ہو گیا کہ زمیندار پر اعتماد نہیں کیا بلکہ کمی بیشی پر بھی راضی ہے تب تو درست ہے، اور اگر قرآن سے معلوم ہو کہ زمیندار کے بیان پر اعتماد کیا ہے تو اس صورت میں جانچ ضروری ہے، سوال ۳۳۳ھ (تمتہ قاسمہ ص ۱۰۰)

عدم جواز خلوط نویسی
سوال (۳۲۰) دفتر کے وقت میں ذاتی خط وغیرہ کھنچا جائے یا نہیں؟
الجواب، نہیں، (تمتہ قاسمہ ص ۲۳۴)

سوال (۳۲۱) مدرسہ کے وقت میں مدرس کو کوئی اپنا کام پیش آیا، اور اس در وقت ملازمت میں وہ مستحق کل تنخواہ کا ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، مدرسہ بخدا جارہ ہے اگر یا ہم معاہدہ اجارہ کے وقت وقت کی تخصیص ہوئی ہو کہ فلاں وقت میں کام کرنا ہوگا تو دوسرے وقت کام کرنے سے مستحق اجر کا نہیں ہے، اور اگر صرف مقدار معین ہوئی اور تخصیص نہیں ہوئی تو مستحق اجر ہے، فقط،

۵ اشعبان ۱۳۳۵ھ (امداد جلد ۳ ص ۵۴، حوادث اد ۲ ص ۹۱)

سوال (۳۲۲) ایک ملازم جو اپنی ملازمت کے علاوہ کام کرنا اور اس کی اجرت لینا دوسرا کام خواہ اپنے متعلق یا غیر متعلق علاوہ فرائض منصبی کے

اس کا وہ معاوضہ یا حق المحنت لینے کا مجاز ہے یا نہیں؟

نہیں کوئی ملازم اپنے آقا کے بلا علم یا اس کی مرضی کے خلاف دوسرا کام اپنے مفاد کا ان اوقات میں جو اس کی نوکری کے علاوہ ہیں کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر نوکری کے اوقات معین ہیں تو دوسرے اوقات میں ملازم کو اپنا کام کرنا جائز ہے بشرطیکہ وہ کام آقا کے کام میں مخل نہ ہو، اور اگر نوکری کے اوقات معین نہیں ہیں تو بلا اجازت آقا کے اپنا کام یا دوسرے کام کرنا جائز نہیں،

۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۴۸)

سوال (۳۲۳) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، مولانا برائے اجیر خاص

تھا کہ میرے ایک شاگرد اسلام نگر کے رہنے والے نے جو معزز عہدہ پر حیدر آباد دکن میں ملازم ہیں کہا تھا کہ میں تمہارے لئے مسئلہ ماہوار کچھ اور اپنے پاس سے اور کچھ چندہ کر کے بھیجتا رہوں گا آپ کسی اور جگہ تشریف نہ لے جاویں، ایک جگہ رہ کر تعلیم دیں اور یہ روپیہ ماہوار کسی امین کے پاس جمع ہوتا رہے گا، آپ کو اختیار ہوگا کہ جس قدر مناسب ہوگا آپ اس میں سے ماہوار خرچ لیتے رہیں چنانچہ شاگرد صاحب یہ رقم قصبہ انہٹ میں امین کے پاس جمع کرنے لگے ہیں، اور میں اس میں سے موافق ضرورت کے خرچ لیتا رہتا ہوں، اگر مدرسہ کے سرپرستان کی رلے ہووے تو میں اس رقم کو مدرسہ میں منتقل کر دوں، اور یہیں رہ کر تعلیم دوں، اور بچوں کی نگرانی کروں، اس کے

سوال (۳۲۵) ایک شخص کے پاس جو ریلوے کا ملازم ہو دو آدمیوں
 کا پاس بلا ہوا ہے کیا شخص جس کو وہ لیجا تا چاہے جاسکتا ہو شرعاً کوئی
 جرم تو نہیں ہے؟ جبکہ وہ یہ کہہ گیا کہ یہ میرا آدمی ہو، خواہ اس آدمی کا ہو یا نہ ہو، افسر ریلوے اس کو نہیں
 پکڑ سکتا ہو نہ کوئی جرم ہے، شبہ اس وجہ سے ہے کہ جب اس کا خاص آدمی نہیں ہو محض دوست یا رشتہ دار
 ہے تو شاید شرعاً اس آدمی کو جانا جائز نہ ہو؟

اجواب، واقعی جائز نہیں، (حوادث خاصہ ص ۱۷)

سوال (۳۲۶) (بعد القاب و آداب) عرض ہو کہ ہم ایک انگریز
 ازال مسرتہ ادا کر رہے تھے کہ ہم مال کے گھر میں لوگوں کی کہتے ہیں، اور ایک خانساں ہو جو کہ بازار کرتا ہو
 اور بازار کے پیسہ میں چوری کرتا ہو، اور وہی پیسہ ہم کو دیتا ہے، اور یہ چوری کی بات صاحب جانتا ہو
 تو کیا یہ پیسہ ہمارے لئے جائز ہے یا نہیں، اور خود انگریز ہم کو دیتا ہو کہ دو روپی چوری کا پیسہ تو ہمیں
 کونسی بات پر عمل کیا جاوے؟

یہاں سے یہ نتیجہ کی گئی

جب تم انگریز کے نوکر ہو تو تنخواہ انگریز کے پیسہ سے ملتا چاہئے، خانساں کے پیسہ کیسی ملتی
 ہے، یہ بات سمجھ میں نہیں آئی، اس کو صاف کھو تو جواب دیا جاوے،

نتیجہ کا یہ جواب آیا!

پیسہ صاحب کا ہے، فقط صاحب پیسہ بازار کرنے کو دیتا ہے، اور خانساں اس میں سے
 چوری کرتا ہے اور صاحب ہم لوگوں کو تنخواہ جدا دیتا ہے۔

یہاں سے اس کا یہ جواب دیا گیا

مطلب اب بھی صاف نہیں ہوا، شاید یہ مطلب ہے کہ انگریز سب کام بذریعہ خانساں کے
 لیتا ہے یعنی سودا بھی خانساں ہی سے منگاتا ہو، اور جو دام وہ بتلا دیتا ہے، انگریز دیکھتا ہے
 اور اسی طرح تمہاری تنخواہ دینے کو بھی اسی خانساں سے کہہ دیتا ہو، پھر حساب معلوم ہونے کے بعد
 وہ تنخواہ بھی اس کو بیباق کر دیتا ہے، تو وہ خانساں تنخواہ دیتا ہے وہ اس چوری کے پیسے
 سے دیتا ہے جس کو روزمرہ کے سودے میں سے چراتا ہے، سو اگر یہی مطلب ہے تو اس کا جواب یہ ہے
 کہ چونکہ وہ پیسہ اسی انگریز کا ہے تو تنخواہ انگریز ہی کے پیسہ سے ملی اس لئے تم کو حلال ہو، کیونکہ
 وہ پیسہ خانساں کے حق میں حرام ہے نہ کہ اس انگریز کے حق میں اور اسی طرح وہ انگریز جس کو

دلالت اس کے حق میں بھی حرام نہیں، اور اگر کچھ اور مطلب ہے تو صاف لکھو،

۲۸ سوال ۳۳۶ (حوادث قاسمہ ص ۱۸)

حکم عہدہ قضائے نکل | سوال (۳۲۷) حضور عالی درین روزگار عہدہ قضائے عالمگیریت و مولویان بخوابش تمام اختیاری کننداریں عہدہ جائز است یا نہ و نیز گورنمنٹ قانون نافذ ساختہ کہ دہر وکیل نکاح یا طلاق یک روپیہ فیس گرفتہ شود لیکن قاضیان زائد از مقدار عین می گیرند و بعض قاضی می گویند کہ قانون سرکاری در حلت و حرمت مؤثر نیست چه حلت شرعی است نہ سرکاری و نیز می گویند کہ ملایان در خواندن نکل دوسہ روپیہ جبرائی گیرند و این باتفاق علماء درست است و جیٹری نکل نیز از عین قبیل است پس چرا جائز نخواہد شد؟ امید کہ جواب مرحمت فرمایند عینو اتوہ و

الجواب من مولانا محمد اسحاق، اجرت نکل خوانی مثل اجرت دیگر امور مباح است این استیجار علی الطاعہ است و نہ استیجار علی المحصیت کہ ناجائز باشد پس اگر تیرہ فی طرفین اجرتے مقرر شود بشرطیکہ در آن جبر و اثر و جابہ است و غیرہ نباشد جائز است لیکن نکل خوانان طریقہ جبر و تعدی و تاذی اختیار نمودند لہذا مفسدہا برپا می شوند و غریب رعایا بجا می آیند لہذا حکام وقت نکل خوانی را تحت ضابطہ آوردہ بشخصیکہ بر عہم ایشان معتبری دانند چند رہبات یا محلات متعلق می کنند کہ ساکنان آنجا خواهند کہ انبے ضابطگی فلاں فلاں کسان دستکاری می خوانند پس فلاں شخص را طلبیدہ جیٹری نکل کنند و با ضابطہ رسید و غیرہ گیرند کہ اگر نوبت بخصومت رسید یا واقعہ پیش آید بدینہ ہی سرکاری اثباتش معتبر نباشد با قاضی معتمد مدوش کند و ہر گاہ مقصود رفاہ عام است، و از عدم تحدید اجرت سلوک طرق جبر و تعدی ممکن بود لہذا فیس نکل مقرر شدہ کہ عام رعایا آگاہ شدہ بہ دولت یا بنجام دہی امر قادر شوند و تحدید فیس از روی فقرہ نیز درست است چنانکہ در قسمت اموال فی الہدایہ ص ۳۹ کتاب القسمة وینبغی للقاضی ان ینصب قاسما جزوقہ من بیت المال یقسمون التماس لغير اجولان القسمة من جنس عمل القضاء من حیث یتیم بہ قطع المناذعہ قاسمہ ان ذاق القاضی فان لم یفعل نصب قاسما یقسم بالاجرم معانہ با جبر علی المتقاسمین لان النقم لہم علی الخصم وقد راجع مثلہ کیلا یتکم بالزیادۃ الخ پس غرضہ را کہ مدنظر داشتہ اعداات این عہدہ شدہ یعنی از اثر و جابہ است خویش قضاء اجرت نہ گیرند بلکہ ازین ممنوع اند پس قضاء زمانہ بر خلاف آن روز پس علاوہ طلب موضوع و خلافی رزی حکام مخالف روایت فقہی نیز است پس آناں کہ از فیس مقرر زائد می گیرند اگر آں را بالیب نفس این نکل

می دہند و این تقریباً مفقود است) جائز شدن میتواند و اگر بغیر طیب نفس از اثر و جہالت خود را از اجرت مقررہ زائد می گیرند ہما نہ کہ رشوت است پس اگر این عہدہ قضا را کہ حسب قانون ایجاد شدہ قضاۃ زمانہ جائزی ہند نہیں آثارش کہ مترتب بر آن است چرا متکلفانہا لیکہ عہدہ و فیس ہر دو از قانون سرکاری مستفاد شدہ پس قانون درجہ از این عہدہ مؤثر یا شدہ و برکش کہ ثمرہ آنست مؤثر نباشد یعنی دارد ہر حال قبول عہدہ قضا درست است و بر فیس معینہ کہ یک روپیہ است زیادہ گرفتن بغیر طیب نفس رشوت است۔ قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین امنوا کما تاکلوا موالکم بیتکم یا الباطل الا ان تکون تجارۃ عن تراحم منکم واللہ اعلم،

تصحیح از صاحب فتویٰ

جواب صحیح است آری بعض اجزائے جواب قابل توضیح است،

قولہ ۱ فی الجواب اگر بہر ارضی طرفین الخ فی الحال مشاہدست کہ عاقد این اجارہ بقاضی دلی دفتر می باشد و اجرت از وضع یا دلی ادبجری دہانند۔

قولہ ۲ فی الجواب ساکت این آنجا اگر خواہند الخ فی الحال مشاہدست کہ اگر اہل معاملہ نخواہند تا ہم قضاۃ یا نائبان ایشان بر آنجا جبری کنند و دسجہ جبر کردہ بزر و اجرت می گیرند و این حرام است و ہمچنین اگر دیگرے بکحل خوانند ہم میگیرند خواہ نائب او باشد یا اجنبی و ہمچنین از نائب خود با وجود عدم عمل روپیہ میگیرند بعض بر بنائے انابت و این صریح رشوت است۔

قولہ ۳ فی الجواب و عدم تحدید اجرت سلوک طریق الخ فی الحال این تحدید موجب تعدی شدہ کہ اگر اہل معاملہ بر آن مقدار ارضی نباشند قضاۃ بجبری گیرند و مثل آن و بجز مقاسد نیز هست پس سلم و اسد للباب بہین است کہ از قبول این عہدہ منع کردہ شود، ۹ ذیقعدہ ۱۳۳۳ (حوادث قاصص ۱۹)

عدم جواز نذرانہ و تبرک کردن | سوال ۴۸۰، میں نے تین کاشتکار کو آراضی سے بیدل کر کے بیدل کاشتکاران و متوجہ جواز | کیلئے تالش تیا کی، کہ باضابطہ بے دخل کر دیا جاوے، ورنہ دو تین سال

میں مورد فی ہوجاتی ہے، اور اس زمینداری میں چند شرکار بھی ہیں جب ان میں سے ایک کاشتکار کو خبر ہوئی تو اس نے مجھے دس روپے نذرانہ دیئے ہیں کہ مجھ کو بے دخل نہ کرو، چنانچہ میں نے دس روپے لے لئے اور تالش نہیں کی، اور یہ سوچ لیا ہے کہ اگر آئندہ اس پر تالش کروں گا تو اس کا روپیہ واپس کر دوں گا ورنہ نہیں، اس میں مجھے شبہ ہے کہ جائز ہے یا ناجائز اگر ناجائز ہے تو ابھی واپس کر دوں گا،

الجواب، یہ ناجائز ہے مگر ایک تاویل سے جواز ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ اس سے جواز جرت زمین

کی ٹھیری ہوئی ہے اس اجرت میں اتنی زیادت کر دے خواہ ایک ہی سال کے لئے۔

قرب ۳۳۳ھ (حوادث خامسہ ص ۲۳)

ترجیح صورت ملازمت مدرسہ کہ جزو آمدنی آن محکمہ شراب | سوال (۳۲۹) سود لینے اور سود دینے
است برآن کہ کل آمدنی آن از سود است | دولوں کی سحت ممانعت آئی ہے مسئلہ ذیل میں

مقابلہ گوئی صورت روزگار کے اعتبار سے اختیار کی جاسکتی ہے؟

۱۔ ایک شخص مدرسہ میں کسی ریاست کے ملازم ہے، والی ریاست نے ایک رقم کیسر سرکاری
بنک میں جمع کر دی، کہ اس کے سود سے اس مدرسہ کے اخراجات نکلتے ہیں، گو دوسری مدت سے اعداد
آ جاوے مگر مستقل آمدنی سود والی ہے،

۲۔ ایک دوسرا مدرسہ دوسری ریاست کا ہے، جس میں کوئی خاص آمدنی وقف نہیں کی گئی اور
تنخواہ ریاست کی سرکاری خزانہ سے دی جاتی ہے، جس میں محکمہ شراب کی بھی آمدنی شامل ہے، لیکن
آخر الذکر ریاست کے سکے کا تبادلہ اگر سکھ انگریزی سے کرتا ضروری پڑے (مثلاً وطن کو روپیہ روانہ
کرتا ہے اور وہ انگریزی علاقہ میں ہے) اور اس کو اپنی تنخواہ کا قلیل حصہ کٹوا دیتا پڑے، جس کو والی
ریاست اس کو پیش دیتے وقت مع کچھ اضافہ کے واپس کرے جس کی نسبت یہ تصریح نہیں ہے کہ
وہ بنک میں جمع کیا جاتا ہے یا تجارت میں لگایا جاتا ہے، بدرجہ مجبوری اور روزگار نہ ہونے کی حالت میں
کون صورت قابل اختیار ہے،

الجواب، دوسری، ۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث خامسہ ص ۲۴)

تحقیق استحقاق اجرت وقت | سوال (۳۳۰) مدرس مدرسہ میں آیا طلبہ بیا رہیں یا بوجہ قلت بہائی
غیر ماضی یا کمی طلبہ | تمام وقت مقررہ مدرسہ تعلیم میں مشغول نہیں تو اس صورت کل تنخواہ کا
مستحق ہوگا یا نہیں۔

الجواب، یہ اجیر خاص ہے تسلیم نفس سے استحقاق اجرا کا ہو جاوے گا، پس اگر یہ اس
وقت میں حاضر رہا تو مستحق ہے ورنہ نہیں، ۱۵ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث اول ص ۹۱ و دلائل ص ۵۴)

تحقیق استحقاق تنخواہ سہی چندہ | سوال (۳۳۱) ہمتہ نے ایک ساعی چندہ کے لئے مقرر کیا، اور
درحالت عدم سہی | اس کی تنخواہ مقرر کی، اس کی سہی سے چندہ مقرر ہوا، اب وہ سہی جیسا کہ

پہلے کرتا تھا کہ سفر یا شہر میں جدید چندے مقرر کر لئے نہیں کرتا، بلکہ محروم وغیرہ کی نگرانی وغیرہ کرتے ہیں، اور
جس وقت نگرانی کرتے ہیں اس وقت کی تنخواہ تعلیم وغیرہ ہی کی وہ دیتے ہیں پس اس صورت میں وہ

سہی چندے کی تنخواہ کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب، جب عمل نہیں استحقاق اجرت نہیں جیسا ظاہر ہے۔

۵ اشعبان ۱۳۳۲ھ (حوادث اول ص ۹۶ و امداد جلد ۳ ص ۵۵)

سوال (۳۳۲) کاشتکار سے سرکاری معینہ رقم سوزیادہ وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس سوال کے معنی جو میں سمجھا ہوں وہ یہ ہیں کہ زمیندار یعنی مالک زمین کو ملک نے کسی قانون سے یہ حکم کر دیا ہے کہ تم اپنی زمین کے کاشتکار سے اس قدر مقدار سے زیادہ لگان نہیں لے سکتے ہو، اگر یہی معنی ہیں تو جواب یہ ہے کہ اجرت ٹھیکر لے کر کاشتکار کو مالک کے ہوتے ہوئے غیر مالک کو نہیں ہے، اس لئے یہ حکم شرعاً غیر معتبر ہے، اور زمیندار کو بلاشبہ یہ حق حاصل ہے کہ کاشتکار کو مجبور کرے کہ ہم کو اس قدر لگان دینا ہوگا ورنہ ہم تم کو کاشت کی اجازت نہیں دیتے، اگر اس کے بعد وہ بڑھاوے کا تو زمیندار کے لئے حلال طیب ہے اور اگر اس نے نہ بڑھایا تو ایسی زمین کی کاشت سزاوارتہ ہوگا اور اگر سوال کا کچھ اور مطلب ہو تو اس کی توضیح کے بعد جواب ممکن ہے

۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (امداد جلد سوم ص ۵۷)

سوال (۳۳۳) دلال اجیر مشترک ہے یا خاص (۲) بیع و شرا میں دلالی کا اجورہ کس قسم کا جائز ہے (۳) تیل اور چینی اور کپڑے کے تجارت مال آڑھت والے کو پاس بھیج دیتے ہیں آڑھت والا مال حفاظت کو اپنے مکان میں رکھتا ہے جب خریدار آجاتا ہے اس کو فروخت کر کے عڑ یا عہدہ فی صدی رقم آڑھت کی جو مقرر ہے لے لیتا ہے آیا اس قسم کی اجرت درست ہو سکتی ہے (۴) کپڑے کی آڑھت والے کے پاس خریدار فرمائش لکھ کر بھیج دیتے ہیں، آڑھت والا فرمائش کے مطابق کپڑا خرید کر بھیج دیتا ہے اور حق آڑھت کا چھٹائی فی صدی جو مقرر ہے لے لیتا ہے، آیا یہ درست ہے (۵) بعض جگہ دلالوں کی دلالی فی روپیہ ایک پیسہ مقرر ہے یعنی جتنے روپے کا کپڑا فروخت کر دیں فی روپیہ ایک پیسہ دلالی لے لیتے ہیں ایسی دلالی جائز ہے یا نہیں (۶) چینی کے دلال ہر سیل میں ۲ دلالی پاتے ہیں یہ درست ہے یا نہیں۔ (۷) بعض جگہ یہ رسم ہے کہ وہاں کی قوم متفق ہو کر بعض شخص کو دلال مقرر کرتے ہیں، اور ان کے خیال میں وہ خاندانی دلال متصور ہوتا ہے، اور جتنی اولاد اس کے خاندان میں ہوتی ہے سب دلال کہی جاتی ہے، اور حق دلالی کا رکھتی ہے، کیا دلالی ایسی شے ہے کہ اس میں

توریت جاری ہو سکتی ہے، (۸) نکاح کی دلالی میں بعض لوگ اجرت دیتے لیتے ہیں یہ درست ہے یا نہیں۔
جواب، (۱) اجیر مشترک ہے (۲) یہ سوال سمجھ میں نہیں آیا (۳) فی شرح الطریقتہ
المحمدیۃ الخادمی الجزء الرابع منہ عن لب الایحاء واما اعانتہ علی عمل معین المقولہ او مباحثاً
تعب بحيث يجوز الاستیجار علیہ حل اخذہ وهو جعلہ فی ردالمحتار عن جامع الفصولین
للقاضی ان یاخذ ما یجوز لغيره المقولہ حوازی اخذ الاجرة الزائداً وان کان المحمل مشقة قليلة
ونظرهم لمنفعة المكتوب له ام قلت ولا یخرج ذلك عن اجرة مثله فان من تغرغ لهذا العمل
کثاب اللآلی مثلاً یاخذ الاجر علی قدر مشقة فانه لا یقوم بمؤنة ولو الزمناہ ذلك
لزم ضیاع هذه الصنعة فكان ذلك اجراً مثله ام جلد خامس ص ۸۶، اس روایت سے
معلوم ہوا کہ چونکہ آڑہت میں عمل اور مشقت موجود ہے اس لئے اجرت درست ہے (۴) جیسے
اوپر کی صورت میں بیع میں مشقت تھی، اس صورت میں اشتراک میں مشقت ہے لہذا اس میں بھی
اجرت درست ہو (۵) جب اس اجرت کا جواز ثابت ہو گیا، اور اس کے شرائط میں ہر تعیین
اجر ہے، اور تعیین کی یہ بھی ایک صورت ہے اس لئے جائز معلوم ہوتا ہے (۶) اس میں بھی مثل نمبر
کے تعیین ہے لہذا درست معلوم ہوتا ہے (۷) دلالی عقد اجارہ ہے، اور اجارہ محل توریت نہیں چنانچہ
فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اگر موجر یا مستاجر مرجعاً سے اجارہ فسخ ہو جاتا ہے، اس کے ورثہ قائم
مقام نہیں ہوتے، البتہ اگر اپنی خوشی سے پھر اسی شخص کی اولاد سے معاملہ رکھے یہ اور بات ہے، لیکن
جبر نہیں ہو سکتا، نہ موجر کی طرف سے نہ مستاجر کی طرف سے (۸) فی شرح الطریقتہ المحمدیۃ
بعد العبارة المذكورة فی غیور ما نصہ او لا تعقب فیہ ککلمة او فعلت من ذی الجاہ حرم
اخذہ اذ لو ثبتت فی الشرع تعویض عن الجاہ، اس سے معلوم ہوا کہ جہاں اجرت بمقابلہ جاہ
کے ہو وہ حرام ہے اور نکاح میں یقیناً قبول قول ساعی موقوف ہو اس کی جاہ پر چنانچہ اگر کوئی
غیر ذی جاہ اس سے زیادہ سہمی کرے اور کامیابی نہ ہو مگر اس کو اس قدر عوض نہ دیا جائے گا اور
جاہ شرع میں کوئی چیز قابل اجارہ نہیں، اس لئے یہ دلالی حرام ہے، ۱۶ شعبان ۱۳۲۲ھ۔

سوالات متعلقہ سوالات بالا

بندہ نے ماہ شعبان میں چند سوالات بھیجے تھے اس کا جواب آیا مگر شکوک نہیں زائل ہوئے
دلالی کے مسئلہ میں یہاں ایسے مختلف ہیں، عبارتیں کتابوں کی اور شک پیدا کرتی ہیں اس وجہ سے

میں کتابوں کی عبارت نقل کی کہ بتفصیل اپنے شکوک عرض کرتا ہوں، امید کہ جواب ثانی میں سرفراز فرمایا جاؤں تو توضیح سوال نمبر ۲۲ چونکہ عبارات منقولہ نمبر ۲۵ و ۲۶ سے صاف ثابت ہو کہ بلا تعین مدت بیع و شرار کی دلائی ہمارے مذہب میں درست نہیں، اور جب تعین وقت ہوگی تو دلال اجیر مشترک نہیں رہ سکتا، بلکہ وہ اجیر خاص ہو گیا، اسی وجہ سے مجھے شبہ ہوتا ہے کہ دلال جیب اجیر مشترک ہے تو بیع و شرار میں کس قسم کی دلائی اس کی جائز ہے، تو توضیح سوال سوم، آڑھت دار اگرچہ مال اپنے مکان میں رکھتا ہے مگر اس کے لئے کوئی مدت معین نہیں بلکہ مجہول ہے اگر دو ماہ تک مال فروخت نہ ہو تب بھی یہ سیکڑہ حق آڑھت لیتا ہے اور اگر ایک روز میں فروخت ہو بلکہ اسٹیشن پر قبل پہنچنے مکان آڑھت کے مال فروخت ہو جائے تب بھی اسی قدر آڑھت کی رقم لیتا ہے، اور اگر کہا جائے کہ وہ اجورہ مکان نہیں بلکہ دلائی ہو تو دلائی اس قسم کی بزمہب حنفیہ نا درست ٹھہرتی ہے جیسا کہ عبارت منقولہ سے واضح ہے، اس وجہ سے مجھے تامل ہوتا ہے کہ آڑھت کی رقم کو جائز کہوں یا ناجائز تو توضیح نمبر ۲۴، ۲۵، ۲۶ چونکہ اس صورت میں تعین وقت نہیں ہے، بزمہب امام نا درست ہونا چاہئے چنانچہ عبارات منقولہ شاہد ہیں،

عبارات کتب معتبرہ

(۱) فتاویٰ قاضی خان ج ۳ ص ۵۳ میں ہے رجل امر مسارا لیشتري له الكرابيس او دلالا لیبيع له هذه الاثواب بدرهم ولا يجوز هذه الاجارة لان البيع لا يتعد بالدلال وانما يتعده وبالمشتري ولا یدری متى یبئی المشتري فان ذکر لك ذلك وقان ذکر الوقت اولاً ثم الاجرة بان قال استاجرتك اليوم بدرهم اليوم علی ان تبیع لی كذا اجاز وان ذکر الاجرة اولاً ثم الوقت بان قال استاجرتك اليوم بدرهم اليوم علی ان تبیع لی كذا وتشتري لا يجوز وهذه مسئله تدریة الكدس سواء واذا قدمت الاجارة والعمل واتوا العمل كان له اجر مثله علی ما هو العرف فی اهل ذلك العمل وذكر محمد الحلیة فی استیجار السمسار قال یا مریه ان یشتری شیئاً معلوماً ویدیع ولا یدکر له اجراً ثم لو اسید شیئاً اما هبته او جزاء عمل فلیحیی ذلك لیسان الحاجة كما جازد خول الحبا م باجرة غیر مقدرة ثم یعطى الاجر عند الخروج فكذا الرجل شرب الماء من السقاء ثم یعطى له فلما اوشیئاً وكذا الختان والحجام واذا اخذ السمسار اجر مثله هل یطیب له ذلك اختلفوا فیہ قال الشیخ الامام المعنی وفی نحوہ

یطیب له ذلك وهكنا عن غيره واليه اشارة عندنا في الكتاب وهو نظيره ما لو اشترى شيئاً شراً قاسداً فهلك المبيع عنده واخذ البائت قيمته طابت القيمة للبائت وقال بعضهم لا يطيب للدلال والسمسار اجر مثله لانه مال استفاده يعقد قاسداً هذا اذا امر السمسار بالمبيع والدلال بالشراء ولم يذكروه وقاما اذا ذكروه وقابان قال استاجر منك اليوم بدرهم على ان تبيع لي هذه الاثواب او تشتري لي كذا حتى جازت الاجارة كازله المسمى فيطيب له عند الكل اه (۲) اور فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۲ میں ہے اذا استاجر رجلاً يبيع له بكذا ويشترى له بكذا فهي قاسدة فان باع وقبض الثمن فهو امانة كذا في التقيّة وان ذكر ذلك وقتا فان ذكر الوقت اولاً ثم الاجر بان قال له استاجر منك اليوم بدرهم على ان تبيع لي وتشتري لاي يجوز الخ الى ان قال هكنا في فتاویٰ قاضی خان (۳) رد المحتار جلد ۳ مؤخر میں ہے قال في البرازية اجارة السمسار والمتاوى والحمامى والصكاه وما لا يقيد فيه الوقت ولا العمل تجوز لهما كان للناس به الحاجة ويطيب الاجر الماخوذ لو قدر اجر المثل اه ايوفيه مؤخر (۴) قال في التتارخانية وفي الدلال والسمسار يجب اجر المثل وما توافوا عليه ان في كل عشرة دنانير كذا اذن الحرام عليهم وفي الحاوى سئل محمد بن سلمة عن اجرة السمسار فقال ارجوان لا ياس به وان كان في الاصل قاسداً الكثرة المتعامل وكثير من هذا غير جائز فجزءه يحتاج الناس اليه كدخول الحمام اه بخارى شريف ج ۲ و ۵ میں ہے باب اجرة السمسار ولم يراين سيارين وعطاء وبراھيم والحسن باجر السمسار باسا ، فتح الباری ج ۲ و ۵ تا ۷ ملاحظہ فرمائیے کہ کان المصنف اشار الى الرد على من كرهها وقد نقله ابن المنذر عن الكوفيين وايضاً فيہ ۵۱۲ (۵) ثم اورد المصنف حديث ابن عباس في الماضي في البيوع والمراد منه قوله في تفسير المنع لببيع الحاضر للبادي ان لا يكون له سمسار فان مفهومه انه يجوز ان يكون سمساراً في بيع الحاضر للحاضر ولكن بشرط الجمهور ان تكون الاجرة معلومة وعن ابى حنيفة ان دفع له القاع على ان يشتري بها بزايا اجرة عشرة فهو قاسداً فان اشترى فله اجرة المثل ولا يجوز ما سمي من الاجرة وعن ابى ثور اذا جعل له في كل الف شيئاً معلوماً لم يجز لان ذلك غير معلوم فان عمل فله اجر مثله وحجة من منع انها اجارة في امر لا بد غير معلوم وحجة من اجازة انها اذا عين له الاجرة كفى ويكون من باب الجعالة والله اعلم اه اور عمدة القاري شرح بخارى ج ۵ صفحہ ۶۷ میں ہے (۶) وهذا الباب فيه

اختلاف العلماء فقال مالك يجوز ان يستاجر على بيع سلعتنا اذا بين لذلك قال وكذا اذا قال له بعم هذا الثوب ولت درهمان جائز وان لم يوقت له ثمننا وكذلك ان جعل له في كل مائة دينار شيئاً وهو جعل وقال احمد لا بأس ان يعطينا من الالف شيئاً معلوماً وذكر ابن المنذر عن حماد والثوري انهما كرهها اجرة وقال ابو حنيفة ان دفع له الف درهم شيئاً بها يذا عشه دراهم فهو فاسد وكذلك لو قال اشتر مائة ثوب فهو فاسد فان اشترى قلمه اجرة مثله ولا يجاوز ما سمي من الاجر وقال ابو ثور اذا جعل له في كل الف شيئاً معلوماً لم يجوز ان ذلك غير معلوم فان عمل على ذلك قلمه اجرة وان اكتره شهراً على ان يشتري له ويبيع فذلك جائز، اور مسئلہ دلالی کے متعلق ایک شبہ یہ بھی ہوتا ہے کہ جب وہ اجارہ فاسد ہو تو اجرت مثل دلالی جاوے گی اور اجرت مثل کا موازنہ اور تخمینہ اسی وقت ہو سکتا ہے کہ کوئی فرد اسکا جائز ثابت ہو، مگر کتبوں کی عبارت سے نہیں ثابت ہوتا ہے کہ بیع و شرا میں کسی قسم کی دلالی جائز ہو

الجوابات

جواب توضیح سوال نمبر ۱ فی الواقع ان عبارات کا یہی مقتضا ہے لیکن بوجہ حاجت عامہ روایت بر از یہ مندرجہ در روایت حاوی مندرجہ بالا پر فتویٰ دینا ارفق بالناس ہے، لہذا ماہدایت واللہ اعلم
 جواب توضیح سوال ۱ عبارت سوال ۱ صریح ہے اس میں کہ یہ آڑہیت والادلال ہو وقد علم حکامنا
 جواب توضیح سوال نمبر ۵، ۶، ۷ یہ بھی اوپر کی تحقیق پر متفق و ملحق ہو، محکمہ حکمہ واللہ اعلم،
 اور اخیر کا شبہ بعد ثبوت جواز خود دفع ہو جاوے گا، واللہ اعلم و علمہ اتم واحکم،
 ۱۴ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳ ص ۵۷)

اجرت بر سماع قرآن | سوال ۳۳۵ سماعت قرآن کی اجرت اور قرأت قرآن کی اجرت
 میں کیا فرق ہے کہ ثانی حرام ہے اور اول حلال؟

جواب، سماعت قرآن سے غرض یہ ہے کہ جہاں بھولے گا بتلا دے گا، پس یہ تعلیم ہے اور تعلیم پر اجرت لینے کے جواز پر فتویٰ ہے بخلاف قرأت کے کہ اس میں تعلیم مقصود نہیں اس لئے کلیہ حرمت اجر علی الطاعت میں داخل رہے گا، فقط واللہ اعلم ۱۱ رمضان ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۳ ص ۶۱)
 حکم حیلہ اور اجرت تعلیم | سوال ۳۳۵ جو شخص کہ جواز اجرت تعلیم قرآن کا قائل نہ ہو اور کسی کو قرآن بتلمیذ احکام تعلیم قرآن شریف دے کہ ترخواہ یعنی محض نا جائز سمجھتا ہو مطابق رائے متقدمین کس کو اگر ان بچوں کے سرپرستوں سے جسے وہ قرآن شریف پڑھاتا ہو، اوقات مخصوصہ میں

یعنی جس وقت وہ زکوٰۃ نکالتے ہوں یا صدقہ دیتے ہوں کچھ روپیہ مل جائے یا کرے اور وہ مجسم ان روپیوں کے لینے والوں میں اپنے کو زیادہ مستحق سمجھتا ہو اور ان بچوں کے سرپرستوں کا بھی ایسا ہی خیال ہو، بسبب تعلیم و تعلم کے چنانچہ اگر اس شخص کو اسی قدر روپے دیئے جائیں جس قدر اوڑں کو بھی دیئے گئے ہیں، تو ان کی خفگی کا باعث ہو، اور دینے والے بھی ان کی خفگی بجا سمجھتے ہوں پس ایسے شخص کو اس کے اعتقاد کے مطابق ایسی صورت میں وہ روپے جائز ہوں گے یا ناجائز اور اگر باعث خفگی نہ ہو بلکہ لینا اور نہ لینا دینا مساوی سمجھا جاتا ہو تو کیسا ہے فی زمانہ جیسا کہ مرض پھیلا ہوا ہے کہ لوگ مرید کیا کرتے ہیں، اور کسی خاص وقت میں یا جس وقت بھی وہ مریدوں کے یہاں پہنچ جائیں انھیں کچھ روپے مل جائے یا کرے ہیں اور اگر وہ روپے نہ ملیں تو گو وہ اپنی زبانوں سے بُرا بھلا نہیں کہیں گے مگر اس کا ملال انھیں ضرور ہوگا ایسے روپیہ کا دینا اور لینا کیسا ہے اور اگر ایسی بات نہیں ہے بلکہ وجود و عدم یعنی دینا اور نہ دینا مساوی سمجھا جاتا ہے پھر کیسا ہے،

حاصل کلام یہ کہ اگر تعلیم مذکور عبادت قرار دیا جاوے بریں تقدیر ورنہ صبیان کو بطور خاطر داری داد و پیش کرتا جائز ہے یا نہ اگر ہے اس داد و پیش کو مزدوری قرار نہ دیا جائے و حال پیران مرشدان کیا ہے، اس صورت میں کہ ان کو بھی بطریق خاطر داری بوجہ تلقین و تذکیر و پیغمبرہ دیا جاوے، بر تقدیر عبادت یہ روپیہ پیران مذکور کو لینا جائز ہے یا نہ اور مریدان کو دینا ان جملہ صورتوں میں یہ داد و پیش اجرت قرار نہیں دی گئی ہے۔

الجواب، اگر ایسا لینا دینا عام طور سے متعارف ہو جاوے کہ لینے دینے کو ضروری سمجھا جانے لگے تب تو بقاعدۃ المعروف کا بشرط یہ صریح عوض اور اجر ہے، اور مرشد کے لئے اتفاقاً ناجائز اور محرم کے لئے مختلف فیہ مگر دینے والے کی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، اور اگر معروف کے درجہ میں نہیں پہنچا تو نہ دینے سے دل میں رنج و شکایت ہونا دلیل ہے فساد نیت و حرص و قصد عوض کی اس سے معلوم کو ثواب تعلیم اور مرشد کو ثواب تلقین نہ ملے گا اور حرص کی ظلمت و وبال میں مبتلا ہوگا لقولہ علیہ السلام انما الاعمال بالنیات لیکن زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی، رہا اس روپیہ کا حلال یا غیر حلال ہوتا سو اگر دینے والا بطیب خاطر دیتا ہے، تب تو روپیہ حلال ہے، اور اگر تنگ اور گراں خاطر ہو کر دیتا ہے تو روپیہ بھی حلال نہیں لقولہ علیہ السلام الا لایکل مال امر مسلم الا بطیب نفس، البتہ اگر محض محبت سے دیتا ہو گو وہ

محبت ہو معلم اور مرشد ہونے کے ہو وہ ہدیہ مستودہ ہے جس طرح صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ وہ محبت نبوت کی وجہ سے تھی، مگر اس کو تبلیغ احکام کا عوض نہ کہا جاوے گا، اور یہ سب امور بہت ظاہر ہیں، ۱۶ رمضان (۱۳۲۲ھ) (۶۱) غیر گرفتار کا شکار

سوال (۳۶۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کا ملازم باقتیا بختار عام ہے، اور بکر کی طرف سے اس کے گاؤں زمینداری کو روپیہ کی تحصیل کے واسطے جاتا ہے، دو چار دن یا ہفتہ عشرہ موقع مذکور میں ہر روپیہ تحصیل کرتا ہے، اور جس خوردنی کا انتظام تو بطور خود کرتا ہے، لیکن دودھ دہی کا شکاروں کی گھر سے بقدر ضرورت باری باری سے منگاتا ہے، کوئی کا شکار خوشی سے کوئی ناخوشی سے دیتا ہے، لیکن جبر و تعدی ناخوشی سے دینے والے پر بھی نہیں کیا جاتا دودھ دہی دیہات میں فروخت ہونے کا دستور نہیں ہے، زمیندار کا زندہ عموماً دودھ دہی کا شکاروں سے بلا قیمت حسب ضرورت لیتا ہے، کا شکاروں سے کوئی معاوضہ گاؤں میں رہنے اور مویشی کے گھاس چرانے کا نہیں لیا جاتا، یہ بھی لحاظ فرمایا جاوے کہ کھانا روزمرہ کا زید کا بکر کے ذمہ ہے، سفر و حضر میں اسی کے ذمہ کھانا ہے تو ایسی حالت میں یہ دودھ دہی اس کو حلال و مباح ہے یا نہیں۔

الجواب، قاعدہ کلیہ ہے کہ حقوق واجبہ کے سوا جو آمدنی بوجہ حکومت کے ہو وہ قسام رشوت میں کی ایک قسم ہے اور زمیندار کا شکار کا علاقہ شرعاً حاکم و محکوم کا نہیں، بلکہ موجود مستاجر کا ہے، پس جو کچھ کا شکار سے لیا جاتا ہے، اس کو سکائی یا زرعی صحرائی زمین کے معاوضہ کا یعنی اجرت کا ایک جز ٹھہرا سکتے ہیں، البتہ اجرت کے شرائط میں سوا اجرت کا معین و معلوم ہونا بھی ہر ایسے صورت مسئولہ میں بقاعدہ المعروف کا بشرط یہ دودھ دہی بھی داخل اجرت زمین ہے، اس لئے اصل میں جائز ہے لیکن اس میں شرعاً اتنا فساد ہے کہ اس کی مقدار معین نہیں، پس اس کی اصلاح اس طرح واجب ہے کہ معاہدہ اجارہ یا اضافہ کے وقت ہر کا شکار سے تصریحاً کہ دیا جاوے کہ تم کو سال بھر یا ششماہی میں اس قدر دودھ دہی بھی دینا ہوگا، پھر اس کا حساب ذہن میں یا لکھ کر یاد رکھے کہ سال بھر میں فلاں فلاں کا شکار سے اس قدر آیا تاکہ اس مقدار سے زائد دودھ دہی نہ آنے پادے اگر کم آئے تو مضافہ نہیں اس طرح مقرر کر لینے میں اگر اس سے ناخوشی کے ساتھ بھی وصول ہوگا تو حلال ہو اور اگر اس طرح مقرر نہ کیا تو اجارہ فاسد کی وجہ سے اس کا لینا اور کھانا درست نہیں خواہ اپنے ذمہ کھاتا ہو، یا اپنے آقا و ذمہ کھائے اور اگر تھوڑی توجہ کی جائے تو شرط جو ازکا اہتمام کچھ دشوار نہیں فقط ۱۶ ریح الاول (۱۳۲۲ھ) (ص ۳۳) (۶۲)

الصراح فی اجرة النکاح

رسالہ در تحقیق حکم | بعد الحمد والصلوة والسلام للہ تعالیٰ و علی رسولہ وآلہ واصحابہ الکرام، بہت
اجرت نکاح خوانی | روزے میرے دل میں خیال تھا کہ اس نکاح خوانی کی اجرت مستعار فقہ کے متعلق کچھ
تحقیق کیا جاوے لیکن اتفاق سے آج کل خاص طور پر اس کا ایک استفتاء آگیا، چونکہ اس کا جواب
قدرے مفصل لکھا گیا جس سے وہ ایک چھوٹے رسالہ کی برابر ہو گیا، اس لئے بمناسبت مضمون
الحق الصراح فی اجرة النکاح اس کا نام رکھ دینا مناسب معلوم ہوا، وجہ استفتاء کی یہ ہوئی تھی
کہ احقر نے ایک جگہ ایک حافظ صاحب کو نیا بت سے منع کر دیا تھا، اس لئے منیب۔ کے صاحبزادے
نے بغرض اپنے والد ماجد کو کہ ان کا قیام دوسری جگہ ہے۔ حکم شرعی سے اطلاع دینے کے اس کی تحقیق
کی۔ فبارک اللہ تعالیٰ فیہم، العبد محمد اشرف علی عفی عنہ

سوال (۳۳۷) حضرت اقدس جناب مولوی صاحب مدظلہ العالی، السلام علیکم ورحمۃ
اللہ وبرکاتہ۔ حافظ صاحب نے جبر نکاح یہ فرمایا کہ والدیں کر دیا ہے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ
اول تو یہ آمدنی ناجائز ہے اور اگر طوعاً و کرہاً جائز ہوئی بھی ہے تو اس طرح ناجائز ہوتی ہے کہ تم اس میں
کچھ جبر و قاضی صاحب کو دیتے ہو جو مقدمہ رشوت ہر رشوت جبر یہ تو جائز ہے بھی مگر یہ رشوت طبعی ہے
بلا کسی دباؤ کے محض بغرض انتقل اس لئے ناجائز ہے جناب والد صاحب یہاں تشریف نہیں رکھتے
جو اس کام کو خود انجام دیتے یا کوئی اور انتظام فرماتے، لہذا میری عرض یہ ہے کہ ان کی خدمت میں یہ
علیحدہ کل احکام متعلقہ جواز و عدم جواز عرض کر دوں تاکہ انتظام میں سہولت ہو ورنہ خدا جانے
کیا انتظام ہوا اور ناحق بھی مبتلائے گناہ ہونا پڑے،

پس گزارش ہے کہ جناب ضروری احکام متعلقہ سے مطلع فرما کر سرفراز فرمادیں گے اور نیز اس
سے بھی مطلع فرمادیں گے کہ آیا بطور تنخواہ داس کے کسی شخص سے یہ کام لیا جاوے تو جائز بھی ہے یا نہیں
اظہار غایہ بھی گزارش ہے کہ لوگ نکاح خوان کا حق صرف چارہ ہی آنہ خیال کرتے ہیں، باقی ایک
روپیہ قاضی صاحب کے نام کا ہوتا ہے، جس کو عطیہ یا نذرانہ جو کچھ بھی ہو کہتا چاہئے اور اکثر ایسا ہوا
بھی ہے کہ قاضی صاحب کے نام کا روپیہ انھوں نے نکاح خوان کو نہیں دیا خود اپنے آپ آکر دے گئے ہیں
مگر یہ ہے کہ اگر حافظ صاحب نے یہ کام نہ کیا تو اور لوگوں سے یہ امید نہیں کہ وہ مسائل کی تحقیق کریں گے،
پس بہت سے نکاح خلاف شرع ہوا کریں گے،

جواب، اس کا مکمل جواب تو یہ ہے کہ مولانا محمد اسحاق دہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ نے مسائل اربعین میں ایک ایسے سوال کے جواب میں خزانۃ الروایات سے استدلال کر کے اس کے ناجائز ہونے کا فتویٰ دیا ہے، چنانچہ وہ سوال وجواب مع روایات نقل ہوتا ہے،

مسئلہ، بعد نکاح بقاضی وکیل و شامدان کہ از طرف عروس فی آیند بخوشی خود بدین مطالبہ شان چیزے دادن جائز است یا نہ؟

جواب، دادن این مردمان بدون مطالبہ و جبر از طرف ایشان مباح است و اگر جبر کنند و خواہ مخواہ بکدواصر اطلب نمایند و بگیرند، پس مباح نیست چنانچہ در کتاب خزانۃ الروایات مرقوم است، و مما سنہ القضاۃ فی دار الاسلام ظہر صریح و ہوان یاخذ وامن الا نکحتہ شیئاً ثم یجیزون اولیاء الزویج و الزوجۃ بالمناکحۃ فانہم مالہم برضا بشیء من اولیاءھما لہر یجیزون بذلک فانہ حرام للقاضی و المتناکح انتمی الجواب المذکور قلت فلما ان الاجازۃ غیر متقومۃ لایحل العوض عنھا کذلک الجاہ و العقود الفاسدۃ التي ہی المنشاء فی اکثر لھذا الاخذ کما سیأتی غیر متقومۃ لایحل العوض عنھا،

اور مفصل جواب یہ ہے کہ جو چیز کسی کو دی جاتی ہے اس کی دو حالتیں ہیں، یا تو بعوض دیا جاتا ہے یا بلا عوض، اور جو بعوض دیا جاتا ہے دو حال سے خالی نہیں، یا تو ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً متقوم و قابل عوض ہے اور یا ایسی شے کا عوض ہے جو شرعاً متقوم و قابل عوض نہیں، خواہ حقیقتہً جیسا عقود باطلہ میں ہوتا ہے یا حکماً جیسا عقود فاسدہ میں ہوتا ہے، اور جو بلا عوض دیا جاتا ہے وہ بھی دو حال سے خالی نہیں یا تو محض طیب خاطر اور آزادی سے دیا جاتا ہے یا تنگی خاطر و کراہت قلبیہ دیا جاتا ہے، خواہ وہ تنگی اور کراہت زیادہ ہو یا کم ہو، یہ کل چار قسمیں ہوتیں،

قسم اول جو متقوم شے کے عوض میں حاصل ہو، قسم دوم جو غیر متقوم شے کے عوض میں حاصل ہو، قسم سوم جو بلا عوض بطیب خاطر حاصل ہو، قسم چہارم جو بلا عوض بکراہت حاصل ہو۔

قسم اول بوجہ اجرت یا شمن ہونے کے اور قسم سوم بوجہ ہدیہ و عطیہ ہونے کے حلال ہے اور قسم دوم بوجہ رشوت یا باہقینی یا حکمی ہونے کے، اور قسم چہارم بوجہ ظلم یا جبر فی التبرع ہونے کے حرام ہے، اب دیکھنا چاہئے کہ نکاح خوانی کی آمدنی کون قسم میں داخل ہے تاکہ اس کا ویسا ہی حکم ہو، اگر قسم اول میں داخل کہا جائے جیسا خود نکاح پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہر احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو خود نکاح پڑھنے نہ جائے وہاں تو اس کا احتمال ہی نہیں، البتہ نکاح خوان کے اعتبار سے

ظاہراً اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ نکاح خواں کے اس عمل کی اجرت ہے مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال صحیح نہیں رہتا، کیونکہ صحت اجارہ کے لئے شرعاً چند امور لازم ہیں، وہ یہ کہ کام لینے والے کو پورا اختیار ہو جس سے چاہے کام لے، اور کام کرنے والے کو پورا اختیار ہو کہ کام کرے یا نہ کرے، اور اسی طرح مقررہ اجرت ٹھیک کرنے میں کام لینے والے کو پورا اختیار ہو کہ جس قدر چاہے کم کہہ سکے، اور زیادہ پر راضی نہ ہو اور کام کرنے والے کو بھی پورا اختیار ہو کہ جتنا چاہے زیادہ مانگے، ان امور میں اپنی آزادی و اختیار سے منتفع ہونے میں ایک پر دوسرے کی طرف سے کوئی طعن یا ملامت مائع نہ ہو، اور یہ سب امور مسئلہ مجوٹ عتہا میں مفقود ہیں، کیونکہ گو کام لینے والے کو اس میں تو آزادی حاصل ہے، کہ کسی سے مفت نکاح پڑھو لے، لیکن اگر وہ اجرت پر کسی نے شخص سے نکاح پڑھو لے، مثلاً مجمع حاضرین میں سے کیتھا اتفاق کسی کو کہہ دے کہ تم پڑھ دو اور وہ اجرت تم کو دیکے یا اسی مقررہ نکاح خواں سے کہے کہ تم دوسری جگہ اتنا لیتے ہو تم کو اس سے نصف دیں گے، اور نہیں پڑھتے تو ہم کسی دوسرے کو بلا لیں گے، یا اسی طرح اگر کام دینے والا نہ تو خود جاوے اور نہ اپنی طرف سے کسی کے بھیجنے کا اہتمام کرے، بلکہ صاف جواب دیدے کہ کچھ ہمارے ذمہ نہیں، یا یوں کہے کہ گو اور جگہ سے ایک روپیہ لیتا ہوں مگر تم سے دس لوں گا چاہے لے چلو چاہے نہ چلو تو ضرور ان چاروں صورتوں میں ایک دوسرے کی طرف سے بھی اور عام سننے دیکھنے والوں کی طرف سے سخت ملامت ہوگی کہ تو صاحب ہمیشہ سے تو اس طرح چلا آ رہا ہے، انھوں نے یہ نئی بات نکالی، اور سب قائل معقول کر کے اسی رسم قدیم پر اس کو مجبور کر دیں گے، پس جب صحت اجارہ کے شرائط مفقود ہیں تو اجارہ مشروع نہ رہا، پھر اجرت کہنے کی گنجائش کہاں ہے پھر غور کرنے سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ نکاح خواں بلانے والے کا اجیر نہیں سمجھا جاتا بلکہ خود اصل قاضی کے خیال میں بھی اور دوسرے عوام کے خیال میں بھی اصل قاضی کا نوکر سمجھا جاتا ہے چنانچہ وہ قاضی اس کو جب چاہے معزول کر دیتا ہے، اور اس صورت میں اس کا غیر مشروع ہونا اور زیادہ ظاہر ہے، کیونکہ نوکر کسی کا اور اجرت کسی کے ذمہ یہ خود باطل ہے اور شرع میں اس کی کوئی نظیر نہیں، اور اگر قسم سوم میں داخل کیا جاوے جیسا خود نکاح نہ پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہراً احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو شخص نکاح پڑھانے گیا ہے وہاں تو مفت ملنے کا احتمال ہی نہیں البتہ غیر نکاح خواں کے اعتبار سے ظاہراً علی عکس القسم الاول اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ اس کو عطیہ و ہدیہ کے طور پر دیا گیا ہے، جیسا سوال میں اس سے تعرض بھی ہے، مگر غور کرنے کے

بعد یہ احتمال بھی صحیح نہیں رہتا، کیونکہ مشروعیت ہدیہ کے لئے بھی چند امور لازم ہیں، وہ یہ کہ نہ تو دینے والا اس کو لینے والے کا اور نہ خود لینے والا اس کو اپنا حق سمجھے اور نہ دیتا بھی ضروری نہ سمجھا جاوے، اور اسی طرح مقدار ہدیہ میں دینے والے کو اختیار ہو کہ خواہ کم دے یا زیادہ دے مگر مفقود نہ دینے میں بھی ملامت نہ ہو اور کم دینے پر بھی ملامت نہ ہو اور سبب مباحث عنہا میں یہ امور بھی مفقود ہیں، کیونکہ گو بعض لوگوں کو اس میں آزادی حاصل ہے، کہ بالکل نہ دیں، چنانچہ جو لوگ اس سے پورے واقف ہیں کہ ان کا کوئی حق نہیں وہ بالکل نہیں دیتے، اور ان پر ملامت بھی نہیں کی جاتی، لیکن عوام میں سے جو لوگ دیتے ہیں وہ بیشک یہی سمجھ کر دیتے ہیں کہ ان کا حق ہے، خواہ بوجہ قدامت کے کہ ان کے بڑوں سے یہ بات چلی آ رہی ہے، خواہ اس خیال سے کہ ان کو اس کام پر سرکار نے مقرر کر دیا ہے، خواہ بوجہ زمینداری کے کہ ہم ان کی رعایا ہیں، جیسا مختلف مقامات پر مختلف عادات و نیالات ہیں، غرض دینے والے بھی حق سمجھتے ہیں اور لینے والے بھی، بعض تو دینے بھی حق سمجھتے، چنانچہ بعض اُن میں قرضخواہوں کی طرح مانگ مانگ کر بھیجتے ہیں، اور بعض تدبیرات و تقریرات سے اس کی کوشش کرتے ہیں کہ عوام میں یہ خیالات جاگزیں رہیں کہ یہ اُن کا حق ہے حق کہ اگر دوسرا ان ہی کی طرح اس کام کو کرنا شروع کرے تو اس کو آزدہ اور اس کے دیکھتے ہیں کہ یہ ہمارے حق میں فعل ڈالتا ہے، اسی طرح اگر کوئی بجائے روپیہ کے آندہ دوا نہ دیتا چاہے تو خود لینے والا بھی اور دوسرے لوگ بھی اس کو طریقہ مقررہ کے خلاف سمجھ کر موجب ملامت قرار دیں گے جب مشروعیت ہدیہ کے شرائط مفقود ہوئے، پھر ہدیہ کہنے کی گنجائش کہاں رہی، جب اس آمدنی کا قسم اول و سوم میں داخل نہ ہوتا ثابت ہو گیا، پس لامحالہ قسم دوم یا چہارم میں داخل ہوگی، جس کی وجہ قہر قہین منغین کی تقریر نفی سے خود ظاہر ہو چکی ہے اور تلبہ کر کے لے اس کا غلامہ پھر عرض کئے دیتا ہوں، کہ بدون نکاح پرٹھے جیسا کہ اکثر منیب کو ملتا ہے، یا تو ان کے جاہ و قدامت و زمینداری کے عوض میں ہے، اور یہ سب غیر منقسم ہیں، تب تو یہ دینا رشوت ہوگا، اور یا پابندی رسم کے سبب حق سمجھنے کی وجہ سے ہے، تو یہ جبر فی التبرع ہوگا اور نکاح پرٹھو اگر دیتا جیسا اکثر نائب کو اور کہیں منیب کو ملتا ہے، یہ اجارہ فاسدہ پر مبنی ہے اور خصوصاً جبکہ نائب نوکر قاضی کا سمجھا جاوے تو یہ آمدنی اجارہ غیر مشروع کی حکماً رہو ہوگی، جب اس کا قسم دوم یا چہارم میں داخل ہوتا ثابت ہو گیا تو ان دونوں قسموں کا جو حکم تھا یعنی عدم جو آندہ بھی ثابت ہو گیا اور یہ تقریر تو اس عمل کی نفس حقیقت کے اعتبار سے تھی، اور اگر اس کے ساتھ ایک امر خارجی کو بھی ملاحظہ فرمایا جاوے جو کہ

وقوع میں اس کا مقترن ہے، وہ یہ کہ اکثر جگہ عادت ہے کہ نکاح خوانی کے لئے بلانے والا تو دو و لہن والا ہوتا ہے اور نکاح خوانی دلو اتے ہیں دو لہا والے سے، اور وہ بوجہ پابندی رقم کے خوا مخواہ دیتا ہی ہو کہ شرعاً محض ناجائز ہے، کہ بلا وجہ شرعی کسی سے کوئی رقم اس کو ضروری و لازم قرار دے کر وصول کیجاو تو اس عارض کی وجہ سے اس کا عدم جواز اور مذکور ہو جائے گا، غرض باعتبار نفس عمل کے بھی اور باعتبار اس عارض کے بھی یہ رقم ناجائز ٹھہری اور تمام کلام خود لینے والے کے اعتبار سے ہے اور دوسرے کو دینا جیسا نائب کے ذمہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ ایک بڑا حصہ اس رقم کا اپنے منیب کو دے، سو یہ دینا محض اس بنا پر ہوتا ہے کہ اس نے مجھ کو اس کام کے لئے اجازت دی ہے، اور ظاہر ہے کہ یہ اجازت دینا شریعت میں امر غیر متقوم کے عوض میں دینا رشوت ہے، اور رشوت بلا ضرورت دفع ظلم دینا حرام ہے پس اس لینے والے کو ایک گناہ رشوت دینے کا اور زائد ہوا، غرض جو صورتیں اس کے متعارف ہیں اس میں کسی کو نہ لینا جائز ہے، اور نہ دینا جائز ہے، اور اس میں نائب و منیب اور ثلث دی والے سب آگئے، جیسا بوجہ اکمل و البسط اس کی تفصیل گذر چکی،

اب ان متعارف صورتوں کے علاوہ دو صورتیں اور رہ گئیں، جن میں ظاہر اجازت کا احتمال معلوم ہوتا ہے، ایک یہ کہ بطور اجارہ کے قاضی کسی کو نوکر رکھ کر اس کی تنخواہ مقرر کر دیں، اور اس سے کام لیں، جس سے سوال میں بھی تعرض ہے، دوسرے یہ کہ بطور شرکت تقبل کے قاضی میں اور کسی دوسرے شخص کے باہم قرارداد ہو جاوے کہ دونوں نکاح پڑھا کریں، اور جو کچھ دونوں کی آمدنی ہو وہ فلاں نسبت پر باہم تقسیم کر لیا کریں، سو تامل کرنے کے بعد ان میں بھی جواز نہیں معلوم ہوتا، مثلاً اول صورت میں اگر اس کو اجیر خاص کہا جائے تو اس میں دوسری نوکری نہیں کر سکتا، حالانکہ اس میں نائب کو اس کی ممانعت نہیں ہوتی، اور اگر اجیر مشترک کہا جاوے تو اجیر مشترک ہر شخص کا جو کام چاہے کر سکتا ہے، حالانکہ یقینی بات ہے کہ اگر قاضی کو معلوم ہو جاوے کہ یہ نائب کچھ نکاح میری طرف سے پڑھتا ہے، اور کچھ دوسرے کی طرف جو اتفاقاً مثل قاضی کے وہ بھی یہی کام کرتا ہے، تو یقیناً اس نائب کو معزول کر دے گا، پھر دونوں شقوں میں محذور مشترک یہ ہے کہ خود قاضی میں اور اہل تقریب میں باہم کوئی عقد اجارہ نہیں ٹھہرتا پھر اس قاضی کو اجرت لینا کس طرح جائز ہوگا، اور اگر کہاجاوے ہی نائب و کالہ اہل تقریب سے عقد اجارہ ٹھہر لیا قبول قاضی کے ہوگا، اس کا جواب ایک تو ان پر دونوں شقوں کے جدا جدا محذور سے معلوم ہو گیا، کیونکہ جواز اور عدم جواز کے مقتضیات جمع ہونے سے عدم جواز کا متقنی مؤثر ہوگا، دوسرا جواب آگے شرکت تقبل کے محذور سوم میں آتا ہے، یہ تحقیق تو اول صورت کی ہوئی، اور دوسری صورت یعنی شرکت تقبل

اولاً تو ایسا واقع نہیں کیونکہ قاضی کو جو ملت ہے اس میں سے نائب کو کچھ نہیں دیا جاتا، دوسرے ہدایہ کتاب القسمۃ میں مصرح ہے کہ جو لوگ تقسیم کا کام اجرت پر کرتے ہیں، حاکم اسلام کو چاہئے کہ ان کو ایام شریک نہ ہونے دے، کہ عمل تقسیم کی اجرت گراں نہ ہو جاوے، یہی حال ہے نکاح خوانی کا کہ ضرورت اس کی دنیا اور دین دونوں اعتبار سے ہر شخص کو پڑتی ہے، اور اکثر نکاح خوان لوگ باوجاہت ہوتے ہیں، اگر سب جدا جدا رہیں گے، ہر شخص انڈاں بٹے گا، اور اگر سب شریک ہو گئے تو گراں ہو جاوے گا تیسری خرابی وہی ہے جو قسم سوم کی نفی میں مذکور ہوئی ہے، کہ عرفایہ قاضی کا حق محض سمجھا جاتا ہی ظاہر ہے کہ اختصاص کا کوئی استحقاق نہیں، اور جو شخص قاضی یا نائب قاضی کو بلاتا ہے اسی استحقاق و تمقصا کی بنا پر بلاتا ہے، پس قاضی کا اجیریت ناجائز بنا، فاسدہ یعنی ہے تو خواہ وہ بالانفراد اجیر ہو جیسا ابھی صورت اولیٰ میں مذکور ہوا جس میں حوالہ اسی محذور سوم کا دیا گیا ہے، اور خواہ بالا شتر اک اجیر ہو جیسا اس صورت دوم میں فرض کیا گیا ہے، ہر حالت میں بناء الفاسد علی الفاسد کے سبب ناجائز ہوگا، پس سابقہ متعارف صورتیں اور اخیر کی غیر متعارف صورتیں سب ناجائز قرار پائیں البتہ اگر مثل دیگر معصومی اجارات تعلیم المفال و فرائض نویسی اور دوسری صنعتوں اور حرفتوں کے اس کی بھی حالت رکھی جاوے کہ جس کا دل چاہے جس کو چاہے بلاوے، اور کسی کی خصوصیت نہ سمجھی جائے، اور جس اجرت پر چاہیں جانبین رضا مند ہو جاویں، نہ کوئی اپنے کو اصل مستحق قرار دے نہ دوسروں کے ذہن میں اس کو پیدا کیا جائے، اور اگر اتفاق سے کوئی دوسرا یہ کام کرنے لگے نہ اس سے رنج و آزدگی ہو، اگر نائب تیا بہت سود مست بردار ہو کر خود مستقل طور پر یہ کام شروع کر دے نہ اس کی تنگنا ہو، اور شہر میں جتنے چاہیں اس کام کو کریں ان سب کو آزاد سمجھا جاوے، ہاں جو اس کا اہل نہ ہو اسکو خود ہی جائز نہ ہوگا، وہ ایک عارض کی وجہ سے روکا جاوے گا، جیسا کوئی امام اگر قرآن صحیح نہ پڑھتا؟ امامت سے روکا جاوے، لیکن جو بہت سے آدمی اس کے اہل ہوں تو ان میں مختلف و متعدد آدمی اس کام کو کرنے کے مختار سمجھے جاتے ہیں، اسی طرح اس نکلج کے ساتھ معاملہ کیا جاوے، اور نیز ملائے والا اپنے پاس اجرت دے، دولہا والوں کی تخصیص نہ ہو اس طرح البتہ جائز اور درست ہے، غرض دوسرے اجرت کے کاموں میں اور اس میں کوئی فرق نہ کرنا چاہوے، یہ تحقیق ہو اس اجرت نکلج خوانی کے متعلق اور جو حضون اخیر میں مکرر کے عنوان سے لکھا ہے، اس کا جواب بہت واضح ہے، کہ دوسرے شخص کے دین سنوارنے کے لئے اپنا دین بگاڑنا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا جبکہ اس کا دوسرا طریقہ بھی ممکن ہو جیسا کہ اختصر نے ابھی عرض کیا تھا، کہ اس پیشہ کو عام رکھا جاوے مگر نا اہل کو نہ بلایا جاوے اس کا تو کام

لینے والے خود یا کسی ذی علم سے دریافت کر کے انتظام کر سکتے ہیں، دوسرے یہ کہ اس انتظام متعارف میں بھی مشاہدہ کیا جاتا ہے، کہ بہت جگہ نااہل اس کام کو کر رہے ہیں، پھر اس انتظام کی پابندی سے شرعاً کون نفع خاص ہوا اور پابندی نہ کرنے سے کون ضرر خاص ہوا، پھر یہ کہ قاعدہ شرعی ہے کہ جب کسی امر میں مفسدہ و مصلحت جمع ہو جاوےں مفسدہ مؤثر ہوتا ہے، مصلحت مؤثر نہیں ہوتی، پس اگر اس مصلحت کو تسلیم بھی کیا جائے تو اس قاعدہ کی بنا پر اس عمل کی اجازت نہ دیا جائے گی واللہ تعالیٰ اعلم وعلماؤہم واکرم، ۲۱ محرم ۱۳۲۷ھ (امداد جلد سوم صفحہ ۶۳)

سوال (۳۳۳) علمائے دین و مفتیان شرع متین ابقا، ہم اللہ الی یوم الدین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے زمین اقتادہ ایک دو سال کو کرایہ لیکر اجازت سے چھپڑ ڈال لیا، بعد چند روز چھپڑ اتار کر کے بغیر اجازت مالک زمین کے مکان قائم بنا لیا، جب مالک زمین کو اطلاع ہوئی تو کہا کہ کیوں بغیر اجازت میری مکان بنا لیا، کرایہ والے نے کہا کہ اپنے آرام کو بنا یا ہے، یہ مالک زمین اپنی زمین کا ہر سال کرایہ لیتا رہا، اب چند برس کے بعد مالک زمین کہتا ہے کہ میری زمین مع ملکہ قالی کرد تو اب وہ ملکہ مالک زمین کا ہے یا کرایہ والے کا۔ اور جس وقت زمین کرایہ کوئی گئی تھی اس وقت کوئی وعدہ مقرر نہیں کیا گیا تھا، کہ ہم دس برس یا پندرہ برس تک کرایہ کو لیتے ہیں، جب سال گذر کر کرایہ دیدیا، اول جب زمین کرایہ کوئی تب سال بھر کا وعدہ کیا تھا اور سال گذر کر کرایہ دیدیا، اسی واسطے اس قدر عرصہ گذر گیا۔

الجواب، فی الہدایۃ، ویحوز ان یستاجر الساحتہ لیبنی فیہا اولیغیر صفہا نخلًا وشیجًا ثم اذا انقضت مدۃ الاجارۃ لزمہ ان یقلع البناء والغرس ویسلمہا فارغۃ الا ان یتخارضا الارض ان یعزم لہ قیمتہ ذلک مقلوعاً ویتملکہ قلمہ ذلک وھذا برضاء صاحب الغرس والشیخ الا ان ینقص الارض بقلعہا حیثئذ یتملکھا بتیور رضاء اھ، و فیہا ومن استاجر دارا کل شہرہ بدھم قال العقد صحیح فی شہر واحد فاسد فی بقیۃ الشہور الا ان یسمی جملۃ الشہور معلومۃ فان سکن ساعۃ من الشہر الشافی صحیح العقد فیہ ولیس للمواجر ان ینتفضی الی ان ینتفضی و کذلک کل شہر سکن فی ادلہ ۵۱،

اس عبارت سے چند امور ثابت ہوئے ۱۔ بدون اجازت مالک زمین کے مکان نہ بنا نا چاہیے تھا، ۲۔ بنو جانے کے بھی اگر اجازت نہیں دی تو مالک زمین کو اختیار ہے جب چاہے مکان کو اللہ تعالیٰ اور اگر بعد بنانے کے اجازت دیدی ہے تو اس میں یہ حکم ہے کہ جس روز یہ سال کرایہ کا ختم ہوتا، جب

وہ روز آوے اس روز تو زمین خالی کرایینے کا اختیار ہے، اور اگر درمیان سال کے خالی کرنا چاہی تو اس کرایہ دار کی رضامندی پر خالی ہو سکتا ہے، البتہ اگر درمیان سال کے مالک زمین یوں کہہ دے کہ دیکھئے یہ سال ختم ہو کر پھر میں کرایہ پر زمین دینے پر رضامند نہیں ہوں، کرایہ کو توڑے دیتا ہوں تو سال ختم ہونے کے بعد خواہ عین ختم کے دن خواہ اس کے کتنے دن بعد مالک زمین کو زمین خالی کرایینے کا اختیار ہوگا۔ مگر مالک زمین کو بہ تفصیل بالا جس وقت زمین خالی کرانے کا اختیار شرعاً حاصل ہو کر لایہ دار کو انکار جائز نہیں، مگر جس وقت زمین خالی کرنے کا وقت آجائے اس وقت اگر مالک زمین وہ مالک مکان دونوں اس بات پر رضامند ہوں کہ طبع کی جو قیمت بجات اٹھٹے ہوئے ہونے کے ہو وہ قیمت مالک زمین اس مالک مکان کو دیکر مکان کو کھڑا رہتے دے، اور زمین مع مکان لے لے، تو بھی جائز ہے، اور اگر دونوں اس پر اتفاق نہ کریں تو مکان والا اپنا ملکہ اٹھا کر لے جائے اور زمین والا اپنی زمین لے لے، ملکہ زمین والے کا نہیں ہے، واللہ اعلم بالصواب فقط،

۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۵ھ (امداد جلد سوم ص ۷۰)

سوال (۳۳۹) اگر کسی محصل چندہ کو اہل مدرسہ تحصیل چندہ کے لئے اس شرط پر مقرر کریں کہ جو آمدنی ہووے اس کا چارم یا سوم یا پنجم یا نصف یا دو تہائی حصہ دیں گے تو ایسا اس زمانہ کی موجودہ حالت اور ضرورتوں کے لحاظ سے شرعاً مہلج ہے یا نہیں؟
الجواب، حنفیہ کے اصول پر یہ اجارہ فاسد ہے اور دوسرے مذاہب کی تحقیق نہیں فقط

۱۲ ذیقعدہ ۱۲۳۵ھ (امداد جلد سوم ص ۷۱، حوادث اولیٰ ص ۹۲)

سوال (۳۴۰) اگر کسی شخص کو کچھ اجرت دے کر مچھلی پکڑوانی تو کھانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ ملک ہوئی پکڑنے والے کی اس کو بیزور لیتا جائز نہ ہوگا، بخوشی دیدے تو درست ہے، اور یہ اجارہ باطل ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۲۳۵ھ (امداد جلد سوم ص ۷۱)
ایضاً سوال (۳۴۱) اگر کوئی شخص دو آدمی خواہ تین آدمی مقرر کر دیوے کہ تم لوگ مچھلی تالاب سے پکڑ کر دو، ہم تم لوگوں کو اس قدر مزدوری دیویں گے درست ہے کہ نہیں، اور یہ عملیوں کا کھانا درست ہے کہ نہیں؟

الجواب، اجارہ باطل ہے مچھلی اخذ کی مالک ہے اگر بخوشی دیدے کھانا جائز ہے، والدلیل علیہ ما فی الدال المختار استاجر کا لیصید لہ او یحتطب لہ فان وقت لذلك وقتا جازا والا فلا

فی ردالمحتار قولہ جازلانہ اجبر و حد و شرطہ بیان الوقت قولہ والا ای والخطب للعامل ط
ج ۵ ص ۵۹ ، وفيہ قولہ یوقت وعین الخطب قسداً والخطب للمستاجر وعلیہ لجر مثله

۱۵ ذی الحجہ ۱۲۵۳ھ (امداد ج ۳ ص ۷۱)

سوال (۳۴۲) مثل معمار وغیرہ کے اگر ملاح اپنا جال لے کر اجرت معلوم
برپائی میں جال ڈالے اور مچھلی لے یا نہ لے اتنی دیر تک جال ڈال کر مزدوری لے لے تو جائز ہے یا نہیں

الجواب، جائز ہے، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۶)

سوال (۳۴۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
پیرے فروختن بدست ایشان اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے ایک کبھی یا سود خور یا مے فروش کی نوکری

کی، اور تینوں کی آمدنی محض حرام ہے تو اب اس کو اس مال حرام سے جو تنخواہ ملی حلال ہے یا نہیں
یا کسی شخص نے اپنے گہروں یا کوئی اور چیز کسی مے فروش کے ہاتھ فروخت کی، اور اس نے اس
آمدنی نا جائز سے قیمت دی تو اب اس کو وہ حلال ہے یا نہیں، اس مسئلہ کی اچھی طرح تشریح فرمائیے

الجواب، جن کی آمدنی بالکل حرام خالص ہے جیسے کسی یا مے فروش یا سود خوار وغیرہم
ان کی نوکری نا جائز ہے، اور جو تنخواہ اس میں سے ملتی ہو وہ حلال نہیں، اور اسی طرح اپنی چیز
اس کے ہاتھ فروخت کر کے اسی مال حرام میں سے قیمت لینا بھی حلال نہیں، قال اللہ تعالیٰ
ولا تتبدا لوال الخبیث بالطیب تو اپنی پاکیزہ مزدوری یا پاکیزہ چیز کو اس ناپاک مال سے

بدلتا نا جائز ٹھہرا، وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یحل ثمن الکلب ولا حلوان

الکاهن ولا مہرب البغی ۱۳ وقال عمران اللہ حرم الخمر و ثمنہا ص ۱۳، وعن ابن

عباس، وقال رأیت رسول اللہ علیہ وسلم جالساً عند الرکن قال فرقم بصرہ الما السماء فضجوا

فقال لعن اللہ الیہود ثلاثاً ان اللہ تعالیٰ حرم المشحوم فباعوها واکلوا ثمنانہا وان اللہ

تعالیٰ اذا حرم علی قوم اکل شئ حرم علیہ ثمنہ ص ۳۳، لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

اکل الربا و موکلہ ص ۳۳، سنن ابی داؤد جلد ثانی وغیر ذلک من الآیات والاحادیث

ہاں جن لوگوں کی آمدنی مشتبہ اور مختلط الحلال و الحرام غالب الحلال ہو یہ شرطی ہوگی لوگ

کبھی مے فروش و سود خوار وغیرہم کوئی دوسرا پیشہ مباح مثل تجارت حلال یا اور کچھ بھی کرتے ہوں

اس وقت ان کی نوکری اور اپنی چیز ان کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے، بشرطیکہ تنخواہ یا قیمت

حلال مال میں سے دیں یا بشر مشتبہ غالب الحلال سے دیں، ہاں مابعد عن کسب الکامۃ اکا

ما علمت بیدھا وقال هكذا باصابعه نحو الخبز والغزل والنقش، ابوداؤد ۳۲

وجہ یہ کہ معقبہ سے تحریر متغیر اور دشوار ہے پس بضرورت جائز ہے لان الضرورات تبہم المحظورات ولا یكلف الله نفسا الا وسعها اگرچہ خلاف تقویٰ ہے کہ

دع ما یریبک الی ما لا یریبک وهو الموفق، ۳ محرم ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۷۶)

اغذا جرت ازالہ حرام دس کردن زن | سوال ۳۴۴۴ ایک شخص کا دندان سازی پیشہ ہے
دندان ساردا - اس سے اجنبی عورت دندان بنوانا چاہتی ہے، اور اس عورت

کا فحش و حرام پیشہ ہے، غالباً اجرت بھی اسی حرام کمائی سے دے گی، اس حالت میں دندان بنانے کی ضرورت سے غیر عورت کے بدن کو مس کرنا اور حرام کمائی سے اجرت لینا اس شخص کو درست ہے یا نہیں؟

الجواب، اس میں دو سوال ہیں، مس کرنا اور ایسی اجرت لینا، مسوس اجنبیہ کو بضرورت جائز رکھا گیا ہے، جیسے ملاوات مرض میں، پس اگر دانت بضرورت بنوائے جاتے ہیں تو یہ ایک قسم کی ملاوۃ ہے، دندان ساز کو مس جائز ہے، اور اگر بلا ضرورت بنوائے جاتے ہیں تو مس جائز نہیں جیسا احتقان ضرورت میں جائز رکھا گیا، اور بعض منفعت بلا ضرورت کے لئے حرام کذا فی الشامۃ الجزء الخامس ۳۶۵ اور اجرت لینا مال حرام سے حرام ہے، البتہ اگر وہ قرض لے کر دیے اور اس کو یقین ہو جائے تو درست ہے، واللہ تعالیٰ اعلم واعلمہ اتم،

۲ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۸)

حلت یا حرمت بتخوہ مرضی | سوال ۳۴۵ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید

بکر کا ملازم ہے اور رشوت لیتا ہے، ایسی حالت میں وہ بتخوہ معینہ اپنی بکری سے ماہل کرتا ہو وہ حلال یا حرام؟

الجواب، قال الله تعالى ولا تأکلوا اموالکم ببینکم بالباطل الا یہ یعنی لوگوں کے مال باطل طریق سے مت کھاؤ، پس رشوت چونکہ اکل بالباطل ہے اس لئے حرام ہے اور جو بتخوہ معینہ بمقابلہ نوکری ملتی ہے اگر وہ نوکری خلاف شرع نہیں تو چونکہ وہ اکل بالباطل نہیں اس لئے حلال ہے، اور اگر خلاف شرع ہے تو وہ نوکری بھی حرام ہے اس کی بتخوہ بھی حرام ہے، ۵ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳، ص ۳۱)

نوکری آپکاری | سوال ۳۴۶ سرشتہ مسکرات مثل آبکاری وایقون وغیرہ میں اہل اسلام کو نوکری کرنا کیسا ہے، اور ایسے ملازم قابل امانت ہیں یا نہیں؟

الجواب، نوکری کرنا ایسے کارخانوں میں جائز نہیں، کہ اعانت علی المصیبت ہے،

قال الله تعالى ولا تعاونوا على الاثم والعدوان وعن انس قال لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم في الخمر عشرة عاصرها وشاربها وحاملها والحاملتها اليه وساقها وبايعها واكل ثمتها والمشتري لها والمشتري له رواه ترمذی دابن ماجه خير المواعظ اور اقيون کا استعمال جس صورت میں ناجائز ہے اس کے اعتبار سے تو اس کا حکم مثل خمر کے ہے، قالمعین فی ذاك كالمعین فی هذا القولہ علیہ السلام الا ان كل مسكر حرام وكل مفتوح حرام وكل مخدر حرام رواه ابو نعیم خير المواعظ، اور جس صورت میں استعمال جائز ہے اس کے اعتبار سے اس کی بیع سے روکنا دوسروں کو ظلم ہے اور ظلم کی اعانت بھی حرام ہے، غرض ہر حال میں یہ شخص بھی معین ہے فعل ناجائز کا، اور یہ لوگ بھی فاسق ہیں ان کی امامت بھی مکروہ ہے، لما مرے

لے قدم برداشتہ از راہ دیں از چہ شد ماکول و ملبوست چنین
چند مال شبہ ناک آری بحف چند جاکٹ پوش باشی خوش علق
عاقبت سازد ترا از دیں بری، ایں تن آرائی دایں تن پروزی

کتبہ محمد اشرف علی عفی عنہ (امداد ج ۳ ص ۷۳)

سوال (۷۴۳) برہان کے علاقہ کے دیہات میں ہر سچا پس یا برکاشتکار زائد گھروں کے اوپر ایک شخص سرکار گورنمنٹ کی طرف سے مقرر ہے جس کو رواسوگری کہتے ہیں، رواداعملہ، تسو شخص، گمری بڑا، یعنی محلہ کا بڑا آدمی، ایسے لوگوں کو اس قدر اقتدار و حکومت دی گئی ہے کہ مختصر چند دفعات فوجداری کے مقدمات کا فیصلہ کریں فقط پانچ روپے تک جرمانہ کریں، اور ایک شیانہ روز تک قید کریں، اور بعض سیارت بھی کریں فریادی سے، فقط ایک روپیہ فیس کا رواسوگری اپنے نفس کے لئے وصول کرے، خواہ آئندہ وہ مقدمہ میں کامیاب ہو یا ہار جائے، مگر در صورت کامیابی یعنی جب فریادی جیتتا ہے تو وہ علاوہ جرمانہ یا تعزیرات کے ایک روپیہ فیس کا مدعا علیہ وصول کر کے فریادی کو دلاتے ہیں، برکاشتکار روپیہ فیس کے اور کوئی تنخواہ گورنمنٹ کی طرف سے نہیں ہے، اس روپیہ کا نام کو انیمو روپیہ ہے یعنی پان خرچ کا روپیہ یعنی پان کھا کر یہ کام کوئی انجام کرے، اور یہ ایک روپیہ جبکہ مقدمہ دائر ہوگا، رواسوگریوں کو ملتا ہے گا، خواہ بعد میں صلح ہی ہو جاوے، اس کے متعلق سرکار سے چند رجسٹر بھی (دفتر) دیئے جاتے ہیں، جرمانہ سرکار کو ملتا ہے، ایک روپیہ فی مقدمہ رواسوگری کو ملتا ہے، گویا یہ روپیہ اس کی تنخواہ ہی، چنانچہ کچھ میں کوٹ فیس اسٹامپ لگا کر درخواست

کرنا ہوتا ہے، وہ سرکاریں جمع ہوتا ہے، تنخواہ حکام کی علیحدہ دیتے ہیں اور یہاں فقط دفتر میں مرقوم ہوتا ہے رد اسو گری سب لے لیتے ہیں،

سوال یہ ہے (۱) یہ کہ ایک روپیہ فیس کا فریادی سے وصول کرنا بطور تنخواہ روا شوگر کے لئے حلال ہو گا یا نہیں (نمبر ۲) اور یہ جرمانہ اور قید کرنا درست ہو یا نہیں، اس کے لئے عند اللہ ماخوذ ہو گا یا نہیں (نمبر ۳) اگر کوئی فیس نہ لے اور حکومت جاری رکھے، مواخذہ سونچ سکتا ہو یا نہیں (نمبر ۴) اگر فیس لے لے اور آپس میں صلح کر لے، بجز اذکی گنجائش ہو یا نہیں (نمبر ۵) یہ عہدہ کیسا ہو (نمبر ۶) اسی طرح اگر طرفین کے جھگڑے چکانے کے واسطے مثلاً ایک روپیہ محنتانہ ظاہر دیا ہر دے کر کسی کو ثالث مقرر کریں حکم بتا دیں (بلا اجازت سرکاری) اور وہ حسب شرع حکم کرے وہ ایک روپیہ محنتانہ مثلاً لے سکتا ہے یا نہیں، اب بیت المال نہیں ہے، مفت کام کرنے والے کم ہیں اس کے ترک میں مفسد کی زیادتی بیشک ہوگی۔

السائل منشی احمد ضلع اکیاب پوسٹ راسیدنک موضع چانگانی
الجواب : یہ نوکری اور فیس جس حد تک کہ سوال میں لکھی ہے، ایک تاویل سے جان نہ ہی بشیر علیہ
اس کو کسی اور مفیدے کا ذریعہ نہ بنالیا جائے باقی تقویٰ یہ ہے کہ اس سے بچے، واللہ اعلم بالصواب،
۱۰ رجب المرجب ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۷۷)

بعض حقوق زمینداری | سوال (۳۴۸) دستور دہی بھوسہ، لکھنؤ، کٹڈے، بہتان، کئی کی
مقررہ زمینداری | گدی گندم کی کھاری، ساگ کیاری، گکار، تمباکو، خربوزہ وغیرہ وغیرہ
بیٹ بیگار علاوہ لگان اراضی کے اس نواح میں رعایا سے لیتے ہیں ،
الجواب ، اگر یہ سب پٹہ سے نکھا جاوے یا زبانی معاہدہ ہو جاوے تو جائز ہے، بیگار
میں بھی مقدار مقرر ہونا شرط ہے

سوال (۳۹۴) جب کسی رعایا کی بیٹی یا بیٹے کی شادی ہوتی ہے تو مبلغِ پیرِ نقداً اور کچھ آٹنا یا کھانا جو اس کے یہاں ہوتا ہے لیتے ہیں؟

الجواب، یہ چونکہ گاہے ہوتا ہے اور گاہے نہیں ہوتا ہے، اس کو درست نہیں، البتہ اگر یہ معاہدہ ہو جاوے کہ ہر سال نیم اور اتنا آٹنا بھی لیں گے، اور پھر یوں کریں کہ اگر شادی ہو لے ورنہ معاف کر دے، یہ درست ہے، (حوادث ۱، ص ۹)

ایضاً سوال (۳۵۰) اور جب کوئی لائڈ عورت اپنا دوسرا نکاح جس کو ان کی اصطلاح

کراؤ کہتے ہیں کرتی ہے تو مبلغ عین نقد زمیندار لیتے ہیں اسی کو دستور دیہی کہتے ہیں،

الجواب، اس میں بھی مثل بالا تفصیل ہے (حوادث او ۲ ص ۹)

ایضاً سوال (۳۵۵) اس نواح میں اور نیز جس موضع میں نیا زمیندار ہوتا ہے ایک اراضی

جس میں پورے جس سے چھتر وغیرہ بندہ رہتے ہیں پیدا ہوتا ہے، اس کی حفاظت بجانب زمیندار ہوتی ہے، جب تیار ہوتا ہے تو فروخت کر دیا جاتا ہے،

الجواب، جائز ہے، (حوادث او ۲ ص ۹)

ایضاً سوال (۳۵۶) یا قبل تیاری مویشی پرانے کی اجازت دی جاتی ہے تو فی مویشی

علم یا لیتے ہیں، اس میں تخم ریزی یا آب پاشی وغیرہ کا اہتمام نہیں ہوتا ہے خود رہے۔

الجواب، جائز نہیں، (حوادث او ۲ ص ۹)

ایضاً سوال (۳۵۷) اس مسئلہ میں علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ زید مثلاً عمرو کو ایک

ارضی خریدنا چاہتا ہے اور عمرو بائع اراضی کو ان شروط پر بیع کرنا چاہتا ہے کہ فی بیگہ قیمت مبلغ ایک سو روپے لوں گا اور ہر سال کے بعد ہمیشہ کے واسطے بمقابل فی بیگہ اراضی کے مبلغ عین حق مالکانہ لیتا رہوں گا، تا حال حیات زید مشتری کے میرا قبضہ اراضی سے کوئی تعلق نہ ہوگا لیکن زید مشتری کو اراضی کے بیع کرنے کا اختیار نہ ہوگا، البتہ عقد ہن کا اختیار ہوگا، بعد مرنے زید مشتری کے اگر اولاد نہ ہوگی تو وہ اراضی پر قابض مثل زید کے بھی جاوے گی، اور اگر اولاد ناٹ ہوگی تو وقت عقد نکاح تک اراضی ان کے پاس بدستور رہے گی، بعد نکاح ہو جانے کے میں قابض ہوں گا، اگر اولاد نہ ہوگی تو زید مشتری کی زوجہ حیات قابض رہے گی، اگر نہ اولاد ہو نہ زوجہ تو بھی میں اراضی کا مالک سمجھا جاؤں گا، عمرو بائع اس عقد کو بیع موروثی نام رکھتا ہے، اور کہتا ہے کہ ہماری گورنمنٹ کا یہ قانون ہے، میں اس کے خلاف نہ کروں گا۔ فی الحال بیع کے وقت اگرچہ عمرو بائع یہ شروط مفصل ذکر نہیں کرتا صرف اس عبارت کے ساتھ بیع کرتا ہے کہ میں فلاں اراضی اتنی قیمت سے بیع موروثی کرتا ہوں، اور علاوہ قیمت اراضی کے اتنا مالی تمام حق مالکانہ لیتا رہوں گا جس کی تفصیل بالا مذکور ہے، مگر سرکاری قانون میں شروط مذکورہ لفظ بیع موروثی میں ملحوظ ہوتے ہیں، اس واسطے بیع کے وقت ان کی تفصیل کی ضرورت نہیں ہوتی، شروط مذکورہ کے ساتھ بیع شرعاً جائز ہے یا نہیں، اور اگر شروط مذکورہ صلب عقد میں نہ ہوں، قبل عقد یا بعد عقد ہوں تو جائز ہوگا یا نہیں، اگر جائز ہوگا تو باوجود تسلیم کر لینے زید مشتری کے شروط مذکورہ کو عمرو بائع شروط مذکورہ کا

مستحق ہوگا، شرعاً یا نہیں، اور زید مشتری پر ایفا واجب ہوگا یا نہیں، جواب مفصل سے ضرور فرمائیں، چونکہ زید مشتری کے علاقہ میں بغیر ان شروط کے جو کہ اوپر مذکور ہیں، اراضی کی بیع نہیں ہوتی، اور زید کو اراضی کی ضرورت ہے تو اس صورت میں بوجہ ضرورت بیع جائز ہوگی یا نہیں؟

الجواب، علم جائز نہیں، ۱۔ المعروف کا لشروط کے قاعدہ سے قبل اور بعد بھی مثل صلب عقد کے ہوگا اور ناجائز ہوگا، ۲۔ ہوس کی ضرورت شرعاً معتبر نہیں کیا بدون زمین کے مالک ہونے کوئی ضروری حاجت بند ہے، ۳۔ شعبان ۱۳۳۷ھ (حوادث ۱، ۲ ص ۹)

سوال (۳۵۴) ایک شخص کی زمین بیس بیگہ ہے، اس کو اکتالیس روپے اس اقرار پر دیئے کہ عرصہ دس برس تک اس کی پیداوار ہم لیتے ہیں اور جو محصول سرکاری پٹہ کا ہے اصل مالک ادا کرے گا، مگر روپے اکتالیس بعد دس برس کا مالک زمین کو کھانے والا پیداوار زمین کا واپس نہ لے گا، اور بعد دس برس کے مالک زمین اپنی زمین پر قراض ہو جائیگا، اس طرح کا کھانا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، معلوم نہیں کہ اس زمین میں کوئی چیز پیداواری کی موجود ہے، یا یہ کہ بطور کرایہ کی زمین لی ہے کہ اس میں جس طرح چاہئے جلتے بوئے اور پیداوار لے، پس اگر دوسری صورت ہو تو یہ عقد اجارہ ہی، دس برس کی میعاد تک وہ زمین بمقابلہ اکتالیس روپے کے اجارہ لی ہو یہ جائز ہی، کچھ حرج نہیں اختیار ہے جو چاہے بوئے اور حاصل کرے، مگر اس میں شرط یہ ہے کہ یہ اجارہ بدون دباؤ قرض کے ہو اور اگر مقصد اکتالیس روپے کا قرض لینا تھا، اور قرض دینے والا قرض پر نفع حاصل کرنے کی غرض سے یہ حیلہ کرے کہ یہ زمین جس میں منفعت زیادہ ہے، بمقابلہ اس اکتالیس روپے کے دید و توبہ اس کے کہ یہ رعایت قرض کے دباؤ میں ہوئی ہے حرام اور سود ہے، اور اگر اس زمین میں کوئی چیز آمدنی کی مثل باغ وغیرہ موجود ہے، تو یہ عقد جائز نہیں کیونکہ اجارہ تو ہو نہیں سکتا، کہ اجارہ میں تملیک منافع کی ہوتی ہے اور یہ تملیک عین ہے، نہ رہن جرحی ہو سکے، کیونکہ رہن جرحی میں بعد حصول پیداوار اس کی قیمت لگاتے ہیں اور یہاں پہلے طے ہو چکی، دوسرے اس میں کوئی مدت نہیں ہوتی، بلکہ جب تک مجرانہ ہو لے وصول کئے جائے پھر چھوڑ دے، یہاں مدت بھری ہے نہ بیع پیداوار کی ہو سکی، کیونکہ وہ معدوم و مجہول ہے اور بیع موجود و معلوم ہونی چاہئے، پھر زمین پر قبضہ بے معنی ہو پس جب عقود صحیح میں سے کچھ نہیں ہو سکتا تو معاملہ باطل ٹھہرے، حاصل یہ کہ اگر اس زمین میں کوئی چیز پیداواری کی موجود نہیں، اور روپیہ والا دس برس تک بطور اجارہ کے رکھ کر

اس سے منقعت حاصل کرے جائز ہے، مگر اس میں وہی شرط ہے جو اد پر مذکور ہوئی، اور اگر کوئی چیز موجود ہے تو یہ معاملہ باطل ہے، اور اگر کچھ زمین بطور اجارہ ہے، اور کسی قدر میں کوئی چیز موجود ہے، پس اگر ہر ایک کا جدا معاملہ کریں تو معاملہ اجارہ کا جائز ہوگا اور دوسرا معاملہ باطل اور دونوں کا ایک معاملہ کریں تو بسبب شیوع فساد کے سب باطل ہوگا، واللہ اعلم فقط،

۲ صفر ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۳، ص ۷۴)

سوال (۵۵۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
خلافت شرع میں کہ جس شخص کا دل نوکری بسبب قواعد کے کہ اس میں نماز فرضی قضا ہوتی ہے اور انگریزی زبان سیکھنی اور بولنی پڑے، اور اصل مقصود اس قواعد وغیرہ سے یہ ہے کہ جب کہیں لڑائی درپیش ہو تو قواعد ادا بھیجے جا دیں نہ چاہتا ہو اور والدین واسطے چھوڑنے کے از بس ناراض ہیں اور نوکری کرنے میں خوش ہیں، اس کے جواب سے سائل کو معزز فرماویں،

الجواب، یہ نوکری بوجہ اس کے کہ نماز فرض فوت ہوتی ہے، اور وقت مقابلہ کفار و مسلمین کے تا سید کفار کی کرنی پڑتی ہے اور وقت پر انکار ہو نہیں سکتا، ناجائز ہے، اس کو چھوڑ دینا چاہئے، اگرچہ والدین ناراض ہوں، خدا تعالیٰ کے سامنے کسی کی طاعت نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ان الحکم الا للہ الایۃ وایضا قال جل شانہ وان جاهدک علی ان تشرک بئیس لک بدعلم فلا تطعہما الایہ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق الحدیث واللہ اعلم فقط ۷ محرم ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۳، ص ۷۵)

سوال (۵۵۶) حضرات علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے مثلاً اپنی زمین جس میں درخت ڈھاک کے تھے کسی کو دو سال پر ٹھیکہ پر دیدیئے، اور جس کو دیدیئے اس کو یہ کہا کہ اتنی مدت تک یہ زمین تیرے قبضہ میں ہے، تجھ کو اختیار ہے کہ تو ان درختوں کو کاٹ یا رکھ، بعد انقضاء مدت معہودہ یہ زمین میں تجھ سے لینو تو آیا یہ معاملہ اس کو کرنا جائز ہے یا نہیں، اور وجہ عدم جواز کی کیا ہے رسولی عبد الرحمن مراد آبادی

الجواب، یہ معاملہ صحیح نہیں، کیونکہ معنی کلام کے یہ ہوئے کہ دو سال تک جتنے درخت تو کاٹ لیگا وہ تیرے ہاتھ بیچ ہیں، اور تعداد ان درختوں کی معلوم نہیں کہ دو سال میں کتنے کٹیں گے، تو بیع مجہول کی ہوئی اور یہ جائز نہیں، سلح محرم ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۳، ص ۷۵)

مدرس کو بجائے کھانے کے اگر نقد روپیہ دیا جائے تو ایام رخصت میں بھی یہ روپیہ بایا گیا نہیں **سوال (۵۵۷)** ایک

مدرس عربی کی دس رپے تنخواہ ہے، اور کھانا بھی مدرسہ کے ذمہ ہے، کھانے کی نظمیں کی وجہ سے مدرسہ مذکور نے یہ درخواست کی کہ مجھ کو کھانے کی عوض نقد دیا کرو، اس کو اہل مدرسہ نے قبول کر کے تین روپے ماہوار مثلاً بغرض طعام معین کر دیا، اب بجائے دس کے تیرہ روپے مدرسہ دیتا ہو، اب مقصود سوال یہ ہے کہ عیداً قاعدہ مقررہ مدرسہ کا ہو کہ ماہ رمضان کی تعطیل میں مدرسہ مکان کو چلے جاتے ہیں، ان کو تنخواہ ماہ رمضان المبارک کی مدرسہ سہ دی جاتی ہو، اب مدرسہ مذکور کو تین رپے تنخواہ میں مقصود ہوں گے یا نہیں، اور رمضان المبارک کی تنخواہ دس دیئے جائیں گے یا تیرہ؟

الجواب، اس کا مدار عرف پر ہو جبکہ کوئی خاص نصرت نہ ہو، اور میرے نزدیک عرف یہ ہو کہ جب بجائے کھانے کے نقد اس طرح مبین ہو جائے کہ وہی مستقل ہو جائے اس طور پر کہ پھر عود طعام کا احتمال بعید ہو جائے تو وہ نقد مثل دوسرے جزو تنخواہ کے ہو جائے گا، اور ایام تعطیل میں بھی تیرہ روپے دیئے جائیں گے، البتہ اگر کسی شخص کو اس کے خلاف عرف تحقق ہو جائے تو اس کی ہوتی حکم ہوگا، ۱۸ حب ۱۳۳۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۴۷، دحوادث ۲ ص ۳۶)

سوال (۳۵۸) ایک شخص نے دودھ دیتی ہوئی گائے خریدی ایک دودھ کے عوض اجیر رکھنا روز اپنا کھلا کر اس روز کا دودھ ایک شخص کو اس وعدہ پر دیا کہ دو روز تک اس گائے کو چرائے گا اس کھلائے، غرض کل خدمت اس کی کرے، اور دونوں روز کا دودھ مالک کو دے، پھر آخر روز کے دودھ سے اسی طرح عید کیا تو یہ جائز ہے کہ نہیں؟

الجواب، چونکہ اجر و عمل معلوم ہیں لہذا جائز ہے، کیونکہ تعمیل اجرت خود جائز ہے، البتہ یہ شرط ہے کہ صرف چرائے کی شرط ٹھیری، گھاس کاٹ کر یا خرید کر کھلانے کی شرط نہ ٹھیری، کیونکہ اجارہ استہلاک عین پر جائز نہیں ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۵)

سوال (۳۵۹) مثلاً کچھور کی تاڑی ایک روز کسی نے اپنی مزدوری پہلے دے دینا دیکر اتروایا اور نصف تاڑی دے کر اس کو وعدہ لیا کہ کل کل تاڑی مجھ کو دینا، کل کی مزدوری ہم آج دیتے ہیں، اسی طرح چند بار کیا تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ بھی جائز ہے، مگر دونوں مسئلوں میں ہر بار کا دینا تجدداً جار ہے، لہذا انکار کرنے پر حرجی جبر نہیں، ۱۸ شعبان ۱۳۳۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۵)

سوال (۳۶۰) زید نے دودھ ایک روز کے دودھ کے عوض گائے چرائے اور گھاس کاٹنے اور کھلانے پر اجیر رکھنا اور دودھ کو قیمت گھاس کی اور اجر قرار دینا دیتی ہوئی گائے خریدی ایک روز اپنا

کھلا کر دودھ اس روز کا بکر کو اس وعدے پر دیا کہ گائے اور بچہ کو دو روز چرائے اور اپنے گھر یا ندی و کھولے اور دونوں روز کا دودھ دوہ کر یا لٹک کے پاس پہنچائے پھر دوسرا وعدہ ہوا کہ دوسرے روز کا دودھ تم لیکر پھر دو روز اس کی جمیع خدمت کرنا، علیٰ ہذا القیاس، لیکن گھاس کاٹ کر یا خرید کر یا اپنے پاس سے بھوسا کھلانے کا بھی وعدہ ہوا، اور اپنے گھر یا ندی سے اس طریق پر کہ نصف دودھ مذکور گھاس بھوسہ کی قیمت ہے، اور نصف حق خدمت، یا اس طرح پر کہ دودھ حق خدمت ہو اور نصف بچہ ایک سال کا گھاس بھوسہ کی قیمت یا بکے دودھ حق خدمت لیا، اور گھاس بھوسہ تیرہ دن دینا کیا، یا گھاس بھوسہ کی بظریق ٹھیکہ کے تخمینہ بالقطع قیمت ایک سال مثلاً دس روپے طے ہوئے، یا ایک سیر دودھ روزانہ یا دو سیر روز گھاس بھوسہ کی قیمت دی جائے اور نصف بچہ حق خدمت ایک سال کے تو کون صورت جائز ہے، فقط

الجواب، سب صورتیں ناجائز ہیں، ولو جہ عدم وجدان شرائط الاجارۃ والبیع

کما هو ظاہر و اللہ اعلم، ۳ رمضان ۱۳۳۷ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۷۵)

سوال (۳۷۶) بند تعظیم و تکریم کے معروض یہ ہے، جناب اعلیٰٰین سے قرآن خوانی پر اجرت لینا بغیر تاویلات کے اور کوئی دلیل معتبر کتب سے نہیں دے سکتے تھے، فی الحال ایک کتاب حقیقت الاسلام ہے، اس کتاب کی دلیل دیتے ہیں، اور وہ کتاب قاضی ثناء اللہ پانی پتی کی تصنیف ہے، اور وہ دلیل یہ ہے۔

صورت سوم آن کہ شخص حبیبہ اللہ ثواب خواندہ خود را بجسے بخشد یا بقصد ثواب و خواندن آقا کند و ہرگز خیال معاوضہ در خاطر او خطور نکند و آن کس بطریق مکافات بعد از ان یا در اثنا ثواب خواندن آن بوسہ چیرے بدہد یا احسانے نماید شخصے باشد کہ از سالہا بر شخصے انعام و احسان می کند و آن کس در مکافات آن قرآن و کلمہ تہلیل و اشغال آن برائے او می خواند و ثوابش بوسے بخشد، ایں صورت جائز است بلاشبہ، بلکہ مستحب زیرا کہ مکافات احسان و احسان مناسب موافق است، چنانچہ کہ بحدیث قدسی آمدہ است حسن صنع اکیم معروفاً و کافوہ غورے می باید اگر نیت در خواندن احسان اوست جائز و مستحب است، اما اجازہ نشد اگر خیال معاوضہ باشد جائز نیست، پس بوقت خواندن گئی تامل و درکار است،

جنابا حدیث شریف کے نیچے سے جو عبارت ہو اس سے جو از ہونے کا زیادہ زور کرتے ہیں وہ نہ اور کوئی دلیل قوی نہیں، جنابا ابھی ہمہ کی معروض یہ ہے کہ عبارت کا جو مضمون صریح ہو یا نہ اور جو مکافات اور معاوضہ کا فرق بیان کیا، یہ بھی صحیح ہے یا نہ اور جو کلمہ کہ احسان کا خیال کر کے پڑھنے سے درست ہوگا

عے صوبہ ادنیٰ میں عدم اجازت کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی چنانچہ مسئلہ۔ میں بعینہ اسی صورت کا جواب تحریر ہوا، رشید احمد علی

معاوضہ کے خیال سے درست نہیں ہوگا، یہ بھی صحیح ہے یا نہ احسان کے کیا معنی اور کیا تعریف ہو اور شریف شریف کے ادب سے جو عبارت ہو اس کے معنی کس صورت میں مطابق ہوگا کیونکہ ہم اگر یہاں معاوضہ کا خیال نہ ہوتا یہ ہرگز نہیں، جتنا بان سب باتوں کی تحقیق فرما کر اطلاع فرما دیں،

الجواب، حدیث شریف کے نیچے جو عبارت ہے، اس ہی صورت متعارفہ کے جواز پر استدلال کرنا محض بے معنی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ اگر خیال معاوضہ باشد جائز نیست اور ظاہر متیقن ہے کہ جہاں اس کی عادت ہو وہاں دینے والے لینے والے دونوں کا خیال معاوضہ ہوتا ہے، اگر کوئی بات بنا کر خلق کے سامنے بری ہو گئے، مگر حق تعالیٰ تو نیت کو دیکھتے ہیں تو کیا بینہ دینیں اللہ کیسے برأت ہوگی؟

خلق را گیرم کہ بغیر ہی تمام در غلط اندازی تا ہر خاص عام
کار با با خلق آری جملہ راست یا خدا تر و یرو حیلہ کے روایت
کار با اور راست باید داشتن رایت اخلاص و صدق اخراشتن

اور جو فرق مکافات و معاوضہ کا بیان کیا ہے، مقصود و فرق کے آثار و امارات کا بیان کرتا ہے و عاقل اس سے اور دوسرے آثار و قرائن سے بھی دونوں کے فرق کو سمجھ سکتا ہے، اور آپ کا یہ کہنا ٹھیک ہے کہ ہمارے یہاں معاوضہ کا خیال نہ ہونا ہرگز نہیں، پس جواز کی گنجائش نہ ہوئی، والسلام

۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۶۶)

شاہ عبدالعزیز صاحب فتویٰ سے ایصال ثواب کیلئے **سوال** (۳۶۲) در فتاویٰ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ قرآن خوانی پر اجرت لینے کے جواز پر استدلال کا جواب
فی نویبہ ندشخص قرآن را نہ برو جہ طاعت بلکہ بنا بر قصد مباحی خواند و بران اجری گیر و مثل رقیہ و تعویذ و تم بعض سور قرآن برائے حصول بعض مطالب دنیوی و یا برائے استخلاص از عذاب گویا برائے انس زندہ یا مردہ بصورت خوش و این قسم نیز جائز است بلا کراہت و بین است مراد این حدیث ان الحق ما اتخذتم علیہ اجرا، کتاب اللہ، پس اگر ینت طاعت و ثواب بنا خدا استخلاص از عذاب گویا مردہ چہ معنی دارد، و این عبارت را طاعت فروشان این دیار سند می گردند و شنیدہ ام کہ در سالہ حقیقت الاسلام قاضی ثنائی، اللہ صاحب نیز نوشتہ اند کہ برائے استخلاص از عذاب گویا قرآن بر اجرت خواندن جائز نیست،

الجواب، اولاً انتساب این فتویٰ بشاہ صاحب محتاج سند درست و دود نہ خیر الفتاویٰ ثنائی اصل قاعدہ کہ مہمہ کردہ شدہ است و ہماں مقصود دست صحیح است کہ شخص قرآن را الخ البتہ استخلاص از عذاب گویا در امثلہ اش داخل کروں و البتہ صحیح نیست خواہ از کہوہ جواد باشد یا از تحریف

نساخان و متفق علیہ است کہ اگر مثلاً برقاعہ منطبق بنا خدائے مثال قابل طرح بیباک پس ہر گاہ ثابت است کہ استخلاص از عذاب گور بدون ثواب ہمیشہ و قرآن خواندن باین غرض داخل طاعت گشت و آن قابل استیجاب نیست و عبارت قاضی صاحب تادقیقہ دیدہ نشود بر آن کلام تنوان شد از ناقلان مطالبہ تصحیح نقل می باید کرد فقط ، ۲۹ ذیحجہ ۱۳۲۵ (تمتہ اولی ص ۱۷۷)

تاڑی نکالنے کے لئے | سوال (۳۶۳) اکثر بلاد میں مثل سورت وغیرہ کے درختہائے کھجور خود بخود پیدا ہوتے ہیں مثلاً اور نباتات کے اور بعض اس کو ہوتے بھی ہیں ، اور پھل اس اجارہ پر دیتے ہیں ، اور اجارہ دار اس درختہائے کھجور سے تاڑی نکالتا ہے ، سوئے تاڑی کے اور کوئی نفع مقصود نہیں ہوتا ، اور تاڑی مسکر ہے ، ثواب عند الشرع شریف ان درختوں کو اجارہ پر دینا درست ہے یا نہیں ، بینوا تو جروا ، بحوالہ کتب معتبرہ و عبارات واضحہ ،

الجواب ، قطع نظر اس سے کہ یہ اعانت علی المعصیۃ ہے یا نہیں خود یہ معاملہ اس لئے ناجائز ہے کہ یہ اجارہ تو اس لئے نہیں کہ اجارہ استہلاک منافع پر ہوتا ہے ، اور یہاں استہلاک عین پر ہوتا ہے اور بیع اس لئے نہیں کہ بیع مقدور التسلیم بلکہ بعض صورتوں میں موجود بھی نہیں ،

۲۸ ذیحجہ ۱۳۲۵ (تمتہ اولی ص ۱۷۸)

کھجور ناریل تاڑی کے درختوں | سوال (۳۶۴) کھجور یا ناریل یا تاڑی کے درخت سینہ زری کے اجارہ کو اجارہ پر دینا | میں کسی نقد معین پر دینا جیسا کہ اس ملک ہند میں مروج ہے جائز یا نہیں؟

الجواب ، جائز نہیں - (تمتہ اولی ص ۱۸۳)

کرایہ دار اگر میعاد مشروط ہے پہلے مکان | سوال (۳۶۵) کرایہ دار جو بیگلہ جات یا دوکانات یا مکاناں خالی کرے تو کرایہ کل پڑے گا یا بعض | اس کا کسی مالک مکان کو بشرط ایک سال یا چھ ماہ وعدہ کے کرایہ معینہ ماہوار شرح مقرر کر کے لیوے اور اند میعاد معینہ کے مکان خالی کرے ، تو مالک مکان کو حق پہونچتا ہے کہ کرایہ میعاد مشروط اس سے وصول کرے ، ؟

الجواب ، یہ خالی کرنا اگر کسی عذر سے ہے تو کل کرایہ وصول نہ کیا جاوے گا ، ورنہ وصول کیا جاوے گا ، اس عذر کو بیان کرتا چاہئے ، ۲۹ ربيع الثانی ۱۳۲۹ (تمتہ اولی ص ۱۸۷)

کار دیگرے کردن اجیر خاص را | سوال (۳۶۶) کوئی ملازم کارخانہ یا مدرسہ وغیرہ کا خارج اوقاف ملازمت یعنی بعد عصر یا شب میں دوسرے کارخانہ میں ملازمت کر سکتا ہے یا نہیں ؟

یعنی علاوہ عبارت مذکورہ سوال سابق کے کہ اس سے استدلال ہو سکتا اس سوال کے جواب میں مذکور ہو چکا ہے

الجواب، جو اجیر خاص ہو اس کو جتنا وقت اس عمل کے لئے معین ہو سکتا ہے، اس میں دوسرا کام کرنا بلاذن جائز نہیں۔ اور اذن بھی صاحب عطا ریا وکیل مطلق صاحب عطا رکا معتبر ہے،

۸ محرم ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۱۲)

سوال (۳۶۷) گورنمنٹ کے چھاپہ خانہ میں کسی شخص کی تنخواہ مقرر زیادہ روپیہ وصول کرنا نہیں ہے، سب لوگ ٹھیکہ پر کام کرتے ہیں، اور گورنمنٹ نے ایک طریقہ

ترقی کا سب لوگوں کے واسطے یہ مقرر کیا ہے کہ ہر سال میں جنوری، فروری، مارچ ان تین مہینوں کا حساب دیکھا جائے گا، اگر کسی شخص کو ان تین مہینوں میں برابر چالیس روپیہ ملا ہوگا تو اس کو ترقی ہوگی، اور اس کا ۳۰ گھنٹہ مقرر ہوگا، اگر ان تینوں مہینوں میں چالیس روپیہ سے کم ملا ہوگا تو ترقی نہ ہوگی پس ایسا کوئی نہیں جو اکیسلا چالیس روپیہ کا کام برابر تین مہینہ کر سکے، جب چالیس روپیہ تین مہینے برابر نہ کر سکیں گے تو ترقی بھی نہ ہوگی، اب چند لوگ یہ کارروائی کرتے ہیں کہ دو آدمی صلاح کر کے خلاف حکم گورنمنٹ شرکت میں کام کرتے ہیں، جب ان دو آدمیوں نے مل کر ایک مہینہ میں ساٹھ روپیہ کا کام کیا، اب جس وقت حساب کے واسطے ان کا کام گورنمنٹ میں بھیجا جائے گا تو ایک آدمی اپنے نام چالیس روپیہ کا کام لکھے گا اور ایک آدمی بیس کا کام لکھے گا، مگر تنخواہ ملنے پر دونوں آدمی پورا پورا حصہ تقسیم کریں گے، جس نے چالیس روپیہ کا کام اپنے نام لکھا ہے محض اسی غرض سے کہ میری ترقی ہو، جب سال تمام ہوگا اس وقت ان کی ترقی ضرور ہو جاتی ہے، یہ گورنمنٹ کو دھوکہ دے کر ترقی کرائی گئی، اور گورنمنٹ نے تو یہ سمجھ کر ترقی دی کہ اس نے اکیلے برابر تین مہینے چالیس روپیہ کا کام کیا ہے اور گورنمنٹ کا حکم ہے کہ کوئی آدمی آپس میں شرکت سے کام نہ کرے سب الگ الگ کریں۔ اگر گورنمنٹ کو معلوم ہو جائے کہ چند لوگ شرکت میں کام کرتے ہیں تو ان لوگوں کو جرمانہ ہو جائے، یا نکال دیئے جائیں تو اس طرح سے کام کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں اور یہ روپیہ شرعاً حلال ہے یا حرام فقط

الجواب، یہ عقد اجارہ ہے، اور اجیر کی خاص صفت پر اجرت زیادہ دینے پر گورنمنٹ کی رضا مندی ہے جب وہ صفت اجیر میں نہیں تو وہ زیادت اجرت خداع و فریب سے کرائی گئی ہو لہذا یہ جائز نہیں اور جس قدر دھوکہ سے ترقی کی ہے اس قدر روپیہ خدیت ہے،

۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ اولیٰ صفحہ ۱۱۲ و ۱۱۳)

سوال (۳۶۸) امامت اور وعظ پر اجرت لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، استیجار علی الطاعات جو ناجائز ہے اس میں سے امامت مستثنیٰ ہے، اور وعظ کو بھی بعض نے مستثنیٰ کہا ہے، اور بعض نے عدم جواز میں داخل رکھا ہے تطبیق یہ ہے کہ اگر وعظ کی تکرر کر لی مثل امامت کے تو اجرت لینا جائز ہے، اور اگر نوکر کر رہے ہیں عین وقت پر وعظ پر اجرت کی شرط کرے تو جائز نہیں جیسے عین وقت پر امامت پر اجرت مانگنے لگے فقط

(اشعبان ۱۳۲۹ مرتبہ اولیٰ ص ۱۷۹)

سوال ۳۹۹ کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں کہ کوئی شخص اپنی جائیداد صحرائی یا کئی کسی شخص کو ٹھیکہ پر دیتا اور زمین ٹھیکہ پیشگی وصول کرتا جائیداد صحرائی جو بذریعہ ٹھیکہ نامہ جات مزادگان کے پاس شہر نقدی معینہ پر ہو، یا سکتی جو بذریعہ کرایہ نامہ جات کرایہ داروں کے پاس کرایہ معینہ پر ہو کہ جس میں کسی بیشی نہ ہو سکے جزیہ کو یا کل کو حیثیت مستاجری کسی شخص کو ٹھیکہ پر مدت کم از کم بارہ سال یا از انلاز با ارسال کے لئے دی، اور اس آمدنی کا خرچہ ہر ماہ یا کم بیش معین جو کرایہ داروں یا ٹھیکہ داروں سے یعنی کاشتکاران و پٹی داران سے وصول ہوتا ہو اس کو چھوڑ کر ٹھیکہ پر دیدے اور نفع نقصان کا ذمہ ٹھیکہ دار ہو، خواہ اس کا کرایہ وغیرہ وصول ہو یا نہ ہو خواہ آسانی ہو یا بذریعہ عدالت اس کو وصول کرنا پڑے، اور معاہدہ مالک کا کرایہ داروں یا پٹہ داروں سے ہے اس کا پابند رہے، اور زر ٹھیکہ کل یا جزو مدت کا بفسر فی اطمینان یا بغرض ضرورت مالک الرضی پیشگی وصول کرے، ایسی حالت میں یہ ٹھیکہ جس کو مستاجری کہتے ہیں جائز ہے یا نہیں، بینوا تو جہروا فقط۔

الجواب، یہ مستاجری باطل ہے، کیونکہ معقود علیہ اگر منافع ارض میں تو وہ منافع بوجہ عقد اجارہ حق مزادین یا سکان مکانات ہیں بدون انقضائے مدت اجارہ یا فسخ عقد الرضی ان میں تصرف کر نیکا مالک کو اختیار حاصل نہیں، اور اگر معقود علیہ منافع اس مستاجر کے نفس کے ہیں یعنی انتظام و سعی وغیرہ اور وہ ربح عوض ان منافع کا ہی تو بشرط اجتماع شرائط صحت اجارہ صحیح ہو سکتا ہو، مگر اس صورت میں اس مستاجر سے پیشگی روپیہ لینا بلا حق ہے، بلکہ جب کاشتکاران سے وصول ہو اس وقت لینے کا حق ہو، اور اگر اس پیشگی روپیہ میں قرض کی تاویل کی جاوے تو اول تو شرط قرض باطل ہے دوسرے اس کا مقتضایہ ہے کہ اگر مستاجر کو وصول نہ ہو تو مالک اس کی رقم اس کو واپس کرے اور نہیں ہوتا لہذا ناجائز ہے۔ ۳ رمضان المبارک ۱۳۲۹ مرتبہ اولیٰ ص ۱۷۹

سوال ۳۹۹ (الف) زید کا کاشتکار اپنا موردی کھانہ موردی کا کاشتکار زمین ٹھیکہ پر لینا اور موردی کا کاشتکار زمین ٹھیکہ پر لینا عمر کو پانچ سال کے ٹھیکہ پر دیتا ہے، اور دوسرے

عمرو سے قرض کے لیکر اپنا قرضہ ادا کرتا ہے، موروثی کھاتہ کا لگان زیدنی بیگہ ہم زمیندار کو دیتا ہے، عمرو کے ٹھیکہ میں جب یہ کھاتہ موردی آجائے گا، تو وہ یعنی عمرو اس آراضی کو کسی کا شتکار کوئی بیگہ نہ پر دیوے گا، کیونکہ ٹھیکہ میں آنے سے وہ پانچ سال تک غیر موردی تصور ہوگا، اور غیر موردی کا لگان فی بیگہ پانچ روپے ہے، پانچ سال تک عمرو اس پیداوار سے زمیندار کا جو لگان موردی مقرر ہے وہ ادا کر کے باقی اپنے خرچ میں لائے گا، اور پانچ سال کے بعد ٹھیکہ فسخ ہوتے پر عمرو زیدنی کی آراضی کو چھوڑ دے گا، اور مبلغ دو سو روپے اپنے واپس لے لے گا، یہ صورت شرع شریف سے جائز ہے نہیں اگر یہ صورت جائز نہ ہو تو اور جو صورت مطابق شرع شریف کہ ہو سکے تحریر فرمائے گا، دوسری صورت یہ کہ زید کا شتکار اپنے زمیندار عمرو کو اس صورت کی ٹھیکہ دے تو زمیندار کو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس میں ایک قباحت تو یہ ہے کہ زید بوجہ دعویٰ موردیت، غاصبیت اور غاصب سے ٹھیکہ لینا حرام ہے، دوسرے اگر زید اس زمین کا مالک بھی ہو تا تب بھی یہ ٹھیکہ قرض کے دباؤ میں دیا گیا ہے، اور بقاعدہ کل قرض جہ نفعا قہور یا یہ سود اور حرام ہوا، اس کو یہ ٹھیکہ لینا جائز نہیں، غلام زید کا یہ ظلم ہے اس لئے وہ مرتکب حرام کا ہوگا، اور زمیندار پر جو تکمہ مظلوم ہے اور مالک زمین کا ہے، اس لئے وہ بوجہ اس کے کہ اپنی زمین سے منتفع ہولہ ہے، اور اپنے استخلاص حق کے لئے سسی کی ہے اس کو گتہ نہ ہوگا، ۱۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ۱۸۲، حوادث ادم ۲ ص ۳۹)

ہند کی زمین کو اجارہ پر لینا **سوال** (۳۷۰) کسی مندر کے لئے چھوڑی ہوئی زمین کو کسی مسلمان کا حصہ پر یا کسی معین اجارہ پر لے کر زراعت کرنا اور اس سے فسخ اٹھانا جائز ہے یا نہیں، اپنی فائدہ کے لحاظ سے اس زمین کو درست کر کے ترقی پیدا کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے، (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۳)

ٹھیکہ کھجور و تار **سوال** (۳۷۱) کھجور اور تار کے درختوں کا ٹھیکہ دینا جائز ہے یا نہیں، بر تقدیر عدم جواز بایں حیلہ کہ ان درختوں کے ساتھ وہ زمین جس میں یہ درخت واقع ہیں، ٹھیکہ میں وہ زمین دی جائے ایسی حالت میں یہ آمدنی شرعاً جائز ہوگی یا نہیں؟

جواب۔ اس حیلہ سے بھی جائز نہیں، کیونکہ یہ حیلہ کسی قاعدہ شرعیہ پر منطبق نہیں،

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۳ھ (حوادث ادم ۲ ص ۱۸)

کام اور وقت دونوں میں کئے اجیر رکھنا درست ہے یا نہیں **سوال** (۳۷۲) کام اور وقت دونوں میں

کر کے مرد دور کرنا درست ہی یا نہیں، مثلاً یوں کہا کہ ایک دن میں چار عدد اس قسم کے ٹوکریے بنا دیتا آٹھ آنہ روزانہ دیں گے یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر مقصود صرف کام ہو اور وقت کا ذکر تعمیل کے لئے ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں

(تمتہ اولیٰ ص ۱۸۳)

سوال (۳۷۳) ایک عورت کا لوگوں پر کچھ روپیہ آتا ہے اور کہ جو وصول ہوگا اس کا ثلث تم کو ملے گا اس کی دستاویز بھی ہے، گواہ بھی موجود ہیں، مگر وہ مدیون روپیہ ادا نہیں کرتا، اور وہ عورت نالاش کرنے سے قاصر ہے، لہذا ایک محدث علیہ صی ایسا بندوبست کیا گیا کہ تم ہمارا حق لوگوں کی مدد سے نالاش یا کسی اور تہ بھرے وصول کرو تو تم کو اس کا ثلث روپیہ بطور محنتانہ دیا جائے گا بلکہ میرے پاس نالاش کا پورا خرچ نہیں ہے، اپنی طرف سے ثلث خرچ بھی دینا تو خرچ وضع کر کے جو بچے گاؤ آپس میں تقسیم ہو جائے گا، یہ معاملہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب، شیخ اجیر ہے، لہذا تنخواہ معین ہونا چاہئے، خواہ ماہانہ خواہ یکمشت کہ بعد کامیابی کے اتنا دیں گے، اور یہ شخص جو خرچ کرے گا وہ ہر حال میں عورت پر قرض ہوگا، خواہ کامیابی ہو یا نہ ہو، ۳ اشعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۳)

سوال (۳۷۴) جو شخص بندوق کا نشانہ اچھا لگاتا ہو اس کو بیفرض شکار اجیر یا ملازم رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (حوالہ بالا)

سوال (۳۷۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع تحقیق وضع تنخواہ محمد مصطفیٰ موقوفہ اندکرایہ متین اس مسئلہ میں کہ مراد آباد کے اسٹیشن پر ایک مسجد ہے، اس کے متعلق ایک سرانے وقف ہے اس متولی حافظ عبدالواحد صاحب ہیں، انھوں نے سرانے مذکور کو بیعاً دس سال حاجی نبی احمد صاحب کو ٹھیکہ مبلغ ۱۵۰ روپے ہوا اور کو دیدیا، حاجی نبی احمد صاحب نے اپنی طرف سے بیعاً دس سال بنام کفایت اللہ دیدیا، ہر دو ٹھیکہ دار سے یہ شرائط تحریر تھی کہ صفائی سرانے ذمہ ٹھیکہ دار اور شکست و ریخت ذمہ متولی کے ہے جس زمانہ میں سرانے ٹھیکہ پر لی تھی اس زمانہ میں منجانب سرکار یہ حکم ہوا تھا کہ ایک محرر شب کو مسافروں کے نام اور علیہ اوپر پتہ رب رجسٹر میں لکھ کر لیجا یا کرتا تھا، اس کے دس پندرہ یوم بعد منجانب سرکار یہ حکم ہوا کہ ہمارا محرر اب نہیں آوے گا، بلکہ جو شخص سرانے میں رہے وہ رجسٹر کا کام کیا کرے، سرکاری حکم مجبوری ماننا پڑا، ٹھیکہ دار دویم نے ٹھیکہ دار اول سے کہا کہ مجھ کو منشی رکھنا پڑے گا

میں اس کا متعلق نہیں ہو سکتا، ٹھیکہ دار اول نے متولی صاحب کے کہا کہ کیا جاوے انھوں نے کہا کہ جو حکم شرع ہو اس کی پابندی کرو، غرض اسی لیت و نسل میں تیرہ مہینے گزر گئے، ٹھیکہ دار دوم نے مجبور ہو کر چار ماہ کا کرایہ روک لیا، اور یہ کہا کہ ہم کو منشی کی تحریر کی اجرت جو روز جریر مسافر ان کا لکھتا ہے، دو تو ہم کرایہ دیں، ٹھیکہ دار اول نے مجبوراً اس معاملہ کی صفائی کے لئے ایک ثالث و سول فیصلہ کے مقرر کیا اس فیصلہ کیا کہ ٹھیکہ دار اول نے ٹھیکہ دار دوم کو تین روپے ماہوار حق اجرت منشی کا کرایہ میں وضع کرے، اور ٹھیکہ دار دوم کا فسخ کر دیا جاوے، اب ٹھیکہ دار اول نے ایک ماہ خالی پڑی رہنے پر ٹھیکہ دار دوم کو مبلغ لاکھ کو ٹھیکہ دیا، ٹھیکہ دار اول متولی صاحب کے کہتا ہے کہ چونکہ یہ سرکار نے جو شق منشی کی ذمہ سرے کے لگا دی ہو اس واسطے اس کا کرایہ گھٹ گیا، جو کچھ مصارف منشی وغیرہ کے اور نقصان ٹھیکہ دار کو ہے وہ متولی سے مانگتا ہے، اب علمائے دین فرمیں کہ متولی کو کیا کرنا چاہئے

الجواب، فی الدار المختار و عمارة الدار المستاجرة تطہینہا و اصلاح المیزاب و ماکان

من البتاء علی رب الدار و کن اکل ما یخل بالسکنی فان ابی صاحبہا ان یفعل کا للبتاجران ینخرج منها الخ فی رد المختار تحت قوله و اصلاح بر الماء عن الولوالجیہ لان المعقود علیہ منفعة

السکنی و شغل باطن الارض لا ینتم الا لانتفاع یظاہر ہا من حیث السکنی و لہذا لو سکنہ

مشغولاً لزمہ کل الحجج و اما للمستاجر و لا یتعلق الفسخ لانه تعیب المعقود علیہ ہ ۵۰

اس روایت سے چند امور مستفاد ہوئے، پہلے چونکہ یہ تحریر کا کام از قبیل بنا نہیں جس کا عہد محل سکنی ہو، اس لئے یہ بذمہ متولی نہ ہوگا اسی طرح دوسرے ٹھیکہ کے بعد بذمہ ٹھیکہ دار اول نہ ہوگا، بل اور بالفرض اگر کوئی ایسا امر بھی ہوتا جو از قبیل بنا ہو، اور موقوف علیہ منتقل سکنی کا ہو تب بھی ٹھیکہ داروں کو مکان سرے چھوڑ دینے کا تو حق حاصل ہوتا، لیکن یہ حق حاصل نہیں ہے کہ خود خرچ کر کے متولی وغیرہ کو وضع کریں، بل متولی کو جائز نہیں کہ ٹھیکہ دار اول کو اس نقصان کا عوض دے، ۶ رجب ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۵۰)

مکرم خواندن تراویح خلف کیسے

سوال (۳، ۶) ہمارے محلہ میں کوئی حافظ قرآن نہیں، اور ختم

برخواندن قرآن اجرت طلب کنند قرآن تراویح میں سننا بھی سنت ہے، ایسی حالت میں ہم کوئی دوسرے

ملکی حافظ کو ختم قرآن فی التراویح کے لئے بالاجرة یا بلا اجرة رکھ سکتے ہیں یا نہیں، اگر بلا اجرت

مقررہ رکھیں تب بھی دونوں طرف سے جانتے ہیں کہ کم سے کم اتنے روپے لینا دینا ہیں، مولانا رشید احمد

صاحب مرحوم اپنے فتویٰ میں ناجائز کہتے ہیں مگر ہم کو یہ قدس پر لگایا کہ جس سنت کے ترک پر حاکم کو

تشدد کرنا ہوتا ہے، اس کے لئے کیوں مثل امامت بنیچگانہ کے امام بالاجرت سواکان معروفاً اور مشروطاً نہیں رکھ سکتے؟

الجواب، یہ سنت کون سی ہے، تراویح یا ختم قرآن، اگر تراویح ہے تو تراویح بدون اجرت کے قائم ہو سکتی ہے، اگر ختم قرآن ہے تو اس پر تشدد کس نے لکھا ہے،

ہم ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۹۲)

سوال (۳۷۷) شتہ کرانے کی اجرت لینا جیسے حجام پیام و سلام لڑکی ولڑکے کا کرانے کچھ لیا کرتے ہیں، یا پہلے کچھ مقرر کر لیتے ہیں، کہ اس قدر نقد اور ایک جوڑا تو شرعاً تو اس لین دین میں کچھ حرج نہیں ہے؟

الجواب، اگر اس ساعی کو کوئی وجاہت حاصل نہ ہو اور جہاں اس نے سسی کی ہودہا کوئی دھوکہ نہ دے تو اس اجرت کو جانے آنے کی اجرت سمجھ کر جائز کہا جاوے گا، والا فلا کیوز اخذ الاجر علی الشفاعة ولا علی الخداع، ۱۲ ذی قعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۲)

سوال (۳۷۸) حضور ہمارے ملک میں رواج ہے، کہ سال کے پہلے از جانب سرکار ایک جگہ مقرر کی جاتی ہے، اس لئے کہ بیل وغیرہ جو رعایا کی زراعت کا نقصان کرتا ہے وہاں لیکر بند کرتے ہیں اور پیسہ و روپیہ علی تفاوت النوع لیکر چھوڑ دیتے ہیں، وگرنہ اس بیل وغیرہ کو بعد پندرہ سولہ دن کے نیلام کر دیتے ہیں اور یہ پیسہ لینا اور نیلام کرنا از جانب سرکار ہوتا ہے اس کو کھڑکتے ہیں، اسی کو سرکار بہا دیتے ہیں کہ اس کھڑ کو ایک برس کے لئے میں اتنے روپیہ میں بیچتا ہوں جو کوئی لگا بیل وغیرہ کی قیمت وہ لیں گے، پس یہ صورت کیسی ہے، اور اس کو خریدنا درست ہے یا نہیں اور بیچنا کیسا ہے؟

الجواب، اس صورت میں بیع وہ روپیہ ہے جو سال بھر میں جرمانہ یا قیمت مویشی کا وصول ہوگا، سوا اول تو وہ روپیہ معین نہیں، دوسرے موجود نہیں، تیسرے ابھی حق سرکار بھی نہیں ہوا، اس لئے وہ روپیہ بیع ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا، اس لئے یہ بیع حرام اور باطل ہے، اور قمار و سود میں داخل ہے، فقط ۹ محرم ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۱۰)

سوال (۳۷۹) ٹھیکہ مویشی خانہ جیسا کہ جلد سوم امداد الفتاویٰ کے صفحہ ۳۴۳ میں لکھا گیا ہے وہ بعیۃ ضلع چانگام میں مرقع ہے، اس کا حکم تو امداد الفتاویٰ میں مذکور ہے، کہ بیع حرام اور باطل اور خود اور قمار میں داخل ہے، لیکن ضلع اکیا میں اس کی صورت دیگر ہے، وہ یہ ہے کہ گاؤں

کے بڑے آدمی جس کو میڈمین رو اسو گری کہتے ہیں، پانچ روپے جرمانہ اور چوبیس گھنٹہ کی قید کر نیکا اختیار کرتا ہے بعض ایسے شخص کو سرکار کی طرف سے یہ پروانہ دیا جاتا ہے کہ تم کو کھڑ دیا گیا، پس تم کو چاہئے کہ جو شخص کسی مویشی کو اس کی ذراعت کا نقصان کرنے سے تمہارے پاس لاوے، تم اس کو بند رکھو، سات دن تک اگر نہ چھڑائے جائے اس کی پورٹ کر کے نیلام کر دو، فیس حسب ذیل وصول کرنا (۱) ہاتھی کا جرمانہ دو روپے، گھوڑے کا ایک روپیہ، بھینس کے اٹھانے، گلے کے چارٹنے، بکری کا ایک آنہ، گائے کے پچے کے دو آنے (۲) پہلے روز سے جب تک بند رہے گا کافی رو بہ مقدار جبراً چرائی بھی وصول کر دو، جرمانہ تو فقط وہی مقدار مقرر ہے، اور چرائی ہر روز کی جدا گانہ ہے حکم سرکار یہ ہے کہ (۱) چرانے کی بابت جس قدر وصول ہو وہ تو صاحب کھڑ کا حق ہے، وہ خود چراؤ یا دوسرے سے جس طرح چاہے چروائے (۲) جرمانہ کی بابت جس قدر وصول ہو وہ اگر پانچ روپے تک ایک ماہ میں نہ پہنچے، بلکہ پانچ روپے سے کم ہے، وہ صاحب کھڑ کھا لیوے، اس میں سرکار کا کوئی حق نہیں، ہاں البتہ اگر ایک مہینہ کے اندر پانچ روپے یا زیادہ جرمانہ میں آمدنی ہو وہ مقررہ زر سرکاری میں داخل کر دے، پس بیع کی صورت بائکل نہیں ہے، فقط سرکاری آمدنی وصول کرنے کا گویا تحصیلدار ہے، اس تحصیلدار کی تنخواہ یا فیس حسب مرقوم بالا تحصیلدار کو ملتا ہے، اپنی طرف سے کچھ نقد پیشگی یا بعد میں تعین قسط دینا نہیں ہوتا ہے، نیلام کرنے کی وجہ سے جو قیمت جمع ہوتی ہے یعنی ہڑویشی جانور کی قیمت علیحدہ ہوتی ہے، کھڑ کے مجوزہ حق پورے ہو کر اگر کچھ مقدار بچت میں جمع رہے وہ صاحب جانور کو بوقت طلب واپس دیا جاتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ (۱) اس کھڑ کی آمدنی جائز ہے یا نہیں اگر تفصیل ہو تو تفصیل وار جواب عنایت ہو (۲) اس نیلام میں جانور فروخت ہونے سے مالک جانور کا حق منقطع ہوگا یا نہیں، خریدار مالک ہوگا یا نہیں؟

الجواب، جو کچھ ان مددات میں وصول ہوتا ہے وہ استیلا سے سرکار کی ملک ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ استیلا بواسطہ نائب کے ہو، پس سرکار اپنے مملوک روپیہ سے اس تحصیلدار کو دیتی ہے جو کہ بوجہ رضا کے مباح ہے، اور بعینہ اسی دلیل سے نیلام ہونے سے حق مالک کا اس سے منقطع ہو جاتا ہے، ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۳۷ھ (حوادث ۲ ص ۱۰)

حکم فیس مدارس | سوال (۳۸۰) در مدارس ایں دیا راز طالبان فیس گرفتہ می شود آیا از طفلان نابالغ کہ یتیمان نیز در آن موجود اند بشرط اِجازت ولی فیس گرفتن جائز است یا نہ؟

الجواب، فیس اجرت است اجرت عمل کہ نفعش بہ نابالغ عائد باشد ازال او گرفتن جائز

است باذن ولی، (حوادث ۲۱ ص ۱۷)

سوال (۳۸۵) ایک مہاجن ادھار مال دیتے، حق آرٹھت ایک زیادت مقدار آرٹھت بجائے سود روپیہ فی سیکڑہ مقرر ہے، اگر دوسرے ماہ میں روپیہ ادا نہ ہو تو اصل پر سود لگاتا ہے مسلمان سود نہیں دینا چاہتا اور یہ کہتا ہے کہ بجائے سود کے حق آرٹھت بڑھا لو، بجائے ایک روپے کے دو یا تین روپیہ سیکڑہ لوے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے، ۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۹)

سوال (۳۸۱) جو مال تجارت بمبئی یا کلکتہ سے ریل کے اندر آتا ہے، ریلوے مالک نے ہر ایک مال کی الگ الگ کلاس اپنے ہاں رکھی ہے کسی مال کی کلاس چار روپے من کی ہے، اسی مال کی دو روپے من کی، کسی کی ایک روپے من کی اور کسی کی گیارہ آنہ من کی ہے، مگر مال سب کلاس کا ایک ہی گاڑی کے اندر آتا ہے، کوئی خاص درجہ کسی مال کا نہیں ہے، چاہے چار روپے من کا مال ہے چاہے گیارہ آنہ من کا مال، ایک ہی گاڑی میں آتا ہے، اب سود اگروں نے یہ کفایت نکالی ہے کہ مال چار روپے من کا اس مال کو گیارہ آنہ من کی چیز لکھوا کر منگاتے ہیں، اور کچھ تو بمبئی میں خرچ کرتے ہیں اور کچھ دہلی میں، غرض لے دیکر مال اپنا لے آتے ہیں، ریلوے مالک نے اپنے ہاں یہ قانون مقرر کر رکھا ہے، کہ جو اس قسم کی کارروائی کئے یعنی چار روپے من کی چیز کو گیارہ آنہ من کی لکھوائے، تو ہم اس کو آٹھ روپے من کا بھاڑا دیں گے اگر ہم کو خبر مل گئی، اب یہ صورت ہے کہ جو ریلوے لے ہندوستان میں رسبے بڑا افسر مقرر کیا بلکہ اسکو تمام باتوں کا اختیار دیا ہے، وہ خود روپیہ کھا کر اور مال کم کی کلاس میں بھیج دیتا ہے، اس کو سب خبری کہ یہ مال چار روپے من کا ہے اور گیارہ آنہ من میں جا رہا ہے، اب آپ فرماویں کہ اگر چار روپے من کا مال ۱۱ من میں منگاویں تو ٹھیک ہے یا نہیں، سب دو کا انداز ایسا ہی کرتے ہیں، اگر ہم چار روپے من کا بھاڑا دیتے ہیں تو نقصان ہوتا ہے،

الجواب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، زیادہ محصول کا مال کم محصول میں اس طرح بیچنا جس طرح سوالی میں مذکور ہے حرام ہے، اور بڑے افسر کی رضا یا اذن اس لئے معتبر نہیں کہ وہ ریلوے کا مالک نہیں، والسلام، ۳ جمادی الاولیٰ (حوادث ۲۱ ص ۲۲)

سوال (۳۸۲) اس محکمہ میں افسر سکرٹری و ماتحت افسران سپرنٹنڈنٹ و محرران و چپراسیان ہوتے ہیں، کام اس محکمہ کا یہ ہے کہ جو مال باہر سے تجارت پیشہ لوگ لائیں

ان پر وہ محصول جو کہ گورنمنٹ کی طرف سے لگایا گیا ہے لگا کر وصول کر لیا جاوے۔ محرم تہذیبہ کر کے محصول لگا کر وصول کرتے ہیں، سپرنٹنڈنٹ جانچتا ہے، سکریٹری بیض وقت جانچتا بھی ہے، اور احتکاف جاری کرتا ہے، چپراسیان تجارت وغیرہ کو محصول کے لئے روکتے ہیں، وہ اسباب تولتے ہیں جن پر محصول لگایا جائیگا، محصول کا روپیہ صدر کو لیجاتے ہیں، غرض اس محکمہ کے سب لوگ محصول کی متعلق کوئی نہ کوئی کام کرتے ہیں، آیا اس محکمہ میں کسی قسم کی ملازمت کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جو قواعد شریعت نے اموال پر محصول لینے کے مقرر فرمائے ہیں جن کو فقہاء نے باب العشر میں ضبط کیا ہے، چونکہ محکمہ مذکورہ کے قواعد ان پر منطبق نہیں ہیں، اس لئے بوجہ خلاف انزال اللہ ہونے کے غیر مشروع ہو گئے ہیں، اور حسب ارشاد الہی لا تعادلو علی الاثم والعدوان، اسکی امانت بھی معصیت ہوئی، لہذا محکمہ مذکورہ کی ملازمت ناجائز ہے، مگر تجویز خواہ ملتی ہے وہ بوجہ اس کے کہ حاکم غیر مومن کا استیلاء اموال پر موجب تلک ہو جاتا ہے، اور حاکم غیر مومن جو مال برصائے خود کسی مومن کو دیں خواہ کسی عنوان سے ہو وہ مباح ہے، اس لئے وہ تجویز خواہ حلال ہے، غرض خدمت غیر مشروع اور مومن و غیر مشروع میں عاقل کو صرف عمل کا گناہ ہوگا، اور غیر عاقل جو اس تجویز خواہ سے منتفع ہو مثلاً اس اہل و عیال یا اہلیات و احباب ان کو کوئی گناہ نہ ہوگا (حوائف اول و ۲، ص ۷)

سوال (۳۸۳) طلبہ کو بوجہ سرزنش کسی روزہ سبق نہیں پڑھا یا یاد کر دن سبق طلب۔ اس روزہ کی تجویز خواہ کا مستحق ہوگا یا نہیں؟

الجواب، برصائے اہل چندہ، چندہ سے دے سکتے ہیں ورنہ عدم اشتراط میں استحقاق نہیں اور اشتراط میں بذمہ جبر واجب ہے، ۱۵ شعبان ۱۳۳۸ھ (حوادث اول ص ۹۲)

سوال (۳۸۴) زید نے عمر کو بیس روپے اس اقرار پر دیئے کہ عمر وہ بیس روپے اپنے پاس سے لگا کر مبلغ چالیس روپے کو کپڑا سینے کی مشین خرید کر کے اس مشین کو ذریعہ سلائی کا کام کرے، اور جو کچھ کرے اس کا نصف زید کو دیا کرے، تو کیا یہ صورت شرکت جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو شرکت کے چار اقسام میں سے کس قسم میں داخل ہے؟

الجواب، مشین جب مشترک روپیہ سے خریدی گئی وہ مشترک ہو گئی، اب حبیب ایک شریک نے دوسرے شریک کو اجازت اس کے استعمال کی اس شرط پر دی کہ نصف آمدنی مجھ کو دی تو اس کی حقیقت یہ ہوئی کہ یہ شریک دوسرے شریک کو اپنا نصف حصہ مشین کا کرایہ پر دیتا ہے، اور کرایہ نصف آمدنی ٹھہراتا ہے، سو یہ صورت اجارہ کی شرعا جائز نہیں، بلکہ کرایہ عین کرنا چاہئے، پھر خواہ

آمدنی کم ہو یا زیادہ ہو، اور جتنی مدت اس شرط مذکور پر کام کیا گیا ہے، اس کا کرایہ بقاعدہ اجر
مثلاً دیا جاوے گا، مگر یہ اجر مثل آمدنی واقعی کے نصف سزا مندہ ہو فقط

۵ صفر ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۰۰)

سوال (۳۸۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ
در استیجاب عمال مزارعین ہمارے علاقہ میں رواج ہے کہ نجاریا حداد زراعت کاروں سے
یہ عقد کر لیتے ہیں کہ مثلاً جو کام زراعت کے متعلق لکڑی یا لوہے کا ہو گا بلا تعین کہتے رہیں گے
اور زراعت سے جو کچھ پیدا ہو گا ایک من ہو میں من مثلاً اس سے چالیسواں حصہ لیں گے
تو اول تو اس میں تعین کام نہیں ہے، اور اسی طرح تعین اجرت بھی نہیں، کسی موقع پر کام کثرت
سے ہو جاتا ہے اور بوجہ آفات کے زراعت سے کچھ پیدا نہیں ہوتا، اور کبھی بحیثیت اجرت کام
سے دو گنی بلکہ دس گنی زیادہ ہو جاتی ہے، غرض اس عقد میں نہ تعین مابوہر علیہا کی ہوتی ہے
نہ اجرت کی، اور نہ تعین مدت کی، تو لہذا یہ عقد فاسد ہو گا، اور یہ اجرت بوجہ شہرہ بدلے کے
حرام ہوگی یا نہیں؟

الجواب، بوجہ ابتلائے عام کے اس عقد کو اس تاویل سے جائز کہا جاوے گا کہ
ابتداءً گفتگو کو عقد نہ کہیں گے، اور وعدہ کہیں گے، اور اجرت دینے کے وقت چونکہ عمل
معقود علیہ جزو وجود میں آنے سے متعین ہو گیا، اجرت کو اس کے مقابلہ میں کہہ کر اس وقت
عقد کو منعقد مانا جاوے گا، اب اس میں کوئی معذور نہیں رہا، نظیرہ فی رد المحتار عن الولو بالحیۃ فم
دراہم الی خباز الی قولہ ولوا اعطاء الدراہم وجعل یاخذ منه کل یوم خمسۃ امانہ
ولہ یقل فی الابتداء اشتریت منك یحوتہ و ہذا احلال وان کان ثلثہ وقت الدنم
الشراۃ لانه مجرد النیۃ لا ینعقد البیع وانما ینعقد البیع الان بالتعاطى والاف
المبیع معلوم فینعقد البیع صحیحاً، الخ قال الشامی قلت وجہ ان ثمن الخبز معلوم
فاذا انعقد بیعا بالتعاطى وقت الاخذ مع دفع ثمن الثمن قبلہ فکلن اذا اخذ دفع الثمن لا بد
بحم ص ۸ قلت فیمقاس المتافم علی الاعیان باشتراك الطلۃ، اشیان ۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۰۰)
سوال (۳۸۹) میں وہاں سے آن کر اس انتظام میں رہا کہ جاننا
کا انتظام ٹھیک ہو جاوے، تو عرفیہ تحریر کر دوں، اب نفلہ تعالیٰ اسب بندوبست ہو گیا

لہ البتہ اگر زراعت بالکل پیدا نہ ہو تب بھی کچھ دیدینا ضروری ہو گا تاکہ یہ تاویل باطل نہ ہو ۱۲ منہ

اگر کیم نمبر تک ملنے کا وعدہ ہے، میں نے کہہ دیا ہے کہ کیم نمبر کو نہ ملے گی تو لیک روپیہ یا رد آنے کے حساب سے دام دوں گا، اور اگر مل گئی تو ہم کے حساب سے دوں گا۔

الجواب، ابھی ہلایہ منگا کر دیکھا تو امام ابو یوسف اور امام محمد کے نزدیک جائز ہے گو امام صاحب کا دوسرا قول ہے، مگر اس پر بھی عمل درست ہے، خصوصاً جبکہ کارگیر پر اس کا اثر ہو، اور بدو اس کے احتمال سستی کا ہو، مگر یہ اس وقت ہے کہ سوت اپنے پاس سر دیا جاوے، ورنہ یہ شرط فاسد ہے کہ اگر کیم نمبر کو نہ ملے الحج اگر تیشق واقع ہو تو بطیب خاطر از سر نو ایجاب و قبول ضروری ہے،

۲۳ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۰ ص ۱۲۳)

کرایہ سواری کہ تین وقت کرایہ کر وہ شود **سوال** (۳۸۷) بندہ نے ایک دوکان بانیسکل کی کھولی ہے و قبل از وقت واپس شود یعنی بانیسکلیں کرایہ پر چلتی ہیں اور لوگ ۴ فی گھنٹہ کے حساب سے بانیسکل بندہ سے لجاتے ہیں، سو اگر کوئی شخص ۵ منٹ میں مثلاً بانیسکل واپس لائے تو اس سے ۴ بندہ کو لیتا جائز ہے یا ایک آنہ مفصل ارشاد ہو؟

الجواب، یا تو جو رواج ہو اس کے موافق کیا جاوے، یا اگر رواج معین نہ ہو تو وقت دینے کے کہہ دیا جاوے کہ گھنٹہ اور جزو گھنٹہ کا کرایہ مساوی ہے، ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۰ ص ۱۲۵)

سوال (۳۸۸) از زمین و راہ کدام زمین دار و مقطوعہ دار گاہ کاں و گوسفندان و گاڑیان باردار عبور می کنند از ایشاں راہ داری مقرر کردہ خواخواہ میگیرند ہر سال ہیں راہ داری را با جاہ میدہند مثلاً از ہنگامہ کو سفند خواہ کاں باشد یا خرد ۲ و از گاہ کاں فی - و از زمیندار کہ در آن از قریہ جات غلہ و چوب و آنک و غیرہ اسباب باکرہ بیا رند در شرع چہ حکم دارد؟

الجواب، اگر آن زمین مملوک آن زمیندار راست بطریق مشروعی، پس کرایہ اش گرفتن از گزیرندگان یا اورا بر کرایہ سالانہ دادن ہر دو امر جائز است فی الدرا الخیار باب ما یجوز من الاجارۃ و تصح اجارۃ الارض للبنا و الفرس و سایر الانتفاعات و اگر طریق حق عام است پس محصول گرفتن بر آن حرام است، آری اگر ایں محصول گیرندہ عایراں را بچیزے مدد کن چنانکہ در بعضی معاہدہ شتی مملوک می باشد و بر آن کشتی سوار کردہ می گزرا نند، کراہت شتی گرفتن ہم جائز است، لیکن ہر کہ بدون کشتی گذر کردن خواہ برود چیر کردن حرام باشد، (تمہ اولیٰ ص ۳۱۴)

سوال (۳۸۹) کیا حکم ہے شریعت مطہرہ کا اس میں کہ ایک شخص کا طبق تحقیق جواز و عدم جواز طبع کردن نہماؤ زائدہ بر سنگھائی متافرائش ہے اور وہ دوسرے کتاب فروشوں کی کتابیں چھپائی کی اجرت لیکر چھاپتا ہے؟

بعد پوری کتاب طبع کرنے کے بغیر اجازت کے بھی صاحب کتاب کے موجودہ پتھروں پر اپنی حسب ضرورت پانچ سو ادراک ہزار چھاپ کر فروخت کر ڈالتا ہے، ایسی کتابوں کا خریدنا تاجر کتب کو واقفیت کی حالت میں کیسے، عدم واقفیت کی حالت میں کیسا ہے، چھاپنے والا کہاں تک مجرم ہے؟

الجواب، قواعد سے اس میں تفصیل معلوم ہوتی ہے، وہ یہ کہ اگر معاملہ کی یہ صورت ہوتی ہو کہ صاحب مطبع نے کہا ہم لیتے رہے ہیں اتنی کتابیں چھپی ہوئی تم کو دیں گے، تو یہ مستحسن ہے، اور فرمائش کے مطابق جتنی کتابیں صاحب فرمائش کو دے گا وہی اس کی ملک ہوں گی، اور باقی سب سامان مالک مطبع کی ملک ہے، اس میں جو چاہے تصرف کرے۔ اس تصرف میں یہ بھی دخل ہو کہ بغیر اجازت صاحب فرمائش کے ان پتھروں پر جتنی کتابیں چاہے چھاپے، بلکہ یہ شرط ٹھہرانا کہ اور کتابیں نہ چھاپی جاویں، قاعدہ سے مفید عقد ہے، البتہ اگر اس فعل کو صاحب فرمائش کا غالب ضرر یا خسارہ ہو تو اس صورت میں دوسرے قاعدہ کی بنا پر کہ اپنی ملک میں بھی ایسا تصرف درست نہیں جس سے دوسرے کا ضرر ہو، یہ چھاپنا درست نہ ہوگا، جیسا اپنی دیواریں دیکھ کھولنا جس سے ہمسایہ کی دیواریں ہو فقہائے منع لکھا ہے، اور اگر معاملہ کی یہ صورت ہو کہ جتنا اخیر تک صرف ہوگا اس کا مفصل حساب کیے بیباق کیا جاوے گا تو اس صورت میں کاپی کی روشنائی جس قدر پتھر پر لگی ہے وہ صاحب فرمائش کی ملک ہے، اس کو انتفاع بلا اس کی اجازت کے درست نہیں، اگر اس صورت میں چھاپے گا تو گنہگار ہوگا، مگر چونکہ اس پتھر پر بریلین پھیرا جاتا ہو، اس لئے صرف انتفاع کا گناہ ہوگا، لیکن ان کتابوں میں کوئی خست نہ آوے گا، اس میں اس کی ملک بھی طیب ہے اور دوسرے خریدار کو بھی خریدنا اس کا درست ہے، البتہ چونکہ یہ خریدنا ایک بعید درجہ میں اعانت کا سبب ہے، اس صاحب مطبع کی، اس لئے نہ خریدنا اولیٰ ہے، واللہ اعلم، ۲۷ محرم ۱۳۳۸ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۲۸)

سوال (۳۹۰) بعد سلام مستون کے عرض ہے کہ کچھری کے ملازم جو کہ نقلیں کرنے پر مامور ہیں، ان کی وہ ملازمت جائز ہے یا ناجائز ہے، اتنی بات ضرور قابل تحریر ہے کہ بعض ملہ اس کی نظریہ ہے کہ ایک شخص کا کپڑا دوسرے کے رنگ میں بلا اجازت رنگا گیا، تو کپڑے والے کو بدوہن اس کی اجازت کے اس کا استعمال درست نہیں، کیونکہ رنگ اس کی ملک ہے، اگر ایسا کیا تو رنگ کی قیمت صاحب رنگ کو دینا پڑے گی، اسی طرح یہاں بھی اس کاپی کی قیمت عرفیہ صاحب مطبع کے ذمہ ہوگی اور طریقہ اس کی قیمت معلوم کرنے کا یہ ہے کہ پتھر کی قیمت جبکہ وہ کاپی سے خالی ہو کی جاوے، پھر اس کی قیمت جبکہ کاپی جی ہو کی جاوے، پھر دونوں قیمتوں میں دیگرا جاوے کہ کیا تفاوت ہے، پس وہی تفاوت کاپی کی قیمت ہے ۱۲ منہ

نقل میں سود کا ذکر ہوتا ہے، اور بعض میں نہیں، جبکہ تمام نقلیں سود کی اور بغیر سود کی سالوں کو دیتا ہوتا ہے، اگر یہ ملازمت جائز نہیں ہو تو کوئی شرعی طریقہ جائز ہونے کا تحریر فرمائیے کہ جس میں تنخواہ نقل کی جاتی ہے اور درست ہو جاوے؟

الجواب، نقل کرنا سود کے مضمون کا سائل کے دینے کو یہ اعانت ہو سود کی، یہ تو ناجائز الا لمن لم یکن مخاطبا بوجہ متدہ، لیکن تنخواہ اس کام کی ایک قاعدہ فقہیہ کی بنا پر حلال ہو رہی ایاحتہ مال غیر المسلم والذی برضاه فی غیر دار الاسلام، یکم ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (جوش ۲۱، ۱۳۳۵) حرام بودن اجرت کار حرام

سوال (۳۹) ملک آسام ایک مقام ہے جہاں چائے کی کاشتکاری ہوتی ہے، وہاں ہزار ہا مزدور کام کرتے ہیں، اور وہاں کی آب و ہوا بعض کو موافق آتی ہے اور بعض کو نہیں، اور مزدوری بھی بعض باغوں میں کام کرنے والوں کو کافی ہوتی ہے، اور بعض کو نہیں، یہ لوگ وہاں پہونچکر آرام و راحت کا نام تک نہیں جانتے، ان سے کام لینے میں وہ دھرتی برقی جاتی ہو جس کے وہ تحمل نہیں ہو سکتے، ان تکالیف کو مجبوراً کر اپنے شہر واپس جانا چاہیں تو بلا ایفسر کی اجازت چلنے نہیں دیتے چونکہ ان سے پانچ برس کام لینے کی تمسک کھوا لی جاتی ہے، مزدوروں کو وہاں بھجوانے کی واسطے آدمی مقرر ہے، یہ لوگ کوشش کر کے مزدوروں کو بڑی بڑی امیدیں دلو اگر گندم ماش کا اچھا بہتر طریق ذہن نشین کرو اگر بلکہ مزدوروں کو سمجھاتا کر کہ چند دن اچھی طرح کام کرو تو تمہارے سارے پیارے اخراجات ضرور یہ سے بچا کر پس انداز بھی کر لو گے وہاں روانہ کر دیتے ہیں، روزی کے مارے ان کی باتوں میں آکر چلے جاتے ہیں، وہاں جا کر کچھ پتاتے ہیں، چونکہ اول تو وہاں کی آب و ہوا ہر شہری کے موافق نہیں آتی، دوسرے روزانہ جتنا ان سے کہا گیا اتنا نہیں بلتا، بلکہ ضروری اخراجات بھی نہیں چلتے، تیسرے کام کی سختی حد سے زائد، چوتھے پانچ سال کے اندر اپنے شہر کو واپس نہیں آ سکتا، ان مصائب سے اکثر لوگ مر جاتے ہیں زندہ کوئی واپس نہیں آیا، اگر کوئی آیا بھی تو وہی جس کے ساتھ آب و ہوا نے اچھا سلوک کیا، یہ بھی دیگر تکالیف مذکورہ کے باعث جاں بلب ہو جاتے ہیں، وہ لوگ جو مزدوروں کو بھیجتے ہیں ان کو وہاں کی اصلی حالت سے بالکل واقف نہیں کرتے، اگر ایسا کرتے تو ایک شخص بھی نہ جاتا، اور بھیجے والوں کو پوری کیفیت معلوم ہے، تاہم اپنا کام چلانے کے لئے اس پر پردہ ڈالتے ہیں، مزدوروں کو ہرے بھرے باغ دکھا کر یوں جان لیتے ہیں، اور مزدور بھی کچھ روپیہ مقررہ بھیجے والے اپنے مساعی کے معاوضہ میں لیتے ہیں، گویا انھوں نے اس کو اپنا کسب مقرر کر رکھا ہے، اس قسم کی روزی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، بالکل حرام ہے مسلمان کو بلکہ غیر مسلمان کو بھی دھوکہ دینا حرام ہے، اور اگر کام کی تنخواہ بھی حرام ہے، ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲ ص ۱۴۰)

حکم ملازمت حبشہ کی نکاح وغیرہ سوال (۲۹۲)، ما قول العلماء رحمہم اللہ تعالیٰ اندرین مسئلہ کہ مسلمان حبشہ یعنی قاضی کہ برائے حبشہ کی نکاح و طلاق از جانب گورنمنٹ مقرر است زمام اختیار انصرام کار حبشہ بدست ایشان تفویض است لیکن ایشان را از وظیفہ سرکار گورنمنٹ نصیبہ نیست، و ہر جیکہ از یہی و کاغذات حبشہ گورنمنٹ مسلمان حبشہ را تا میگذرند آن ہم تقیمت است مفت نیست و اجرت مسلمان حبشہ از ہذا آن کسان است کہ مستدعی حبشہ بیہ نکاح یا طلاق باشد لیکن اختیار تقرر مقدار اجرت گورنمنٹ بدست مسلمان حبشہ و مستاجر یعنی مستدعی حبشہ نہ سپردند بلکہ قانونی تہادہ اند کہ اگر حبشہ بانیس قاضی شود حبشہ فی زائد از یک روپیہ نیست، اگر بیرون آفس بحسب استدعا مستدعیان حبشہ شود علاوہ حبشہ فی سہ روپیہ کمیشن فی و بر تقدیر بعد مسافت فی میل سہ آنہ را تخریج مستحق باشد پس ہمدین صدرت ادلا اختیار ای عہدہ جائز باشد یا نہ، و بر تقدیر جواز مسلمان حبشہ بر بقدر مقدار اجرت بمقابل قانون گورنمنٹ مختار است و زائد از معینہ گورنمنٹ گرفتن تواندا نہ و نیز مسلمان حبشہ اگر بحسب درخواست تخریج داعی آمدہ بحسب پیش آمدن امرے کہ مخالف قانون باشد بانصرام حبشہ قاصر آید پس دریں صورت مسلمان حبشہ را از خرچ و کمیشن مافی گرفتن، بنواجر و

الجواب، فی الدار المختار و ینصب قاسم یزق من بیت المال الی قولہ ان نصب باجر المثل یصح لانہا لیسبت بقضاء حقیقۃ فجازلہ اخذ الاجر علیہا وان لم یجز علی القضاء ثم قال ولا یتعین واحد لہا لہذا ینکح بالزیادۃ ولا یشترک التام تو طہم کلام دریں مسئلہ چند جا است اول خود این عمل حبشہ جائز است یا نہ، جواب آن کہ حبشہ توثیق است عقد را پس در جواز عدم جواز تابع عقد است اگر عقد جائز است حبشہ اش ہائزہ است، دوم آنکہ اجرت گرفتن بر آن جائز است، یا نہ، جواب آنکہ حقیقتش کتاب تہاد است، پس شہادت اگر چہ طاعت واجب است، لکن کتابش واجب نیست، اجرت بر آن جائز است و صرح الفقہاء بجا و از اخذ الاجر علی الکتابۃ، سوم آن کہ این اجرت گرفتن از اہل سائلہ یعنی ہر کہ حبشہ خواہد جائز است یا نہ، جواب آن کہ جائز است، نظیر آن اجرت

گرفتن کا حکم است از طالبان قسمت و روایت صدر برائے اثبات ہیں نظیر نقل کردہ شد چہارم اُن کہ برائے
 ایں غرض یک کس را معین کون جائز است یا نہ، جوابش آنکہ اگر چہ ظاہر و قیاساً علی القاعہ ایں ممنوعی
 نماید لکن ہوں علت منع یعنی تسلیتکم بالزیادۃ دیرین یافتہ نمی شد پس لایاس بہ است، پنجم آنکہ اجرت از کون
 معین شدن جائز است یا نہ جوابش آن کہ ایں ہم ظاہر آجائز نہ تھا شد مصافیہ من التسعیرا لمنہی عنہ لکن نظر
 غائر چون مقصود از اُن ہی از اُن اند گرفتار است نہ کہ نہی از کم کردن زیرا کہ اختیار ہی است، لہذا ایں ہم لایاس
 بہ است، ششم آنکہ اگر بعارضین رجسٹری نشود اجرت گرفتن جائز است یا نہ، جوابش آنکہ ایں قیس چنانچہ بمقابلہ
 کتابت است نیز در حالت سفر بمقابلہ مشقت سفر است پس ہر گاہ کہ سفر کرد و مانع از رجسٹر اظہار نہت فیس
 گرفتن جائز باشد، ہفتم آن کہ زائد از فیس مقرری تو اُن گرفت، یا نہ جوابش آن کہ تے لائنہ تحکمہ بالزیادۃ
 بغیر رضاء العاقد و هو حرام بخلاف المحرف لائنہ کالمشترط و قد رضی بیعت دعا فاقہ و اذللہ علم

۲۳، جمادی الثانیہ سنہ ۱۳۳۲ھ در حوادث ۲۱ ص ۱۴۲

اجرت بیوہاں بنقل کھا: سوال (۳۹۳) بیوہاں کو سرکار سے حکم ہے کہ نقل جمعیت دی جو زمیندار
 لیتے ہیں اس کی اجرت فی کھاتہ ۲۰ آٹھ کھاتہ تک، اگر اس سے زیادہ ہوں تو دو پیسہ فی کھاتہ کے
 حساب سے لی جاوے، بیوہاں کا یہ طریقہ ہے کہ جس کو ایک کھاتہ کی نقل دی جاوے اس کو بھی ایک
 اوپر اور جس کے زیادہ ہوں مثلاً بیس ہوں تب بھی ایک روپیہ لیتے ہیں، اسی طرح اپنی کی بیٹی پوری
 کر لیتے ہیں کیا از روئے شریعت جائز ہے یا نہیں اور اقوام سکھ (کا فر مشرک) کو اگر زیادہ اجرت جس قدر
 چاہیں لی جاوے تو کیا حکم ہے؟

الجواب، دونوں صورت میں نقل لیتے والا اگر اس اجرت پر رضامند ہو جائے اس کا
 لینا جائز ہے لان الامر بالمعروف والنہی عنکر التبعیہ،

۲۹ رمضان سنہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۵۱)

توجیر و شرط جواز پیشہ و کالت یہ مسئلہ بایں عنوان کتاب الوکالہ میں درج ہے،
قیس داخلہ و خارجہ و تنخواہ کامل سوال (۳۹۴) ملک بنگال میں دستور ہے جب طالب علم داخل
باجود ناقص بودن مدت مدرسہ ہوتے ہیں تو اس سے قیس داخلہ علاوہ اس ماہ کے شاہرہ کے
 لیا جاتا ہے، اور شاہرہ بھی اس ماہ کا اگر ایک دن بھی گزر چکا ہو، تو پورا شاہرہ لیا جاتا ہے اگر کسی
 دوسری جگہ کوئی طالب علم جانا چاہے تو اگر ماہ کا ایک دن بھی گزر چکا ہو، تو پورا شاہرہ لیا جاتا ہے
 اور اس کے علاوہ قیس خارجہ بھی لیا جاتا ہے، اب یہ دونوں شاہرہ اہل دونوں قسم کی قیس لینا

جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اس تاویل سے یہ سب جائز ہے کہ معنی عقد کے یہ کہے جاویں گے کہ اگر اتنا کام کریں گے تب بھی اس قدر اجرت لیں گے، اور اگر اس سے کم کریں گے تب بھی اسی قدر اجرت لیں گے۔

۹ شوال ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۵۵)

سوال (۳۹۵) دھانی جہاز میں ایک شخص سوار ہوا جو کہ کسی کمپنی کا ہے (سرکار کا نہیں) ٹکٹ ماسٹر سے دو آدمیوں کا ٹکٹ مانگا کہ ایک شخص میرا رفیق ہے، وہ آتا ہو، دو ٹکٹ کی قیمتیں دے کر لے لیا، اس نے بھی بلا اطلاع اس کے اپنا ٹکٹ لیا، اس لئے ایک ٹکٹ دوہرا ہو گیا، ماسٹر سے کہا گیا کہ ایک ٹکٹ واپس لو کہ زیادہ ہوا، ماسٹر نے انکار کیا اور واپس نہیں لیا۔ اس لئے یہ شخص چاہتا ہے کہ کسی طرح اپنا حق (ایک ٹکٹ) زائد کا محصول کمپنی سے وصول کرے، وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، کر سکتا ہے۔ (حوادث ۲۱ ص ۱۶۱)

سوال (۳۹۶) دوسرے شخص سے اسی جہاز میں بھول سو محصول نہیں کیا یہ واجب جہاز دادن لیا گیا تھا، وہ شخص بخوف مواخذہ آخرت چاہتا ہے، کہ ٹکٹ خرید کر کے نہ جائے، اسی طرح سے مالک تک اس کا حق محصول پہنچائے، اس ماجرے کو مسئلہ اولیٰ والے نے منہ اور کہنے لگا کہ بھائی وہ محصول مجھ کو دو کہ کمپنی پر میرا پاتا ہے، اور مسئلہ اولیٰ کی تفصیل بیان کر دی، اب یہ شخص پوچھتا ہے کہ یہ اپنے سوار ہونے کا محصول کمپنی تک نہ پہنچا کر اس مانگنے والے کو اگر دیدیکر بری اللہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، نہیں، ۱۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ص ۱۶۲)

سوال (۳۹۷) میرے پاس بعض لوگ تعویذ کرتے آتے ہیں تو میں ان کی حاجت کو مستکر اس حاجت کے مناسب حال کوئی اسم اسماء الہیہ لکھ کر یا کوئی آیت مناسب لکھ کر یا بالعموم سورۃ فاتحہ لکھ کر دیدیتا ہوں کہ اس کو دھوکہ پلاؤ، اکثر اکیس روز کے لئے دیتا ہوں، اور ایک روپیہ چار آنہ یا جو مناسب سے قع ہولیتا ہوں، یہ درست ہو یا نہیں میں یہ دیکھتا ہوں کہ اکثر شفا ہوتی ہے،

الجواب، قبل شفا کے لینے میں تو بدنامی ہے جو مضر دین عوام ہے، اور شفا کے بعد لینے میں یہ مجزور تو نہیں لیکن مقتدیوں کے لئے کچھ نامناسب معلوم ہوتا ہے پس جب تک

حاجت شدید نہ ہو مخزاولیٰ ہے، ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ تک تیرہ سالہ ص ۹۳)

حکم منی آرڈر درج بعض شبہات | یہ مسئلہ بایں عنوان کتاب الروایین گذر چکا ہے،
جواز ضیافت قاطبین | سوال (۳۹۸) جو لوگ دور دراز مقام سیڑ کی منگنی کے
لئے آویں، بعد گفتگو شرعی طے ہونے کے اور منگنی مشروع ہونے کے اس خیال سے
کہ یہ لوگ دور سے آتے ہیں مہمانی کے طور پر ان کو ایک آدمہ یا دعوت دی جائے
تو ہمدردی انسانی اور مروت سے بعید نہیں، دعوت دی جاوے تو کچھ شرعی قباحت
تو نہ ہوگی، اور اگر بیگ منگنی دعوت دینا شرعاً درست ہو تو قبل از منگنی دی جاوے تو جائز
ہوگا کہ نہیں، جیسا ارشاد ہوئے ہوگا،

الجواب، بہ نیت مذکورہ دونوں حالت میں درست ہو قبل منگنی بھی اور بعد منگنی بھی

۳ جمادی الثانیہ ۱۳۳۳ھ (تہذیب ص ۳۹)

حق کارندہ | سوال (۳۹۹) یوقت تبادلہ اراضیات یا وصول تحصیل کارندہ کی جو
نذرانہ بجناب کاشمکاراں بعلم آقا یعنی زمیندار مثل حقوق کے لئے یہ جائز ہے یا نہیں؟
الجواب، جائز ہے، (حوادث ۲۰۱ ص ۹۹)

ایمٹا | سوال (۴۰۰) آقا کے ساتھ کارندہ کو بھی ملتا ہے، یہ جائز ہے یا نہیں؟
الجواب، برضاعتی مالک جائز ہے (حوادث ۲۰۱ ص ۲۹۹)

کرایہ از رعایا | سوال (۴۰۱) اپنی اراضی میں اگر کسی شخص کو سکونت کا حق دیا جاوے تو
اس کا معاوضہ لیتا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے جو چیز کہ شرعاً کرایہ قرار پائے، (حوادث ۲۰۱ ص ۹۹)
اشیا متفرقہ متعینہ گرفتن زمینداران | سوال (۴۰۲) یہ بھی دستور ہے کہ علاوہ لگان نقد
اد کا شکاران دراجارہ کے فی ہل ایک من پختہ بھوسہ اور ایک چھیرہ آپلے اور ایک

گھڑا اس اور ایک بھیلی فصل میں لیں، یہ سب حقوق زمینداری کے نام سے موسوم ہیں،
الجواب، یہ سب جائز ہیں بلکہ معین ہونے کے، ۲۴ شوال ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۰۱ ص ۱۵۱)

بعض حقوق زمینداری و اشتراط | سوال (۴۰۳) زیر نے اپنی جائداد کا عمر کو بمبادلہ مبلغ
وقف نفع و وقف برائے خود | سو روپے لگان ٹھیکہ دیا، اور یہ بھی طے پایا کہ اس روپے کے ساتھ
ہی ایک گاڑی آپلے اور ایک چھیرہ بھوسہ بھی دیتے ہوں گے، اور جس سال نیسکر ہوگی تو اس سال

ایک جیلی گڑکی، اور راب ہو تو پانچ سیر راب پختہ اور ایک گھڑ اس کا، اور پیس گئے اور دینے ہوں گے، علاوہ نقد کے، جس قدر اشیاء متذکرہ بالا ٹھہری ہیں ان کا نام حقوق زمین داری ہے تو یہ ٹھیکہ جائز ہے یا نہیں، دیگر یہ کہ زبید نے اب اس جائداد کو بحق مدرسہ اس طرح وقت کر دیا کہ اس کا لگان نقد ہمیشہ مدرسہ میں صرف ہوا کرے، اور علاوہ لگان نقد کے دیگر اشیاء مذکورہ بدستور میں لیتا رہوں گا، تو یہ جائز ہے یا نہیں، اس ہی کی ایک صورت یہ ہے کہ واقف خود متولی جائداد بھی ہے بوقت وقف اس نے یہ متعین کر دیا ہے کہ اس جائداد سے جو آمدنی نقد ہے وہ بحق مدرسہ صرف ہو، اور علاوہ ازیں جو دیگر حقوق زمین داری متذکرہ زمین ہیں وہ بصر متولی رہیں تو اس کا ایک حکم ہے؟

الجواب، فی ہدایۃ واذا قال للخیاطان خطت هذا الثوب فارسیا فبد رھجر وان خطته رومیاً فبد رھمین جائز ای عمل من هذين العینین فعل المستحق الاجر به ^{۲۹} _{۲۸} اسی قیاس پر اس شرط کے کہ جس سال نیشکر ہوگی انجیہ معنی ہوں گے کہ اس خاص صورت میں جرت کی اور مقدار ہے اور اس خاص صورت کے غیر میں اجرت کی اور مقدار ہے، سو یہ جائز ہوگا، اور باقی شرائط بالمتکلف جائز ہیں اور چونکہ واقف کو اپنے لئے کل منافع وقف کی شرط حیات تک ٹھیک لینا بھی جائز ہے تو بعض منافع کی بددہ اولیٰ جائز ہے،

۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ (تسمہ رابعہ ص ۲۰)

سوال (۵-۴) البواب و حقوق زمین داری و کاشتکاری
غلہ خرید کرتے ہیں، وہ بازار کے نرخ سے ایک سیر زیادہ لیتے ہیں، اور اگر گردانہ بندی کر کے اپنے حق کے غلہ کے ان سے رام لیتے ہیں وہ بازار کے نرخ سے ایک سیر کم کر کے ان سے قیمت لیتے ہیں، یا بآ کاہ چرائی بکرایا جاتا ہے، یا روغن زرد بزمہ کاشتکاران مقرر ہیں، یا اور حقوق ہیں وہ جائز ہیں یا ناجائز؟

الجواب، جو کچھ حقوق زمینداروں نے کاشتکاروں پر مقرر کر رکھے ہیں اگر علاوہ اجرت زمین کے ہیں مثلاً چرائی کا بکر لیتے ہیں ان کے منوع ہونے میں تو کچھ شک نہیں، قال اللہ تعالیٰ وکلا حاکموا اموالکم بینکم بالباطل الا یہ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اس شرکا فی ثلاث فی الماء والکلاء والنار الحدیث، و تحقیق فی موضعہ، اور اگر یہ حقوق اجرت زمین میں داخل ہیں تو اجرت کا معلوم متعین ہونا، اور وقت عقد تصریح کرنا ضرور ہے، دلائل صریحہ

الاجارہ) حتیٰ تكون المنافع معلومة والایرة معلومة ہدایہ، پس ان حقوق میں سے جو غیر معین ہیں یا قابلیت اجرت ہونے کی نہیں رکھتے جیسے کاشتکار سے ایک سیر غلہ زیادہ لینا یا اپنا کم کر کے دینا وغنیٰ ہذا القیاس، یہ بھی جائز نہیں، اگرچہ شرط کر لے، بلکہ شرط کرنے سے اجارہ بھی فاسد ہو جائیگا اور جو حقوق متعین ہوں مثلاً، ہم روغن زرد اس قدر لیں گے، پس یہ حقوق اگر وقت عقد یعنی پرستہ لکھنے کے صراحتہ کہہ دے اور لکھ دے اور وہ راضی ہو جائے جائز ہیں، بقولہ تعالیٰ الا ان تکون تجارۃ عن تواضع منکر ورنہ جائز نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم (امداد ص ۴۳ ج ۳)

سوال (۴۰۶) شخصے نوکری خود را استعفا داده دیگر بجائے خود قائم بجائے خود نوکر نہ ہند | مقام نمود آں شخص دیگر بدین احسان اور روپیہ داد آں روپیہ برائے مستغنی رشوت نہ دیا پھر،

الجواب، اگر ایں جنس تبرع مشروط یا معروف باشد رشوت نیست وگرنہ رشوت محرم است

۲۱ ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ ربیع ص ۱۸)

سوال (۴۰۷) خادم قصبہ کے مدرسہ سرکاری میں نائب مدرس ہے اگر گزشتہ باشندہ و ن اطلاع غیر ملکی | تدبیر دار کون تنخواہ ایام غیرہ ضری | اور کوننت قصبہ ہذا سے میل کو فاصلہ پر ہے، ایام تعطیل میں اپنے گھر جانے کا اتفاق ہوا، بارش و دیگر کارخانگی کے سبب ایک یوم زائد علاوہ تعطیل کے صرف ہو گیا، جب ایک روز غیر حاضر رہ کر مدرسہ سہ سہ پانچ تو ہیٹ مدرسہ نے زبانی فہمائش کر کے سمجھا دیا کہ آئندہ سے غیر ملکی نہ کرنی چاہئے، لیکن غیر حاضر کی رپورٹ نہ مدرسہ موصوف نے دفتر کو کی، اور نہ کسی نے آج تک اس کی تفتیش کی، اب دل میں خیال آیا کہ غیر حاضر کی تنخواہ اپنے صرف میں نہ لانی چاہئے، پھر کیا کیا جائے، تنخواہ ماہانہ مبلغ بیس روپے ملتی ہے،

الجواب، کبھی ایسا کیجئے کہ کچھ معین ایام کی رخصت لے کر ایک روز قبل حاضر ہو کر کام کیجئے

وہ دن رخصت ہی میں لکھا رہتے دیجئے۔ ۶ جمادی الاول ۱۳۳۲ھ (تمہ خامہ ص ۲۶۹)

سوال (۴۰۸) چند بیوپاریوں نے ایک بیوپاری کے پاس اپنا کچھ مال منافع دلائی را | بیچ دیا، اور لکھ دیا کہ پانچ روپے من فروخت کر کے ہمارے پاس روپیہ بھیج دو، بیوپار مذکور نے مال مذکور چھ روپے من فروخت کر کے پانچ روپے کے حساب سے مالکوں کے پاس روپیہ بھیج دیا، اور روپیہ من جو زیادہ بڑا وہ خود رکھا، اور اس امر کی مالکوں کو خبر بھی ہو گئی، اور وہ راضی ہو گئے، کیونکہ اصل قیمت حسب دل خواہ ہمارے پاس آگئی، اور اس نے اپنا حق المحت رکھا، پس اس طور پر ہمیشہ کوئی

کیا کہے یہ شرعاً درست ہے یا نہیں؟

الجواب، یہ مال جو چھ روپے من کو فروخت ہوا ہے، یہ سب روپے مالکوں کا حق ہے کیونکہ ان کا مال کا بدلہ ہے، اس میں سے بیوپاری مذکور کو فی من ایک روپیہ رکھنا جائز نہیں ہاں اگر مالکوں کو خبر ہو جاوے اور وہ اس کو معاف کریں، تو بعد معاف کر دینے کے اس کو حلال ہو جاوے گا، اگر مالکوں کو خبر نہ ہوتی یا وہ معاف نہ کرتے تو اس کو وہ روپیہ حرام رہتا، قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَنَالُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ إِلَّا أَنْ تَكُونُوا بَيْنَا رَءُفًا مِّن تَرَاجُؤٍ مِّنكُمْ ۖ اللَّهُ، فقط

۵ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (امداد ص ۲۶)

سوال (۹۰۴)، از یک منصف صاحب ساعی عہدہ انسپکٹر اسٹامپ کی ملازمت جائز ہے؟ انسپکٹر اسٹامپ کے فرائض یہ ہیں کہ صوبہ بھر میں دورہ کرنا ہوگا، اور ہر عدالت دیوانی و فکٹری و سرکاری دفاتر کا معائنہ کرنا ہوگا، اور یہ دیکھنا ہوگا کہ مقدمات دیوانی اور مال میں اور درخواستوں پر سرکاری رسوم یا فیس کافی ادا کی گئی ہے، یا کم ہے، اگر کم ہے تو رپورٹ کرنا ہوگا کہ عدالت یا دفتر متعلقہ فریق قاصر سے وصول کرے۔

الجواب، یہ حقیقت میں امانت ہے اسٹامپ کی، اور جو ازو عدم جواز میں اس کے تابع ہو اب قابل تحقیق اسٹامپ کا حکم ہے، سو غور کرنے سے اس میں گنجائش کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے، کہ مقدمات کے فیصلہ وغیرہ میں جو عملہ خرچ ہوتا ہے وہ اہل مقدمہ سے بوضوئ عمل کے جن کا نفع اہل مقدمہ کو پہنچتا ہے وصول کر کے عملہ کی تنخواہ وغیرہ میں صرف ہوتا ہے، گویا اسٹامپ کی قیمت جو اہل الفریقین سے وصول کی جاتی ہے، وہ معاوضہ و اجرت ہے، اس کام کی جو عدالت بواسطہ عملہ کے اس فریق کا کام کرتی ہے، پھر عدالت عملہ کو اس کام کا عوض و اجرت دیتی ہے، جو عملہ سے کام لیتی ہے، جیسے منی کی فیس، یا ٹکٹ کی قیمت کہ ڈاک خانہ اپنی خدمت کی اجرت لیتا ہے، پھر عملہ کو ان کی اجرت دیتا ہے، اس توجیہ سے جب اسٹامپ میں جواز کی گنجائش ہے تو اسٹامپ کی انسپکٹری میں بھی اسی طرح گنجائش ہو، اور ہر حال میں منصفی سے غنیمت ہے، ۱۶ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ (النور ص ۳۰، ذیقعدہ ۱۳۵۵ھ)

السوال (۱۰۰)، ایک مسئلہ بہت روز سے دریا فت کرنا چاہتا تھا اب کے ربانی بھی موقع نہ ملا، وہ یہ کہ عدالتی عہدے خواہ تنخواہ دار ہوں مثلاً سب جج، منشی، ڈپٹی کلرک تحصیلدار، خواہ بلا تنخواہ مثلاً آئندہ بری مجسٹریٹ غیر مسلم حکومت کے تحت میں قبول کرنے جہاں قیصلے لا محالہ غیر اسلامی قانون کے مطابق کرنا پڑیں گے، کہاں تک جائز ہے، بخاطر تو صورت عدم جواز ہی کی

معلوم ہوتی ہے، لیکن اگر یہ ہمدے سے نہ قبول کئے جائیں، تو امت اسلامیکہ ہی دوسرے مصالح فوت ہوتے ہیں، جناب کی کسی تحریر میں کوئی قول اس باب میں نہیں دیکھا، وہ الگ دریافت کرنے کی ضرورت نہ پڑتی۔

الجواب، میں نے اس کے متعلق لکھا تو ہے، مگر اس وقت مقام مجھ کو یاد نہیں، اس لئے اس وقت جو ذہن میں حاضر ہے مختصر عرض کرتا ہوں، اور وہ یہ ہے کہ بعض افعال ایسے ہیں شرعی کلیاتوں سے حرام ہیں، لیکن ضرورت میں شرعاً ہی اس کی اجازت دیدی جاتی ہے، خواہ نصاً خواہ اجتہاداً جیسے اکل میتہ متناول غرض میں، یا اکراہ میں یا اسانۃ لقہ غاصہ کے لئے، ایسے ہی افعال میں باقننا قواعد یہ مناصب مسئول عنہا بھی داخل کئے جاسکتے ہیں، اگرچہ کوئی نقل جزیئی اس وقت میری نظر میں نہیں، مگر کلیات نظر سے تسک ممکن ہے، چنانچہ اس کی نظیر فقہانے ذکر کی ہے دفع النابتہ والظلم عن نفسہ، اولی الی قولہ، دیو جر من قام بتوزیعہم بالعدل وان کان الاخذ بالاطلاق قولہ، دیو جر من قام بتوزیعہا بالعدل ای بالمعاد لہما کہا غیر فی القنیۃ، ای بان یحمل کل واحد بقدر طاقتہ لانہ لو ترک توزیعہا الی الظالم، ہما یحمل بعضہما بالاطلاق فیصیر ظلمنا علی ظلمہ فی قیام العارف بتوزیعہا بالعدل تقلیل للظلم فلذا یوجز و هذا الیوم کالکیریت الاحمر بل ہوا ندرام دہمخارد و ہذا المختار قبیل باب المصرف من کتاب الوکوۃ، نیز ہوتا ظاہر ہے کہ مقصود کافی نعم غیر شروع ہونا اور اہل کے ساتھ میں ہونے سے اشد النسبۃ میں کا اخفاء نفسہ میں سر متبدل ہو جانا دونوں میں مشترک ہے، البتہ کلام ضرورت میں ہے، اور یہی اہم ہے، سو اس کی تحقیق یہ ہے کہ ضرورت کی عرفی دو قسمیں ہیں، ایک تحصیل منفعت خواہ دینی ہو یا دنیوی، خواہ اپنی ہو یا غیر کی، دوسری دفع مضرت اسی نعیم کے ساتھ، سو تحصیل منفعت کے لئے تو ایسے افعال کی اجازت نہیں، مثلاً محض تحصیل قوت و لذت کے لئے دوائی حرام کا استعمال، یا اجتماع لاسئلع الوظ کے لئے آلات لہو و غما کا استعمال و شغل ذلک، اور دفع مضرت کے لئے اجازت ہے جب کہ وہ مضرت قواعد صحیحہ منصوصہ یا اجتہادہ سے معتد بہا ہو، و شرعی ضرورت یہی ہے مثلاً دفع مرض کے لئے دوائے حرام کا استعمال جبکہ دوسری دوا کا نافع نہ ہونا تجربہ سے ثابت ہو گیا ہو کیونکہ بدون اس کے ضرورت ہی کا تحقق نہیں ہوتا، اور مثلاً مسئلہ منقولہ مذکورہ میں بضروب دفع ظلم اشد کے توزیع کی، کہ وہ بھی ظلم اخف ہے اجازت دی گئی، پس یہی تفصیل واقعہ مسئول عنہا میں سمجھتی چاہئے، کہ یہ صواب

فی نفسہ شرعاً حرام میں جس کی وجہ خود سوال میں بھی مذکور ہے، اور اگر عمل کے ساتھ خاص یہ نفسا مستندہ بھی ہو کہ حکم قانونی کو بمقابلہ حکم شرعی کے تسخیر و راجح سمجھا جائے تو کفر ہے جس کو میں نے بیان القرآن سورۃ مائدہ آیت ۵۱ و من لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الکفارون، کی تفسیر میں بیان بھی کیا ہے، مگر اس وقت کلام صرف اس درجہ میں ہے جو محض مصیبت اور حرام ہے، پس فی نفسہ حرام ہونے کے بعد ان کو اگر حلیہ منفعت مالیہ یا جاہیہ کی غرض سے اختیار کیا جاوے تو کسی حال میں جائز نہیں، اور اگر دفع مضرت کی غرض سے اختیار کیا جائے کہ امتیاع مسلمہ پر کفار کی طرف جو مظالم و مضرات پہنچتے، یہ اہل مناصب بقدر امکان ان کو دفع کر سکیں تو اس صورت میں حکم جواز کی گنجائش ہر و الشرع علم،

نوٹ:۔ میں نے یہ مسئلہ کسی نقل جزیئی سے نہیں لکھا، استدلال سے لکھا ہے جس پر مجھ کو اعتماد نہیں، اس لئے مناسب بلکہ واجب ہو کہ دوسرے علماء محققین سے بھی اطمینان کر لیا جائے اور پھر بھی عمل کرتے وقت حضرت امام مالکؒ کے ارشاد بفعل و ستغفر کو معمول رکھیں،

سر رمضان ۱۲۵۳ھ (النور ص ۳۵۵، ذیقعدہ ۱۳۵۳ھ)

چند ٹکٹوں میں ایک کا سامان | سوال (۱۱۴) پرسوں جب فلاں صاحب یہاں سے جانے لگے تو ریل میں بیجانا جائز ہے انھوں نے سلسلہ گفتگو مجھ سے یہ کہا کہ میرے ساتھ اسباب بہت زیادہ

ہے اگر یہاں سے وزن کر کے جانے قیام تک بیجانا تو بہت محسوس دینا پڑتا، مگر اب تو چہ رسات آدمی اسی گاڑی سے میرے ساتھ سہارا نہ پوریا ہے ہیں، لہذا وہاں تک بلا محصول چلا جائیگا کیونکہ چہ رسات ٹکٹ سے ناکذا اسباب نہیں ہیں، سہارا نہ پوریا البتہ ملو اگر بیجانا ہوگا، میں نے کہا کہ چہ رسات آدمیوں کا کیا مطلب، اسباب تو تنہا آپ کا، انھوں نے کہا اس طرح بیجانا جائز ہے، مجھے کچھ علم تو ہے نہیں کہ آگے برستا لہذا خاموش ہو گیا، مگر یہ بات جی کو لگی نہیں، نہ شرح صدر ہوا، چونکہ اس قسم کے واقعات اکثر لوگوں کو پیش آیا کرتے ہیں، اور ممکن ہے مجھ ہی کو پیش آجائے، تو ایسی حالت میں کیا کرنا چاہئے؟

الجواب، چونکہ یہ عقد اجارہ ہے، اس لئے مالک کے جائز قانون کے خلاف کرنا جائز نہیں اب یہ امر قابل تحقیق رہ گیا کہ قانون کا حاصل کیا ہے، سو غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قانون میں یہ قید تو نہیں ہے کہ وہ مال اسی مسافر کا ہو، اسی لئے اگر مسافر کے متعلق یہ معلوم ہو جائے کہ یہ کسی دوسرے کا یا اس کے آقا کا سامان لئے جا رہا ہے، تب بھی اس کو کوئی ذمہ دار منتظم نہ روکے گا لیکن یہ قید ضرور معلوم ہوتی ہے کہ وہ اسباب اس کی تحویل و سپردگی میں ہو، خلاصہ یہ کہ ملک شرط نہیں مگر قبضہ و نگرانی شرط

ہے، پس اس کا مقتضایہ ہے کہ صرف معیت سفر کی اور ٹکٹوں کی مبتدا و منتہا کا اتحاد کافی نہیں، بلکہ اگر اسباب سبب اس طرح تقسیم کر دیا کہ ہر شخص ایک ایک حصہ مثل اپنے سامان کے اپنی نگرانی میں لیکر سفر کرے تو یہ صورت جائز ہے، اور اگر نگرانی مالک ہی کی رہی تو جائز نہیں، باقی کسی قانون داں سے اگر مزید تحقیق قانون کی کر لی جاوے تو ممکن ہو کہ اس کا حامل کچھ اس کے خلاف کو مقتضی ہو و اللہ اعلم

۱۸ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ (النور ربیع الاول ۱۳۵۵ھ ص ۱۵)

سوال (۴۱۲) اگر سرکار سے برضامندری فریقین عالمے راہ رائے اجرت دہا نیدن حاکم قاضی یا شاہدان را از سر یقین فیصلہ شرعی منصف سازد و اجرت از فریقین دہا نیا مسلمان را کہ عالم باشد منصف فریقین بکے تصفیہ شان سازد و اجرت از فریقین ایں منصف را دہا نیا فریقین خود کی را حاکم سازد و چیزے اجرت فیصلہ دہندہ گرفتن جائز است، و علی ہذا القیاس شاہدان را از مدعی خرچہ حرمی دہا نند شاہدان را گرفتن جائز؟

الجواب، اولاً فقہاء رزق القاضی را جائز نوشتہ اند اگر ایں اجرت بقدر کفایت حوائج باشد و اصل رزق القاضی است در جواز شش شبہ نیست و بچنین شاہدان را بقدر خرچہ راہ و خوراک سفر گرفتن جائز است و زیادہ از ایں اجرت است بر شہادت چون شہادت عبادت است مثل قضا براں اجرت گرفتن جائز نباشد، شعبان ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۳ ص ۸۱)

سوال (۴۱۳) حکیم و عطار میں جو چارم کا معاملہ ہو جاتا ہے یعنی حکیم، عطار سے یوں کہتا ہے کہ جس قدر تم تھائے یہاں نسخجات بذریعہ میض روانہ کریں اس میں قیمت وصول ہو، اس میں سے چارم ہو کو دینا، چنانچہ اس کو عطار تسلیم کر لیتا ہے، تو اب فرمائیے کہ یہ چارم عطار کو دینا اور حکیم کو لینا درست ہے یا نہیں؟

الجواب، درست نہیں، ۲۵ شعبان ۱۳۲۵ھ (تمتہ ادلی ص ۲۰۱)

فیس مقدمات **سوال (۴۱۴)** گھر کے بعض تعلقات پھر سرکاری بھی کسی قدر تعلقات ہیں جو کہ حکم مدت کا معاملہ ہے پانچ روپیہ تک جرمانہ کرنا اور ایک شبانہ روز قید کرنے کی اقتدار ہے، اس میں ہر مقدمہ میں ایک روپیہ فریادی کو لیا جاتا ہے، جو کہ حکم سرکار ہے، اس کا حکم شرعی حضور کو بذریعہ مولوی محمد ریافت کیا تھا، حضور نے یہ جواب لکھا تھا کہ یہ عہدہ اور فیس ایک تاویل کی درست ہے مگر تصریح اس کی نہیں فرمائی گئی تھی، مولوی محمد نے جو سمجھا تھا وہ بیان کیا تھا، لیکن حضور کی طرف سے اگر اس تاویل کی تصریح فرمائی جاوے تو اطمینان کی صورت میں وہ عہدہ رکھا جائے،

الجواب، وہ تاویل وہی ہے جو آج کے فتویٰ یعنی ۳۹۹ میں لکھی ہے، کہ استیلاء

بواسطہ نائب کے ہے۔ ۲۵ ذی قعدہ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱، ص ۱۱)

سوال (۴۱۵) میرا ایک ہمشیر زادہ میرے گھوڑے کا بار گیر ہے اور میں اس کا سٹدار ہوں، یعنی گھوڑا میرا ذاتی ہے، اور وہ نوکری کرنے والا، سٹدار کی ماہوار ۲۵ مقرر ہے، اس میں تھہ بعض خدمت سرکار سے بار گیر کو دیئے جاتے ہیں، اور باقی مجھ سٹدار کو، اب عرض یہ ہے کہ میرا بار گیر تارک الصوم والصلوۃ زنا کار، نشہ باز، ریش تراش، گرفتار افعال منوعہ و رسوم قبیحہ ہے، میں نے برسوں اس کو زجر و توہین و تنبیہ سزا و محفل سازی و ترک معاملات وغیرہ کی سزا دی اور اقرار نامے لئے کہ آئندہ نماز روزہ احکام شرع برابر ادا کروں گا اور گھوڑے کو اچھی حالت میں رکھوں گا اور رقم سٹداری ماہ بماء بھیجوں گا، وغیرہ الخ لیکن اس نے جملہ اقراروں کے خلاف عمل آوری کی اور کہہ رہا ہے، کوئی تغیر و تبدل اس کے افعال میں نہیں ہوا، بلکہ روز افزوں حالت شنیعہ میں گرفتار ہے، گھوڑے کو لاغر کر دیا ہے، اور میری معتبرہ رقم کھا گیا ہے اس کو ہر طرف کر دینے کے ارادہ میں ہوں، لیکن میری والدہ صاحبہ جو میرے بار گیر کی نانی ہیں اس سے سخت بخیلہ و بد دعا کسان رہتی ہیں، حضرت چونکہ میرے راہ نمائے دین و دنیا ہیں، ان حالات پر نظر فرما کر جو ارشاد فرما دیں گے اس پر عمل کروں گا اور مزید شکریہ ادا اور غرق بخیر خوار احسان عظیم رہوں گا؟

الجواب، اس کے اوپر کے سوال کا جو جواب لکھا گیا ہے، اسی کی بنا پر اس تقسیم تنخواہ کی یہ تاویل ہو سکتی ہے، کہ تنخواہ تو کل کی کل بار گیر کا حق ہے یہی وہ آپ کے گھوڑے کا کرایہ ہے، اگر یہ تاویل کسی وجہ سے نہ چل سکے تو خود یہ معاملہ ہی جائز نہیں، اور اگر کوئی امر مانع تاویل نہ ہو تو اس صورت میں ان افعال شنیعہ کا وبال خود اس بار گیر پر ہوگا، آپ کیوں پریشان ہوں البتہ گھوڑے کی لاغری کے سبب اگر آپ اس کو موقوف کرنا چاہیں تو دوسری بات ہے، اور اس صورت میں مال کی اطاعت فرض نہیں، کیونکہ دابہ کا حق تلف کرنا معصیہ اور کلاۃ المخلوق فی معصیۃ المتعالی،

۲۳ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱، ص ۱۰۱)

سوال (۴۱۶) اگر کوئی لقاۃ بیرنگ ہونے سے بچ جائے اگر کوئی لقاۃ بیرنگ ہونے سے بچ جائے اور قیاساً وہ بیرنگ ہونا چاہئے تھا مثلاً اس پر ٹکٹ لگا ہوا نہیں تھا تو اس شخص کے ذمہ ۲۰ روپے

ملک تلف کرنا ہے یا ایک آنہ کا۔

الجواب، عقد اجارہ کا تب و مرسل کے ساتھ منعقد ہوا ہے اجرت اُس کے ذمہ ہے جب ہے نہ کہ مکتوب الیہ کے اس کا ادا کرنا نیا بیۃ و تبرعاً ہوتا ہے اور اجارہ مختلف باختلاف شروط جائے ہے پس عدم تعمیل ادائے اجرت میں جو ایک آنہ مقرر ہے وہ ہندہ کا تب واجب ہے۔ ۲۵ سوال ۲۳۰

کتاب الدعوی

سوال (۱۷۱) ایک شخص نے اپنی جائیداد میر و قی حکم دعویٰ اقارب بعد سکوت وقت بیع عقار سکنی وزری کو مختلف اوقات میں اپنی بہن حقیقی کی جس کی عراب زائد از تیس سال اور خاوند المفا والی ہے، موجودگی اقد علم کی حالت میں بذریعہ بیع جائز اپنے عزیز رشتہ دار اور ہمایلوں کی طرف منتقل کر دی، اور عرصہ زائد گیارہ سال میں ہر ایک مشتری کے مالکانہ تصرف میں زمین مبیعہ اس صورت پر آگئی کہ زمین مسکونہ پر مکانات بن گئے، اور زمین مزبور پر درخت لگ گئے، اور کاشت کی آمدنی وصول کرتے رہے، بالفضل بائع جائیداد مذکور نے اپنی بہن حقیقی کے ساتھ بوجہ بدیہتی اور طمع فاسد کے سازش کر کے دعویٰ وراثت شریعہ کا کرایا، اور تمام دی قانونی سے محفوظ رہنے کی وجہ سے اپنی بہن مدعیہ کی عمر بہت سالہ اور اپنی والدہ کے انتقال کو اندر میاں بار سال کے بیان کیا حالانکہ مدعیہ کی عمر زائد ۲۲ سال اور اس کی والدہ کے انتقال کو سترہ سال سو زیادہ عرصہ گزر چکا ہے، مدعیہ کا باوجود کچھ بطل علم ہی ہونے اور تصرف خریداروں کے ایک عرصہ دراز تک چپے ہنا شرعاً بجا اقرار و اعتراف و تسلیم ہی کے ہے یا نہیں چند روایات بفرض ہتفاہ لکھی جاتی ہیں، باع عقار و امواتہ اولاً و بعض قادیہ حاضر یعلم البیع و وضع المتقاربین بینہما و تصرف المشتري فی ذلک زماناً ثم ادعی من کا حاضر عند البیع از العقار لم ولم یکن للبائع لا تسمع دعوی المدعی لان حضوره عند البیع وتوکل المنازعة اقراره من انہ ملث للبائتم وقیل سکوتہ فی ہذا الحالۃ کا لا فصام بالاقرار دلالة قطعاً لا طبع الفاسدة لاهل العصر فی الاصرار بالناس وفي الجماع الصغیر سکوت المالك فی ما اذا باع رجل ملکہ وهو حاضر کا یكون رضی بالبیم وهذا فی غیر الاقارب، حنرۃ المفتین

باع شیئاً وزوجتہ او بغیر اقاربہ ساکت شو ادعاہ کا یسمع واختار القاضی فی فتاواہ انہ یسمع فی زوجۃ لانی غیروا واسمۃ خوارزم ما ذکرناہ بخلاف الاجنبی فان

سکوتہ وقت البیوع والتسلیم لایکون رضی من البرازیة فی مکام البکر المسکوت کلا یدینا
فی ثلثین مسئلة مذکورة فی العمادیة وجامع الفصولین وغیرہا الاولی سکوت البکر
عند تزویجہا الثانیة والثالثتان قال الثانیة والعشرون سکوت القریب عند بیع
عقار محضہ وکذا سکوت احد الزوجین الثالثة والعشرون سکوت من رآی غیرہ یتصر
زمانا فی ملکہ ثم ادعی انه ملکہ الرابعة والعشرون سکوت المالك اذا رآی غیرہ یتبع متا
لہ کن فی الفتاویٰ الظہیریة من الفوائد الزینیة لابن نجیم

الجواب، فی الشامیة عن الرشباء (۲۴۲) سکوتہ عند بیع زوجتہ او قریبہ
عقاراً اذ اقرار بان لیس لہ علی ما افقی بہ مشاییم مہر قد خلافاً لمشا ئم بخاراقا لینظر
المفتی ای الاختلاف التصحیح کما سید کر الشارح لکن المتعون علی الاول فقد مشی علیہ فی
الکنز والمفتی آخر کتاب فی مسائل شتی واحترز بالبیع عن نحو الاجارة والرهن (۲۵) راہ
بیع عرفاً اذ اقراراً فصرف فیہ المشتري زمانا وهو ساکت تسقط دعواه ای ان الاجنبی
کالحار مثلاً لایجعل سکوتہ مسقط لدعواه بمجرد روية البیع بل لابد من سکوتہ الی
عند روية تصرف المشتري فیہ زرعاً وبناء بخلاف الزوجتہ والقریب فان مجرد سکوتہ
عند البیع ینتہ دعواه اہم وفیہا ایض عن البرازیة فی آخر الفصل الخامس عشر من کتاب
الدعوی اذا باع عقاراً وامراتہ او ولدہ حاضر ساکت الی ان قال بعد حکایتہ اختلاف الفتوی
ما نصہر فی الفتاویٰ یتامل المفتی فی ذلك فان رآی المدعی الساکت الحاضر ذا حيلة افقی
بعدم السماع لکن الغالب علی اهل الزمان الفساد فلا یفتی الابہا اختارہ اثنتہ خوارزم اہ
وفیہا یم قلعلکن لایزیم من غلبة الفساد ان لایوجد من یعلم حالہ بالصلام وعدم
التزید تامل اے

ان روایات سے چند امور معلوم ہوئے :- ۱۔ یہ حکم کہ بیع کے وقت زوجہ یا کسی عزیز قریب کا
سکوت کرنا گویا ان کا اقرار ہے کہ بیع ملک بائع ہے یہ حکم صلی نہیں ہے، بلکہ معتدل ہے علت کے ساتھ
کہ قرینہ تسلیم ہے، ۲۔ یہ کہ مختلف فیہ ہے، ۳۔ یہ کہ جنہوں نے اس کی تصحیح کی ہے بوجہ عارض یعنی غلبہ
فساد زمان کے کی ہے، ۴۔ چونکہ فساد غالب ہے اسی لئے مناسب اسی پر فتویٰ دینا ہے، ۵۔
یہ کہ اگر قرآن قوی سے مدعی کی صلاحیت معلوم ہو جاوے تو اس پر فتویٰ نہوگا، تیس کہتا ہوں
کہ امور خمسہ ثابتہ سے لازم آگیا کہ اگر مشتری کو قرآن و شہادت قلب کو معلوم ہو جاوے کہ بائع

کی قرابت دار مدعی کا واقع میں اس بیع میں حق ہے، اور یہ بھی معلوم ہو جاوے کہ اُس کا سکوت بیع کے وقت کسی لحاظ و دباؤ سے تھا، اجازت و اذن بطیب خاطر اُسے نہ تھا، تو اس صورت میں اس کے حق کے قدر کا امساک اس مشتری کو حلال نہ ہوگا، اور اگر اس کا حق ہی ثابت نہ ہو تو اس صورت میں اس کا وہ سکوت اقرار بملک بائع سمجھا جاوے گا، اور اگر حق ثابت ہوا و سکوت کسی دباؤ سے نہ ہو، تو سکوت کو اقرار بملک بائع نہ ہوگا، مگر اجازت بیع الفضولی ہوگی، جو منو نفاذ بیع و قاطع حق مدعی ہے، اس تفصیل سے سوال کی سبب شقوق کا جواب ہو گیا، فقط واللہ اعلم، ۱۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ (امداد، ج ۳، ص ۲)۔

سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ عمر نے بوجہ یتامہ و مکرمہ دیگرے یتامہ و مکرمہ کے نام بجاؤں و بجز محفوظی زید اپنے برادر زادہ حقیقی کے نام کرادی اور ہمیشہ وہ جائداد قبض و تصرف عمر وہی، اور کبھی قبضہ زید کا مالکانہ اس پر نہیں ہوا اب زید بعد وفات عمر فقط اس وجہ سے کہ وہ جائداد اس کے نام بجز مذکور کرادی تھی، وارثان عمر سے دعویٰ ملکیت کرتا ہے تو اس صورت میں ملک اس کی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور یہ دعویٰ اُس کا صحیح و درست ہے یا نہیں؟

الجواب، اس صورت میں عمر نے محفوظی جائداد کے واسطے ایک حیلہ کیا ہے، پس یہ کسی طرح اس جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا، کیوں کہ نہ تو استیلا حاکم اس جائداد پر پایا گیا، کہ یوں کہیں کہ حاکم کی طرف سے زید کی ملکیت ہو گئی، اور نہ قبضہ زید کا اس جائداد پر مالکانہ پایا گیا، پس دعویٰ زید کا غلط ہے، اور وہ جائداد وارثان عمر کی ہے، فقط (امداد، ج ۳، ص ۷۶)۔

ایضاً مثل بالا | سوال (۱۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مرد مسلمان جو کچھ نقد و جنس اپنی آمد و تجارت یا نوکری وغیرہ کے ذریعہ سے پیدا کر کے بغرض حفا ظت اپنی زوجہ کے تحویل میں رکھے، یا کوئی جائداد بغرض انتظام و حفاظت اپنی زوجہ سے خرید کرے، اور بیعتامہ میں زوجہ کے نام تحریر کر لے اور اس جائداد کی آمدنی بھی اپنے خرچ خانگی میں صرف کرتا ہے، اور جب زوجہ مذکور بفقائے الہی انتقال کر جائے تو وہ مرد مسلمان اس جائداد کو اپنے قبضہ و تصرف میں رکھے، تو ایسی حالت میں اس شخص کے پسر جو اس زوجہ کے بطن سے پیدا ہوئے ہیں اپنی والدہ کا حرم کچھ کہ بیعتامہ میں زوجہ کا نام لکھا دیا تھا، اپنے باپ سے واپس مانگتے ہیں، اور شوہر ہی حصہ ایک ریش دیتے ہیں، لہذا وہ جائداد شرعاً اس مرد مسلمان کی ہو یا اس کی زوجہ کی، اور مہر زوجہ

ادا ہو گیا تھا، اس کا جھگڑا اس میں کچھ نہیں؟

الجواب، اگر واقعہ مطابق صورت مذکورہ سوال کے ہے تو زوجہ کے حق میں کوئی امر بائیں ملک صحیح نہیں پایا گیا، یعنی وہ مشتری ہے، اصالۃً یا وکالۃً، اور نہ یہ ہے کہ شوہر نے بطور اشتراء فضولی کے اس کی طرف خرید لیا ہو اور اس نے اس بیع کو اپنی طرف سے جائز رکھا ہو، پھر خواہش خود دیتی یا تبرعاً کوئی دوسرا دیدیتا، اور نہ زوج کی طرف سے کوئی صیغہ بہرہ پایا گیا، اور نہ زوج کی جانب سے کوئی اقرار اس کا کہ یہ جائداد زوجہ کی ملک ہے پایا گیا، اور یہی اسباب ملک کے اس صورت میں ہو سکتے تھے جو مشتقی ہیں، تو جائداد ملک زوجہ کی ہے، زوجہ کی نہیں، البتہ اگر اسباب مذکورہ میں سے کوئی امر باقرانہ زوجہ کے یا ورنہ زوجہ کے بینہ یعنی گواہ قائم کرنے سے ثابت ہو جاوے تو اس وقت جائداد ملک زوجہ کی ہے، اور میراث جاری ہوگی، و ہذا کلام ظاہر واللہ تعالیٰ اعلم،

۱۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ (امداد، ج ۳، ص ۷۶)

سوال (۳۰۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بیکر کو کہا کہ فلاں زمین میرے دادا کی تیرے دادا نے ہم دو راہے قبضہ و تصرف میں کر کے کچھ غلہ مقرر کر لیا تھا، وہ بلتا بھی رہا۔ اب عرصہ چالیس پینتالیس سال سے وہ بھی نہیں بلا، بیکر نے جواب دیا کہ اس حال کی بنجہ کو بالکل خیر نہیں، نہ میں نے کبھی اپنے موروثوں سے سنا نہ کوئی کاغذ ایسا دیکھا، اور نہ کسی سے سنا ہوا، اور زمانہ حیات موروث میں کیوں دعویٰ نہ کیا، اور اس زمانہ میں بیکر کے دادا کی جائداد ورنہ پر بھی تقسیم ہو گئی ہے، مگر زید کا دعویٰ صرف بیکر سے ہے، اس بنیاد پر اگر بقریب و جھوٹ کوئی مقدمہ عدالتی حکام وقت زید بیکر پر قائم کر کے نقد و پیسہ وصول کرے، تو اس کو جائز ہے یا نہیں، فقط نہیں الدین، ازا نہیہ

الجواب، اگر زید اس دعویٰ میں سچا ہے تو جس حالت میں کہ وہ زمین سب ورثہ میں منقسم ہے فقط بیکر پر دعویٰ کرنا جائز نہیں، مدعا علیہم سب ہیں، سب کے دعویٰ کر کے اول تو اگر کسی طور پر ممکن ہو تو وہ زمین ہی لے لے، اور اگر نہ ہو سکے تو جھوٹا مقدمہ قائم کر کے تو روپیہ وصول کرنا جائز نہیں، ہاں بقدر اپنے حق کے روپے ورثہ سے چھین لے یا چرالے یا کسی جیلہ کو لے لے، مثلاً قرض کا بہانہ لے کر پھر نہ دے یہ جائز ہے، یعنی جتنے جتنے کسی وارث کے پاس ہیں بقدر اس کی قیمت کے اس سے لے لے، مگر احتیاط کرنا یعنی روپیہ نہ لیستنا بہتر ہے، کیونکہ صاحب حق کا ظاف جنس سے لینا مختلف فیہ ہے، فی کتاب الحجۃ من الشامی قال الحموی فی شہم الکفر

نقلاً عن العلامة المقدسی عن جده الامام شمس القدری للاخصب ان عدم جواز
الاخذ من خلاف الجنس کان فی زمانہم لمطا وغنہم فی الحقوق والفتویٰ الیوم علی
جواز الاخذ عند القدرة من ای مانی کان لاسیما دیارنا لمدام متہم العقوق قال الشاکر
عفاء علی هذا الزمان فانه زمان حقوق ولا زمان الحق ان یاخذ غیر جنس حقہ و
صدیق فیہ غیر صدوق ۳۵ ص ۹ و لیس لذلٰی الحق ان یاخذ غیر جنس حقہ و
جوزہ الشافعی وهو الاو سیم ۱۳ در منقار قوله وجوزہ الشافعی قد منا فی کتاب الحجرات
عدم الجواز کان فی زمانہما الیوم فالفتویٰ علی الجواز ۱۲ شافعی جلد خامس ص ۲۷
۴ ربیع الشانی سنۃ ۱۳۳۸ (امداد، ۳۶، ص ۷۷)

تحقیق عدم سماعت دعویٰ بعد میعادی | سوال (۴۲۱) قدیم زمانہ میں جب کہ معاملات کے
انفصال کا شریعت پر حضرت تمام معاملات اور دعویٰ میں سولے اوقاف اور ایسے دعاوی
کے جو منافع عام کے متعلق ہیں سماعت کے لئے پندرہ سال تک تجدید کر دی گئی تھی جس کو علماء
شریعت نے (مرو زمان) سے تعبیر کیا ہے، اور عملدرآمد سی پر رہا ہے، کہ اگر مدعا علیہ اس قلم میعاد
گذر جانے کی وجہ سے قابل سماعت نہ رہنے کا عندیہ پیش کرتا تھا، تو عذر اس کا مسرور ہوتا تھا،
بالفعل عثمانی حکام شریعت اور حکام عدالت دیوانی اس تجدید کے پابند ہیں، سہولت کے لئے
چند معتبر کتب شرعیہ کا حوالہ بھی ذیل میں دیا گیا ہے اگر جناب کے نزدیک بھی عملدرآمد سی پر ثابت
ہو جاوے، اپنے قلم یا مہر سے اس پرچہ کو مزین فرماویں فی فتادی العالی لا تسیم الدعوی
بعد سبع وثلاثین سنة ولكن المختار الآن ان لا تسیم بعد خمس عشرة سنة
الابا الامر السلطان وعليہ الفتویٰ، بزازیہ من کتاب الدعوی ورد الامر السلطان
بعد سماع حادثة لها خمس عشرة سنة وقد اقيمت بعدم سماعها النهیة من الجلال
فی کتاب الدعوی القضاء يجوز تخصيصه بتقييد بالزمان والمكان واستثناء بعض
الخصومات كما فی الخلاصة فعلى هذا الوامر السلطان بعدم استماع الدعوی بعد خمس
عشرة سنة لا تسیم الاشباہ والنظائر وهكذا فی الظهيرية لان السلطان لم يוכל
بسماع الدعوی بعد خمس عشرة سنة فيكون الاتفاق بقول الشارع لا القانون فقط

الجواب، فی الدار المختار (رفع) القضاء منظر لا مثبت ویتخصص بزما و مکان
و خصوصۃ حتی لو امر السلطان بعدم سماع الدعوی بعد خمسة عشر فسماعها الحق قد قلت

تسمع الآن بعدها الاجابہ الخ اس روایت سے حکم منقول عنہ کی لم اور حقیقت اور بنی مصلیٰ مشکلف ہو گیا، یعنی چونکہ ولایت قاضی کی مستفاد ہوتی ہے، امر سلطانی سے تو جس قدر سلطان نے اس کو اختیارات دیئے ہیں، ان سے زائدیں وہ قاضی ہی نہیں، اس لئے اس کے احکام ان امور میں نافذ ہوں گے، پس جب سلطان نے اس کو کہدیا کہ اتنی مدت کے بعد تم دعویٰ مرت سنا، اور بتصریح روایت فقہیہ قضا کی تقید مکان و زمان کے ساتھ جائز ہے، اس لئے معنی کلام سلطان کے یہ ہوئے کہ تمہاری قضا خاص ہے، ان ہی واقعات کے ساتھ جو اس میعاد کے اندر ہوں، اور دوسرے واقعات میں ہم تم کو قاضی نہیں بناتے، یہ وجہ ہے قضا نافذ ہونے کی، اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ واقع میں صاحب حق کا حق زائل و باطل ہو جائے یا خود سلطان کو اس قید کا رفع کرنا جائز نہ ہو، چنانچہ قول الاجابہ خود اس کا صریح مؤید ہے، اور جب اس حکم کی علت معلوم ہو گئی تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تقید اسی وقت اور اسی شخص کے حق میں ہے، جو اس سلطان کا محکوم ہو، اور جب تک وہ سلطان زندہ رہے اور اپنے اسی حکم پر قائم رہے، اور اگر کوئی حاکم و قاضی اس سلطان کے دائرہ حکومت خارج ہو، یا وہ سلطان مرنے کے بعد جس کے منہ سے بتصریح فقہاء اس کا حکم مرتفع ہو جاتا ہے یا خود وہ سلطان اپنا حکم منسوخ کرے ان صورتوں میں یہ حکم نہیں، خلاصہ یہ کہ حکم مقصود شرعی نہیں بلکہ شبہہ کی توسل بامر خاص کا، چنانچہ عبارت سوال میں یہ قول لان السلطان لہو کل الخ اس کی صریح دلیل ہے اس بنا پر بغیر حدود سلطنت عثمانیہ میں ان روایات کو حکم فقہی سمجھ کر عمل کرنا جائز نہیں، اور حدود عثمانیہ میں بھی صرف قضاۃ پر عمل واجب ہے، نہ اہل حقوق پر۔ (امداد ج ۳، ص ۷۸)

کتاب الصلح

تحقیق کفایت تخیلی جمالی الخ سوال (۴۲۲) بندہ کو یاد ہوتا ہے کہ بندہ نے زبانی یہ دریافت کیا تھا کہ جس شخص پر کسی کا مالی حق ہے اور ظاہر کرنا اس کا صاحب حق کو مناسب نہ ہو تو اس سے مدیون یہ کہدے کہ جس قدر تمہارے حقوق مجھ پر ہیں وہ کل معاف کر دو تو حضور نے یہ فرمایا تھا کہ غیبت وغیرہ حقوق تو اس سے معاف ہو جائیں گے مگر مالی حقوق میں تصریح کی ضرورت ہے اگر یہ یاد بندہ کی بھیج ہے تو یہ پرچہ ملفوفہ کی بعض عبارات اس پر دال ہیں

کہ مالی حقوق بھی بغیر تصریح کے معاف ہو جائیں گے۔ یہ پیرچہ اسی سوال پر ایک مولوی صاحب نے دیا ہے نہ ان کو حضور کے جواب کی اطلاع ہے نہ مباحثہ مقصود ہے بلکہ تحقیق مسئلہ ہی ضرورتاً مقصود ہے اور اگر یہ میری یاد غلط ہے تو جواب میں اطمینان ہے۔ وہ عبارت یہ ہے قال جعلتك في حل الساعة اوفى الدنيا برئ في الساعات كلها والدارين خلاصه غضب عينا فحلله مالکها من كل حق هو له قبله قال ائمة بلغ التحليل يقع على ما هو واجب في الذمة لا على عين قائم كذا في القنية وعن محمد رحمه الله تعالى اذا كان للرجل على اخو مال فقال قد حللت لك قال هو هبته وان قال حللتك منه فهو براءة كذا في الذخيرة من البحر الثاني من تكملة رد المحتار بطلاق ابرار من الاعيان | سوال ۳۳۳ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ مسما ہندہ کے چار پسر اور ایک دختر تھی اور سب صاحب مال تھے بچہ چار لڑکوں کے ایک لڑکے نے عرصہ ۱۹ سال کا ہوا انتقال کیا اور دوسرے لڑکے نے عرصہ گیارہ سال کا گذرا کہ انتقال کیا اور دونوں لڑکے صاحب اولاد تھے مسما ہندہ نے جو ان کی والدہ تھی ان کے متروکہ میں کچھ حصہ نہیں بیا بعد ازاں تیسرے لڑکے نے انتقال کیا جس کو عرصہ پانچ سال کا گزرا اور تیسرا لڑکا بھی صاحب مال و صاحب اولاد تھا حسب شریعت جو حصہ لڑکوں اور لڑکیوں کا تھا مال متروکہ تیسرے لڑکے سے ان کو دیدیا گیا، سولے والدہ متوفی کے کہ اس نے حصہ لینے سے انکار کیا اور یہ کہا کہ ہم کو حصہ لینے کی ضرورت نہیں ہم نے اپنا حصہ بحق اولاد تیسرے پسر اپنے کے چھوڑ دیا اور معاف کر دیا ازاں بعد اس تیسرے پسر کے مرنے کے تین سال بعد مسما ہندہ نے انتقال کیا اب مسما ہندہ کا ایک لڑکا اور ایک لڑکی باقی رہے۔ اب قصہ یہ درپیش ہے کہ یہ جو تھا لڑکا اپنی والدہ کی حقیقت کا اپنے بھائی تیسرے کے متروکہ میں مدعی بنتا ہے اور کہتا ہے کہ مجھ کو میری والدہ کی حقیقت میں بقدر میرے حصہ کے ملنا چاہیے اور بہن کہتی ہے کہ میں نہیں لے سکتی اس لئے کہ ہماری والدہ نے حصہ لینے سے انکار کیا اور معاف کر دیا۔ اور بحق اولاد پسر اپنے کے چھوڑ دیا۔ اب دریافت طلب چند امور ہیں اول یہ کہ اس صورت مذکور میں مدعی اپنی والدہ کی حقیقت کا اپنے تیسرے بھائی کے متروکہ میں شرعاً بطریق وراثت کسی حصہ کا مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں، دوسرے یہ کہ یہ الفاظ کہ حصہ لینے سے انکار کیا اور معاف کر دیا اور بحق اولاد پسر اپنے کے چھوڑ دیا ہم کو حصہ لینے کی ضرورت

نہیں جدا ہر لفظ سے کیا سمجھا جاتا ہے اور مجموعہ الفاظ سے کیا آیا یہ سمجھا جاتا ہے یا کچھ اور۔ اور چھوڑ دیا اور حصہ لینے سے انکار کیا اور معاف کر دیا ہر ایک صراحتاً الفاظ بہ سے ہے یا نہیں اور بحیثیت مجموعی الفاظ بہ ہو سکتے ہیں یا نہیں یا بہ کے کسی قاعدہ کلیہ کے تحت میں داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں جواب ہر جزو مع نقل عبارات و حوالہ کتب تعداد صفحات مزین ہوا ہر مرحمت فرماتا ضروریات سے ہے۔ بینوا تو جروا۔

الجواب۔ فی الدار المختار والابراء عن الاعیان باطل قہستانی وقیہ و قولہم لا براء عن الاعیان باطل معناه بطل الابراء عن دعوی الاعیان ولم یصر ملک للبدعی علیہ ولذا الوظف بملک الاعیان حل لہ اخذہا لکن لا تسمع دعواہ فی المحکم فی ردالمحتار بآئینک عن ہذا الدار وعن خصوصتی فیہا وعن دعوی فیہا و ہذا اکلہ باطل حتی لو ادعی بعدہ تسع ولو اقامت بینۃ تقبل اہ تامل ج ۴ ص ۲۷۷ و ۲۷۸ ان روایات مظلوم ہوا کہ حصہ نہ لینے سے یا الفاظ مذکورہ سوال کہہ دینے سے والدہ کا حق باطل نہیں ہوا اور جن کے لئے چھوڑ دیا ہے ان کی ملک نہیں ہوا اس لئے وہ خود بھی بعد اس انکار کے اپنا حصہ لے سکتی تھی اور اب اس کے بعد اس کے ورثہ بھی لے سکتے ہیں، اس تقویہ سے سب سوالوں کا جواب نکل آیا۔ ۲۴ رجب ۱۳۳۲ھ

سوال (۴۲۳) دو شخصوں نے مارپیٹ کی ایک کے سر میں سخت چوٹ زخم بقدر صلح آئی اور زخم ہو گیا، بخروج نے ناش کر دی اور لوگوں نے اس طرح صلح کرادی کہ تمہیں پچیس روپے مدعا علیہ سے دلوا دیئے جائیں گے تم مقدمہ کو خارج کرادو اس صلح کر لی اب وہ روپیہ مدعی کو لینا درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ ایسے زخم میں حکومت عدل ہے جس کا بدلہ تخمین یا بابائی رضامندی پر ہے اس لئے یہ روپیہ لیستہ مدعی کو درست ہے۔ (۱۰ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ)

کتاب المضاربت

سوال (۴۲۵) زید نے مثلاً عمر کو ایک ہزار روپیہ بایں مضارب سے کوئی خاص مقدار نفع کی ٹھہرانا شرط دیا کہ فی آٹھ ماہوں کا خواہ عمر کو نفع ہو یا نقصان مجھ کو

ہم اگر نفع سے کام ہے، اب جس قدر مال عمر و خریدتا ہے اس قدر زید مہاجن کے یہاں
عمر کر دیتا ہے جس وقت ہزار روپیہ کا مال تیار ہو جاتا ہے اس وقت مہاجن حساب کر کے نفع
داصل دام وصول کر لیتا ہے اور مہاجن کو مال کے خرید و فروخت سے کوئی نسبت نہیں
ہوتی، اس صورت میں زید کو یہ نفع لینا درست ہے یا کیا۔

الجواب ۱۔ درست نہیں۔

سوال (۴۳۹) زید نے چار سو روپیہ تجارت میں لگائے
معارضہ را الخ | عدم جواز شرکت و مضاربت
اس روپیہ میں کسی دوسرے کی شرکت نہیں ہے خود زید اس کا
مالک ہے اس کے ساتھ ہی عمر و نے اور چار سو روپیہ بطور مضاربت زید کو دیئے کہ اس
روپیہ چار سو کا جو نفع ہوگا نصف مالک کا اور نصف مضارب کا ہوگا محنت زید کی ہے اور
منجملہ آٹھ سو روپے کے چار سو روپیہ عمر و کا ہے اور محنت سے اس کو کوئی تعلق نہیں، ایسی
صورت میں اپنے چار سو کا نفع علیحدہ لیکر بقیہ چار سو کا نصف نفع زید نے لیا اور نصف
عمر و نے یہ شرکت اور مضاربت جائز ہے یا نہیں۔

الجواب ۲۔ اگر عمر و کو یہ بات معلوم ہے کہ زید اپنی رقم تجارت کے ساتھ ملا کر کام کریگا
اور معلوم ہونے کے بعد اس کی اجازت دی تو جائز ہے۔ فی الدال المختار کتاب المضاربة
لا يملك المضاربة والشركة والمخلط بمال نفسه الا باذن او اعمل بزيك اذا الشئ
لا يتضمن مثله ۱۰

سوال (۴۴۰) اس ضمن میں دوسرا سوال یہ ہے کہ زید سے ایک تیسرے شخص نے کہا کہ
اپنی مجموعی تجارت میں دو سو روپیہ ہمارا شامل کر لو ہم محنت میں برابر شریک رہیں گے اور عمر و
سے اس تیسرے شخص کو کوئی تعلق کوئی معاہدہ نہیں ہے نہ اس سے کوئی شرط ہوئی زید نے
دو سو روپے کے منافع سے شریک کیا ہے کیا تیسرا شخص عمر و کے روپیہ کا جو منافع بطور مضاربت
زید لیتا ہے یہ تیسرا شخص بھی شرعاً باوجود نفی و انکار کے کہ اس میں تمہارا کوئی حق نہیں ہے تحقق
ہو سکتا ہے۔

الجواب ۳۔ اس تیسرے شخص کا عمر و کے روپیہ کے نفع میں شریک ہونے کا استحقاق موقوف
ہے اس ثالث کے مضارب ہونے پر اور وہ موقوف ہے دو امر پر ایک یہ کہ عمر و زید کو اس کی
اجازت دے دوسرے یہ کہ زید اس کا معاہدہ اس ثالث سے کرے اگر یہ شرط نہ پائی جاوے تو

اس ثالث کا اس عمرو کی رقم میں کوئی حق نہیں ہے بلکہ اس ثالث کا خود شریک بلا مضاربت کرنا بھی اذن عمرو پر موقوف ہے۔ کماذکر فی الجواب عن السؤال الاول -

(۱۵ صفر المنظر ۱۳۳۲ھ)

سوال (۲۲۸) اگر کسی شخص سے روپیہ اس واسطے لیا گیا ہو کہ گرفت و تجارت الی تجارت کریں گے اور وہ روپیہ تجارت میں لینے والے نے نہیں لگا یا بلکہ اپنے کام میں صرف کر لیا گیا، سال تمام میں لینے والا اس کو کچھ روپیہ دیدے کہ یہ نفع کی بابت ہے اور روپیہ والے کو اس کی خبر نہ ہو تو وہ نفع کی بابت روپیہ لیتا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب - بے خبری میں معذور ہے لیکن خبر چلو کی صورت میں لینا جائز نہیں اور جس نے یہ دھوکہ دیا ہے اس کو ہر حال میں گناہ ہوا اور اس کو اس کا نفع حلال نہیں اور وہ مقروض ہے مال والے کا روپیہ واپس کرنا اس کو واجب ہے۔ ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ

سوال (۲۲۹) روپیہ جس شخص نے لیا ہے اس کو اس طور سے منافع دینا جائز ہے یا نہیں کہ تجارت میں تو لگا یا نہیں اور اپنے کام میں لگا کر بدون نفع ہوئے اپنے پاس نفع دینا **الجواب** - اس طرح دینا سود ہے کیونکہ وہ روپیہ کام میں لگانے سے قرض ہو گیا

باقی خود بلا اطلاع ایسا تصرف حرام ہے جیسا اوپر مذکور ہوا۔ ۱۲ شعبان ۱۳۳۳ھ

عقد مضاربت سوال (۲۳۰) محمد فخر الدین محمد بشیر نے مل کر ایک اشتہار دیا کہ ہم نے ایک کمپنی قائم کی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اس کے حصہ لوگ خریدیں اور اس کے روپیہ سے کتاب چھاپ کر بیچیں نفع ہو نفع کے تین حصے ہوں ایک صاحب روپیہ کا۔ دو ان دونوں کے لوگوں نے روپیہ دیا فخر الدین محمد بشیر کے درمیان اختلاف ہو گیا۔ دوران اختلاف میں حصہ داران نے بدلہ دینے تحریر یہ کہا کہ ہمارے روپیہ کا مال محمد بشیر کے سپرد ہونا چاہئے ہم کو فخر الدین پر اعتبار نہیں ہے فیصلہ کرنے والوں نے مال مجموعی حیثیت سے حساب تخمینہ لگا کر مال دلوادیا فخر الدین کے قبضہ سے دیگر فیصلہ کرنے والوں نے ذریعہ فروخت فخر الدین کو دیدیا۔ اور مال حصہ داروں کی خواہش سے محمد بشیر کو دیدیا۔ محمد بشیر کے پاس ذریعہ فروخت نہ تھا اس لئے مال بڑا رہا دیگر ذریعہ پیدا ہونے کے لئے زمانہ کی ضرورت تھی۔ حصہ داروں نے محمد بشیر پر سخت تقاضا شروع کیا کہ ہمارا روپیہ دیدو۔ ایسی حالت میں محمد بشیر کے ذمہ یہ بات ہے کہ وہ روپیہ کی فکر کر کے دیدیا جاوے یا شریعت مال صاحب مال کو دلوائے گی۔ محمد بشیر نے باقاعدہ حساب کر کے مال کا دیکھا تو مبلغ ۱۵۰۰

چار سو پچاس کا مال فخر الدین سے کم ملایہ اسماضہ چار سو پچاس صرف محمد بشیر کے ذمہ رہیں گے یا سب حصہ داروں کے ذمہ ”ذریعہ فروخت“ حاصل کرنے کے لئے بعض حصہ داروں کی رائے سے محمد بشیر نے مقدمہ لڑا یا مقدمہ کی کامیابی ہوئی، مصارف مقدمہ سب کے ذمہ ہوں گے یا صرف محمد بشیر کے ذمہ رہیں گے فقط

الجواب - یہ عقد مضاربت ہے۔ فخر الدین محمد بشیر مضارب ہیں اور روپیہ والے رب المال اور اس کے بعد جو حصہ داروں نے محمد فخر الدین سے مال محمد بشیر کو دلوانا چاہا اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک مضارب کو علیحدہ کیا اور مضارب کو مضاربت سے معزول کرنے اور اس سے عقد مضاربت کے فسخ کرنے کا حکم یہ ہے کہ جتنا مال موجود ہے اس مضاربت کو فروخت کرے اور نفع تقسیم کر کے اصل روپیہ رب المال کو دیدیا جائے لیکن اگر سب رضامند ہو کر مال ہی کو تقسیم کرنا چاہیں تو بھی درست ہے بلا رضامندی درست نہیں اور صورت مسئلہ میں چونکہ رضامندی سے ایسا کیا گیا جائز ہو گیا۔ پس فخر الدین کے حصہ میں جتنا مال آگیا وہ فخر الدین کی ملک ہو گیا۔ اور محمد بشیر کے پاس رہا اس میں حسب شرط مقررہ وقت عقد مضاربت قائم رہی اور رب المال کو مضاربت سے روپیہ مانگنے کا اختیار نہیں ہوتا صرف مضارب کے ذمہ فروخت کرنے کی کوشش کرنا ہے اس لئے حصہ دار محمد بشیر پر حرج نہیں کر سکتے جب مال فروخت ہو گا حسب شرط نفع تقسیم کر کے حصہ داروں کو اصل روپیہ دیدیا جاوے گا۔ اور اگر خسارہ ہوا صرف حصہ داروں پر پڑے گا۔ پھر اس کے بعد جو حساب کرنے سے مال کم بلانا ثابت ہوا یہ سب حصہ داروں کے ذمہ ہے کیونکہ سب کی رضامندی سے یہ مال کی تقسیم ہوئی ہے اور ذریعہ فروخت ایک مبہم لفظ ہے جب تک اس کی تعیین و تصریح نہ کی جائے اس کے متعلق جو سوال آخر میں کیا گیا ہے اس کا جواب نہیں ہو سکتا اور نہ اس کو متعلق دوسرے احکام کی تحقیق ہو سکتی ہے کہ آیا اس کا دینا فخر الدین کو جائز تھا یا ناجائز اور آیا دینے سے فخر الدین کا حق اس سے متعلق ہو گیا یا نہیں اور آیا فخر الدین کو دینے کے بعد یہ مقدمہ لڑانا جائز تھا یا نہیں اور پھر مصارف کس کے ذمہ ہونے اگر اس کے متعلق پھر سوال آوے تو یہ پرچہ ہمارا آنا چاہئے۔

۲۷ محرم ۱۳۳۲ھ

جواب سوال متعلق سوال (۳۰) رام لال جو ہار اپہلا مضارب تھا جس وقت وہ مضارب علیحدہ ہونے لگا تو نفع کا حساب کیسے جو رقم اس کے حصہ کی نکلتی تھی وہ

اس کے حوالہ کی گئی، حساب اس طور پر جوڑا گیا (۱) زر نقد جو تحویل میں تھا (۲) مال چمڑہ و سامان وغیرہ جو دوکان و کارخانہ میں تھا (۳) بقایا جو بیوپاریوں و کارگیروں کے ذمہ تھا ان تینوں کو جمع کر کے نفع نکال لیا گیا، مثلاً جس وقت کام شروع کیا تھا تو دس ہزار روپیہ لگائے گئے تھے۔ اور جب کام ختم کیا گیا تو از روئے حساب بالاجودہ ہزار ہو گئے اس سے معلوم ہوا کہ چار ہزار نفع ہے۔ رام لال کے علیحدہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ وہ اپنے فرائض ادا کرنے میں کوتاہی کرتا تھا اور اسی وجہ سے جو نفع ہوا وہ دراصل خدا کا فضل اور بظاہر دوسرے مضارب اور رب المال کی مساعی کا نتیجہ تھا۔ بقایا میں کچھ اور رقوم بھی تھیں جو ناقابل وصول سمجھ کر خارج از حساب کر دی گئی تھیں اور اگر وہ بھی شمار کر لی جائیں تو نفع کی مقدار اور بڑھ جاتی، طے شدہ حساب کے بعد دوسرے مضارب اور رب المال کی کوشش اور روپیہ اور وقت خرچ کرنے سے بعض ناقابل وصول رقوم وصول ہو گئیں جو مضارب اول رام لال کے خیال میں ڈوبی ہوئی تھیں اور بعض رقوم جو بقایا میں قابل وصول سمجھ کر داخل کی گئی تھیں اور اسی حساب سے رام لال کا حساب کیا گیا تھا باوجود محنت و وقت اور مزید روپیہ خرچ کرنے کے ڈوب گئیں۔ اس صورت میں مضارب ڈوبی ہوئی رقوم کا ذمہ دار اور وصول شدہ رقوم کا حصہ دار سب یا نہیں، یہ ظاہر ہے کہ رقوم وصول نہ ہوتیں اور بعد میں خارج از حساب کرنی پڑتی تو وہ یہ کہہ کر انہیں مجرا دینے سے انکار کرتا کہ ہم تو الگ ہو گئے۔ اب ہمیں کیا تعلق۔ اس نے بعض بقایا کے وصول کرانے میں ایک بددیانتی یہ بھی کی کہ جس پر سو روپے آتے تھے اس کا مثلاً اسی کا مال سو روپے میں خرید لیا گو اس مقروض سے اُسے کوئی فائدہ نہیں پہنچا۔ اس صورت میں اس کے اس طرح حساب کیا جائے۔ جو رقوم ناقابل وصول وصول ہوئیں ان پر روپیہ اور محنت اور وقت صرف ہوا ہے اس وجہ سے ان کی تعداد کسی قدر ڈوبی ہوئی رقوم سے زیادہ ہی ہوگی لیکن حساب میں اندازہ سے مہینے خریدے ہوئے مال اور صرف شدہ روپے کا اندازہ ہو سکتا ہے مگر جو وقت مضارب ثانی اور رب المال کا صرف ہوا ہے اس کی قیمت کا کوئی اندازہ کرنا مشکل ہے کیونکہ اسے کسی روز سوا اور پانچ سو روپے کی آمدنی ہوتی ہے اور کسی دن کچھ بھی نہیں۔ اسی طرح سال کی آمدنی بھی متفاوت ہوتی ہے کبھی کم نفع ہوا کبھی زیادہ۔

الجواب۔ رام لال کے ذمے ہے کہ سب رقوم یافتگی وصول کرے۔ اس کے انکا

کرنے کا کوئی حق نہیں، لیکن اس کا حصہ دار ہونا اس کے وصول کرنے پر موقوف نہیں یعنی اگر بدون اس کی سعی کے یا رب المال وغیرہ کی سعی سے ہو گئیں تو اگر وہ نفع کی رقم ہے جیسا سوال سے ظاہر ہے تو وہ اس میں حصہ دار ہے اور در صورت وصول نہ ہونے کے اس کو یہ کہنے کا حق نہ تھا کہ ہم الگ ہو گئے ہیں۔ کیا تعلق اس کو وہ رقم بخرادینا پڑتی ہیں اور یہ بددیانتی کی کہ اسی کا مال سو میں خریدا یہ غبن لیسیر ہے جس کا مضارب کو اختیار ہے گو بددیانتی سے وہ گنہگار ہو مگر عقد نافذ ہو جاوے گا اور اس کے سب احکام مرتب ہوں گے اور جو رقم متوقع الوصول تھیں اور وصول نہیں ہوئیں وہ حساب سے خارج کی جاویں گی۔ پس اگر رقم غیر متوقع الوصول جو کہ وصول ہو گئی مقدار میں رقم متوقع الوصول سے جو کہ وصول نہیں ہوئیں زیادہ ہے تو اس زیادہ کی بھی تقسیم حسب شرط مضاربت ہوگی اور وقت سعی کی کوئی قیمت بدون عقد کے نہیں ہوتی۔ اس لئے اس کا اعتبار نہیں مقضی عقد کا تو یہی جواب ہے لیکن اگر اس خلیجان سے متعاقدین بچنا چاہیں تو اس کی صورت یہ ہے کہ چڑھی رقم میں عام اس سے کہ وہ متوقع الوصول ہوں یا غیر متوقع الوصول جتنا حصہ مضارب کا بنیاضی متعاقدین قرار پاوے اس مجموعی کے حصہ کے عوض میں رب المال کوئی چیز گو کیسی ہی خفیہ قیمت کی ہو مضارب کو دیدے تو وہ تمام چڑھی ہوئی رقم رب المال کی ملک ہو جاویں گی اور یہ اشکال مذکور فی السؤال اس میں پیش نہ آوے گا۔ اب بھی ایسا ہی کر لیا جاوے۔ ۱۲ رمضان المبارک ۱۳۳۹ھ

کتاب القضاء

قضاء علی الغائب کا سوال (۴۳۱) شوہر غائب ہے، اور عورت کو دعویٰ طلاق ہے، اور بضرورت جائز ہونا احضار مدعی علیہ متغذ بلکہ خود عورت کو شوہر تک پہنچنا بھی دشوار ہے، اس صورت میں شہادت علی الغائب پر عند الضرورة دفعا لخرج بالتابع دیگر ائمہ کرام حنفی المذہب کو حکم طلاق دینا جائز ہے (جیسا کہ امر مفقود النحر میں اتباع امام مالک عند الحفیہ جائز ہے) یا نہیں؟

اجواب۔ قال العلامة الشامی ز قلا عن جامع الفصولین بعد بحث طویل

فالظاهر عندی ان يتأمل فی الوقائع الی قوله ولا ینافی ما مرکان تجویز هذا
 للمصلحة والصورة ۲۷، ص ۵۲۵، ۵۲۶ وفي الدر المختار ولو قيدہ السلطان
 بصیغہ مذہبہ کما ننا نقید بلا خلاف اه ان روایات سے امور ذیل ثابت ہوئے
 ۱۔ قضا علی الغائب کے جواز پر مطلقاً فتویٰ نہ دیا جاوے گا، بلکہ جہاں قاضی
 کی رائے میں ضرورت و مصلحت ہو، یہ جواز اس صورت کے ساتھ مقید ہوگا، ۲۔ صورت
 مسئول عنہا میں ضرورت ہے اس لئے قضا علی الغائب کو جائز کہیں گے، ۳۔ بہتر ہے
 کہ اس غائب کی طرف سے کوئی اس کا پیر و کار مقرر کر دیا جاوے کہ وہ بمقابلہ مقضیٰ لہا کے
 جرح و قدح کر سکے مگر اگر قاضی کے منشور قضایا میں یہ قید لکھی ہو کہ صرف مذہب حنفی کے
 قول راجح کے موافق قضا کرے تو اس صورت میں احتیاط یہ ہے کہ والی سے اس قضا علی
 الغائب کے نفاذ کا اختیار حاصل کرے۔ فقط والشرائع،

۱۳ ربیع الاول ۱۳۵۸ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۵)

ایلا، بدون بعث و تحلیف قاضی دران | سوال (۴۳۲) میاں بیوی میں کسی وجہ سے
 تکرار ہو گیا۔ میاں نے حالت غصہ میں بیوی سے کہا کہ میرے گھر کا کھانا تجھ کو حرام ہے
 اگر میں تیرے اوپر رازدار بند کھولوں تو اپنی لڑکی پر رازدار بند کھولوں اور اپنی راز پر ہاتھ
 مار کر کہا جا مردوں کے ہی بول ہیں، یہ مذکورہ بالا بیان عورت کا ہے اور مرد اس بیان سے
 انکار کرتا ہے کہ میں نے نہیں کہا، فقط حالت غصہ میں یہ کہا تھا کہ میرے گھر کا کھانا تجھ کو
 حرام ہے، اور اس میں میسر ہی کوئی نیت طلاق وغیرہ کی نہیں تھی، عورت کے پاس گواہ
 نہیں ہیں۔ یہ دولوں میاں بیوی اگر کسی عالم کے پاس رجوع کریں تو کس طرح فیصلہ کرنا چاہئے
 اگر عورت کا قول صحیح مانا جاوے تو مرد کا یہ کہنا کہ تجھ کو میرے گھر کا کھانا حرام ہے، اگر میں تیرے
 اوپر رازدار بند کھولوں تو اپنی لڑکی پر رازدار بند کھولوں، عورت کے حق میں ایلا، ہوگا یا طلاق
 اس بارہ میں جو حکم شرع شریف ہو اس سے مطلع فرمایا جاوے، تاکہ اس کے مطابق ان کا
 فیصلہ کر دیا جاوے۔ اور ان کو شرعی حکم سنایا جاوے۔ کیا البینۃ علی المدعی والیمین علی
 من انکر یر عمل کیا جاوے؟

الجواب۔ فی الدر المختار ومن حرم ای علی نفسه شیئاً ثم فعله کفر
 یمین۔ لما تقران تحریج الحلال یمین الی قول کل حل او حلال الله او حلال

المسلمین علی حرام فهو علی الطعام والشراب والفتویٰ فی زماننا علی انه تبیین احوالہ
بتطبیقہ فی ردالمحتار والمحصل ان المختصر انصرف هذه الالفاظ عربیة او فارسیة
الی معنی المتعارف بلانیة فیه فان لم یتعارف سئل من نیتہ و قیما ینصرف بلانیة لوقا
اردت غیرہ لا یرصدہ القاضی و قیما یدینہ و یدین اللہ تعالیٰ هو المصدق اخرج ۳ ص ۹۵
تا ص ۱۰۰ و فی الدر المختار والفاظہ (ای الایلاء) صریح و کتایہ فی رد المحتار عن
البحر لادعی فی الصریح انه لم یعن الجہاد لا یرصدہ قضاء و لصدق دیانۃ و کتایہ
کل لفظ لا یسبق الی الفہم معنی الوقاع منه و یحتمل غیرہ و لا یكون ایلاء بلانیة
و یدین فی القضاء و قیہ عن المنتقی لا انا م معك ایلاء بلانیة و کذا کا بمس فی
الی قول الشامی مؤید للمنتقی ان الصراحة منوطة بتبادر المعنی و المتبادر من
قولك قلان نام مع زوجتہ هو الوطی الخ جلد ۲ ص ۷۹۰ ان روایات سے تو اس
جملہ کا اگر میں تیرے اوپر الخ میں و ایلاء ہونا ثابت ہوا کہ عرفاً متبادر اس سے ہے یا
اور چونکہ عرفاً یہ صریح ہے، اس لئے متکلم اگر دعویٰ کرے کہ صحبت کرنا مراد نہ تھا، تو
قضاء اس کی تصدیق نہ کی جاوے گی، البتہ اگر کسی جگہ عرفاً اس سے یہ معنی متبادر نہ ہوں
تو اس صورت میں قضاء تصدیق کیا جاوے گا، اور اگر کسی جگہ عرفاً یہ طلاق میں لزوماً
مستعمل ہوتا ہو تو اس سے طلاق بائن ہو جاوے گی، اگرچہ نیت نہ کی ہو، اور نیت
خلاف کے دعویٰ میں قضاء مصدق نہ ہوگا، اور اگر طلاق وغیر طلاق دونوں میں مستعمل ہوتا
ہو تو جس کی نیت کی ہوگی وہی ہوگا، خلاصہ یہ کہ اس جملہ کے مفہوم کی تعیین کا مدار عرف
پر رہا، پس اول اس کی تعیین کی جاوے، اس کے بعد اگر زوجین میں سے ایک یعنی زوج
انکار کرے اور زوجہ دعویٰ کرے اور دونوں تفق و رضا مند ہو کسی عالم کو حکم بناویں تو
وہ مثل قاضی کے ذیل کے موافق فیصلہ کرے، اور اگر حکم نہ بناویں تو محض افتار اس
فیصلہ ذیل کے موافق نہ ہوگا۔ بلکہ اس کا حکم روایات بالا کے ضمن میں جا بجا جو مذکور ہوا ہے
وہ بتلادیا جاوے گا، اور وہ فیصلہ بصورت تحکیم یہ ہے کہ اگر مدعیہ مدینہ پیش نہ کر سکے تو مدعی
علیہ یعنی زوج سے حلف لیا جاوے گا، اور اگر وہ حلف کر لے تو حکم کر دیا جاوے گا کہ یہ
جملہ اس نے نہیں کہا، اور اگر حلف سے انکار کرے تو حکم کر دیا جاوے گا کہ اس نے
کہا ہے، پھر بعد فرض اس تقدیر کے اس جملہ کے مفہوم میں جو تفصیل لکھی گئی ہے، اس کے

سوائے حکم کر دیا جاوے گا۔ والحلف لان الایلاء من الاشیاء انی اختلف فی التحلیف فیہا دہی النکاح والرجعة والفق عن الایلاء والاستیلاء والرق والنسب والولاء والحد واللعان کذا فی الدر المختار ثم نقل الفتویٰ علی التحلیف فی الکلی الالحد ورواہا حد قد ف ولعان ج ۴ ص ۶۵۲ مع رد المختار اور ایلا اگر ثابت ہو تو اس کا حکم مشہور ہے۔ ۲۵ ذی الحجہ ۱۳۳۳ھ رتنہ ثانیہ ص ۲۰۲

بوردن حکام مسلمین از جانب سوال (۴۳۳) قاضی دریں ملک نصاریٰ در کسے جاموجود نصاریٰ در حکم قضاۃ یا نہ وقاضی چگونہ می شود اگر مردم قصبہ کلان علی ادنی جمع شدہ امام جہ و جماعت و عیدین یکے عالم را سازند آن عالم کار قاضی کردن می تواند یا نہ مولانا رشید احمد صاحب در جواب نوشته بود ندکہ نابالغہ نکاح کردہ برادر چوں بالغہ شد و بقدر علمت حیض انکار کرد نکاح فسخ میشود پس یکی نابالغہ خاندان ماکہ از بیوقوفی و تعصب قوم بکناح صغیر در آمدہ بود، بالغ شدہ انکار کرد، پدر نابالغ را راضی کردہ حکم ساختہ از حکم فسخ کتا نیدیم و دیگر خویش نکاح کردیم بعض اقوام ماسعترض ہستند دریں حکم چیست فقط

جواب، قاضی آن کہ برائے فصل خصوصیات حاکم ساختہ شود و برائے عموم نفاذ احکامش دو طریق است تولیت از سلطان گو کا فر باشد و تولیت از امام مسلمین و اگر در واقعہ خاصہ صرف متخاصمین بنفس خود ہا و راہ الی سازند آن حکم است و در حق نفس آنها مثل قاضی است نہ در حق غیر آنان پس بناؤ علیہ دریں ملک آن احکام کہ برائے این غرض از سرکار مامور کردہ می شوند اگر مسلمان باشند در حکم قضاۃ ہستند مثل ڈپٹی وغیرہ فی الدر المختار و يجوز تقلد القضاء من السلطان العادل والجاثر ولو کافوا ذکرہ مسکین وغیرہ و قیہ ولو فقه وال بغلبۃ الکفار وجب علی المسلمین تعین وال و امام للجمعة، فتح پس آنکس کہ مسلمانان اور امحض برائے اقامت اعیان و جمعہا قائم کردہ اند در حکم قاضی نیست البتہ اور امتخاصمین حکم می توانند ساخت، پس در صورت مسئلہ اگر شوہر نابالغہ بشرطیکہ خود بالغ باشد و منکوحہ مذکورہ کسے را حکم ساختہ قضاۃ برایشان نافذ گردیدے و پدر شوہر اگر کسے را حکم سازد نامعتبر است چرا کہ حکم حکم بر غیر حکم نافذ نمی شود۔ فی الدر المختار و ہادی التحکم تولیۃ العظمین حاکما بحکم یدہما و فیہ کلا ینقد و حکمہا بی غیوہاء پس چوں از شوہر حکم صادر شد ہذا قضائے حکم نافذ نہ گردید، واللہ اعلم، ۲۱ رجب ۱۳۳۳ھ راجد ج ۲ ص ۷۹ و حوادث ۲۱

عدم کفایت فتویٰ سوال (۴۳۳) اگر حقیقہ مفقود الزوج را از شافعی عالم فتویٰ گرفتہ
از کل مفقود الزوج عمل کردن جائز باشد مطلع فرمایند از نام و مقامش تا رجوع با و کند،

جواب، فتوئے محض کافی نیست لما تر فی الجواب عن السؤال الاول والیض فی
فتاویٰ الفتی المرحوم بالنصہ دایعہ فیہا کان بمنزلۃ الفتویٰ منہ فلا یرفع الخلاف قصار وجود
کعدمہ فاذا رفعت الحادۃ الی حنفی فانہ یکلم بمقتضیٰ مذہبہ ولا یسنہ حکم المالکی، من ذلک فانه
فتویٰ و لیس حکمہ، پس ازین عبارت نیز معلوم شد کہ فتویٰ صرف درین خصوص کافی نیست
واللہ اعلم، شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد جلد ۳ ص ۷۹، و حوادث اود ۲ ص ۹۴)
اہرم دہانیدن حاکم قاضی | یہ مسئلہ بایں عنوان کتاب الا جارہ میں
یا شاہدان را از سر یقین درج ہو چکا ہے۔

حلف ہندو سوال (۴۳۵) ہندو را مبلغ دادم منکر شد، تنہا بود منکر
شد، در شرع با و حلف اگر آید چہ حلف دادہ آید؟

الجواب - فی الداء المختار والوشی باللہ تعالیٰ لانہ یقر بہ وان عبد
غیرہ ام ازین روایت مفہوم شد کہ ہندو را کہ بت پرست بود حلف باللہ کافی
است، واللہ اعلم۔ شعبان ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۸۲ و حوادث اود ۲ ص ۹۶)
معزول کردن حکم را سوال (۴۳۶) اگر فریقین نے بذریعہ عدالت کسی کو بیخ مقرر
قبل فیصلہ کیا، قبل فیصلہ دینے کے ایک فریق نے انکار کر دیا تو آیا اس کے
بعد اس پنج کو جبراً فیصلہ کر دینا شرعاً درست ہے یا نہیں، گو عدالت اس فیصلہ جبریہ کو
جائز رکھتی ہے۔

الجواب، جب تک حکم فیصلہ نہ دے، اس وقت تک مدعی اور مدعا علیہ میں سو
ہر ایک کو حکم کو معزول کر دینے کا اختیار ہے، اور بعد معزول کر دینے کے اب حکم کو جبراً
فیصلہ کرنا درست نہیں، اور یہاں ایک شبہ یہ ہو سکتا ہے کہ یہ اس وقت ہوتا جب
صرف فریقین ہی حکم بناتے اور یہاں تو عدالت نے مقدمہ سپرد کیا ہے، تو یہ شخص حکم
نہیں، حاکم بنیابت عدالت ہے، اور حاکم کو جبراً فیصلہ کر دینا جائز ہے، جواب
یہ ہے کہ عدالت نے اپنے اختیارات سے یہ مقدمہ سپرد نہیں کیا بلکہ فریقین کی درخواست
پر تو گویا عدالت لسان اور معبر اور حاکمی ہے فریقین کی، اور ویں اس کی یہ ہے کہ اگر

ہا وجود عدالت کے سپرد کر دینے کے حکم اپنی خوشی سے فیصلہ سے انکار کر دے تو خود عدالت
بالبیروس نہیں کرتی، بخلاف اس کے کہ کوئی آنریری مجسٹریٹ مقدمہ کی سماعت چھوڑ دے
تو اس سے اس کی بابت باز پرس ہوتی ہے، پس وہ حکم حکم ہی رہا حاکم نہ بنا، اور وہ شبہ
جاتا رہا۔ ۷ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲ ص ۱۰۹)

حکم اجرت عکم تجویز عدالت انگریزی سوال (۴۳۴) مدعی عدالت میں جب دعویٰ دائر کرتا ہے،
تو بعض اوقات یہ صورت پیش آتی ہے کہ حاکم ہر دو فریق کو ایک
یا دو اشخاص پر رضامند کرتا ہے کہ وہ اس مقدمہ کی تحقیقات کریں، بعض دفعہ تو ان اشخاص
کو صرف تحقیقات کا اختیار ہوتا ہے، اور اس صورت کا نام یا ان اشخاص کا نام کمیشن ہوتا
ہے۔ اور ان کے حسب تحقیق حاکم حکم دیتا ہے، اور بعض دفعہ ان اشخاص کو ہی حکم قرار دیا جاتا
جس کا نام ثالث ہے، کہ وہ تحقیقات کر کے فیصلہ دیں، دونوں صورتوں میں فریقین سے
ایک رقم تجویز ہو کر وصول کی جاتی ہے، اور وہ اس کمیشن اور ثالث کو دی جاتی ہے،
آیا یہ رقم اس کو لیسنی درست ہے یا نہیں۔ دونوں صورتوں میں سے کسی کو لیسنی درست ہے
اور کسی کو ممنوع ہے؟

الجواب - یہ تحقیق اور فیصلہ دونوں باب قضا سے ہیں، اور قضا پر اجرت لینا
جائز نہیں، البتہ بیت المال سے بقدر کفایت نفقہ پانے کا مستحق ہے، بوجہ اس کے کہ
یہ شخص مجبوس بحق مسلمین ہے، اور بیت المال مال مسلمین ہے، اور مجبوس کا نفقہ من لہم
کے مال میں بوجہ جزاء الجس کے ہوتا ہے، پس اس بنا پر اس مقتضی و حکم کو اجرت لینا تو
جائز نہیں، لیکن چونکہ یہ ایک وقت خاص تک ان کے کام میں مشغول رہے ہیں، اس وقت
کے لئے ان کا ضروری نفقہ اہل معاملہ کے مال میں ہوگا، پس بقدر نفقہ ضروریہ اس وقت
کے رکھ لینا جائز ہوگا، باقی جو زائد ہو وہ اہل معاملہ کو واپس کر دیں۔

۲ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲، ۱ ص ۱۱۵)

مقررہ کردن ہر فریق سوال (۴۳۸) بعض دفعہ ایک فریق ایک کو اپنا ثالث مقرر
یک حکم را کرتا ہے اور دوسرا فریق دوسرے شخص کو، دونوں کا متفقہ کوئی شخص
حکم نہ ہوا، اگر ان ہر دو ثالث میں اختلاف رہا تو تیسرا شخص متفقہ بنام سر بنچ مقرر ہوتا ہے،
کہ وہ اعدا التجویزین کو پسند کر کے فیصلہ دیتا ہے، یا خود حاکم اعدا التجویزین پر فیصلہ کرتا ہے

اول حالت میں جب ہر دو فریق کا علیحدہ علیحدہ ثالث ہوا، اور متفقہ کوئی حکم نہ ہوا، اور ان دونوں ثالثوں نے متفق ہو کر فیصلہ دیا تو یہ فیصلہ صحیح ہوا یا نہیں کیونکہ یہ صورت ظاہر اذکالت کی ہے کہ ہر فریق کا گویا ایک وکیل اور حکم کے لئے ایسا شخص ہونا چاہئے کہ ہر دو فریق کا اس پر اتفاق ہو؟

الجواب واقعی یہ شخص حکم نہیں وکیل ہے، جب دونوں کے وکیل راضی ہو گئے فیصلہ نافذ ہو گیا۔ ۲ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث او ۲ ص ۱۱۶)

سوال (۴۳۹) فی زمانہ جو مسلمان مجانب سرکار انگریزی مقدّمات فیصلہ مطابق قانون سلطنت غیر اسلامی فیصلہ کرتے ہیں وہ مطابق احکام شریعت نہیں ہوتے مثلاً شریعت میں حکم ہے البیتۃ علی المدعی والیہین علی من انکر، قانون انگریزی میں اثبات نفی دونوں کے لئے ثبوت مطلوب ہے، شریعت میں شاہد عدل شرط ہے، قانون میں جو شہادت مقبول ہے اس کے لئے شاہد کے واسطے وہ شرائط لازمی نہیں جو شریعت میں لازم ہیں، شریعت میں بحالت اثبات سرقہ و زنا قطع ید و سنگسار کا حکم ہے، قانون میں یہ نہیں، نیز دیگر حالتوں میں قانون میں قید جرمانہ مقرر ہیں، جو شریعت میں نہیں ہیں، آیا شریعت کی اس خلاف ورزی کا اثر بادشاہ وقت پر ہے یا مسلمانان امور پر، اور اگر مسلمانان امور پر نہیں تو حکم عام من لہر یحکم بیدائزل اللہ کی کیا تفسیر ہے؟

الجواب - قاعدہ شرعیہ ہے کہ اشد الضررین کے دفع کے لئے اخف الضررین کو گوارا کر لیا جاتا ہے، اور یہ بھی قاعدہ ہے کہ حصول نفع کے لئے ضرر دینی کو گوارا نہیں کیا جاتا، اس بنا پر اس مسئلہ میں تفصیل ہوگی کہ جو لوگ ان حکومتوں کو اختیار کرتے ہیں دیکھنا چاہئے کہ ان کے قبول نہ کرنے سے خود ان کو یا عامہ ہل اسلام کو کوئی ضرر شدید لاحق ہوتا غالب ہو یا نہیں، دوسری صورت میں تو ان حکومتوں کو قبول کرنا جائز ہے، اور اول صورت میں دیکھنا چاہئے کہ آیا اس شخص کی نیت اس ضرر کے دفع کی ہے یا کوئی نفع مالی یا جاہی حاصل کرنے کی، اول نیت میں جواز کی گنجائش ہے اور دوسری نیت میں ناجائز پس کئی تین صورتوں میں سے صرف ایک صورت میں جواز کی گنجائش ہوتی، اور اس صورت میں محل آیت کا بقیہ دو صورتیں ہوں گی، خصوصاً اگر جائز یا مستحسن سمجھے کفر ہے البتہ اگر دو ناجائز صورتوں میں بھی سلطنت کی طرف سے مجبور کیا جاوے۔ اور عند قبول

نہ کیا جاوے تو پھر ان میں بھی گنجائش ہے، لیکن ہر حال میں جہاں تک ممکن ہو خلاف شریعت سے بچنے کی کوشش کرے، اور صرف اس خیال سے خلاف شرع فیصلہ نہ کرے کہ آگے جا کر یہ منسوخ ہو جائے گا، البتہ جہاں جرم قانون و عتاب شاہی کا اندیشہ ہو صرف وہاں بھی گنجائش ہوگی، ایک صورت میں تو بلا جبر بھی اور دو صورتوں میں بکسر،

۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲ ص ۱۶۰)

رفع شبہات متعلقہ مسئلہ نفاذ | سوال (۴۴۰) ایک کتاب موسوم بہ مجموعہ فتاویٰ حصہ
قضاء قاضی ظاہر و باطناً | اول صفحہ ۵۶ باب اٹھارہویں میں یہ مسئلہ ہے کہ قضا قاضی
ظاہر و باطناً نافذ ہو جاتا ہے، یعنی اگر کوئی شخص کسی عورت پر دعویٰ کرے کہ یہ میری عورت
ہے اور قاضی کے سامنے جھوٹے گواہ پیش کر کے مقدمہ جیت لیا، اور وہ عورت اس کو مل جاوے
تو وہ عورت عند اللہ و عند الناس حلال ہو جاوے گی، اور صحبت اس سے جائز ہوگی،
اور خدا کے نزدیک مواخذہ میں گرفتار نہ ہوگا، جیسا کہ ہدایہ چھاپہ مصطفائی کی جلد ۱۲ ص
صفحہ ۱۳۵ میں موجود ہے، اب گزارش یہ ہے کہ یہ حکم عند الناس کے مقابلہ میں تو جیسا کہ
لکھا ہے ٹھیک معلوم ہوتا ہے، مگر عند اللہ خیال میں نہیں آتا ہے، کیونکہ اللہ تبارک و تعالیٰ
سمیع و بصیر ہیں، ان کو ان رب واقعات کی خبر ہے، تو اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ عورت
کیسے حلال ہوئی، تو الہدایہ ترجمہ اردو شرح وقایہ مولفہ مولوی وحید الزماں نفاذ
قضاء قاضی ملاحظہ فرما کر حضور اس کے جواب سے مطلع فرماویں تاکہ جو شبہ ہے وہ رفع
ہو جاوے۔

الجواب، منصلاً سمحنا تو اس مسئلہ کا زبانی آسان ہے، باقی مجملاتنا لکھتے
دیتا ہوں کہ صحبت کا حلال عند اللہ ہونا موقوف ہے، نکاح کے منعقد ہو جانے پر خواہ
طریق انعقاد میں گناہ ہی ہو، مثلاً اگر کوئی شخص کسی کو قتل کی دھمکی دے کر اس کی بی بی
کو طلاق دلوالے اور وہ جب طلاق دیدے تو بعد عدت کے عورت کو قتل کی دھمکی
دے کر اس سے ایجاب و قبول کے الفاظ کہلوالے تو طلاق بھی واقع ہو جائے اور نکاح
بھی منعقد ہو جائے گا۔ البتہ اس طریق کے اختیار کرنے کا اس کو سخت گناہ ہوگا، پس
اس طرح اس طریق مذکور فی السؤال میں یہ شخص سخت گنہگار رہوگا۔ لیکن نکاح منعقد ہو جائے
پس صحبت کے حلال ہونے پر کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ وہ فرع ہے صحبت نکاح کی، البتہ نکاح

منعقد ہونے کا سوال ہو سکتا ہے جب کہ واقع میں نکاح نہیں ہوا، سو اس انعقاد کا سبب قضاء قاضی ہے و شخصوں کی شہادت پر جن کو قاضی سچا سمجھتا ہے، بشرطیکہ عورت کسی کی منکوحہ و منعقدہ نہ ہو، باقی قضاء قاضی کا سبب ہو جانا یہ لکھنے سے سمجھ میں نہ آوے گا۔ کبھی ملاقات کے وقت پوچھے گا۔ انشاء اللہ اطمینان کر دوں گا۔ ۲۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۳)

ضمیمہ متعلقہ مسئلہ نفاذ قضاء قاضی ظاہر و باطناً

اصل میں رب حقوق ملک حق تعالیٰ کی ہیں مگر اختیارِ عبد کی مصلحت و حق تعالیٰ نے ان حقوق کے احداث و انتہاد کا ذکر عبارت ہے عقد و فسخ سے) اختیارِ عبد کو بھی دیدیا جس طرح عبد کی مصلحت اس کو مقتضی ہے کہ اس کو اس کے نفس میں یہ اختیارات دیے جاویں اسی طرح بعض احوال میں اس کی مصلحت اس کو بھی مقتضی ہے کہ اس کے نفس میں اس کے حکام کو بھی یہ اختیارات دیے جاویں۔ اور وہ بعض احوال اختلاف و نزاع فیما بین کا حال ہے، کیونکہ ایسے وقت میں بجز عطاء اختیار استحکام کے ان حقوق کے طے ہونے کی کوئی صورت نہیں، اور اگر اس میں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ صورت اختیار بھی اس کے لئے کافی ہے، حقیقت اختیار کی حاجت نہیں، لیکن ایسا ہونے سے نزاع و فساد کبھی منقطع نہیں ہو سکتا، مثلاً ان مدعی علیہا کا دہم میں اگر نکاح صحیح نہ ہوا تو ہمیشہ وہ اپنے کو بچائے گی یا مرد مدعی عورت کے حقوق ادا نہ کرے گا، اور ہمیشہ تباغض و نزاع قائم رہے گا، پس صورت اختیار کیسے کافی ہوگی، پس ضرور حقیقت اختیار ثابت ہونا چاہیے، اور چونکہ ملک کاثبات اور رفع خود اپنے نفس میں تصرف کرنے کے وقت بھی اسی عقد و فسخ پر مبنی ہے، اس لئے احکام کے اختیارات کا محل بھی یہی ہوگا اطلاق مسئلہ نہ ہوں گے کہ وہ بلا واسطہ عقد و فسخ کے خود صاحب حق کے تصرف و بھی مثبت و رافع حقوق کے نہیں ہوتے، گو بعض جگہ اباحت ہو جاتی ہے کالاموال، اور بعض جگہ اباحت بھی نہیں ہوتی، کالنفوس، اس لئے ان عقود و فسخ کو محل نفاذ قضاء ظاہر و باطناً رکھا گیا۔ اب یہ بات محتاج دلیل نقلی رہ گئی کہ حق تعالیٰ نے ایسے اختیارات حکام کو عطا فرمائے ہیں یا نہیں، سو اس کے لئے حدیث شاعر الٰہ ذوالجاک کہ مرفوع حکمی ہے اور حدیث تفریق فی اللعان کہ مرفوع حقیقی ہے، کافی دلیل ہے، اور نظائر اس کے بعض متفق علیہ ہیں، کالولایۃ فی النکاح والتفریق فی اللعانۃ اور بعض مختلف فیہ ہیں، اس میں بعضے صرف امام صاحب کے

نزدیک ہیں کھل الجھٹ اور بعض دوسرے ائمہ کے نزدیک ہیں، امام صاحب کے نزدیک نہیں، جیسے تفریق فی العسائر تو امام صاحب پر اس میں شبہ تو تسخ کا بھی نہیں ہو سکتا چونکہ بعض اُن کے یہاں تضييق اور حقیقت امر کی ان سب نظائر سے متحدہ ہے، خصوصیت شہادت کو مکمل شبہ قرار دینا ناشی قلیت تدریس سے ہے، ۶ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۴۰)

سوال (۴۴۱) ہندہ کا خالہ سے نکاح ہوا، خالہ ہندہ کو بوطح بحالت اضراء زوج بلکہ طرح طرح کی تکلیفیں دیتا ہے، جس سے ہندہ کو زندگی و بال ہوتی ہے، خالہ سے مطالبہ طلاق کرتی ہے تو طلاق نہیں دیتا، اور حسن معاشرت چاہتی ہے تو وہ بھی نہیں کرتا، جب گفتگو ہوتی ہے تو کہتا ہے اپنا مہر لے کر باپ کے یہاں جا کر رہو، مگر طلاق نہ دوں گا اور نہ کبھی تیرے پاس پھسکوں گا، گو ہندہ یہاں بھی کالمعلقہ ہے۔ میاں بیوی کا معاملہ بالکل تھیں، چونکہ چند عورتوں نے اس قسم کے خاوندوں کی طرف سے بدعنوانیاں دیکھ کر ایسا کیا ہے کہ بعض عیسائی ہو گئیں، اور بعض ہندو ہو گئیں، لہذا اگر یہ عورت قاضی یا حاکم کے یہاں یہ استغاثہ کرے کہ مجھ کو میرے شوہر سے جبراً طلاق دلوادی جاوے، اور حاکم جبراً خاوند کو مجبور کر کے طلاق دلوادے تو یہ فعل جائز ہے، اور شرعاً عورت ایسا دعوے رجوع کرنے کا حق رکھتی ہے یا نہیں؟

الجواب قال اللہ تعالیٰ فَاَمْسِكُوْهُنَّ بِمَعْرُوْفٍ وَلَا تَنْسِكُوْهُنَّ فَهِنَّ مِمَّا اَلْتَعَدُّوْنَ یہ آیت اپنے عموم القاطع سے دال ہے تحریم اضراء پر اور ایجاب تسریح پر، جبکہ امساکن المعروف نہ ہو سکے، پس جب صورت مسئلہ میں زوج پر تطلیق واجب ہو، اور واجب پر قادر شخص پر جبر جائز ہے، اس لئے حالت کذا یہ میں حاکم سے استغاثہ و استعانت جبرنی تطلیق میں بلا شبہ جائز ہے، باقی اگر شوہر یا وجود اس کے طلاق نہ دے تو خود حاکم کا حکم بالتفریق کافی ہو لفقہ شرائط، (ارشیدان ۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۰)

سوال (۴۴۲) جب عیدین میں مثل معاملات کے شہادت فرق درمیان عیدین کتاب القاضی در شرائط جلیں اور رجل وامراتین مشروط ہے تو کیا وجہ ہے کہ کتاب القاضی القاضی کے تمام شرائط عیدین میں معتبر نہ ہوں۔

الجواب عبارات وجوہات فقہ سے تصریحاً ثابت ہے کہ عیدین من کل الوجوہ مثل معاملات

و حقوق العباد کے نہیں بلکہ من وجہ دیانت ہے، اسی لئے اس کے بعض احکام مثل دیانت کے ہیں، پس کتاب القاضی کے شرائط کا معتبر ہونا ضروری اور لازم کسی دلیل سے نہیں، بتلك المؤیّات هذه فی الدار المختار و شرط لفظ نصاب الشہادة و لفظ اشہد و عدم الجحد فی قذف لتعلق نفع العبد لکن لا یشتراط الدعوی کما لا یشتراط فی عتق الامتہ و طلاق الحرة فی رد المختار و الفطر ان کان فیہ حق عبد لکن فیہ حق اللہ تعالیٰ لحرمتہ صومہ و حجب صلوة العید و هو یعتق الامتہ اشہد فلا یشتراط فیہ الدعوی ص ۴۶ جلد ثانی، و فی الدار المختار ولو کانوا ببلدة لاحکم فیہا صاموا بقول ثقتہ و افطرہ ابا جہر عدلین فی العلة للضرورة، فی رد المختار فی ضرورة عدم وجود المحاکمہ بشہد عدلہ ص ۴۶ جلد ثانی فی رد المختار فی تعبیر المصنف کفیہہ بالظن اشارة الى جواز التسحر و الافتطار التحوی الى قوله لان التحوی یفید غلبة الظن و هی کالیقین جلد ثانی ص ۱، فقط

ہارزی الجہ ۳۱۰ (امداد، ج ۳ ص ۴۳)

سوال (۴۴۴) جن مسائل میں قضا اور قاضی کی ضرورت ہے
بجائے قاضی | ان میں انگریزی عدالت کا حکم و فیصلہ وہی حکم رکھتا ہی نہیں۔

الجواب۔ اگر صاحب اہل سن سلم ہو وہ شرعاً قاضی ہے۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ

کتاب الشہادت

سوال (۴۴۴) یہاں ایک محلہ میں اہل محلہ نے چندہ کر کے شہادت قتل پر جو مستحق کے مردود ہونے کی صورت میں کیا حکم ہے
محلہ قرض کی، حسب دستور بہت تماشاخی جمع ہو گئے، مکان میں تو جو لوگ تھے ان کے علاوہ اور لوگ ایک دیوار پر جو صرف تیغروں کی چنی ہوئی بلاچونہ و گل کی تھی بیٹھے ہوئے اور زیادہ ہوتے جاتے تھے، تماشاخی جو داخل مکان قرض تھے وہ ان کو اس دیوار پر بیٹھنے سے بار بار منع کرتے تھے اور وہ باز نہ آتے تھے، یکایک دیوار گری اس دیوار کے بیٹھنے والے بھاگے، اور ان کے پیچھے وہ لوگ جو داخل مکان قرض میں محصور تھے، بھاگے یہ کہتے تھے کہ پکڑو پکڑو، غرض ان لوگوں نے دو آدمیوں کو پکڑ لیا، اور اس میں مار پیٹ شروع ہو گئی ان دو آدمیوں میں سے ایک آدمی اسی ضرب سے مارا گیا، جب تحقیق ہوئی تو معلوم ہوا کہ

مقتول پولیس کا نوکر ہے، اس وقت یہ تماشا دیکھتے آیا تھا اور جو ضرب و قاتل پیش تاشی ہیں اس قتل پر گواہی پوری گزری کہ فلاں فلاں شخص نے اس شخص کو مارا ہے، یہاں تک کہ اس کا اٹھا کر لیجانا اور پانی پلانا اور اس کا کسی شخص کی گود میں دم نکلتا سب گواہان بیان کرتے ہیں، مگر یہ سب گواہ وہی تاج دیکھنے والے فساق ہیں۔ ان کی شہادت پر حکم قصاص یا دیت ہو سکتا ہے یا نہیں؟ یا یہ گواہی بوجہ فسق شہود کا عدم سمجھ کر اس قاتل کو ردایعلم قاتلہ کا مصداق مان کر حکم قسامت جاری کریں، یعنی مع الحاظ و دیگر شروط قسامت مثل دعویٰ وغیرہ، صرف دریافت طلب یہ امر ہے کہ جب شہادت بوجہ فسق کے مردود ہے، تو کیا حکم کیا جاوے، اور در صورت رد شہادت قسامت اہل محلہ محلہ پر عائد ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اور اگر قسامت بوجہ عدم تزکیہ گواہان یا بوجہ عدم نصاب شہادت وغیرہ رد کی جائے اور دعویٰ مدعی موجود ہو تو قسامت ہو سکتی ہے یا نہیں؟ یا قسامت کے مواقع اور ہیں؟

الجواب - فی العالمگیرۃ الفصل الثانی من الباب الرابع من کتاب الشہادۃ اتفقوا علی ان الاعلان بکیفرۃ یمنع الشہادۃ و فی الصغائر ان کا زمعنا یمنع فسق مستثنیٰ یسمیہ الناس بذلک فاسقا مطلقا لا تقبل شہادۃ تہوان لہ یکن کذلک فان کان صلاحہ اکثر من فسادہ وصوابہ اغلب من خطائہ ولا یكون سلیم القلب یکون عدلا لا تقبل شہادۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خان وعن ابو یوسف؟ الفاسق اذا کان وجیہا فی الناس ذامرۃ تقبل شہادۃ والا صح ان شہادۃ لا تقبل کذا فی الکافی۔ چونکہ فسق مذکور فی السؤال علاوہ خلاف شرع ہونے کے مروت یعنی تہذیب و شائستگی کے بھی خلاف ہے، اس لئے ایسے فاسق کی رد شہادت میں کسی کا اختلاف بھی نہیں بالجملیہ شہادت تو مقبول نہیں، پس کالعدم ہوئی، اب دیکھنا چاہئے کہ ولی مقتول دعویٰ کس پر کرتا ہے، آیا اہل محلہ پر کرتا ہے، خواہ کل پر خواہ بعض غیر معین پر، خواہ بعض معین پر یا کہ غیر محلہ کے اس معین تماشا فی شخص پر کرتا ہے، جس کا نام وہ گواہ لیتے ہیں پھر اس صورت میں قسامت و دیت اہل محلہ پر ہوگی۔ کما فی الہدایۃ باب القسامۃ ہذا الذی ذکرنا اذا ادعی الولی القتل علی جمیع اہل المحلۃ و کذا اذا ادعی علی البعض لا باعیا تھمدو الدعویٰ فی العمد او الخطاء لا تھمد یتیمزون عن الباقی و الادعی علی البعض باعیا تھمد

انہ قتل ولید عمداً او خطأ فکذلک الجواب یدل علیہ اطلاق الجواب فی الکتاب
وهکذا الجواب فی المبسوط الخ اور صورت ثانیہ میں مدعا علیہ سے حلف لیا جاویگا، اگر
حلف کر یا بری ہو جاوے گا اور اگر نکول کیا تو دیکھنا چاہیے کہ قتل بالجبر و دیا بالمشغل ہوتی
ثانیہ میں نکول سے حکم دیت کا کیا جاوے گا اور صورت اولیٰ میں نکول کرنے والے کو مجبوس
کر دیا جاوے گا، اگر اقرار کر لیا قصاص لیا جاوے گا اور اگر حلف کر لیا بری کر دیا جاوے گا۔
کما فی الہدایۃ بخلاف ما اذا ادعی علی واحد من غیرہما الی قولہ ثم حکم ذلک ان
یثبت ما ادعاه اذا کان لہ بینۃ وان لم تکن استحلفہ بیننا واحداً ثم ان
حلف بری وان نکل والدعوی فی المال ثبت بہ وان کان فی النقصاں فهو علی اختلاف
مضی فی کتاب الدعوی وقال فی کتاب الدعوی ومن ادعی قصاصاً علی غیرہ
فیحکم استحلف بالاجماع الی قولہ وان نکل فی النفس حبس حتی یدلحلف
ادبقر، فقط ۱۰۸ حریم ۳۳۷ (تمتہ اولی ص ۱۸۶)

دیوار کے پیچے سے منکر طلاق و سوال (۴۴۴) اگر شاہد دیوار کے پیچے یا مکان کے باہر سے
عتاق کی شہادت دینا منکر طلاق و عتاق کی شہادت دے تو شرعاً مقبول ہوگی یا نہیں؟ فقط
الجواب، مقبول نہ ہوگی، کما فی الہدایۃ ولو سمع من وراء الحجاب لا یجوز
لہ ان یشہد ولو فسر للقاضی لا یقبلہ لان النخبة یشبہ النخبة فلم یحصل العلم۔
البتہ ایک خاص صورت جس کا تحقق بہت نادر ہے اس سے مستثنیٰ ہے، جس کو اس کے بعد ہی
اس عبارت میں مستثنیٰ کیا ہے۔ الا اذا کان دخل البیت وعلما نہ لیس فیہ احد سواہ
ثم جلس علی الباب و لیس فی البیت مسلک غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یواہ لہ
ان یشہد لانہ حصل العلم فی ہذا الصورۃ جلد ثانی ص ۴۲ جس کا حاصل یہ ہے
کہ پہلے سے کوئی گھر خالی ہو، اور ایک شخص اس گواہ کے رو برو اس کے اندر گیا اور مجز
اس دروازہ کے اور کوئی آنے کی جگہ بھی اس گھر میں نہ ہو اور ایسی حالت میں اندر سے کوئی
مضمون سنائی دیا تو یقین کیا جاوے گا کہ اس جاننے والے ہی کی آواز ہے پس اس صورت
میں شہادت جائز ہے، اور اس زمانہ کے اعتبار سے یہ بھی شرط ہے کہ اس مکان میں گراموفون
بھی نہ ہو۔ فقط،

سوال (۳۴۳) اگر فی الحقیقت زوجہ کے والدین طلاق کے مانع قبول شہادت نہیں مگر مدعی ہوں، لیکن چونکہ شہادین ان کے خادم و ملازم ہیں، اس لئے زوجہ کو مدعی ظاہر کر دیں، تو اس حیلہ سے باپ کے خدام کی شہادت بیٹی کے حق میں معتبر ہو جائے گی یا نہیں فقط،

الجواب - اول تو جس پر مدعی کی تعریف صادق آوے گی اسی کو مدعی کہیں گے خواہ اپنی رائے سے دعویٰ کرے یا دوسرے کے اغوا سے اور خواہ صادق ہو یا کاذب پس زوجہ سے پوچھا جاوے اگر وہ دعویٰ کرے گی مدعی بھی جاوے گی پس شاہدوں کا اس کے باپ کا خادم ہونا مانع قبول نہ ہوگا، جب کہ وہ عادل ہوں، دوسرے طلاق کی شہادت میں خود دعویٰ کا تقدم ہی شرط اور ضروری نہیں، فی الدر المختار اول کتاب الشہادة وبلا طلب فی حقوق اللہ تعالیٰ کطلاق امرأۃ وعق امت، پس شہادت میں شاہد و مشہودہ کی خصوصیت و تبعیت مانع قبول نہ ہوگی۔ فقط

۳۔ رد المحتار ۳۲۴ (تمتہ اولیٰ ص ۱۸۸)

سوال (۳۴۴) رویت ہلال ماہ شوال یا ذی الحجہ کی ویا محض زنانہ در حقوق طلاق و عقد نکاح کی اگر صرف چار یا پانچ عورتیں شہادت دیں تو ان امور میں ان کی شہادت مقبول ہے یا نہیں، یعنی چار یا پانچ عورتوں کی شہادت سے طلاق و عقد نکاح و ماہ شوال و ماہ ذی الحجہ ثابت ہو جاوے گا یا نہیں؟

الجواب - ثابت نہ ہوگا، فی الدر المختار اول کتاب الشہادات بعد ذکر نصاب فی الزنا والحدود والقصاص والولادة والبکارة وحبوب النساء مانعہ ونصابہا لغيرہا من الحقوق سواء کان الحق مالا او غیرہ کتکاح وطلاق الی قولہ رجلان اور رجل وامرأتان ثم قال ولم تقبل شہادة اربع بلا رجل، واللہ تعالیٰ اعلم

۶۔ رجب ۳۲۴ (امداد ج ۳، ص ۸۲)

سوال (۳۴۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک شخص شہادت دو کس پر یک جہر و دعویٰ و شہادت دو کس پر جہر و دیگر نے دو امر کے دعوے کئے، اس کے ثبوت میں شہادت پیش کی، دو شخصوں نے ایک امر کی شہادت دی، اور دو نے دوسرے امر کی، اول دو شخصوں میں سے ایک نے بیان کیا کہ مجھے دوسرے امر کا علم نہیں، اور وہ اسی جلسہ میں

مگر یہ نہیں معلوم ہوا کہ اول سے آخر تک یا تھوڑی دیر، پس اس صورت میں دوسرے امر کی شہادت ثابت ہو جاوے گی یا نہیں، نصاب شہادت موجود ہے، اس شخص کا انکار ہے اور تردید ہے کہ تمام جلسہ میں رہا یا نہیں؟

الجواب - فی الہدایۃ باب الاختلاف فی الشہادۃ واذا شہد شہدان انہ قتل زید یوم الخمر بمکۃ وشہد اخوانہ قتلہ یوم الخمر بالکوفۃ واجتمعوا عند الحاکم لہ یقبل الشہادتین لان احدهما کاذبۃ یمیقن و لیست احدہما باولیٰ من الاخریٰ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جہاں دو دو شاہد ایسے دو امر یہوں جن میں تنافی نہ ہو، دونوں شہادتیں مقبول ہیں، پس صورت مسئلہ میں دونوں شہادتیں مقبول و ثابت ہیں، و ہذا ظاہر جدا واللہ اعلم۔

الردیٰ الحجۃ ۳۲۲ (امداد ثالث ص ۸۲)

سوال (۴۴۹) عدم جواز شہادت بسماع واحد | جو واقعہ چشم دید نہ ہو اور اکثر لوگوں میں مشہور ہونے کی وجہ سے یا بعض قرائن سے ظن غالب ہو جائے ایسے واقعہ کی شہادت دینی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب - جائز نہیں۔ ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۳۱)

سوال (۴۵۰) تقدیم گواہاں شخصیکہ | ایک عورت تھی وہ بیماری کی حالت میں اپنے خلاف ظاہر عویٰ کند باپ کے ہمراہ اپنے خاوند کے گھر سے خوشی بخوشی خاوند سے گئی اور لڑکا لڑکی اس عورت کے کچھ نہیں ہوا، وہ قریب ایک ہفتہ کے اپنے باپ کے گھر جا کر مر گئی بعد میں اس کے باپ نے اپنے داماد پر دعویٰ کر دیا کہ مہر مجھ کو بتا دیا ہے، اور دو گواہی بھی پیش کی، اور اس عورت کے خاوند نے اپنے خسر سے کہا کہ مہر مجھ کو معاف کر دیا، کئی برس ہوئے اور اس نے بھی گواہ پیش کئے، مگر یہ جھگڑا برادری میں ہے۔ عدالت میں نہیں، اس کی بابت کیا حکم ہے؟

الجواب - خاوند کے گواہ مقدم ہیں، اگر معتبر ہوں، لاندیدیٰ خلاف الظاہر

۲۴ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۷۸)

سوال (۴۵۱) کتمان شہادت بخوف جرح و کلام | کتمان شہادت سخت گناہ ہے لیکن عدالت اگر یزی میں سچی شہادت میں بھی شاہد سے جرح وغیرہ میں گھبرا کر ٹھوٹ کر لیتے ہیں

اور نا تجربہ کار سیدھے ملا کو اس کا زیادہ اندیشہ ہے، اس اندیشہ سے انکار کر دیا جائیگا نہیں
الجواب۔ اگر اس واقعہ کے ثبوت کا مدار اس کی شہادت پر ہو تو کتمان و عذر
 ناجائز ہے اور جرح میں سچا آدمی جس کو خاص کسی شق کا ثبات کرنا مقصود نہ ہو بلکہ بینیت رکھے
 کہ خواہ مقدمہ بگڑے یا سنورے بجز حکم کے کچھ نہ کہوں گا، ایسا شخص جرح میں کبھی پریشان
 نہیں ہوتا، ۲۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲۱ ص ۲۱)

عدم جواز کتابت شہادت بلا تحقیق | **سوال** (۴۵۲) دوسری بات یہ ہے کہ جب کام
 ختم ہو جاتا ہے تو روپے کا حساب کا جو کاغذ ہوتا ہے اس پر ہم کو گواہ کے طور پر دستخط کرنا پڑتا
 ہے، اور اس میں اکثر بعض بعض کچھ زیادہ روپیہ بڑھالیتا ہے تو اس کاغذ پر ہم کو
 جھوٹی گواہی دینی ہوتی ہے، اگر ویسے کچھ انکار کیا جاوے تو رنج پڑتا ہے تو یہ دستخط کرنا چاہیے
 یا نہیں؟ **الجواب**۔ یہ تو ظاہر بات ہے اس میں پوچھتا کیا (حوادث ۲۱ ص ۱۳۵)
 جواز شہادت زور در بعض مواضع | **سوال** (۴۵۳) یہ بات میری سمجھ میں نہیں آئی، خلاصہ
 جواب عنایت فرماؤں کہ گواہی پر دستخط کروں یا نہ کروں، اگرچہ صاحب رنج ہو یعنی نہ کرنے
 میں ضرور رنج ہوگا، اگر اس میں گنہگار ہوتا ہوں تو مجھ کو اس کی ناراضگی قبول ہے، جواز تجھے
 فرماؤں، **الجواب**۔ ہاں جائز تو نہیں اگر بہت ہی ضرر کا اندیشہ ہو تو مجبوری میں
 گنجائش ہے، ربیع الاول ۱۳۳۲ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۲۵)

نفقہ شادی خوراک گواہ | **سوال** (۴۵۴) سرکاری عدالتوں میں شہادت دینے کے لئے
 زاد راہ ملتا ہے، کیا اس کا لینا جائز ہے؟

الجواب، جائز ہے۔ لیکن ضروری خرچ سے جو بچے وہ صاحب رقم کو واپس کر دے
 جائے اور اگر یہ شخص اہل و عیال کے لئے کوئی کام کرتا ہو، اور اس کے کام کا کوئی خرچ
 ہو تو اس میں سے اہل و عیال کا خرچ بھی لے لے پھر جو بچے واپس کر دے۔

۱۳ صفر ۱۳۳۳ھ (تمہ رابعہ ص ۶۳)

حکم خوراک گواہ کہ از عدالتی یا بہ | **سوال** (۴۵۵) اگر عدالت بلا کر کے شہادت لے لے
 اور عدم خوراک عدالت سے لے لے اس کا لینا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب، اس شخص کا جتنا خرچ ہوا ہے اس کو رکھ کر باقی روپے والے کو
 واپس کر دے، ۲۴ شعبان ۱۳۳۳ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۱۵)

کتاب الشفہ

استحقاق الشفہ در زمین کہ بعض کی سابق | سوال (۴۵۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین
کہ بوجہ استحقاق غیر درمیں باشد دادہ می شود | اس میں کہ کسی امیر احمد نے مسماۃ وزیر النساء کی بعض
اس اپنے روپے کے کہ اس نے بیوی اراضی ملکیت اپنے کے لئے درمہ اراضی ملکیت ملکیت
مسماۃ عید و زوجہ کلکو و چین پسر کلکو کے خرید کر لی تھی، ایک زمین تعدادی تیرہ درمہ کی کہ جس کا
مسی رشید احمد شفیق لاصق ہے، کہتے ہیں کہ جو وزیر النساء نے اکتا لیس درمہ نو گروہ اراضی
بذریعہ بیع نامہ سابق بنا علیہ حد بیع کی تھی اس میں انیس درمہ اراضی کی کمی بسبب ثبوت استحقاق
غیر یعنی عید و وغیرہ کے، امیر احمد کو پڑی، وزیر النساء نے اس تعداد اراضی اکتا لیس درمہ نو گروہ
مذکورہ بیع سابق کو اس تیرہ درمہ اراضی سے پورا کر دیا پس یہ معاوضہ کمی بیعت نامہ سابق ہے،
کوئی بیع جدید نہیں کہ جو رشید احمد کو شفہ پہونچے، اب رشید احمد کو شفہ بموجب شرع شریف کے
لینا پہنچتا ہے یا نہیں ۱۰ اور یہ معاوضہ اقرار نامہ بیع ہے یا نہیں -

صورت مسئلہ میں جو وزیر النساء نے امیر احمد کے ہاتھ زمین فروخت
کر دی، اور اس میں غیر کا حق نکل آیا، اور اس کی وجہ سے اس بیع میں کمی ہوئی تو بقدر اس
کمی کے وزیر النساء پہلے امیر احمد کا روپیہ واپس کرنا واجب ہوا، لیکن وہ دونوں باہم رضی
ہو گئے ہیں، اور اس روپیہ کے عوض کچھ زمین وزیر النساء نے امیر احمد کو دیدی پس یہ بیع
جدید ہوئی، کہ مبادلہ مال بمال ہے، اور اس میں رشید احمد شفیق کو شفہ شرعاً پہونچے گا اور بظاہر
اگرچہ یہ بیع تکمیل بیع اول کی معلوم ہوتی ہے مگر حقیقت میں بیع اول سے کچھ علاقہ نہیں بیع جدید
ہے، کیونکہ جب بوجہ استحقاق غیر اس زمین میں کمی آگئی تو بقدر اس کمی کے وزیر النساء بالائے
پر مشتری کا روپیہ لوٹانا واجب ہوا اور مشتری وہ روپیہ اس مال سے بہرے سکتا ہے، بالائے
کو مجاز نہیں کہ روپیہ نہ دے اور عوض میں زمین دے اور اسی طرح اگر مال روپیہ کا مشتری
کو مجاز نہیں کہ روپیہ لینے سے انکار کرے اور زمین عوض میں طلب کرے۔ غرض واجب الادا
روپیہ مذکور ہے زمین کے دینے لینے پر بالائے مشتری مجبور نہیں بلکہ زمین کا معاوضہ تراضی
طرفین پر موقوف ہے تو اگر یہ بیع اول نہ ہوتی تو بوجہ ایجاب و قبول و تراضی سابق بالائے و

مشتري پر زمین کے دینے لینے میں جبر کیا جاتا اور روپیہ کا دینا یا لینا بلا رضا مشتری و بائع کے جائز نہ ہوتا کیونکہ روپیہ کا واپس ہونا فتح ٹھیکرنا اور فتح بیع بلا رضا جابین جائز نہیں تو جب زمین کے معاوضہ میں کسی کا جبر نہیں۔ اور روپیہ لینا دینا بجز جائز ہے تو معلوم ہوا کہ یہ بیع اول نہیں بیع جدید ہے، کہ تراضی طرفین کی حاجت پڑی، پس جب بیع جدید ہوئی تو استحقاق شفعہ سے اب کون مانع ہے، یہ بات بہت ظاہر ہے ذرا تامل سے معلوم ہو سکتی ہے۔

۳۔ رزیح الاول سنہ ۱۲۸۵ھ (امداد ثالث ص ۸۶)

سوال (۴۵۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شفعہ شریک دقت | جائداد مشاع غیر منقسم ہے، اس میں کسی شخص شریک ہیں اگر ایک شریک اپنا مباحثہ شریکین | حصہ دوسرے شریک کے ہاتھ بیع کرے، تو دیگر شرکاء کو دعویٰ شفعہ کا پہنچتا ہے یا نہیں اور ب کو برابر پہنچتا ہے یا کم و زیادہ، فقط۔

الجواب۔ دیگر شرکاء کو دعویٰ شفعہ کا پہنچتا ہے کیونکہ سب کا استحقاق جائداد میں برابر ہے، اور سب شرکاء کو برابر حق پہونچے گا، کم و زیادہ نہیں۔ واذا اجتمع الشفعاء فالشفعة بینہم علی عداۃ رؤسہم ولا یعتبر اختلاف الاملاک، ہذا ایسہ ۲ ص ۳

واللہ اعلم۔ ۵ اصفیٰ سنہ ۱۲۸۵ھ (امداد جلد ۳ ص ۸)

سوال (۴۵۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع | عدم استحقاق شفعہ بالتصال | ستین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سہمی زید ایک موضع کا مالک ہے بالمتصل۔

کہ جس کا نام اہداد پور ہے، اس کے متصل دوسرا موضع پروردہ نام کا واقع ہے اور موضع پروردہ کے متصل ایک تیسرا موضع ہے کہ جس کا نام محکم پور ہے۔ موضع پروردہ اور محکم پور کا ایک شخص دو مرا مالک تھا اسی نے ان ہر دو مواضع کو ایک ہی بیعت نامہ کے ذریعہ سے کسی غیر شخص کے ہاتھ فروخت کر دیا۔ موضع پروردہ کا پانی بہہ کر موضع اہداد پور میں جاتا ہے اور موضع اہداد پور کا پانی اراضی موضع پروردہ میں جاتا ہے اور اسی طرح سے آب پاشی موضع اہداد پور کے کھیتوں کی موضع پروردہ کے چاہات سے ہوتی ہے اور موضع پروردہ کے کھیتوں کی موضع اہداد پور کے چاہات سے ہوتی ہے اور راستہ ہر دو مواضع کا ایک دوسرے میں ہو کر جاتا ہے اور اسی طرح موضع محکم پور کا راستہ اراضی موضع پروردہ سے گزرتا ہے اور پروردہ کا راستہ موضع محکم پور سے گزرتا ہے اور منافع آمد و رفت راستہ

اور پانی وغیرہ کے ہر دو مواضع کے یعنی پرورہ اور محکم پور کے متحد ہیں اس صورت میں زید یعنی مالک موضع الہدا پور کو آیا استحقاق شفعہ بنیامہ مشترکہ ہر دو دیہات مذکورہ یعنی پرورہ اور محکم پور حاصل ہو گا یا نہیں فقط

الجواب ملک رجل ملک رجل فی عالمکیدیۃ المجلد السادس صفحہ ۳۳ مانصہ صاحب الطریق اولیٰ بالشفعة من صاحب مسیل الماء اذ الحریک موضع مسیل الماء ملکا لہ آہ سوال کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مالک موضع الہدا پور شریک فی نفس المبیع تو نہیں مگر ان مواضع میں باہمی تعلقات ثابت کر کے ان کے شریک فی حق المبیع ثابت کرنے کی کوشش کی ہے مگر اول تو الہدا پور اور پرورہ میں اس کا احتمال ہو سکتا تھا سو چونکہ ان دونوں کا کوئی طریق یا میل وغیرہ مدعی شفعہ و بائع میں مشترک بملک متماثل نہیں اور عالمگیری کی روایت بالاسے اس کا اشتراط معلوم ہوتا ہے لہذا خلط فی حق المبیع بھی ثابت نہیں اب صرف حق جوارہ گیا جو صرف موضع پرورہ میں حاصل ہے سو اس میں دعویٰ شفعہ کا ہو سکتا ہے بشرط عدم سطل۔ واللہ اعلم

۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۱ھ

سوال (۳۹۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین بیچ اس صورت کا انہ مسئلہ کے کہ ایک شخص نے ایک مکان بیچ لیا اس مکان کے پڑوسی

نے جس کی بیچ کی دیوار ملی ہوئی ہے اور راستہ ہر دو مکانات کا شائع عام میں ہے) بعد طلب مواثرت اور استنباد شرعی کے بعد الت دیوانی دعویٰ شفعہ کر دیا اور بحریک مدعی علیہ فیصلہ ثالث شخص پر منقطع ہوا (جس کا میں بھی ایک رکن ہوں) اس لئے از روئے شرع شریف فتویٰ لکھا جاوے تاکہ حق بجانب جہدار رسید کر دیا جائے۔

(ا) اگر مدعی علیہ (مشتري) نے کوئی کسی قسم کی لاگت مکان بیعہ میں لگائی ہو تو اس کی برداشت کون کرے گا شفعہ یا مشتری۔

(ب) خرچہ عدالت فریقین کس طرح ڈالا جائے اس کا جواب مع اثبات مہر علمائے دین استفتاء ہذا کی پشت پر تحریر فرمایا جاوے اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عطا فرماوے۔

الجواب فی الدال المنقار و یاخذ الشفیع بالثمن و قیمۃ البناء والغرس مستحق القلع کما مر فی الغصب فتلت و اما لو دھتها بالوان کثیرۃ او طلائھا

بمحض کثیر و خیر الشقیع بین ترکھا و اخذھا و اعطاء ما اذا الصبح فیھا
 لتعذر نقضه ولا قيمة لنقضه بخلاف البناء حاوی الزاھدی و سیحی و بونی
 المشتري او غرس او كلف الشقیع المشتري قلعهما الا اذا كان في القلغ نقصان
 الارض فان الشقیع له ان ياخذھا مع هيمة البناء والغرس مقلوعة غیر ثابتة
 قهستانی فی رد المحتار قوله او كلف عطف علی یاخذ ۵۶ مثلاً عبارت بالا سے یہ
 اسو ثبات ہوئے مٹا شقیع کو حق شفعہ دلا یا جاوے مٹا جو لاگت مشتری نے لگائی ہے
 ویکمنا چاہئے اس کی کیا صورت ہے اگر کوئی عمارت بڑھائی ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ
 اگر اس کے توڑنے پھوڑنے میں زمین کا کچھ نقصان ہے تب تو شفعہ سے اصل قیمت اور
 ملکہ کی قیمت دونوں چیزیں دلائی جاویں گی مگر ملکہ کی وہ قیمت دلائی جاوے گی جو
 انہدام کے بعد قرار دی جاوے اور اگر زمین کا کوئی نقصان نہیں تو شفعہ کو اختیار ہے
 خواہ مشتری سے کہدے کہ اپنی تعمیر جدا کر لے اور خواہ اصل زمین اور قیمت بلبقید مذکور
 دیکر مکان لے لے، اور اگر کوئی تعمیر نہیں بنائی بلکہ کچھ لپ پوت کیا ہے تو شفعہ کو دو اختیار
 ہیں خواہ حق شفعہ چھوڑ دے اور خواہ لاگت دے کر مکان لے لے اور خرچہ عدالت آیا
 مشتری کی جوابدہی کے سبب ہوا یا ابتدائی درخواست میں شفعہ کا صرف ہوا۔
 ۲۲ سوال المسکرم ۳۳۳

کتاب الغصب

برآة از حق با دار حق بلا اطلاع مالک | سوال (۴۶۰) کسی چور یا چور کے دوست کے
 پاس مال مسروق رکھا ہے، اب اللہ نے چور کے دل میں یا جس کو چور نے وہ مال مسروق
 ہیہ کر دیا ہے، یہ بات ڈالی کہ یہ مال ہمارے لئے حرام ہے، اس کو واپس کرنا چاہئے، یا
 اگر وہ مال خرچ ہو گیا ہے، تو اس کی قیمت مالک تک پہنچانا چاہئے، مگر چور اور
 چور کے دوست جس کو چور نے وہ مال مسروق ہیہ کیا ہے۔ دونوں کو اندیشہ ہے کہ
 اگر مال یا مال کی قیمت مالک تک پہنچائیں گے تو حال کھل جائے گا، اور بے عزتی
 کے علاوہ قید کا خوف ہے تو کیا جیل کرے جس سے مالک کو مال یا قیمت پہنچ جائے، اور چور

اور چور کے دوست کی بے عزتی بھی نہ ہو؟

الجواب۔ پوشیدہ طور پر وہ مال مالک کے قبضہ میں جس تدبیر سے چاہے پہنچا دے یہ بری الذمہ ہو جائے گا۔ مالک کو اس کی اطلاع کی حاجت نہیں، کہ فلاں شخص نے یہ میرا حق دیا ہے۔ فی الدار المتقار کتاب الغصب ویدرہا ولو بغیر علم المالك الى قوله وكذا وسلمها اليه بجهة اخرى كهيبة او ايداع او اشتراءه واليه اعلم
۸۰ رُوِيَ عَنْهُ ^{۳۲} (امداد ج ۳ ص ۴۴۴)

سوال (۴۱) زید کا ایک اسلامی ریاست سے بطور تحوہ حکم تنخواہ (روایت کر) کے کچھ مقرر ہے، زید اس بات کو خوب جانتا ہے کہ ریاست اسلامی میں بال منسوب دادہ شود روپیہ بوجہ موافق احکام شریعہ کے رعایا سے وصول نہ کئے جانے کے ظلماً وصول کیا جاتا ہو اور استیلا، سلم علی مال المسلم موجب ملک ہے نہیں، پس اس صورت میں زید کی یہ آمدنی جائز ہوگی یا نہیں، اور اسی بنا پر ایسی ریاستوں کی نوکری بھی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ہر چند کہ غصب و ظلم کا مال اپنے مال میں یا دوسرے منسوب مال میں ملا دینے سے ملک غاصب میں داخل ہو جاتا ہے، مگر وہ ملک خبیث ہوگی، نہ اس کو خود اس کا صرف کرنا جائز ہے، نہ دوسروں کو اس کا قبول کرنا جائز ہے، جب تک کہ غاصب اس کا ضمان ادا نہ کر دے، پس صورت مسئلہ میں زید کی آمدنی جائز نہ ہوگی، نہ ایسی ریاست کی نوکری جائز ہوگی، واللہ اعلم بالصواب، اما التملک بالخلط بمال نفسه او غيره فلما في الدار المتقار ولو خلط السلطان المال المغصوب بماله ملكه فوجب الزكوة فيه وورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم يكن تمييزه عند ابی حنیفہ وقوله ارفق اذ قلما يخلو مال عن غصب ۱۳۵ وقوله اما اذا اخذ من انسان مائة ومن اخر مائة وخلطهما ثم تصدق لا يکفر لان ليس بحرام لعينه بالقطم ^{۳۳} استهلاك بالخلط ۱۳۵، قلت وافاد ايضاً كون هذا المخلوط حراماً خبيثاً ولو حراماً لا لعينه ۱۳۵ واما حرمة الانتفاع به فلما فيه ايضاً فان غصب وغير المغصوب فزال اسمه واعظم من فعله او اختلط المغصوب بملك الغاصب بحیث یدتم امتیازہ او یمن بحرج ضمتہ وملكه بلاحل الانتفاع قبل اداء ضمانه ای رضاء مالکہ باداء ادا براء او تضمین قاض والقیاس حله وهو روايته ولو غصب طعاماً فبضعه

حق صار مستهلكاً بمتلعه حلالاً فی روایت تحرراً علی البعید جملاً المادة الفساد ۲۶۶، واما حرمة قبول الغیول فلما فیہ ایضاً وجاز رزق القاضی من بیت المال لو بیت المال حلالاً والا لرحل ۳۱۹ قلت والفرع بعد تمهید الأصول ظاہر حکمہ واللہ اعلم فقط (امداد ص ۸۴ ج ۳)

حق میل | سوال (۴۶۲) پانی پر نالہ ہمایہ کا اپنی چھت یا صحن میں لے کر اور حق متعلقہ آبچک پر نالہ کے بزور یا زویا زور عدالت زائل کرنا جائز ہے یا نہ فقط منشی ظہیر الدین از انہیہ

الجواب۔ میل یعنی پر نالہ و بدر و وغیرہ نکالنا حقوق ملک سے ہے، جو شخص اس جگہ کا مالک ہے اس کو ہر طرح کا تصرف پہنچتا ہے، پس شخص جو حق پر نالہ ہمایہ کو زائل کرنا چاہتا ہے، اگر وہ پر نالہ گرنے کی جگہ اس شخص کی ملکوک ہے اور اب تک بطور تبرع و احسان و عایت ہمایہ کو پانی ڈالنے کی اجازت دے رکھی تھی اور اب زائل کرنا چاہتا ہے اور پر نالہ بند کرتا ہے، یہ جائز ہے، اپنی ملک کا اختیار ہے۔ اور اگر یہ جگہ ہمایہ کی ملکوک ہے تو اس شخص کو اس کا پر نالہ بند کرنا جائز نہیں کہ یہ غصب ہے۔

ومن اشترى بيتنا في دار او منزلا او مسكنا لو يكن له طريق الا ان يشترى به بکلی حق هوله او بهراقا او بکلی قليل و کثیر و کذا الشراب و المسیل هدا یج ۲ ص ۴۹

واللہ اعلم۔ ۳ رحامادی الاول سنہ ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳ ص ۸۵)

سفر ریل بلاکریہ با اجازت گارڈ | سوال (۴۶۳) زید نے تحریک گارڈ ریلوے گاڑی پر بلاکریہ فرمایا، چونکہ گارڈ نے اٹیشن ماسٹر وغیرہ سے کہہ دیا کہ یہ شخص میرا دوست ہے، لہذا کسی ملازم ریلوے نے کرایہ زید سے نہ مانگا، گارڈ کہتا ہے کہ مجھ کو اختیار ہے کہ بلاکریہ اپنے ہمراہ دو ایک اشخاص کو ریل پر سفر کراؤں، حالانکہ یہ بیان گارڈ کا بالکل ہی غلط ہے، گارڈ ملازم ریلوے کہتی ہے، نہ کہ مالک ریل کا، لہذا اس صورت میں زید کا سفر ریل بلاکریہ جائز ہے یا نہیں، اور اگر ناجائز ہے تو اب کرایہ کیونکر ادا کرے۔ اپنی اس غلطی کے اظہار میں خوف ہے کہ قوجداری سپرد نہ ہو جائے، لہذا اس کو ایسی صورت میں کیا کرنا چاہیے۔ یسوا تو جروا۔

الجواب۔ زید کو یہ دیکھنا چاہیے کہ میرے ذمہ کتنا کرایہ واجب ہے، اس قدر دامنوں کا ایک ٹکٹ اسی ریلوے کا خرید کر اس ٹکٹ کو ضائع کر دے، اس سے کام نہ لے

حق واجب کفائی کا ادا ہو جاوے گا۔ ۲۵ رجب ۱۳۸۵ھ (حوادث او ۲ ص ۱۰۷)
 جواز وصول کردن حق خود از جس حق | سوال (۴۴۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسائل میں
 عدم جواز آن از غیر جس | (۱) زید نے عمرو کے مبلغ عا یا ایک ٹوپی جس کی قیمت مبلغ عا
 ہے، غضب کر لی، اور عمرو بوجہ کمزور ہونے کے وصول نہیں کر سکتا، کیا عمرو کو یہ حق ہے کہ زید کا
 جو تہ جو کم مبلغ عا کا ہے یا اور کوئی چیز اسی قدر قیمت کی یا نقد عا جس طرح ممکن ہووے،
 وصول کرے۔ اگر ایسا کیا تو مال اور معاملہ درست ہے یا نہیں؟

جواب (۱)۔ غیر جس حق کو وصول کر کے اس کو مجبوس کرے پھر اپنے حق کا مطالبہ کرے
 اگر وہ دیدے تو اس کی چیز واپس کر دے۔

سوال (۲) زید نے اپنے موروثی کاشتکار سے یہ کہہ دیا کہ جو زمین موروثی تو مبلغ ص
 لگان پر کاشت کرتا ہے، اب تم کو ماہ لگان پر کاشت کرتا ہوگا اگر تو اس قدر لگان پر
 رضا مند نہیں ہو تو اراضی کو چھوڑ دے، کاشتکار بوجہ موروثیت کے نہ زمین چھوڑتا، ہواور نہ
 مبلغ ماہ لگان ادا کرتا ہے، کیا زید کو یہ حق ہے کہ کاشتکار سے بقیہ مبلغ ص راہی صورت
 میں خواہ سود سے خواہ نقد یا اس کے سامان سے جس طرح ممکن ہو وصول کرے، جب کہ
 زید قانون حکومت کی وجہ سے اراضی پر قبضہ کرنے سے مجبور ہے۔

جواب (۲)۔ روپیہ وصول کرنے کا تو حق ہے، جس طرح وصول ہو سکے اور دوسری
 چیز میں حق عیس ہے جیسا کہ اوپر مذکور ہوا، ۳ فروری ۱۳۹۶ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۸۹)
 عدم جواز انتفاع اراضی موروثی | سوال (۴۴۵) زمین موروثی کا کاشتکار زمیندار سے کہتا
 باوجود رضائے مالک زمین کہ اپنی زمین لے لو، اور زمیندار کہتا ہے کاشتکار سے کہ تم موروثی
 مت چھوڑو، کیونکہ اگر تم چھوڑ دو گے تو ہمارا کچھ نفع نہیں ہونے کا، یا تو اس زمین کو تمہارے
 چچا بیٹے گے، یا تمہارے بھائی لوگ بیٹے گے مجھے ملے گی جیس، بلکہ زمیندار یوں کہتا ہے کہ
 زمین کی میری طرف سراجازت ہو تم خود میرا کچھ لگان زیادہ کر دو، یعنی تین روپے کی جگہ
 چار روپے کر دو یا پانچ کر دو، مگر میری طرف سے خوشی سے، برتو، اور سخت مجبور ہو کر زمیندار
 نے ایسا کیا ہے، اس زمین کا برتن جائز ہے یا ناجائز؟

الحق مفتی یقول پر غیر جس سے ہی اہنا حق وصول کرنا جائز ہو قال فی العلانیۃ لیس لزی الحق ان یاخذ غیر جس حق
 وجزہ الشافی وہو الافح و فی الشافیہ قدمنا فی کتابنا بحران عدم الجواز کان فی زمانہما الیوم فالعقوی علی الجواز۔
 (شامی ص ۵) دیکھ احمد علی ع

الجواب ہے چونکہ اس صورت میں یہ یقینی امر نہیں کہ یہ رضا مندی زمیندار کی ہمیشہ رہے گی، یا اگر فاض اس کا شکر کار کے حق میں یہی تو یہ یقینی نہیں کہ اس کی اولاد و ورثہ کے حق میں ہمیشہ رہے گی، اسی طرح یہ یقینی نہیں کہ اس زمیندار کے ورثہ کی بھی اسی طرح رضا مندی رہے گی پس اگر رضا مندی مذکور جو کہ شرط ہے حلت استغفار کی، آئندہ نہ ہوئی، اور کا شکر کرنے اس وقت زمین چھوڑنا نہ چاہا تو ظاہر ہے کہ زمیندار مبور ہوگا۔ پس اس وقت کی رضا مندی کی بنا پر قبا یض رہنا آئندہ کے ظلم کی بنا ڈالنا ہے، اور ظلم جس طرح مباشرۃً حرام ہے، اسی طرح تسبیحاً بھی جب کہ تسبب منظون ہو، اور یہاں واقعات سے یہ تسبب یقیناً منظون ہے، اس لئے اس وقت کی رضا مندی سے منتفع نہ ہونا چاہئے، اور گویا اس وقت اس کے چھوڑنے سے دوسرے ظالم لے لیں گے، مگر اس ظلم کا سبب یہ تو نہ ہوگا، اس کا قصد تو اپنا تبریہ ہے، ۵ رذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ خامس ص ۲۰۱)

سوال - (۴۶۶) زمیندار کو تاقوت کسب ہم ندارد اور خرید و فروش قطعاً زمین ازراہ وراثت بدست آمدہ است لیکن مورث متوفی او حین حیات خود از شخص ہند و مذہب چند نقد غصب کردہ بود پس آن ہندو در سرکار انگریز مقدمہ برآں مورث کردہ بود و مقدمہ او ثابت شد لیکن زید یہ یقین یا ظن میداند کہ مورث او زمین مذکور یا آن نقد منسوب خریدہ بود حال ازید را پیدایش آن زمین خوردن جائز است یا نہ۔

الجواب - حکم این چنین غلہ تصدق است بر مسکین پس زید تا وقتیکہ مسکین بحیثیت مسکین بودن اگر منتفع شود گناہش اسعد نہ بحیثیت وارث بودن کہ مال حرام از وراثت حلال نمی شود و ہر گاہ مسکنت و حاجت نما نہ لان المال غادرانچہ باز مسکینان تصدق نماید۔ ۱۱ رجب ۱۳۳۹ھ

سوال - (۴۶۷) زید حالت صغر میں لوگوں کے باغ تفصیل ضمان تلفات در عمرنا بالنی سے بلا اجازت کبھی کبھی میوہ کھاتا تھا یہ تو ظاہر ہے کہ حالت صغر میں مکلف نہ تھا، لیکن دریافت کرتا اس امر کا ہے کہ بعد بلوغ کے صاحب ثمر سے معاف کرالینا زید یہ واجب ہوگا یا نہیں، باغ اس قسم کا تھا کہ اہتمام سے اس کی حفاظت نہیں ہوتی تھی کیونکہ صاحب باغ کو باغ سے چنداں معتد بہ نفع حاصل نہیں ہوتا تھا، لیکن جب کبھی کسی کو باغ

میں دیکھتا تھا منع کرتا تھا، اور اس سے رنجیدہ ہوتا تھا،

الجواب۔ فی الدر المختار وان تلفوا ای طولاء المحجورین ومن العبد المجنون والصبی سواء عقلوا ولا درس شيئاً مقوماً من مال ونفس ضمنوا اذ لا جبر فی الفعل لكن ضمان المبد بعد العتق علی ما مر وفي الاشباه الصبی المحجور مؤاخذ بافعال ^{فهم} ما اتلفه من المال للحال واذا قتل فالدية علی عاقلة الا فی مسائل لو اتلف ما اقترضه وما اودع عنده بلا اذن وليه وما اعير له وما بيع منه بلا اذن اه وفرد المختار تحت قوله مواخذ بافعال هذا من باب خطاب الوضع وهو لا يتوقف علی التكليف لان الخطاب نوعان خطاب وضع وخطاب تکليف کما فی جمیع الجوامع وفيه تحت قوله لو اتلف ما اقترضه وفي قول ابی یوسف هو ضامن ثم قال ولو اتلف مال غيره بلا سبق ابداع او اقراض ^{فهم} بالاجماع (ج ۵ ص ۱۲۰، ۱۲۱) وفي رد المحتار ولو اقراض صديداً وعبداً محجورين لا ضمان في الحال ولا المال بلا خلاف وقيل القرض علی الخلاق - شهابی ج ۵ ص ۱۴۲، ان عبارات سے جو میں سمجھا ہوں وہ یہ ہے کہ صورت مسئلہ میں ضمان تو لازم ہوا، مگر بطور خطاب تکلیف کے نہیں، بلکہ بطور خطاب وضع کے یعنی اتلاف کو وقت اگر اس مہی کی ملک میں کچھ مال ہوتا تو اس میں سے اس متلف کا ضمان دینا ولی پر واجب تھا اور اگر ولی نہ دیتا اور اسی حالت میں وہ بالغ ہو جاتا، اور وہ مال بھی جس سے ضمان کا تعلق ہو گیا تھا باقی رہتا تو اس پر بعد بالغ ہونے کے اس ضمان کا ادا کرنا واجب ہوتا، لتعلق حتی الغیر بماله اور ادا نہ کرنے سے عاصی اور اگر اس وقت مال نہ تھا، یا وہ مال قبل بلوغ کے ہلاک ہو گیا تو اس کے ذمہ اس متلف کا کوئی مواخذہ نہیں، لانعدام خطاب التكليف لعدم البلوغ وانعدام خطاب الوضع لعدم محل تعلقه ای المال فقط، اور فرض میں جو ایک قول عدم ضمان حالاً وماًلاً کا ہے، اس پر اس کو قیاس نہ کیا جاوے کیونکہ اقراض مالک کی طرف تسلیط پائی گئی تھی، اور یہاں نہیں پائی گئی، لیکن سائل کو چاہئے کہ دوسرے علماء سے بھی تحقیق کر لیں۔ یکم رجب ۱۳۳۵ھ (زمتہ ثالثہ ص ۴۴)

جو از وصول معارف سوال (۴۶۸) دوریلوے پارسل دیلوے کپتی نمبر ۱ کے ذریعہ درگم شدہ پارسل سے فیروز پور بھیجے گئے، اتفاقاً اس شخص نے جس کے لئے وہ بھیجے گئے تھے نہیں لئے تو پھر کپتی نمبر ۳ کو فیروز پور لکھا کہ وہ پارسل واپس کر دو۔ اس نمبر ۳ کپتی نے

پارسل واپس کئے اور یہ لکھا کہ کمپنی نمبر ۱ سے اپنے پارسل لے لو، جب کمپنی نمبر ۱ سے پارسل لینے گئے تو وہاں بجائے دو کے ایک ہی پارسل تھا، اور ایک گم ہو گیا تھا جب اس سے بہت خط و کتابت کی تو اس نے لکھا کہ ہم نے کمپنی نمبر ۱ سے ایک ہی پارسل پایا، تم اپنے گم شدہ پارسل کا مطالبہ کمپنی نمبر ۲ سے کرو، حالانکہ پارسل نمبر ۲ نے گم کیا تھا، مگر کمپنی نمبر ۱ نے کمپنی نمبر ۲ کا غلط حوالہ دیا، بہر حال ہم کمپنی نمبر ۲ سے دو برس تک خط و کتابت کرتے رہے، اس نے کوئی تشفی بخش جواب نہیں دیا بلکہ وقت اپنی غفلت اور لاپرواہی سے ضائع کیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قاتلوناً ہم کمپنی نمبر ۱ یا نمبر ۲ سے جو پارسل لائے اور بجانے والی ہیں کسی قسم کا مطالبہ نہیں کر سکتے تھے۔

اس لئے ہم نے کمپنی نمبر ۲ الف اصل مالیت کی ب اُس کے سود کی ہر خطوط کے مصارف کی بحساب فی خطہ ہمارے مالش کر دی، عدالت نے باوجود فرق ثانی کی سخت جدوجہد کے ہمارا کل مطالبہ تسلیم کر کے ڈگری دیدی اور اس کی رقم سرکاری خزانہ میں کمپنی نمبر ۲ سے وصول کر کے داخل کر لی، اور اب ہماری درخواست پر وہیں سرکاری خزانہ سے وہ رقم ملیگی۔ دریافت طلب یہ ہے کہ مذکورہ مالش سے ہم اپنا روپیہ لے سکتے ہیں۔ نیز سود کے نام کی رقم جو ایک حربی سے وصول ہوئی ہے اور جس پر پہلے گورنمنٹ متولی ہو گئی ہے اور اسی طرح اس کے خط کا علم یہ سب جواب میں گورنمنٹ کے ہاتھوں سے ملے گا، کسی طور پر ہم اس کے مستحق ہو سکتے ہیں، کمپنی نمبر ۲ کا وکیل یہ بھی کہتا تھا کہ جو روپیہ ہم نے تمہیں دیا ہے، یہ ہم کمپنی ۱ سے وصول کر لیں گے، سود کی رقم اس لئے مجبوراً لگانا پڑتی ہے کہ عدالت کو پورا خرچہ نہیں ملتا، اور خرچہ وصول کرنے کا سوائے سود کے اور کوئی حیلہ بھی نہیں ہے۔

تشریح

ابتداءً جسے پارسل دیا گیا تھا وہ کمپنی نمبر ۱ ہے، اور اس کمپنی نے وہ پارسل کمپنی نمبر ۲ کے سپرد کیا۔ پھر نمبر ۲ نے ہماری درخواست پر نمبر ۱ کو واپس کیا، یہ نمبر ۱ کی غلطی تھی کہ ہمیں بجائے اس کے کہ یہ ہدایت کرتی کہ تم اپنا گم شدہ پارسل کمپنی نمبر ۱ سے لے لو، یہ لکھ دیا کہ نمبر ۲ سے لے لو ہم نے اسی تحریر کی بناء پر جس کی غلطی اب دوران مقدمہ میں ثابت ہوئی، کمپنی نمبر ۲ یہ مطالبہ کیا، اس کمپنی نمبر ۲ کا یہ فرض تھا کہ یہ ہم سے صاف کہہ دیتی کہ اس پارسل سے ہم کو کچھ تعلق نہیں ہے بلکہ بجائے صاف جواب کے ہم سے ہمارے مال کا بل (حساب) مانگا جس سے ہمیں

اپنے مطالبہ کے جائز اور وصول ہو جانے کا یقین ہو گیا۔ نالش کپیتی نمبر یا نمبر ۳ پر اس لئے نہیں ہو سکتی کہ نالش کے لئے چھ ماہ کے اندر ہونے کی شرط ہے، اب جبکہ وہ دوسرے شخص کپیتی نمبر کی غفلت و لاپرواہی سے گزر گئے۔ اس لئے ہم نے اس پر نالش کی، غالباً باہمی تعلقات کپیتوں میں یہ ہیں کہ ایک کپیتی دوسری کپیتی کے ٹکٹ یا پارسل کا لین دین بطور وکالت بلا اجر کے کرتی ہے۔ بطور اجر کے چند پیسے جو کبھی ایک آنہ زائد نہیں ہوتے جسے وہ حق تحریر کہتے ہیں۔

الجواب۔ اصل مصارف وصول کرنا جائز ہے، اور خرچہ ضروری بھی اہل مصارف ساتھ ملحق ہے، جن میں خطوط کے ٹکٹ بھی داخل ہیں، اور سود لینا جائز نہیں نہ فی خطہ لینا البتہ اگر یہ خزانہ دونوں عنوان سود کے وصول نہ ہو تو بمقدار اس کے بعنوان سود بھی وصول کر سکتے ہیں زائد نہیں، اور حربی کا مال جو عقود فاسدہ سے مباح ہوتا ہے، اس میں اس کی رضا شرط ہے، اور استیلا جو موجب ملک ہے وہ ہے جو بہ نیت تملک کے ہو، اور یہاں استیلا صرف مستغنیث کے حق کی حفاظت کے لئے ہے، لہذا حق سے زائد صلال نہ ہونی۔

۴ اشوال ۳۳۹ م (حوادث خامسہ ۴۲)

تیسرے ضامن در واقعہ مذکورہ سوال | **سوال (۴۶۹)** شہر رنگون کا ایک تازہ واقعہ یہ کہ زید کی بلا اجازت بکرنے زید نے نام وی پی پارسل ڈاک اپنے پاس سے روپیہ دے کر وصول کر لیا، پھر بکرنے وہ پارسل عمرو کے ہاتھ سے زید کے جائے قیام لب سڑک بالا خانہ پر جس میں دوسرے لوگ بھی رہتے ہیں، اس کی عدم موجودگی میں پہنچا دیا جس کو زید کے خاص عزیز خالد نے رکھ لیا تھوڑی دیر کے بعد ایک شخص نے آکر خالد سے یہ کہا کہ زید بکر کی دوکان میں بیٹھا ہوا ہے، اور وہ آیا ہوا پارسل مانگتا ہے، اس لئے بکر نے مجھ کو بھیجا ہے، خالد نے یہ گمان کیا کہ آیا ہو شخص بکر کا لازم ہے بکر نے زید سے کہا ہو گا کہ میں تمہارا پارسل چھڑا کر تمہارے جائے قیام پر دے آیا ہوں اس لئے زید نے پارسل کھول کر پارسل کی چھڑیوں بکر کو دکھانے کے لئے منگایا ہو گا، لیکن چونکہ خالد بکر کے نوکر کو پہچانتا نہ تھا، اس لئے احتیاطاً وہ خود پارسل کو اپنے ہاتھ میں لے کر اس آنے والے شخص کے ہمراہ ہو گیا، جب بالا خانہ کی سیرٹیوں سے نیچے سڑک پر اترتا تو وہ پارسل اس شخص کے ہاتھ میں دیکر خود اس کیساتھ ہو گیا، بیس پچیس قدم دونوں ساتھ رہے، جب چوراہے کی چوڑی سڑک پر جس پر موٹر

گھوڑا گاڑیاں وغیرہ بکشت چلتی ہیں دونوں پہنچے تو آیا ہوا شخص پارسل ہاتھ میں لئے ہوئے بکر کی دکان کی جانب ہلکی رفتار سے دوڑا، خالد بھی تیز رفتار سے اس چوڑی سڑک کو قطع کر کے کچھ قدم اس کے پیچھے دوڑا، چودا ہے سے تقریباً سو قدم پہر بکر کی دکان لب سڑک تھی، اس قدر فاصلہ طے کرنے میں لوگوں کے ہجوم کے سببیکہ وہ شخص نظر سے غائب ہو گیا، بکر کی دکان تک پہنچنے پر جب خالد نے بکر سے دریافت کیا کہ آپ کا کوئی آدمی ابھی پارسل لے کر آیا ہے؟ اس نے کہا کوئی آدمی ابھی نہیں آیا، غرض یہ ہے کہ اس طور پر لتے وقفہ میں وہ آیا ہوا شخص پارسل لیکر غائب ہو گیا۔ پس ارشاد ہو کہ مذکورہ بالا میں آیا زید خالد پر ضروری ہے کہ پارسل مذکور کی قیمت بکر کو ادا کرے اگر ضروری ہے تو دونوں میں سے کون شخص قیمت ادا کرے گا ذمہ دار ہے، بینو تو جروا

الجواب تجار سے تحقیق کرنے سے معلوم ہوا کہ وہی بی کے ضائع ہونے کی صورت

میں حرقاً و سبلاً الیہ سے قیمت کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اگر یہ صحیح ہے تو اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ عملہ ڈاک کا بائع کا وکیل ہوتا ہے۔ اور ثبوت بیع کا وصول کے وقت بطور تعالیٰ ہوتا ہے۔ اس مقدمہ کے بعد جواب مسئلہ کا ظاہر ہے کہ زید نے جب نہ وصول کیا نہ وصول کو جائز رکھا تو یہ بیع زید کے ہاتھ نہیں، بلکہ یہ پارسل بکر کے ہاتھ میں رہا کی امانت رہی جو اس کے پاس سے خالد کے پاس چلی گئی۔ آگے خالد کی بے احتیاطی سے ضائع ہو گئی، پس اصل ضمان اس بکر کے ذمہ ہے جو کہ قیمت ادا کرنے سے بائع کے پاس پہنچ گیا، اب بکر اس ضمان کو خالد سے وصول کرے گا، البتہ اگر اس پارسل کی قیمت مع خرچہ کے اس مقام پر وہی بی کی رقم سے کم ہو تو یہی مقدار خالد کے ذمہ ہوگی، اور اگر بکر کے وصول کی خبر نہ زید نے اس وصول کو جائز رکھا ہو تو یہ بیع زید کے ذمہ لازم ہوگی، اب خالد اس زید کا امین ہوگا۔ اور خالد سے زید ضمان لیگا و ہذا کلمہ ظاہر، بن تمہید المقدمة المذكورة، ۸. محرم المحرم ۱۳۸۶ (حوادث خامسہ ص ۱۶۶)

ضمان تلف بر حاضر باحق یعنی تلف شدہ کا | سوال (۴۰۰) ایک شخص نے پھادہ کے کنارے ضمان ناحق گردھا کھودنے والے پر | میں اپنے مکان کے احاطہ اور اطراف میں نالی کھودی، اپنی ذراعت کی حفاظت کے لئے اور وہ جگہ چراگاہ بیلوں کی ہے، اس نالی میں ایک شخص کا بیل گر کر مر گیا، صاحب بیل صاحب نالی سے قیمت بیل کی طلب کرتا ہے کہ معاملہ استہلاک کا سمجھ کر شرعاً قیمت اس بیل کی لینا جائز ہوگا یا نہیں، اور اس نالی والے پر قیمت بیل کی دینی پڑے گی، یا نہیں تحریر فرمادیں کہ اس میں جانین کا بہت فساد برپا ہو رہا ہے، وہ نالی بہت تنگ ہے

کہ صاحب نالی کہتے ہیں کہ نالی میں گائے بیل گرنے سے از خود نہیں اٹھ سکتا، یہ کہ بار بار
ایسا ہو گیا، اور جس زمین میں اس نے نالی بنائی تھی وہ حق عامہ تھی، اور اس نے نالی خود بنائی تھی
حاکم کی اجازت سے نہیں؟

الجواب، چونکہ یہ حق ناقص ہوا ہے اس لئے حفر کو سبب ہلاک کہا جاوے گا، اور
حافرے قیمت اس ہلاک ہونے والے بیل کی دلائی جاوے گی۔

۲۳ رمضان ۱۳۳۳ھ (حوادث ثالثہ ص ۱۵۲)

سوال (۴۷۱) جو تالاب کہ جنگل میں خود بخود ہو جاتے ہیں ان
آب پاشی یا گل آردن | **از تالاب کے**
سے پانی بارش کا جو جمع ہو جاتا ہے وہ بغیر اجازت مالک کے کھیت
کو دیتا جائز ہے یا نہیں؟ اور بلا اجازت مالک کے اس کی مٹی لانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدر المختار فصل الشرب ولا سقی ارضہ و شجرہ و زرعہ
ونصب دولا ب و نحوہا من نہر غیرہ و قناتہ و بئرہ الا باذنہ لان الحق له قف
علی اذ نہ ام، اس سے معلوم ہوا کہ بغیر اجازت مالک کے اپنے کھیت کو پانی دینا یا مٹی لانا
جائز نہیں، ۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۱)

سوال (۴۷۲) کسی شخص نے اپنی زمین میں بہت سا گھیکو
استعمال گھیکو اگر اذ زمین غیر | **حاصل کردہ باخذ**
واسطے دوا کے بھرکھا ہے، اگر کوئی شخص اس کو بدون اجازت
مالک کے لاکر دوائیں ڈال دے تو درست ہے یا نہیں؟ اور اگر اس کے مالک سے پوچھیں تو
لیتے نہیں دیتا اور گھیکو اگر کھائے گھاس جیسا ہے یا نہیں، کیونکہ گھیکو اساق دار ذرت
نہیں اور اس دوا کا استعمال جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدر المختار فصل الشرب وحکم الکلاء حکم الماء فی رد المختار
وهو ما یبسط وینتشر ولا ساق له کالاذخ ونحوہ والشجر مالہ ساق فعلى هذا الشجر
من الشجر الى قوله واخص من ذلك کله وهو ان یجتث الکلاء اذ انبتہ فی ارضہ فهو
ملک له و لیس لاحد اخذہ بوجه الحصولہ بکسبہ ذخیرہ وغیرہا، جلد ۵ ص ۳۵
اس سے معلوم ہوا کہ اول گھیکو اگر کھائے گھاس ہونے میں کلام ہے، دوسرے اگر گھاس بھی
ہو تب بھی اگر گھاس کو خود کوئی اپنی زمین میں بونے تو اس کی ملک ہو جاتا ہے، دوسرے کو بون
اس کی اجازت کے لینا اور استعمال کرنا حرام ہے، پس ایسی دوا کا استعمال جائز نہیں واللہ اعلم
۲۹ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۶۸)

عدم جواز استعمال چیزے بدون اذن مالکین

سوال (۴۷۳) ایک دوکان تھیں جس میں نصف

روپیہ میرے والد کا تھا۔ اور نصف میں میں اور ایک شخص شریک تھے اور وہی شخص کام کرتے تھے، وہ دوکان نہ چلی حتیٰ کہ کل سامان میرے مکان میں آ گیا اور کوئی اس کا خرید و بیع نہیں ہوتا اور والد صاحب نے سکوت اختیار کر لیا، نہ بوجھنا راہ لی بلکہ دوکان نہ چلنے اور اس کے سامان فروخت نہ ہونے سے گویا صبر کیا اس طرف وہ شخص مجھ سے کہہ گئے کہ ہم صبر کرتے ہیں اور ان کو

سب تمھارے والد کو دیتے ہیں وہ چاہے جو کہیں ان کو اختیار ہے، اب نہ والد صاحب کچھ کہتے ہیں اور نہ وہ شخص اور سامان خراب ہوا جاتا ہے، اکثر خراب ہو گیا، تمھوڑا شہید ہی، اگر میں اس میں سے کھالوں یا جو چیز خراب ہوتی ہو یا نہ ہوتی ہو کام میں لے آؤں تو یہ رستے، یا نہیں؟

الجواب۔ تعجب یہ ہے ایسی موٹی بات میں شبہ ہوا، جب روپیہ مشترک تھا مال و نو
شرکیوں میں مشترک ہے، سکوت اسباب خروج عن الملک و تمین وغیرہ مالک کو استعمال کی طرز
ہو گا جب تک دونوں مالکوں سے تصریحاً اجازت نہ لے۔ وہ اگر آپ کے قبضہ میں ہوا انت

۱۳ شعبان ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۶۴)

سوال (۴۷۴) زمینداروں میں دستور ہے کہ جس وقت کاشتکار قبضہ کیون زمینداران بریلہ کا فتحکاران وقت گذشتہ کو موضع سے سکونت ہٹائے تو چھپر، اُپلے، کواڑ وغیرہ غرض جو چیز بھی وہ چھوڑ جائے وہ زمیندار کی ہوگی، زمیندار اس کو اپنے صرف میں لائے گا۔

الجواب : اس کا لیتا بھی ناجائز ہے کہ حقِ غیر ہے، اور اس کا چھوڑنا دلیلِ رضا نہیں کیونکہ وہ جانتا ہے کہ اگر میں لیجا ناچا ہوں تو زمیندار مراحت کرے گا،

۲۶ سوال ۱۳۳۳۳ (حوادث تالیف ص ۸۵)

سوال (۵۷) اکثر اوقات اسکول مدرس کو اسکول کی روشنائی اور قلم سے خطوط لکھنا اور پیکٹ یا پائسل کے اندر خط لکھنا ؛؛

اسی مٹی ہوئی روشنائی و قلم سے خطوط لکھنے کا اتفاق ہوتا ہے یہ امر کیا ہے، آیا متعارف میں داخل ہو کر جائز سمجھا جا سکتا ہے، اگر ناجائز ہے تو اب تک اس فعل کے ارتکاب کا تذکرہ کیا جاوے ہے۔

۲۔ پیکٹ یا پاپرل یا لفافہ کے اندر کچھ ٹکٹ بھیجنا (دو چار آنے کا) جائز ہو گا بدو گا نہیں
پیکٹ کے اندر کوئی خط رکھ دینا کیسا ہے؟

الجواب، میں نے سنا ہے کہ روشتائی و تسلیم چونکہ ایک انداز سے ملتا ہے اگر بیچ رہے
والپسی کا مطالبہ نہیں اگر کسی رہے تو ذمہ داری نہیں، اگر صحیح سنا ہے تو اس سے خط لکھنا
جائز ہے۔ اور پیکٹ کے اندر خط یا ٹکٹ سنا ہے کہ قانوناً ممنوع ہے، اور پارس کے
اندر جائز ہے۔ اگر صحیح سنا ہے تو اسی تفصیل سے حکم شرعی ہے۔
۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ۲۵ و حوادث ۱، ص ۴)

کتاب الرهن

عدم جواز انتفاع مرہون | سوال (۴۷۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس میں کہ تمہیں
کو انتفاع مرہون سے باذن راہن جیسا آج کل لیکچوں میں رائج و شائع ہو جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: انتفاع مرہون سے اگر مشروط یا معروف ہو جیسا کہ آجکل ہے ربوا
حرام ہے اور ربوا اذن سے حلال نہیں ہوتا۔ قال فی المنہم وعن عبد اللہ محمد بن اسمع
السمرقندی وکان من کبار علماء سمرقند انہ لا یحل لہ ان ینتفع بشئ منہ بوجہ
من الوجوہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن لہ فی الریال انہ یستوی فی وینہ کا ملافتی
لہ المنفعۃ فضلاً فیکون رباً وھذا امر عظیم و قال بعد اسطر، قال الطحاوی قلت و
الغالب من احوال الناس انھم انما یبیدون عند الدفع الانتفاع ولو لاہ لھا اعطاء
الدراہم وھذا بمنزلۃ الشرط لان المعروف کالمشروط وھو مما یعین النعم واللہ تعالیٰ
اعلم انھی، شامی جلد خامس مطبوعہ مجتبیٰ ص ۳۱۰، ۳۱۱ واللہ اعلم ۳۱۳ امداد ص ۳۱۳
مرہن کے بعض حصہ کا مرہون | سوال (۴۷۷) زید بڑا عمرو چھوٹا دونوں حقیقی بھائی حصہ کے
میں سواپنے حصہ کو فک کر لینا | تقسیم برابر سے ہو گئے تھے۔ عمرو اپنے حصہ کا مختار زید اپنے
حصہ کا، زید نے ہندو کے یہاں نوکری کر کے اصل تنخواہ سے بھی تحویل سے بھی خرچ کر ڈالا
یعنی تغلب و تصرف یہاں بعد حساب و کتب مامعہ رکھا، زید نے اپنا حصہ اپنے آقا ہندو
کے یہاں مامعہ رہ کر رہن رکھ دیا، عمرو نے دوسری جگہ سے روپیہ لیکر اس سے فک رہن
کر کر منتقل کر دیا۔ اور تھوڑے زمانہ کے بعد اپنا حصہ بھی اس کے یہاں رہن رکھ دیا،
زید کے لڑکوں کو عمرو کہتا رہا کہ تم اپنا چھوڑالو، مگر چالاکي سواپنا حصہ کا بھی روپیہ دلانا چاہا، اسی

الرهن دهن بكل الدين وللموئن ان يمسكه حتى يستوفي جميع الدين، لیکن چونکہ عمرو اس دین کو فک کر اگر دوسری جگہ دین کر چکا۔ اس لئے عمرو متبرع ہے۔ اور متبرع کو حق طیس حاصل نہیں، لہذا عمرو پر واجب ہے کہ ورثہ زید کی چیز ان کو فوراً دیدے لیت و صل کرنا ظلم اور حرام ہوگا فقط

۲۹ محرم ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۷)

حکم فک دین زمین ضبط نمودہ سرکار | سوال (۴۷۸) (یہاں سوال نقل نہیں کیا گیا جواب سے خود ظاہر ہے)

حکم فک دین جائداد مرہونہ کہ سرکار بعات بتا دیا رہن کر دینا نمونہ

جب سرکار نے زید راہن کی جائداد ضبط کئی، تو مثل اس راہن کے اس جائداد کے مالک مرہون کی مقروض ہو گئی، کیوں کہ تسلط سے ملک اور مالک کو قرضہ سہری کر کے خود اپنے ذمہ لینے سے مقروضیت ثابت ہوئی، پھر جب عمرو نے وہ جائداد سرکار سے خرید لی، تو یہی حال عمرو کا ہو گیا، جو کہ سرکار کا تھا، کہ جائداد کا مالک بھی ہو گیا، اور مرہون کا مقروض بھی ہو گیا، جس کے مقابلہ میں وہ جائداد مرہون کے پاس مجبوس ہے، جو حاصل ہے رہن کا، عرض عمرو راہن ٹھیرا اور جو مرہون تھا وہ بدستور مرہون رہا، پس رہن کا جو حکم ہے کہ جب راہن زیر رہن ادا کر دے مرہون پر ورجب ہوتا ہے کہ روپیہ لے کر شے مرہون کو چھوڑ دے وہ حکم اس راہن اخیر اور مرہون کے درمیان بھی ثابت ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم،

۲۸ صفر ۱۳۲۶ھ (امداد ج ۳، ص ۸۸)

تقدم حق مرہون بر مہر | سوال (۴۷۹) زید جائداد مرہون پر قبضہ اور زید مرہون کو دینہ ترک کر دے اور چارلو کی چھوڑ کر فوت ہو گیا، اور بھی اس کے ذمہ دین مہر مقدم ہے تو متوفی کی جائداد مرہون سے اس کی منکو قبل ادائے قرضہ کے دین مہر وصول کر سکتی یا نہیں کہ مرہون کی متوفی کی منکو نے نکاح ثانی بھی کر لیا ہے، تو اس صورت میں دین مہر کی سابقہ شوہر متوفی کی جائداد سے مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدار المختار یبید امن تركة المیة الخالیة عن تعلق حق الغیر بعینہا کالرهن الی قوله یتیمیذہ ثم دیونہ الخ، فی رد المحتار قوله کالرهن مثال للعین التی تعلق بها حق الغیر فاذا رهن شیئاً وسلمہ ولم یترك غیروہ فدين المرتهن مقدم علی التجیز

فان فضل بعد شیء صرف الیہ ۱۷ پس صورت مسئلہ میں جس جائیداد پر قرضہ ہے اگر وہ مرہون
اس قرضہ کے عوض میں ہو، اور مرہون کی مقبوضہ بھی کرا دی گئی تھی تب یہ دین دین مہر سے
مقدم ہے، اس کو ادا کر کے اگر کچھ بچے یا متوفی کے پاس اور ترکہ بھی ہو تو اس میں سے مہر
ادا کیا جاوے گا اور اگر مرہون کا قبضہ اس پر نہیں ہوا تھا تو وہ اور مہر برابر میں اور دین
دین کی وہ مقدار معتبر ہوگی جس قدر اصل قرض بذمہ دین ہے۔ اور اگر مرہون کچھ سود لے چکا ہو
یا مرہون اس شے مرہون سے کچھ آمدنی حاصل کر چکا ہو کہ وہ بھی سود ہے، تو یہ سود اور آمدنی
متہما کہ کے جو باقی رہے گا وہ قرضہ شمار کیا جاوے گا۔ اور نکاح ثانی کرنے سے دین منقطع
نہیں ہوا، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ اتم، ۲۴ ربيع الثاني ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۳ ص ۱۲۱)

سوال (۸۰) زید نے اپنی جائیداد میں کر کے
عمر و سے کچھ روپیہ قرض لیا، بشرطہ کہ زید اس دین کی صرف ایک مہینہ قرار پائی
ہے، بعد انقضائے میعاد مذکور فوراً با د ائے کل زید میں یکمشت جائیداد مرہونہ کو قبا دین کر لیا
اگر منقر بعد انقضائے میعاد ایک ماہ فوراً زید ادا کر کے جائیداد کو نکال کر لوں تو یہی
دستاویز دین نامہ بجائے بیع نامہ کے اور یہی زید دین بجائے زین کے متصور ہوگا، اور
جائیداد مرہونہ بیع شدہ سمجھی جاوے گی، اور اسی وقت قبضہ جائیداد مرہونہ پر مرہون کا مالک
ہو جاوے گا، اور مرہون مثل میرے ان تمام حقوق کے مالک کامل شریانہ ہو جاوے گا
جو مجھ کو جائیداد مرہونہ میں اس وقت حاصل ہیں۔

ہذا یہ چند کلمے بطور دستاویز بالوفا کے لکھ دیئے، بعد اس دین کے عمر و مرہون کا قبضہ
جائیداد مرہونہ پر ہوا۔ اور جائیداد مرہونہ کا کرایہ عمر و مرہون کرایہ داروں سے وصول کرتا رہا۔ مگر
جزو جائیداد مرہونہ پر زید راہن کا قبضہ رہا، اور زید راہن بھی عرصہ تک کرایہ اس جزو جائیداد
مرہونہ جس پر اس کا قبضہ تھا، عمر و مرہون کو ادا کرتا رہا، ساڑھے چار برس کے بعد عمر و مرہون نے
زید راہن کو ایک نوٹس دیا جس کا مضمون عبارتہ یہ ہے، بموجب دستاویز بیع بالوفا
مورخہ (تاریخ) ماہ و سنہ) آپ نے مبلغ (تعداد کل زر دین) یہ دین املاک واسطی میعاد
ایک ماہ کے قرض لئے اور چونکہ معاملہ دین کا با قبضہ تھا اس وجہ سے بعض املاک مرہونہ کو
بکرایہ آپ نے اپنے قبضہ میں رکھا، چنانچہ اب مبلغ (تعداد کل زر دین) اصل زر دین اور مبلغ
(تعداد) بابت زر کرایہ لغایت ماہ سنہ) جملہ (تعداد روپیہ) آپ کے ذمہ واجب الادا ہیں،

لیکن آپ نے ادا نہیں فرمایا، اندمیا د پندرہ یوم ادا رہے باقی کر دیجئے۔ (یہ صورت واقعہ کی ہے۔ آپ حضرات علمائے کرام مدظلہم سے یہ سوالات کمال ادب ہیں)

۱۔ صورت مذکورہ میں جائیداد مرہونہ بیع ہو گئی یا نہیں۔ ۲۔ جو کرایہ جائیداد مرہونہ کا کرایہ داروں اور نیز زید راہن سے عمر و مرہن کو وصول ہوتا رہا وہ اصل زر رہن میں ادا ہوتا گیا یا نہیں، ۳۔ عمر و مرہن کو اب اسی قدر اصل روپیہ رہن کا حلال ہے جو بعد حیرا کر لے کر ایہ وصول شدہ کے باقی ہو یا کل زر رہن بدون وضع کرایہ وصول شدہ کے لینا حلال ہے، ۴۔ جس وقت زید راہن اس قدر روپیہ جو بعد کرایہ وصول شدہ کے عمر و مرہن کا اصل زر رہن میں باقی ہوا کر دے تو عمر و مرہن پر جائیداد مرہونہ چھوڑ دینا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی فتح القدیر کلا یجوز تعلیق البیع کان یقول اذا دخلت الدار فقد بعثت کذا بمانۃ فقبل الآخر لا یتبیت البیع عند الدخول فی کفایتہ عن الزہری (از اہل الجاہلیۃ کانوا یرتفعون ویشترون علی الراہن انہ ان لم یقبض الدین الی وقت کذا اقالہ مرہن مملوک للمرہن فابطل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ذلک بقولہ لا یعلق الرهن وقیل لسعید بن المسیب اهو قول الرجل انہ لم یأت بالدين الی وقت کذا اقالہ مرہن بیع بالدين فقال نعم وفي الدار المختار وبيع الوفاء ذکرته ههنا تبعا للدار وصورتہ ان یمیعه العین بالف علی انہ اذا رد علیہ الثمن رد علیہ العین وفي الدار المختار عن الاشباہ کل قرض جہنقا فهو حرام فکوة للمرہن سکفی المرہونۃ باذن الراہن وفي الدار المختار نقل عن التھذیب انہ یکو المرہن ان یتنفع بالرهن وان اذن له الراہن قال المصنف علیہ یجمل ما عن محمد بن اسلم من انہ لا یجمل للمرہن ذلک ولو باذن لانه مرہون اقلت وتعلیلہ بقید انها تحویمۃ فقاملہ وفي الدار المختار باح المرہن ان یوجرہ قال لا یقل فلو اجرہ ومضت المدۃ فالاجرۃ له والراہن قال له ان اجرہ بلا اذن وان باذنه فللمالك وبطل الرهن وفي الدار المختار ویبطلها رای الشافعی منہ منہا علی عوض وعلیہ رد کلا تھار شوعہ ام وفي الهدایۃ الکتابۃ والاجارۃ والرهن یمنزلہ البیع لانھا تبطل بالشروط الفاسق، ان روایات مذکورہ بالا سے معلوم ہوا ۱۔ صورت مسئلہ میں یہ جائیداد بیع نہیں ہوئی کیونکہ تعلیق بیع باطل ہے، بلکہ یہ صورت غلق رہن کی ہے جو کہ حرام اور باطل ہے، اور بیع بالوفا کی یہ صورت نہیں ہے، بلکہ اس میں فی الحال بیع ہوتی ہے، اور اقالہ کا وعدہ جس میں خود ہی کلام ہے، سو یہاں

یہ صورت نہیں ہوتی، لہذا یہ رہن ہے اور رہن بھی فاسد کیونکہ اس میں شرط فاسد لگائی گئی ہے بلا اور چونکہ کرایہ ملک راہن کی ہے، اور مرہن کو بوجہ اشتراط فی الرهن اس کا لینا حرام ہے، لہذا یہ واجب الرد ہے، اس لئے جس قدر روپیہ کرایہ میں مرہن کو وصول ہوا ہے، اس مقدار میں مقاصد ہو گیا، یعنی ذمہ راہن سے ساقط ہو گیا، بقیہ روپیہ کا مطالبہ راہن سے کرنا مرہن کا حق ہے۔

بلکہ جب اس باقی روپیہ کو راہن ادا کر دے گا۔ مرہن کا دین رہن ادا ہو جاوے گا۔ پھر جائیداد مرہون کا چھوڑ دینا مرہن پر واجب ہو گا، ۲۰ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ
الجواب صحیح "مندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ (امداد ج ۳ ص ۸۹)

رعایت راہن مرہن را | سوال (۸۱) نمبر راہن بالقبض میں اگر راہن نے بلا منشا سود ایک رقم مرہن کو معاف کر دی ہے اور یہ کہا ہے کہ باقی منافع سے تم اپنا قرض ادا کر لو تو جائز ہے یا نہیں؟ نمبر ۲۔ راہن نے ایک رقم خود دی، باقی مرہن کو معاف کر دی، اور یہ کہا کہ باقی منافع تم لو جب میں یہ قرض ادا کر لوں گا منفک کر لوں گا، مثلاً راہن نے ایک ہزار روپے کی جائیداد یا پنجرہ میں مکحول کی۔ شرط یہ ہوئی کہ سالانہ ایک ہزار میں دو سو مجھے دیا کر دو، باقی تمہارا جب میں پانچ ہزار ادا کر لوں گا منفک کر لوں گا یہ دو سو کی رقم قرض میں نہیں ادا ہو رہی ہے، بلکہ مرہن کی جیب میں جاتی ہے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ چونکہ یہ یقینی بات ہے کہ یہ دونوں رعایتیں قرض کی وجہ سے ہیں اس لئے ناجائز ہیں اور کل قرض جرنفعاً کے کلیہ میں داخل اگر عقد رہن میں مشروط ہیں، تب تو ظاہر ہی ہے، اور اگر مشروط بھی نہ ہوں لیکن چونکہ متعارف ہیں اس لئے حسب قاعدہ المعروف کا مشروط کے علاوہ بھی ناجائز ہے، البتہ بلا اشتراط و بلا تعارف ایسی رعایتیں جائز ہیں **جلد تحمیل مصلحت عقد رہن**
۹ جمادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ (امداد ج ۳، ص ۹۱)

سوال (۸۲) رہن لینے میں جو آسانی ہوتی ہے اس کی کوئی صورت شرعاً پیدا ہو سکتی ہے یا نہیں (کیونکہ قرض کیجئے کہ ایک موضع میں میرا حصہ بند آئے ہیں، ایک آنہ والا حصہ دار بضرورت قرض لینا چاہتا ہے، مجھ سے رہن بالقبض یا بالقبض کی درخواست کرتا ہے، اگر میں نہیں لیتا تو دوسرے کے قبضہ میں جاتا ہے جس سے پھر لینے کی امید نہیں، اور گویا مجموعی انتظام میں ہزاروں طرح کے رخنے پڑنے کا احتمال ہو یا مثلاً

کوئی زیادہ قیمت کی جائداد تھوڑے رویوں میں ہمارے پاس رک جاتی ہے، جسے ہم سمجھتے ہیں کہ راہن میں ادا کرنے کی قوت نہیں ہے۔ بھینس جانے پر رفتہ رفتہ ہم قیمت ادا کر دیں گے اور اس طرح ہمارے پاس ایک محقول جائداد ہو جاوے گی، آسانی صرف اس قدر ہوئی کہ یکمشت قیمت نہ دینی پڑی)

الجواب، صرف اس قدر ممکن ہے کہ مدت رہن کے اندر جو منافع حاصل ہوں انکو امانت جمع رکھے، اور جب وہ زمین فروخت ہو جاوے تب وہ امانت اس راہن کو واپس کر دی جائے، زمین بھی آسانی سے آجاوے گی، اور منافع رہن کے استعمال ہی محفوظ رہے گا، البتہ اس صورت میں اتنا امر کھٹکتا ہے کہ اگر اس صورت میں راہن کو اطلاع ہو جاوے کہ اتنا واپس ملے گا تو امید ہے کہ وہ فک کر سکے، تو اطلاع نہ کرنا یہ ایک قسم کا دھوکہ ہے، جس میں گناہ کا اندیشہ ہے، البتہ سود کھانے کا گناہ اس کو نہیں ہوا واللہ اعلم، ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۹۱)

ار تہان بضر اہل و شرط انتفاع | سوال (۴۸۳) زید نے زمین بکر کے پاس پانچ برس کو رہن رکھی اور یہ اقرار کیا کہ اس زمین کو میں جو توں گا، اور جو منافع رہن صریح ہوگا وہ میں لوں گا۔ پہلے مدت ہو اگر راہن رو پیدا کرے تب بھی نہ دوں گا۔ نفع پیداوار زمین مرہونہ کا مباح ہے یا حرام؟

الجواب، اس رہن میں دو فساد ہیں۔ ایک تو مدت پانچ برس مقرر کرنا، کہ اس سے پہلے فک پر قدرت نہ ہو۔ کیونکہ معنی رہن کے شرع میں یہ ہیں کہ کسی شے کا دین کے بدلے میں مجبوس کرنا۔ فی الدر المختار مجلس شئی مالی بحق کیکن استيفاء منہ کا لدین، پس جب مجبوس بوجہ دین کے ہے تو جس وقت راہن دین ادا کر دے گا مرہن کو حق مجلس باقی نہ رہے گا، خواہ پانچ برس سے پہلے ہو یا بعد ہو۔ اب یہ شرط ٹھہراتا کہ اگر راہن رو یہ بھی ادا کر دے تب بھی نہ دوں گا شرط فاسد ہے، دوسرا فساد شرط انتفاع کی لگانا کیونکہ مقتضائے حدیث کل قرض جر منفعة فوراً مرہن کو انتفاع مرہون سے بالکل جائز نہیں خصوصاً جبکہ مشروط ہو اس وقت تو ربوا صریح ہے۔ اگرچہ راہن اذن دیدے کیونکہ ربوا اذن سے حلال نہیں ہوتا۔ لا یجوز لہ ان ینتفع بشئ من الوجہ وان اذن لہ الراہن لانہ اذن لہ فی الربوا، شامی مجتبائی ج ۵ ص ۳۱۰، (امداد ج ۳، ص ۹۲)

سوال (۴۸۴) ایک شخص زید کی زمین عمرو مہاجن مرتہن کا زمین مرہونہ راہن کو کاشت کے لئے دینے اور اس کاشت کی آمدنی کا حکم کے پاس راہن ہو تو عمرو مہاجن کاشت نہیں کرتا ہے ، تو عمرو مہاجن نے زید ہی کو وہی زمین راہن بٹائی پر دیدی ہے ، اور ہمارے یہاں بٹائی کا دستو پانچ من میں تین من کاشت کرنے والے کا ہے ، اور دوسن اصل مالک کا ہے ، اب اگر زید اس اپنی زمین میں سے جو عمرو کے پاس راہن ہے ، اناج چرایوے ، تھوڑا سا یا بہت تو کچھ مواخذہ ہوگا یا نہیں ، میری دلیل یہ ہے کہ عمرو کے پاس جتنا اناج جائے گا سب سود ہے ، یہ جتنا ہے وہ سب موجود ہے ، چرالینا جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب۔ قبضہ مرتہن کا شرائط راہن سے ہے ، جب راہن کے قبضہ میں آگئی شرعاً راہن جاتا رہا ، اس لئے راہن نے اپنے تخم سے جتنا حاصل کیا ہے وہ سب بلکہ راہن کی ہے ، اگر سب رکھ لے گا نہیں ، بلکہ جتنا مرتہن کو دے گا سود دینے کا گناہ ہوگا۔

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۸۹)

سوال (۴۸۵) دیگر یہ ہے مثلاً اسی عمرو مہاجن کاشت پر دینا اور اس کی آمدنی کا حکم نے اصل مالک کو بٹائی پر نہیں دی ، کسی اور شخص کاشت کا کو دیدی ہے وہ بھی چرایوے یا نہ ؟

الجواب۔ یہاں راہن باقی ہے اور نما راہن کا مرہون ہے ، اس لئے مرتہن کے حصہ میں جتنا غلہ آوے گا مرہون ہونے کی وجہ سے اس پر مرتہن کو قبضہ کا استحقاق ہو ، پھر فلک راہن کے وقت اس کی واپسی راہن کی طرف واجب ہے ، پس چونکہ مرتہن کو قبضہ کا استحقاق ہے اس لئے اس صورت میں راہن کو اس مرتہن کے حصہ میں لینا جائز نہیں فقط

۱۷ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۹۰)

سوال (۴۸۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین حن افکا کی بیع کا عدم جواز

اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی حقیقت زمیندار ہی بکر کے پاس اس شرط پر مبلغ دو سو روپے پر راہن بالقبض کیا کہ جب روپیہ ادا کر دیا جاوے جائدار فلک راہن ہو جاوے اور ایام راہن میں عہ سالانہ منافع مرتہن لیا کرے ، بکرفت ہو گیا۔ بدلیہ ترکہ حقیقت مرہونہ پر اس کی زوجہ ہندہ قابض ہوئی بعد اس کے زید نے حقیقت مرہونہ کا انفکاک راہن کو عزیہ وغیرہ کے باپ عبید کے پاس بعوض سو روپیہ

بیع کر دیا تھا، اگرچہ زید نے بیعنامہ کی حربہ بڑی کسی مصلحت سے کرا دی۔ اور سب چیز ہمارے
 زید کو زہن کے وصول ہونے کا اقرار بھی مصلحتاً کر لیا، مگر واقع میں زید کو زہن اب تک نہیں
 ملا زید اور عبید کے درمیان ایام زہن میں یہ معاہدہ ہو کر اقرارنامہ لکھا گیا کہ عبید نے حق انفکاک
 زہن بیع شدہ کو بحق زید واپس کر دیا، اس شرط سے کہ اگر زید ایک یا دو سال میں دو سو روپے
 مذکور عبید کو ادا کر دیوے تو حق انفکاک زہن بیع شدہ کا مالک زید ہوگا۔ اگر زید ادا نہ کر سکے
 تو عبید بدستور سابق مشتری حق انفکاک زہن مذکور کا متصور ہوگا، چنانچہ وعدہ گذر گیا
 اور زید نے حق انفکاک زہن کو فک نہیں کرایا تو ایسی صورت میں بلا امداد قاضی کے بیع
 ہوگی یا نہیں۔ اسی اقرارنامہ میں عبید نے یہ اقرار بھی لکھا تھا، کہ میں عرصہ قلیل میں درخواست
 پر بیکر و زید کا نام داخل خارج میں چڑھوا دوں گا، مگر اس نے درخواست نہ دی، اور خلاف
 معاہدہ قابض رہا۔ اور اسی حالت میں وفات پا گیا، اس کے بعد عزیز وغیرہ اس کے وارث
 قرار پائے، ہندہ کے فوت ہونے پر حقیقت مرہونہ مذکورہ عمر کو ترکہ میں ملی، عمر و اٹھارہ سال
 تک اس پر قابض رہ کر مبلغ دو سو سو روپے بحساب عزیز، سالانہ وصول کر کے اپنے تصرف
 میں لایا۔ اب یہ مبلغ ہمارے روپے منافع جو عمر و اپنے تصرف میں لایا شرعاً جائز ہے یا نہیں، اگر
 ناجائز ہے تو اصل زہن میں مجرا ہو کر سے زید کو واپس ملنا چاہئے یا نہیں، بھرجو وفات
 عمر و کے اس حقیقت پر خالہ اس کا لڑکا قابض ہوا۔ اتفاق سے خالہ نے حقیقت مرہونہ
 مندرجہ صد کا مبلغ دو سو روپے زہن مذکور عزیز وغیرہ کو معاف کر دیا، اور جائیداد
 پر قابض کر دیا، تو ایسی صورت میں زہن منافع اس کا جب شرعاً ناجائز ہوا اور حسب
 صورت بالا اصل زہن زہن منافع ادا ہو کر سے روپیہ زید کا نکلا تو خالہ کو اس دو سو روپے
 ادا شدہ کو عزیز وغیرہ کے حق میں معافی کا حق حاصل ہے یا نہیں، اگر نہیں ہے، اور خالہ
 نے زہن مذکور عزیز وغیرہ کو معاف کر دیا، تو عزیز وغیرہ کو اس کا منافع لینا اور تصرف
 کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- زید راہن نے بیکر مرہن سے یہ شرط کی، مرہن ایام زہن میں باوجود
 سالانہ منافع لیا کرے شرطاً باطل ہے، صرف زہن میں اس کا حق ہے، پس بعد وفات
 بیکر اس کے ورثہ کا جس میں زہن ہندہ بھی ہے۔ صرف زہن ہی میں حق ہے، سوال میں
 صرف ہندہ کا ذکر کیا ہے مگر حق شرعی بیکر کے سب ورثہ کا ہے، اور حق فک زہن کا زید

کو حاصل ہے، زید کا اس حق فک کو عبید پر عزیز وغیرہ کے ہاتھ بیع کرنا شرعاً باطل ہے اس بیع سے عبید کا کوئی حق نہیں ہوا، اگر عبید سے روپیہ بھی وصول ہو جاتا تب بھی زید پر واجب تھا کہ وہ روپیہ عبید کو واپس کر دیتا، کہ یہ روپیہ رشوت ہے اور جبکہ روپیہ بھی عبید سے وصول نہیں ہوا، تب تو کسی قسم کا بھی حق عبید کو حاصل نہیں ہوا، اور جو اقرار نامہ لکھا گیا محض لاشع ہے، اس کا کوئی اثر نہیں، اگر زید کو روپیہ بھی مل جاتا اور زید میعاد کے اندر روپیہ عبید کو واپس بھی نہ کرتا، اور میعاد بھی گزر جاتی اور کوئی قاضی بھی اس بیع باطل کے نفاذ کا حکم کر دیتا۔ تب بھی حق فک زہن زید ہی کو حاصل رہتا اور سائل کا یہ کہنا کہ عبید خلاف معاہدہ قابض رہا سمجھ میں نہیں آیا، کیونکہ جائداد مرہونہ کا اول بکرے قبضہ میں پھر ہندہ کے قبضہ میں رہتا اور یہ سوال میں مذکور ہے، بہر حال اگر اس پر بھی عبید کا قبضہ ہو جاتا تب بھی حکم مذکور انفا میں کچھ تغیر نہ ہوتا، عبید کو غاصب و قابض بالباطل کہا جاتا، جب عبید کا اس میں کوئی حق نہیں تو اس کے مرنے کے بعد عزیز وغیرہ اس کے وارثوں کا بھی اس میں کوئی حق نہیں ہوگا، پھر جب ہندہ کی وفات ہوئی تو عمر و اگر اس کا یا بکر کا شرعی وارث ہے تو اس کا بھی مثل اصل مرتہن کے صرف واپسی زہن ہی میں حق ہے، اسی طرح اگر بکر کے یا ہندہ کے اور ورثہ شرعی بھی ہوں، تو بھی یہی حق واپسی زہن سب میں مشترک ہے، اب عمرو نے اس جائداد سے دو سو روپے جو وصول نہیں کیا تو اس رقم وصول شدہ سے سولہ روپیہ زید کو واپس کئے جائیں گے اور دو سو روپیہ بکر مرتہن سب ورثہ شرعیہ کو موافق ان کے حق میراث کے تقسیم کیا جاوے گا، اور جائداد مرہونہ چھوڑ دینا واجب ہوگا اور اگر بکر یا ہندہ کو بھی کچھ وصول ہوا تھا، تو وہ بھی ہندہ اور بکر کی جائداد سے وصول کر کے زید کو واپس دیا جاوے گا، یا ان کے حصہ میں تقسیم کے وقت اتنی کمی کر دیں گے اور اس دو سو روپے میں سے وہ وصول کردہ ہندہ و بکر بھی زید کو واپس کیا جاوے گا، جب جائداد میں وارثان مرتہن کا کوئی حق نہ رہا تو اب خالد کا قبضہ محض باطل ہے، اسی طرح جب زہن وارثان مرتہن کے پاس پہنچنے سے بدمرہ راہن یا وارثان راہن دین نہیں رہا تو خالد کا معاف کرنا بھی باطل ہے۔ خاص کر ایسے اشخاص کو یعنی جو شرعاً کبھی دائن یعنی مستحق وصول دین نہیں ہوئے، جیسا اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ عبید و عزیز کا کوئی حق شرعاً ثابت نہیں ہوا۔ پس عزیز وغیرہ کا قبضہ اس جائداد پر باطل ہوگا، اور انتفاع اس سے حرام ہوگا۔

بلکہ سب پر واجب ہے کہ اپنا قبضہ اٹھا کر زید راہن یا اس کے ورثہ کے قبضہ میں دیدیں فقط۔
(حوادث ۲ ص ۲۲۴ تتمہ اولیٰ ص ۱۹۰)

جواب حدیث بیچ انتفاع از شے مرہونہ | سوال (۴۸۷) آجکل اراضی مرہونہ سے انتفاع

حاصل کرنے کا مرض عام طور سے پھیلا ہوا ہے، اور میں حتیٰ الوسع اپنے احباب معتقدین کو روکتا رہتا ہوں، مگر ایک غیر مقلد انتفاع کی ترغیب دلاتا ہے اور کہتا ہے کہ جب گائے بھینس مرہونہ کا دودھ بعض چارہ کے مرہن کے لئے حلال ہے تو ارض مرہونہ کی آمدنی بعض محنت کش کاری کے کون حرام کہہ سکتا ہے، اس کا جواب کئی مدلل مختصر غایت ہو۔

جواب مسئلہ ظاہر اول یقینی ہے باقی جواب حدیث کا یہ ہے کہ اول تو وہ حدیث مبہم ہے اور محرم کو مقدم ہونا چاہئے مبہم پر، دوسرے اگر حدیث کی اباحت کو معمول بہ کہا جاوے تو اس عام میں سے اس کو خاص کیا جاوے گا۔ تاکہ دلائل شرعیہ میں تعارض نہ ہو۔ تیسرے مقیس علیہ اور مقیس میں تماثل نہیں، پس قیاس مع الفارق ہے۔ وجہ فرق ظاہر ہے کہ مقیس علیہ میں خاص مرہون کو بھی تقبیح رہا ہے جو کہ نفع راہن کا بھی ہے اور اس کا صحیح بچتا ہے مقیس میں یہ بات کہاں، نیز مقیس علیہ میں مؤنت مرہون کی بذمہ راہن تھی، اور منفعت بھی اسی کی تھی، حساب میں بعض اوقات غلبان ہوتا ہے، بطور صلح یہ صورت تجویز فرمادی بشرطیکہ معروف یا مشروط نہ ہو، کسا ہو متقنی المنصوص الاثر پس یہ حکم کلی علت کا بالکل نہیں، ۱۳ ربیع الاول ۱۳۲۶ھ (تتمہ خامس ص ۴۶)

عدم جواز انتفاع از زمین موردی مرہونہ | سوال (۴۸۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس

مسئلہ میں کہ زید مثلاً ایک بگہ موردی زمین کا کاشتکاری، جس کا زمیندار خالد ہے، زید نے بایں خیال کہ یہ زمین موردی کاشتکاری ہے، اور زمیندار کو فائدہ تو نا تخلیہ اور بید غلی کا اختیار نہیں، بکرے کچھ روپیہ قرض لے کر اس زمین کو زمین رکھ دیا اور نجوشی اس کو اجازت دیدی کہ بجائے میرے تم زراعت کرتے رہو، اور جو لگان میں زمیندار کو دیا کرتا تھا تم اس کو دیا کر بکر اس زمین پر قبضہ کر کے زراعت کرنے لگا، اب بکر کو یہ خیال ہو رہا ہے کہ زمین اگرچہ شرعاً مرہون نہیں ہوئی، کیونکہ کاشتکار شرعاً مالک زمین نہیں ہے، مگر چونکہ مجھ سے کاشتکار نے قرض بھی لیا ہے، شاید یہ انتفاع سود نہ ہو، دریا فت طلب یہ امر ہے کہ زید کاشتکار نے جو زمین مذکور بطور زمین کے بکر کو حوالہ کر دیا ہے اور زراعت کی اجازت دیدی ہے اور

بکر سے کچھ قرض بھی لیا ہے، آیا وہ انتفاع و استقراض دونوں تبرع قرار دے کر جائز سمجھے جائیں یا حکماً زہن قرار دے کر انتفاع ناجائز سمجھا جائے، کا شکار چونکہ شرعاً مستاجر ہے اور بکر دائن اس کا قائم مقام ہے، اگر یوں کہا جائے کہ اصل مستاجر یعنی زید نے اپنے اجارہ کو تبرعاً بکر کو دیدیا ہے۔ اور بکر نے تبرعاً زید کو قرض دے دیا ہے تو شرعاً ممکن ہے یا نہیں؟ بینوا تو جودا

الجواب۔ بکر کو یہ انتفاع جائز نہیں گو عدم جواز کی بنا پر یہ نہیں، کہ یہ عقد زہن ہے کیونکہ زید کو اس زہن رکھنے کا کوئی حق نہیں، لیکن تاہم بکر کو اس زمین سے جو انتفاع ہوگا وہ اس قرض ہی کے سبب ہوگا، چنانچہ ظاہر ہے اور تبرع کا احتمال دونوں جگہ غلط ہے چنانچہ یقینی امر ہے کہ اگر ان متاقدان میں سے ایک کو بھی معلوم ہو جاوے کہ اس نفع رسانی کے عوض میں مجھ کو انتفاع نہ ہوگا تو وہ کبھی اس نفع رسانی پر راضی نہ ہو تو تبرع کیسے ہوا۔ دوسری وجہ اس انتفاع کی حرمت کی وہی ہے جو خود زید کے لئے تھی، یعنی غیر کی چیز سے بلا اذن شرعی مستفیع ہونا، غرض بکر کے لئے یہ انتفاع دو وجہ سے حرام ہے، ایک مالک کا اذن نہ ہونا، دوسرا مجرور بالقرض ہونا، یکم صفر ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۰۵)

حکم صورت زہن مذکورہ سوال سوال (۴۸۹) ایک سول مکان پختہ احمد کا محمود نے سولہ برس کے لئے مبلغ دو ہزار روپے میں مجری کیا ہے، جس کا کرایہ سولہ ماہ وار ہے اور شرائط ذیل ہیں۔ نمبر ۱، مرمت شکست و ریخت بدم راہن ہے، نمبر ۲، قبضہ مرتہن نہ دے کر اختیار دیدیا ہے کہ چاہے خود دے یا کرایہ پر اٹھاوے، نمبر ۳، سولہ برس کے اندر بے باقی مقررہ پا کر جائیداد مرہونہ فلک زہن ٹھہری ہے، نمبر ۴، صرف پوتائی و صفائی و گل اندازی سقف بدم مرتہن ہے۔ نمبر ۵، اگر راہن کوئی چیز و جائیداد مرہونہ کا کرایہ پر لے گا تو اس کا کرایہ نامہ باضابطہ لکھ کر چنانچہ جو کرایہ پر اس کو دیا گیا ہے وہ علاوہ سولہ روپے کے ہے اور شرط دفعہ نمبر ۴ کا تحمل راہن کو کر دیا گیا، نمبر ۶، اندر میعاد سولہ سال بلا رضامندی مرتہن اختیار انفاک زہن ہے، نمبر ۷، شکست و ریخت میں جو روپیہ مرتہن صرف کرے وہ ہم راہن ان ادا کریں گے، اگر نہ ادا کریں تو بعد سولہ سال کے بحساب ماٹھ سال تا بے باقی زر لاگت مرتہن اور قبضہ رکھنے کا مستحق ہوگا۔

محمود کا یہ خیال ہے کہ فی الحال گو مکان کرایہ داران کو کرایہ پر دے رہا ہواری کا اٹھا ہوا ہے، مگر احتمال یہ بھی ہے کہ آئندہ نہ اٹھے، اور خالی رہے، یہ معاملہ سودی نہیں شرعاً جائز ہے

الجواب۔ شریعت میں ربو یعنی سود کچھ زیادہ وصول کرنے ہی کے ساتھ مخصوص نہیں، بلکہ ہر عقد باطل و فاسد ربو ہے۔ اور اگر کوئی اپنی اصطلاح میں اس کا نام ربو نہ لکھے تو احکام کا ملنا نام پر نہیں ہے، بلکہ حقیقت ہے، اور حرمت صرف ربو کے ساتھ خاص نہیں جو عقد کہ شرائط جواز کا قاعدہ ہو وہ بھی حرام ہے، صورتِ مسئلہ میں اصل عقد رہن ہے، اور اس کا مقتضا صرف یہ ہے کہ جب راہن زدر رہن مرتہن کو ادا کر دے، مرتہن اس رہن کو چھوڑے اور اس درمیان میں اس سے جو آمدنی ہوئی ہو وہ مرتہن کے پاس امانت ہے، شے مرتہن کے ساتھ اس کو بھی واپس کر دے اور ظاہر ہے کہ صورتِ مسئلہ میں بعض شرائط اس مقتضائے عقد کے خلاف ہیں۔ اس لئے یہ معاملہ حرام ہے گو سود نہ ہو۔

۲۵ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (تمہ خامسہ ص ۱۵۹)

سوال (۴۹۰) ایک ہندو کی زمین مسلمان کے پاس مزاحمت در زمین مرہونہ مملوکہ کافر | **الجواب**۔ اب مرتہن سے مزاحمت پر لے لی جاوے یا نہ، یہ بھی معلوم ہے کہ نفع شخص ہی اٹھا دینگا۔ بعض علماء کے قول پر ربح مال الحرب رضاء ولو بعقد فاسد جائز ہے۔

۲۲ رجب ۱۳۳۸ھ (حوادث ۲۱ ص ۱۰۶)

کتاب الہیہ

ثبوت ہبہ بقرائن | سوال (۴۹۱) زید نے بلا تصریح و اعلان شرع و دین کے کسی قدر زید عمر و عم حقیقی اپنے کو دیا، کہ ایک نشت گاہ اندر زمین اپنی کے بنا لو، عمر و نے اس روپے سے اپنی زمین مملوکہ میں اپنی خشت سے ایک مکان بنا لیا۔ اب زید و ارثان عمر و سے بعد وفات عمر و طاب اس زر کا ہے جو مزدوری مزدوران و مہران میں صرف ہوا ہے پس عند اللہ و عند الرسول استدراہ اس روپیہ کا زید کو و ارثان عمر و سے آتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صورتِ مسئلہ میں زید نے جو عمر و کو روپیہ دیا ہے عند الشرع ہبہ ہے، اگرچہ کوئی تصریح نہیں مگر ظاہر قرینہ ہبہ پر دلالت کرتا ہے اور ہبہ میں قرینہ بھی تملیک کیلئے کافی ہے قلت فقد اذ ان التلفظ بالایجاب والتعییل لایستلزم تطیل تکفی القرائن الدالۃ علی التملیک لکن دفع الی الفقیر شیئاً فیصدہ ولم یتلفظ واحد متہماً لشیئ انھی درمختار

اور جب پہنچتے ہو گئے اور عروقات پا چکا ہے اب زید کو وارثان عمرو سے کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، اور استرداد اس کا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ موت احد المتعاقدين مانع رجوع ہیہ ہے۔ والہم موت احد المتعاقدين، درمختار با شافی ص ۵۱، واللہ اعلم (امداد ج ۳ ص ۹۳)

ثبوت ہیہ بقرائن | سوال (۴۹۲) عمرو زید ہر دو ایک مکان مشترک میں رہتے تھے۔ لیکن قبضہ دار مسکن ہر فریق کا جدا گانہ طور پر تھا، حصہ عمرو با اعلان نصفی مکان بحالت بقاوت حاکم وقت نیلام ہو گیا زید نے بوقت نیلام رویہ اس کے نیلام کا عمرو کو بلا تصریح کسی امر کے کہ وہ چچا اس کا حقیقی بھی تھا دیا، کہ وہ نیلام خرید کر لے، عمرو نے وہ مکان اپنے نام پر خرید کر لیا اور تاحیات عمرو کے قبضہ و تصرف میں رہا اور بعد وفات عمرو اس کے وارثان کے اور اس قسم کے تبرعات زید عمرو کے ساتھ اکثر کرتا رہا۔ اب زید وارثان عمرو سے دعویٰ اس امر کا کرتا ہے کہ مکان میرے رویہ سے خرید ہے، شرعاً یہ دعویٰ زید کا جائز ہے یا ناجائز اور استرداد اس رویہ کا زید کو پہنچتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ صورت مسئلہ میں زید نے جو رویہ عمرو کو واسطے خریدنے نیلام کے دیا، اور عمرو نے اپنے نام پر خریدا۔ اور قبضہ میں عمرو ہی کے رہا۔ پس یہ رویہ دینا ہیہ ہے۔ اگرچہ تصریح نہیں کی، مگر قرائن ظاہرہ ہیہ پر دلالت کرتے ہیں، اور وہ ملکیت عمرو کی ہے، اور جب عمر مر گیا اب رجوع ہیہ کا نہیں ہو سکتا۔ فقط (امداد ج ۳، ص ۹۹)

حصہ خود گذاشتن وارث | سوال (۴۹۳) میت کے تین وارثوں میں سے ایک وارث نے کہا کہ میرا حصہ بقیہ دونوں کو دید و میں خود لے لیا کروں گا، یہ نہیں کہا کہ میں اپنا حصہ چھوڑا، اپنا حصہ میں نہ لوں گا، تو اس طرح کہنے سے بھی یہ تخارج ہو جاوے گا، یا یہ ہیہ ناجائز ہے، وہ ہیہ مشاع ہو جاوے گا؟

الجواب۔ اگر خود ان وارثوں سے کہا کہ میں نے تم کو دیا تو ہیہ ہے۔ اور جو اور کسی کہا کہ دید و تو یہ تو کیسے یا ہیہ ہے، بہر حال یہ تخارج نہیں جس کی حقیقت تصالح علی الاقرار ہے جو حکم بیع میں ہے، اور چونکہ ہیہ مشاع کا ہے لہذا جہاں مشاع ہونا مانع صحت ہوتا ہے جہاں جائز ہوگا فقط (امداد ج ۳، ص ۹۳)

بودن رویہ اشیا غیر منقسمہ | سوال (۴۹۴) رویہ اشیا غیر منقسمہ میں سے ہے یا منقسمہ یعنی دو شخصوں کو ہیہ کرنا درست ہے یا نہ، چونکہ چاندی آجکل ارزاں ہے لہذا رویہ کو تقسیم

کر دینے سے وہ نفع نہیں رہ سکتا، لہذا یہ بھی غیر منقسم ہوئے لیکن اگر چاندی گراں ہو جائے تو کیا اس وقت حکم بدل جاوے گا؟

الجواب - روپیہ اشیاء منقسمہ میں سے ہے خواہ چاندی ارزاں ہو یا گراں کیونکہ اس کا نفع موضوع رہا باقی نہیں رہتا، وہو المراد بقارنفع وعدمہ، درختا میں جز یہ مذکور ہے (فرع) قبیل باب الرجوع فی المہبت وحب الرجلین وھما ان یصیحا صحواں مغشوشا لانه منقسم لکونہ فی حکم العروض فقط والشرط، (امداد ج ۳، ص ۹۳)

تحقیق قرائن بہ زوجہ را **سوال** (۴۹۵) زید ملازم پادشاہ وقت تھا، جب اس کو تنخواہ ملتی تھی وہ سب کی سب لاکر اپنی بیوی ہندہ کو حوالہ کر دیتا تھا، اور ہندہ جو چاہتی تھی وہ کرتی تھی وہ اصلاً پیرساں نہیں ہوتا تھا بلکہ حالت یہ تھی کہ زید کو اگر آتہ دو آنہ یا روپیہ دو روپیہ یا کچھ کم و بیش کی حاجت ہوتی تھی تو ہندہ سے مانگتا تھا، اگر ہندہ نے دیدیا تو خرچ کیا، ورنہ چپ ہو رہتا تھا، پس اسی تنخواہ کے روپے سے ہندہ نے زید کی حیات میں عذر اپنے نام سے خریدی اور وقت خریدے اس وقت تک وہی اس پر قابض ہو، اور زید نے اس سے اصلاً تعرض نہیں کیا، اب عرصہ چار پانچ سال کا ہوتا ہے کہ زید انتقال کر گیا، پس یہ جائیداد علی مافی الشامی وغیرہ ہمہ میں صرف قرائن والہ علی التسلک کے بھی کافی ہونے کی وجہ سے ہندہ کی قرار پاوے گی یا زید ہی کی سمجھی جا کر اس کے کلی ورثہ اس میں حصہ پادیں گے۔

الجواب - ہر چند بہ قرائن سے ثابت ہو جاتا ہے، لیکن صورت مسئلہ میں اسی میں کلام ہے کہ یہاں قرائن بہ کے ہیں یا نہیں، سو جہاں تک غور و تامل کیا گیا یہ دینا بہتہ نہیں معلوم ہوتا بلکہ بی بی کو محض تحویلدار سمجھتے ہیں، اور محض اس وجہ سے سب کماٹی سپرد کر دیتے ہیں کہ اس کو امور خانہ داری میں تجربہ کار سمجھتے ہیں تو اس کو دیدینا ایک گونہ انتظام کی سہولت سمجھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ جو عورتیں سلیقہ شعار نہیں سمجھی جاتیں ان کو اس طرح کے اختیارات نہیں دیئے جاتے اسی طرح اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اپنے رشتہ دار کو دیتی ہے، تو یقیناً شوہر ناخوش ہوتا ہے ان سب قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بہتہ نہیں محض توکیل دایدا ہے، رہا نہ پوچھنا اور تعرض نہ کرنا یہ اس وجہ سے نہیں کہ اس کو مالک کر دیا ہے، بلکہ اس وجہ سے ہے کہ روجہ پر اعتماد ہے کہ بے موقع صرف نہ کرے گی، بہر حال روپیہ بچا ہوا تو شوہر ہی کی ملک ہوگا، جب اس نے جائیداد خریدی گویا منسوب روپے سے خریدی - لہذا جائیداد وجہ کی ملک

ہوگی اور یہ روپیہ ترکہ زوجہ سے وصول کر کے سب ورثہ زید کو تقسیم ہوگا، جس میں خود زوجہ بھی داخل ہے، پس بقدر اس کے حصے کے ساقط ہو جاوے گا، بقیہ روپیہ بقیہ ورثہ کے لئے وصول کیا جاوے گا۔ البتہ اگر شوہر کو یقیناً یہ معلوم ہو کہ یہ میرے ہی روپے سے خریدی گئی ہے اور بی نے اپنے ہی لئے خریدی ہے، اس میں میرا کوئی حق نہیں، یہ سکوت البتہ دلیل بہہ کی ہے، مگر جب تک یہ احتمال باقی ہو کہ شاید شوہر کو اس کی اطلاع نہ ہو کہ یہ میرے روپے سے خریدی گئی ہے، یا یہ کہ اطلاع ہو مگر اس نے یہ سمجھا ہو کہ گواپنے نام خرید لی ہے مگر اس کو میری ہی سمجھتی ہے اور میرے بعد میرے ورثہ کو محروم نہ کرے گی، یا اس کے وہ خاموش ہو گیا ہو کہ اس کے نام ہونے سے جائداد محفوظ رہے گی، میرے پاس شاید کوئی نیسلام قرضہ میں کرالیوے تو ان احتمالات سے بہہ ثابت نہ ہوگا۔

خلاصہ یہ کہ جب تک مجموعہ قرائن کی تفتیش و تعین ہو حکم بہہ کا مشکل ہے، واللہ اعلم

۲۷ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۳ ص ۹۴)

سوال (۴۹۶) بروقت تعمیر اور مکان تیار ہونے کے بعد حاجی صاحب مرحوم نے بہت دفعہ کہا کہ یہ مکان مسماۃ زوجہ ثانیہ کے لئے بنوایا گیا ہے، اور اسی وجہ سے چار سو روپیہ کا زیور مسماۃ مذکور کا حاجی صاحب نے فروخت کر کے اس میں لگایا، آیا اس مکان میں میراث جاری ہوگی یا اور سب وارثوں میں تقسیم ہوگا یا مسماۃ کا ہوا؟

الجواب۔ اگر اس کو بہہ مان لیا جاوے تو بہہ اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب بہہ کریموالا بالکل اس مکان کو اپنی چیزوں سے خالی کر کے محبوب لہما کو قبضہ کرادے، اگر ایسا ہوا ہے تو بعد اقامت شہود بہہ صحیح ہوگا ورنہ نہیں، فی الدر المختار وتتم الہیۃ بالقبض الكامل ولو الموهوب שלא بملك الواهب لا مشغولاً بما فی قوله فلو وهب جراً یا فیہ طعام الواب

امداد ارفیہا امتناع اودا بۃ علیہا سر جہ وسلمہا کذلک لا تصح وبعکسہ تصح ام اور زیور اس میں لگانا غایتہ مافی السباب قرینہ بہہ کا ہوگا، مگر بہہ میں جو شرط ہے وہ دیکھنے کے قابل ہے، جیسا اوپر بیان ہوا پس جب تک بہہ صحیح نہ ہوگا وہ زیور بطور احسان زوجہ کی طرف سے سمجھا جاوے گا، فقط واللہ اعلم (امداد ج ۳ ص ۹۵)

سوال (۴۹۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع اس تفضیل بقیۃ اولاد در عطا مسئلہ میں کہ زید کی اولاد میں چند لڑکے اور لڑکیاں ہیں، ان میں سے کبیر بن اولاد کی تعلیم اور شادی

وغیرہ میں حسب لیاقت روپیہ صرف کر چکا ہے اور صغیر سن اولاد کی نہ تعلیم ہوئی ہے اور نہ شادی اب زید اپنے بڑھاپے کی وجہ سے اپنی حیات میں ورثہ کو شرعی طور پر مال و اسباب تقسیم کرنا چاہتا ہے تو دریافت طلبتہ امر ہے کہ صغیر سن اولاد کی تعلیم اور شادی وغیرہ کا صرف ان کو مثل اولاد کبیر سن کے علاوہ ترکہ کے شرعاً دے سکتے یا نہیں، بینوا تو جروا۔

الجواب فی الدر المختار قبیل باب الرجوع فی الہبۃ عن الخانیۃ تکالیف بتفضیل بعض الاولاد فی المحبۃ لانہا عمل للقلب وکذا فی العطاء ان لم یقصد بہ الاضرار وان قصده سوی بینہم یعلی البنت کالابن عند الشافعی وعلیہ الفتوی فی رد المختار ای علی قول ابی یوسف من ان التنصیف بین الذکر والانثی افضل من التثلیث الذی ہو قول محمد دملی، چونکہ صورت مسئلہ میں بعض اولاد کو بغرض شادی و تعلیم کے زیادہ دینے سے مقصود دوسری اولاد کو ضرر پہنچانا نہیں، بلکہ ایک ضرورت و مصلحت کو زیادہ دیتا ہے، بنا بر روایت بالا اس میں کچھ حرج نہیں، اس زائد کے علاوہ اور جو کچھ ترکہ ہو سب اولاد ذکر و اثاث کو برابر تقسیم کر دینا چاہئے لیکن صحت تقسیم کے لئے ہر حصہ کا جدا کرنا اور باغین کا قبضہ بھی کر دینا ضروری ہے، اور آخر میں جو پوچھا ہے کہ جن کی حفاظت میں الح، ان سے مراد اجنبی ہے یا واثق اس وقت جواب ہو سکتا ہے، واللہ اعلم، ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ (امداد، ج ۳، ص ۹۵) **سوال** (۴۹۸) ہم زید میخواہد کہ متولی اول را از کاردار خود نصف عطا سازند و دیگران را نصف پس بچہیں غیر تعدیل میان اولاد ذکر خود را عطا جائز است یا نہ واضح باد کہ فرق میان متولی اول و متولی دیگر این قدر است کہ متولی اول از دیگران در کار تجارت فی الحال مہارتے دارد؟

الجواب - حکمش در نمبر ۴ یعنی جلد دوم ص ۵۲۵ تا ۶۸ گذشت و ایضاً فی الدر المختار و یقسم بینہم بالسویۃ ان لم یزق البطون وان قاتل للذکر کانشین فلما قال مع رد المختار ۳ ص ۶۹ ہر گاہ بلا تفاوت فی العمل تفاوت در صلہ تاقدست پس مع التفاوت فی العمل بدرجہ اولیٰ نافذ باشد، ۴ محرم ۱۳۲۳ھ دسمہ ثانیہ، ص ۱۰۹

سوال (۴۹۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جائداد بخشیدن بعض اولاد را و محروم کردن بعض را ایک عورت کی کوئی جائداد ملو کہ بلا شرکت غیرے ترکہ مادری یا پدری سے ہے اور اس عورت کے ایک پسر و دو دختر موجود ہیں، اگر وہ عورت بجاالت صحت و رضا و رغبت

۵ کیونکہ مرض الموت میں کسی وارث کو نہیں دے سکتا اور اجنبی کو ثلث سے نام نہیں دے سکتا ۴ نہ

اپنی کل جائیداد اپنی دختروں کو ہبہ کر دے۔ اور بوجہ ناراضی کے پسر کو بے حق کر دے اور کچھ نہ دے، اہل پسر صاحب جائیداد بھی ہے تو آیا شرعاً اس امر کا اختیار رکھتی ہے یا نہیں اور وہ پسر دعویٰ دار ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب۔ وہ عورت اختیار رکھتی ہے کہ اپنی زندگی میں بحالتِ صحت کل جائیداد اپنی دختروں کو ہبہ کر دے۔ اور پسر کو کچھ نہ دے، پسر کو کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا، یا قی گناہ ہونا نہ ہونا دوسری بات ہے، اگر کسی وجہ شرعی سے مثل نافرائی و ایذا رسانی و فسق و ظلم وغیرہ پسر کو بے حق کیا ہے گناہ بھی نہ ہوگا، اگر بے وجہ کیا تو گناہ ہوگا، مگر حاکم دونوں صورتوں میں اس تصرف کو جائز و نافذ رکھے گا۔ رجل دهب فی صحۃ کل المال للولد جاز فی القضاء و یکون اشفاقاً فیما صنع کذا فی فتاویٰ قاضیخان دان کان فی ولدہ فاسق لا ینبغی ان یعطیہ اکثر من قوتہ کیلا یصیر معیناً فی المعصیۃ کذا فی خزائن المفتین ولو کان ولده فاسقاً اراد ان یصرف ماله الی زوجہ الخیر و یجوز عن المیراث ہذا خیر من ترکہ کذا فی الخلاصۃ عالمگیری نو لکثوری ج ۳ ص ۱۰۶۲، ۱۰۶۵، والشاعلم، فقط، ۳، ص ۳۸۱، (امداد ج ۳ ص ۹۹)

سوال (۵۵۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و توقف محبت ہبہ برفیقہ و شرائط رجوع در ہبہ؟ مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمی زید نے مسمیٰ خویلد کو اپنے مال کا ہبہ کیا اور اس کی تحریر بھی کر دی ہے لیکن تحریر ہبہ نامہ میں مال و اسباب و جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کا مفصل ذکر نہیں کیا بلکہ صرف لفظ کل مال و زیور و برتن کا تحریر ہے، اس زیور و برتن سے قدرے مال خویلد کے پاس ہے، باقی کل مال و اسباب و جائیداد منقولہ و غیر منقولہ زید کے قبضہ میں ہے اور مکان میں بھی اب تک زید ہی رہتا ہے۔ اب زید اس ہبہ سے رجوع کر کے اپنا مال جو خویلد کے پاس ہے واپس لینا چاہتا ہے آیا زید کا اس ہبہ کی طرف رجوع کرنا درست ہے یا نہیں بموجب حکم شرع شریف مفصل تحریر فرماویں، بینوا تو جروا؟

الجواب۔ جس قدر خوبیاں کے پاس آج اس کا ہبہ صحیح ہو گیا، اور جس قدر زید کے قبضہ میں ہے اس کا ہبہ صحیح نہیں ہوا، اور جس کا ہبہ صحیح ہو چکا اس کا رجوع کرنا اس وقت درست ہے کہ مومن رجوع بھی نہ پائے جاویں اور خویلد بھی رضامند ہو جاوے یا کوئی حاکم دلا دے اور اگر نہ حکم حاکم ہوا اور نہ خویلد واپس کرنے پر راضی ہو تو زید کو رجوع کرنا حرام ہے، اور اگر اس طرح رجوع

کرے گا غاصب ہوگا، فی الہدایۃ ولا یصح الرجوع الابیراضیہما اویحکم النکاح
قال العیسیٰ لو استردھا بغير قضاء ولا قضاء کان غاصبا فلو هلك فی یدہ یضمن
قیمۃ للموضوب لہ واللہ اعلم، ۸ رمضان ۱۳۳۸ھ (امداد ج ۳، ص ۹۶)

دلیل حنفیہ وراثت محرمیت از رجوع بہ سوال (۵۰۱) جاء فی الحدیث قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الواہب الحق یحبۃ ما العربیث منہا کذا فی القسطلانی
پس امام صاحب کے نزدیک قرابت محرمیہ میں رجوع کس دلیل سے جائز نہیں؟

الجواب، وہ دلیل یہ ہے قال علیہ السلام اذا كانت الہبۃ لذی رحم
معموم لم یرجع منہا رواہ البیہقی والدارقطنی فی سننہما والحاکمی فی المستدرک
کذا فی حاشیۃ الہدایۃ عن علی القاری شرح نقایہ،

۱۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۳، ص ۹۷)

دفع تناقض در عبارات فقہیہ در اسقاط سوال (۵۰۲) اوصی لرجل بثلث مال و
دارت حق خود در اربع بعض احکام بہ مات الموصی فصالح الوارث من الثلث بالسدس

جاز الصلح و ذکر یحتمل السقوط بالاسقاط الخ شای جلد ۴ کتاب الصلح فی
التخارج قول اول اشباہ والنظائر میں ہے جس کا حوالہ قول مذکور میں دیا ہے ولو قال
الوارث ترک حق لم یبطل حقہ اذا المثلک لا یبطل بالترک ص ۵۶، مطبوعہ مکتبۃ اس کی
شرح حموی میں ہے۔ اعلیٰ ان الاعراض عن الملک منابطۃ انہ ان کان ملکاً لازماً لہ
یطل بذلک کما لو مات عن ابنین فقال احدہما ترک نصیبی عن المیراث لم یطل
لانہ لایزہ لا یترک بل ان کان عینا فلا ید من التملیک وان کان دیناً فلا ید من الابداء
نظارہ دونوں عبارتوں میں تعارض ہے، تعجب یہ ہے کہ شامی نے خود اشباہ کا حوالہ دیا ہے۔

جو اس کے خلاف ہے، قیاس کے مطابق قول اشباہ معلوم ہوتا ہے۔ البتہ یہ کہ جبت تملیک
ہے تو چونکہ تملیک مجاز ہے۔ اس لئے بہر میں داخل ہونا چاہئے، اور شرائط مثل قبض و عدم
شیوع شرط ہوگا، البتہ اگر وہ شے قابل تقسیم نہ ہو تو بظاہر صحیح ہونا چاہئے۔ شبہ یہ ہے
کہ اگر متروک میت میں سے ایک ایک چیز مختلف جنس سے ہے، مثلاً ایک الماری ہے،
ایک کرسی ہے، یا اور کوئی چیز جس کو ملا کر تقسیم کئے جانے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا، اور ہر چیز کو
علیحدہ علیحدہ تقسیم کرنے سے وہ شے منفعہ نہیں رہتی ایسی چیز اگر ایک وارث دوسرے کو بہرہ کرے

تو یہ ہیہ صحیح ہوگا یا نہیں، ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ صحیح ہو جاوے کیونکہ مثلاً اس کا الماری میں علیحدہ حصہ ہے، اور وہ بھی قابل تقسیم نہیں، پس شیوع مالہ صحت ہیہ نہ ہوا، علیحدہ کرسی کرسی میں علیحدہ حصہ ہے، اور وہ بھی قابل تقسیم نہیں، اگر یہ تمام باتیں صحیح ہیں تو پھر یہ اور جواب طلب ہے، کہ کتبہائے مختلفہ خواہ ایک فن کی ہوں مثلاً شرح وقایہ، ہادیہ، یا مختلف فن کی ہوں ان کا کیا حکم ہے، مثلاً ایک مولوی نے انتقال کیا اور اپنا کتب خانہ چھوڑا، تمام ورثہ نے اپنا اپنا حصہ خاص ایک وارث کو دے ڈالا۔ تو یہ ہیہ بطریق سابق صحیح ہو سکتا ہو اور یہ کہا جا سکتا ہے کہ ہر کتاب میں تمام ورثہ کا حصہ ہے، اور چونکہ ہر کتاب علیحدہ قابل تقسیم نہیں، اس لئے وہ ہیہ صحیح ہو گیا، البتہ اگر کتاب کے دو نسخے ہوں تو صحیح نہ ہو، کیونکہ قابل تقسیم ہے، اور آیا عدم صحت ہیہ (جب کہ کتاب کے دو نسخے ہوں) اسی وقت ہوگا جبکہ دو وارث ہوں، اور زائد ہونے سے پھر یہ کہا جا سکتا ہے کہ کتابیں صرف دو ہیں، اس لئے قابل تقسیم نہیں، یا کہ تمام کتابوں کو ایک ساتھ شامل کر کے سب کو ایک نوع قرار دیدیا جاوے اور ہر صورت میں ہیہ صحیح نہ ہوگا۔ اس مسئلہ کی نسبت بڑا تردد، اور بریشانی ہے، توضیح کی وجہ سے تطویل ہو گئی؟

الجواب، میرے نزدیک دونوں میں تعارض نہیں، کیونکہ لم یطل حق الخ اس صورت میں ہے جب بالکلیہ دست بردار ہو جاوے، جیسے ہندی بہنیں اپنا حق بھائیوں سے نہیں لیتیں اور محتل السقوط اس صورت میں ہے کہ جب اپنے حق سے کم پر صلح کرے چنانچہ جازا صلح کی دلیل میں بیان کرنا اس کا قرینہ ہے، اور حاجت بیان یہ ہے کہ اپنے حق سے کم پر صلح کرنے کا جواز مخصوص معلوم ہوتا ہے دین کے ساتھ، اور یہاں صلح عن لعین، پس محتل تھا عدم جواز کو اس لئے تصریح کر دی، اب تدافع نہ رہا اور جن امور کو لکھ کر اپنے لکھا ہے کہ اگر یہ تمام باتیں صحیح ہیں الخ سو واقع میں یہ سب باتیں صحیح ہیں اور ظاہر یہی ہے کہ کتب مختلفہ اجناس مختلفہ ہیں۔ اور ایک کتاب کے مختلف نسخے جنس واحد کے مختلف افراد ہیں، مگر جب وارث زیادہ ہوں اور نسخے کم ہوں تو مجموعہ قابل تقسیم نہ ہوگا، وائشہ اعلم، ۷ رجب ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۳، ص ۹۸)

سوال (۵۰۳) زید کو ایک دربار سے تعلق تھا، اس کے صلہ خدمت رد ہیہ یا عاریت میں وہاں سے بطور راضی وغیرہ کے بہت کچھ انعام ملا۔ بعد ازاں آقا و نوکر کے درمیان میں

مخالفت واقع ہوئی پس آقائے جو کچھ دیا تھا واپس لے لیا، زید بھی ناخوش ہو کر دوسری جگہ چلا گیا۔ بعد مدت دراز کے اولاد زید سے دولہ لڑکے پھر اسی بستی میں گئے، اور اسی سرکاری نوکر ہوئے، اور منجملہ عطیہ مذکورہ پھر ان کو دیا گیا اب اس میں باقی زید کی اولاد شریک ہو سکتی ہے یا نہیں، اور یہ ہبہ جدید ہے یا قدیم، بعد اس کے سرکار کی عادت یوں ہی رہی کہ دو چار برس کے لئے وہ زمین چھوڑ دیا کرتی، پھر ضبط کر لیا کرتی اور پھر مہینہ دو مہینہ بعد چھوڑ دیتی، آخر کاریہ بات ہوئی کہ ان دونوں بھائیوں میں سے ایک بھائی کی تنخواہ میں لکھری، اب اس کا مالک کن ہو؟

الجواب، اگر آقائے زید کو بطور عاریت اراضی مذکور دی تھی تو استرداد جائز ہے۔

لقولہ عہ العاریۃ موراثۃ والمنحۃ مردودۃ دواہ التومذی اور اگر بطور ہبہ دی تھی، جو بعد وجود شرائط جواز ہبہ بحکم حاکم یا رضائے زید استرداد جائز ہے، اگرچہ مکروہ تحویلی ہے، او بلا حکم حاکم یا بلا رضائے زید استرداد ناجائز، ولایصح الرجوع الا بتراضیہا او بحکم الحاكم للاختلاف فیہ درمختار، اور کوئی یہ وہم نہ کرے کہ آقائے واہب اگر خود حاکم ہے، تو رجوع بحکم حاکم پایا گیا، کیونکہ حکم حاکم کا اس کے نفع کے لئے نافذ نہیں ہوتا۔ وہیہا لا یقضی القاضی لنفسہ ولولہ کہ درمختار، البتہ اگر واسطہ حکم کے کسی کو نائب کر کے اس سے فیصلہ کرتا، تو نافذ ہو جاتا، اذ اقم للقاضی حادثۃ اولولہ قاناب غیوہ فقضی نائب القاضی لہ ولولہ جائز قضاء کہ درمختار علیٰ ہذا القیاس زید کے دولہ لڑکوں کو جو دیا گیا، اس میں بھی یہی تفصیل ہے، اگر عاریت دیا تو استرداد جائز اور اگر ہبہ بدون تقسیم دیا تب بھی استرداد جائز، کیونکہ ہبہ غیر مقسوم کا صحیح نہیں، وہب اثنتان دار الواحد صح و بقلبہ لکبیرین کا درمختار البتہ اگر وہ دونوں محتاج ہوں تو بدون تقسیم بھی صحیح ہے۔ قولہ لکبیرین ای غیر فقیرین والا کانت صدقۃ فتصح شامی اور اگر بعد تقسیم دیا تو بحکم حاکم یا برضا ہر دو شخص استرداد جائز ورنہ ناجائز، پس صحتہائے مذکورہ میں سے جس صورت میں زید سے استرداد جائز نہیں، اس صورت میں اگر زید زندہ ہے تو ورنہ اس کے ورثہ مالک اس کے علی قدر انحصص الشرعیہ ہوں گے، نہ تخصص ہر دو پسران کی نہ اس کی جس کی تنخواہ میں لکھریا اور جس صورت میں زید سے استرداد جائز تھا لیکن ان دونوں لڑکوں سے جائز نہ تھا اس صورت میں وہی دونوں

نہ اگر حکومت مسلمہ میں ایسا ہوا تو یہ فیصلہ ہوگی اور اگر حکومت غیر مسلمہ تھی تو استیلاء کا فرکی وجہ سے بہر حال استرداد صحیح ہوگا ۱۲ رشید احمد عفی عنہ

مالک ہیں نہ ورثہ زید کے مستحق ہیں نہ وہ خاص جس کی تنخواہ میں لکھ دیا، اور جس صورت میں ان سے بھی استرداد جائز ہے اس صورت میں صرف وہی مالک ہے جس کی تنخواہ میں لکھ دیا گیا واللہ اعلم، ۸ صفر ۱۳۳۷ھ (امداد، ج ۳، ص ۱۰۰)

سوال (۴۰۵) زید نے عمرو کی ایک چیز چرائی اور بکر کو ہبہ دیدی اور مال مسروقہ موبہ ہو گیا۔ بکر نے خالد کو ہبہ کر دی اب معلوم ہوا کہ زید نے چوری کی تھی اس حالت میں شے مسروقہ کا ادا کرنا کس کے ذمہ واجب ہوگا۔

الجواب۔ جس کے پاس اب ہے اس پر رد واجب ہے اور اگر اس کو خبر نہ ہو تو جس کو خبر ہو اس پر خبر کرنا واجب ہے اور اگر اس صاحب خبر کو ہبہ میں بھی دخل ہے تو اس پر استخلاص و استرداد میں بھی سہمی واجب ہے۔

سوال (۵۰۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ماہر حقیقی نے اپنی ایک دختر کو کل جائیداد ازاں خاص منقولہ اور غیر منقولہ بمقابلہ اسعار و اقرباء کے جمع کر کے ہبہ کر دیا اور بعض جائیدادیں جو منقولہ تھیں جیسے دگری عداالت وغیرہ اس کے کاغذات سپرد موبہ ہو کر کے کر دیئے گئے، اور بہ نسبت جائیداد غیر منقولہ جیسے حصص دیہات وغیرہ اس کی تحصیل پذیر آمدنی اور ادائے مالگذاری سرکار وغیرہ کا ضروری متعلق زینداری سپرد موبہ ہو کر دیا گیا، اور اجازت عام دیدی، کہ تم جانو اور یہ جائیداد جو شے موبہ ہو ہے جانے میں تم کو دے چکی تو ایسی ہبہ سانی شرعاً جائز ہے کہ نہیں، اور موبہ ہونے والے موبہ کو قبول کیا۔

الجواب۔ روپیہ کا ہبہ محض کاغذات کے دینے سے صحیح نہیں ہوا کیونکہ موبہ کا موبہ ہونا ضروری ہے، تسلیم الیٰین، بلکہ اس کو روپیہ وصول کر کے مالک ہو جانے کی اجازت دی ہے، پس توکیل بالاقضاء ہے، پس اگر قبل معزول ہونے کے روپیہ وصول کر کے اس پر قبضہ کرتی جاوے تو مالک ہو جاوے گی، اور بعد معزول مالک نہ ہوگی، اور معزول ہونے کی کئی صورتیں ہیں میخلہ ان کے ایک یہ بھی ہے کہ وہ مؤکلہ معزول کر دے یا مؤکلہ مر جاوے۔ ان دونوں صورتوں میں وہ وکیلہ معزول ہو جاوے گی، اور وصول کرنے کی مجاز نہیں بلکہ سب ورثہ اپنے حصص میں برابر استحقاق رکھتے ہیں۔ واما تمليك الدين من غير من عليه الدين فان امره بقبضه صحیح در مختار ای یکون وکیلہ عند فیه ۱۲ شامی فلول مؤکل العزل متى شاء ۱۲ وینعزل بموت احدھما ۱۲ یہ جب ہے کہ حالت

صحت واہیہ میں وصول کر کے قبضہ کر لیا ہو، اور اگر واہیہ کے مرض الموت میں یا بعد الموت قبضہ کر لیا تو بدون اجازت ورثہ صحیح نہ ہوگا، ویبطل اقرارہ ووصیتہ وہبتہ لابنہ کافران اسلم، اور دیگر اشیاء موجودہ منقولہ یا غیر منقولہ جو ہبہ کی میں اس میں دیکھنا چاہئے کہ یہ لڑکی صغیرہ نا بالغہ ہے یا کبیرہ بالغہ، اگر نا بالغہ ہے تو دیکھنا چاہئے کہ کس کی تربیت میں ہے۔ اگر باپ دادا یا ان کا وصی موجود نہیں، یا موجود ہے لیکن سفر میں ہے اور بالفعل ماں کی ولایت میں ہے تب تو محض زبانی کہہ دینے سے ہبہ صحیح ہو گیا۔ اور اگر بالغہ ہے یا نا بالغہ ہے لیکن باپ دادا یا وصی موجود ہے تب یہ ہبہ زبانی کہہ دینے سے تام نہ ہوگا، تا وقتیکہ قبضہ باپ دادا کا یا لڑکی یا اس کے نائب کا نہ ہو۔ وہبتہ من لہ ولایت علی الطفل فی الجملة تم العقد ۱۱ وان ذهب لہ اجنبی یتہ بقبض ولیہ وهو احد اربعة الاب ثم وصیہ ثم المجد ثم وصیہ وان لم یکن فی جھوم وعندہ مہم ولوی الغیبۃ للقطعة تتم قبض من یعول، اور جس صورت میں ماں کا قبضہ کافی نہیں اس میں یہ بھی شرط ہے، کہ جو چیز قابل تقسیم ہو اس کو جدا کر کے اس کو یا اس کے ولی نائب کو قابض کر دے۔ اور قبضہ محض حساب و کتاب دینے سے نہیں ہوتا تا وقتیکہ تسلط تام نہ ہو جس کو عرف قانون میں دغلیابی کہتے ہیں و تتم الہبۃ بالقبض الكامل وکل الموهوب لہ لو جلیں لقبض الدار فقضاہا جازۃ خانیتۃ جو چیزیں قابل تقسیم نہیں اس میں اشتراک و اشاعت مضر نہیں فی محوہ مقسوم و مشاع لا یقسم کا فیما یقسم ولولشریکہ والروایات کلہا من الدر المختار واللہ اعلم، فقط (امداد ج ۳، ص ۱۰۱)

داخل خارج سبب ہبہ ہے یا نہیں | سوال (۵۰۶) بی بی کا قبضہ بحیثیت داخل خارج

کاغذات سرکاری میں ہو گیا، اور اس کی بی بی وصول تحصیل لگان کرتی ہے۔

الجواب - اگر قرائن سے معلوم ہو کہ خاوند کو یہ جائیداد بی بی کو دینا ہی

مقصود ہے تو یہ ہبہ ہو گیا، ۴ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولی ص ۱۹۳)

وقت ہبہ موهوب کا مشاع ہونا | سوال (۵۰۷) جائیداد وقت تحریر بیعنامہ کے

اور بعد میں تقسیم ہو جانا، | مشترک تھی، لیکن بعد میں تقسیم ہو کر جدا گانہ محال ہو گیا۔

الجواب - اگر اس تقسیم کے بعد بی بی کے قبضہ پر خاوند راضی ہے تو ہبہ تام ہو گیا،

۴ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولی ص ۱۹۳)

تمتہ سوال بالا | سوال | تمتہ سوال بالا (۵۰۸) اور اس جائداد کی آمدنی خاوند کے پاس رہتی ہے، بلا اجازت بی بی کے خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، نہیں۔ ۳ شعبان ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۳) سوال (۵۰۹) زوج اگر اپنی زوجہ کو زیور نفقہ یا طلا و عدم تصریح مالک خود اور بعد انتقال زوج آیا وہ زیور کل متروکہ میں شامل کئے سب ورثہ کو بقدر حصہ شرعی ملیگا، یا خاص زوجہ کا ہی ملو کہ سمجھا جائے گا بعد انتقال شوہر زوجہ کہتی ہے کہ شوہر نے میری ملک کر دیا تھا، اور دیگر ورثہ کہتے ہیں کہ ہمیں اس کی خبر نہیں، تو قول زوجہ معتبر ہوگا یا نہیں؟

الجواب ہر قرائن سے ثابت ہوتا ہے، اگر ایسے قرائن موجود ہوں زوجہ کی ملک ہے، ورنہ متوفی کا، اور بعد وفات زوج اگر زوجہ ملک کا دعویٰ کرے اس سے ثبوت کا مطالبہ ہوگا، اگر کافی ثبوت نہ ہو تو ورثہ سے عین علیٰ العسل لی جاوے یعنی قسم کھاویں کہ ہم کو علم نہیں کہ متوفی نے زوجہ کی ملک کیا ہو، ۲ رمضان ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰) زمین موقوفہ بالحق میں دہب کا یہ شرط کرنا کہ اگر تم اس کو فروخت کرو تو چوتھائی قیمت مجھ کو دینا پڑے گی | سوال (۵۱۰) ملک برہما میں ایک شخص امیر کبیر لقب اس کا جو فرنگنگ ہے، اور اس کے ماتحت چند گاؤں ہیں۔ سرکار عالی یعنی انگریزوں نے اس کو اس دیہات کا والی و مالک بنا دیا، اور یہ بھی کاغذ میں رجسٹری کر دیا کہ ہر سال میں اتنا روپیہ خزانہ سرکار عالی میں لینی انگریز کو دینا پڑے گا۔ اور یہ دیہات جو تمہارے ماتحت میں ہے اس کو بھی تم بیع و فروخت کرنے کے مختار ہو یعنی اگر کسی کو بیچ ڈالو گے۔ سرکار انگریزی اس سے مانع نہیں ہے، اور جس کو فروخت کرو گے اس کو بھی میرے یہ سب حکم ماننے پڑیں گے۔ اور تمہارے مرنے کے بعد تمہاری اولاد کے لئے بھی یہ حکم جاری ہے، یعنی وہ بھی اس کو بیع و فروخت کرنے کے مختار ہیں۔ لیکن تیس برس بعد سرکار انگریزی کی طرف سے جو حکم صادر ہوگا مانتا پڑے گا۔ یعنی اگر خراج وغیرہ افرود ہو جاوے اس کا حکم مان لینا پڑے گا۔ پس جو فرنگنگ مذکورہ عیت کو جو اس کے زیر حکومت ہے، ایک کاغذ چند روپیہ نذرانہ لے کر حیدر گاہ زمین دیتے ہیں اور یہ لکھ دیتے ہیں کہ فلاں طرف کی

فلاں زمین مثلاً چار میگہ زمین تم کو دیا، بشرطیکہ فی سال فی میگہ للکم خرّاج دینا پڑیگا اور اس زمین کو صدقہ وہبہ اور بیع و فروخت کرنے کے بھی تم با اختیار ہو۔ اور تمہارے مرنے کے بعد تمہارے وارثوں کو بھی اس کا اختیار ہے۔ لیکن جو زمین تمہارے تصرف میں ہے اس کو اگر فروخت کرو گے اس کا جو تھانی قیمت مجھے دینا پڑے گا یعنی اگر سو روپے کی زمین فروخت کرو گے پچیس روپے مجھے دینا ہوگا اور جس کو فروخت کرو گے اس کو بھی فی میگہ تمہارے حساب سے خرّاج دینا پڑے گا۔ اور سرکار انگریز جو حکم تیس برس کے بعد کرے گا، تم اور ہم دونوں کو اس کا حکم بجا لانا پڑے گا، پس رعیت کو اس زمین کا مالک کہا جائے گا یا نہیں، اور اگر جو فرگنگ مذکور نے کسی رعیت سے جبراً زمین چھین کر دوسری رعیت کو نذرانہ لے کر زمین دیدی تو رعیت اول اس زمین کا مالک ہوگا یا رعیت ثانی اور کس کو ان دونوں میں سے اس زمین میں تصرف کرنا جائز ہوگا اور کس کو نہیں۔ اردوئے شریع شریف کے؟ باوجود کہ سرکار انگریز میں ایک رعیت سے چھین کر دوسری اور کسی رعیت کو دینے سے یا جو فرگنگ کو خود اس زمین میں تصرف کرنے سے مانع ہو

اجواب۔ فی ردالمحتار عن غایۃ البیان قال اصحابنا ان العوض الذی

یسقط بہ الوجوع ما شرط فی العقد الی قوله، ولیس کذلک اذا شرط فی العقد لانیہ یوجب ان یصلو حکم العقد حکم البیع ویتعلق بہ الشفعۃ ویرد بالعیب الخ ص ۴۹

چونکہ جو فرگنگ کو جو سرکار سے ملا ہے وہ تو بوجہ ہبہ صحیح کے اس کی ملک ہو گیا، کما ہو ظاہر آگے جو فرگنگ نے بشرائط مذکور کسی اور کو دیا ہے ظاہر صیغہ سے یہ ہبہ بالعوض معلوم ہوتا ہے اور ہبہ بالعوض حکم بیع میں ہے، جیسا روایت مذکورہ سے ثابت ہوا، اور اگر بیع ان شرائط سے ہو وہ فاسد ہے، اور بیع فاسد میں جیسا فقہار نے تصریح کی ہے۔ قیمت متعارفہ واجب ہوتی ہے۔

نیز بیع فاسد میں مشتری اگر قبضہ کرے مالک ہو جاتا ہے، نیز بیع فاسد میں اگر مشتری نے اس کو کسی اور شخص کے ہاتھ بیع صحیح نہ کیا ہو یا ہبہ کر کے تسلیم نہ کیا ہو یا وقف نہ کر دیا ہو یا زمین نہ کر دیا ہو۔ ومن التصرفات الّتی ذکرہ فی الدر المختار باب البیع النکاح اس وقت تک بائن کو حق فسخ و استرداد حاصل ہے، اور جو مشتری سے لیا ہے اس کا واپس کرنا بھی واجب ہے، اس لئے صورت مسئلہ میں جو فرگنگ نے جس شخص کو زمین

دی ہے اگر وہ قبضہ کر لے گا تو مالک ہو جاوے گا، اور جو شرائط ٹھہرائے ہیں سب لغو ہوں گے، البتہ اس زمین کی جو قیمت مروجہ ہوگی وہ واجب ہوگی۔ اور جب تک اس زمین لینے والے نے تصرفات مذکورہ منقولہ عن الدر المختار نہ کئے ہوں جو فرنگ اگر واپس کر لے جائز، لیکن جو فرنگ نے جو اس شخص سے لیا ہو وہ واپس کرے اور اگر ان تصرفات میں سے کوئی تصرف کر لیا ہو تو جو فرنگ زمین واپس نہیں سکتا

۲۸ سوال ۳۳۵ (تمتہ اولیٰ ص ۱۵۶ و حوادث ۱۲۹)

عدم خفی ثنیۃ الملک بنامہ ذکر دیکرے | (نوٹ) یہ مسئلہ بایں عنوان و حوالہ کتاب لدعویٰ ہل چکا
 صحت ہل لصغیر بدون قبض | سوال (۱۱۱) مورث نے کچھ زیور نفقہ و طلائی و برتن وغیرہ اس نیت سے تیار کر لئے کہ بوقت شادی اپنی فلاں لڑکی کو بطور جہیز دیں گے۔ وقتاً فوقتاً کسی کسی زیور کو جو تیار ہو کر آتے رہے اپنے اعراداً جواب کو یہ کہہ کر دکھایا بھی کہ فلاں لڑکی کو بطور جہیز بوقت شادی دینے کے لئے بنوایا ہے متحملہ اشیا مسطورہ بالا بعض اشیا، دختر مذکورہ کے زمانہ عدم بلوغ میں تیار ہوئی تھیں اور بعض بعد بلوغ قطعی طور سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کون کون سی قبل از بلوغ تیار ہوئی تھیں اور کون سی بعد بلوغ، بعد بلوغ دختر مذکورہ مورث زائد از یک سال زندہ رہے، اور کل اشیا بدستور سجالت موجودہ بقبضہ مورث رہیں اور مورث نے دختر مذکورہ کی شادی سے قبل انتقال کیا۔ اس صورت میں اشیا متذکرہ بالا شرعاً متروکہ متوفی و قابل ورثہ متصور ہوں گی، یا تنہا ملک دختر اور مورث کی محض نیت بہہ یا وصیت کی حد تک پہنچتی ہے یا نہیں، بینو اتوجروا۔

الجواب۔ فی الداد المختار اتخذ لولده اولتلمیذہ ثنیاً باشراداد دفعها
 لغیره لیس له ذلک مال عربیین وقت الاحتاذ اھا عاریۃ فی رد المختار قولہ لولده
 ای الصغیر و اما الکبیر فلا بد من التسلیم کما فی جامع الفتاویٰ ج ۴ ص ۴۸۰ و ۴۸۱،
 و فی الہدایۃ اذا وھب الاب لابنہ الصغیر ھبۃ ملکھا الابن بالعقد فی العناۃ
 و القبض فیہا باعلام ما وھبہ له و لیس الا شہاد شرط الا ان فیہ احتیاطاً
 للتحرز عن جھود الورثۃ بعد موتہ او جھودہ بعد ادراک الولد آھ،
 ان روایات سے امور ذیل مستفاد ہوئے۔ نمبر (۱) جو زیور وغیرہ اس دختر

کی نابالغی کے زمانہ میں بنائے، وہ اسی کی ملک ہو گیا، جن وارثوں کو یہ بات معلوم ہو، یا معلوم نہ ہونے کی صورت میں اس پر شرعی گواہ قائم ہوں۔، اُن کو اس زینہ فقیر میں دعویٰ حرام ہوگا، نمبر (۲) جو اس دختر کے بلوغ کے بعد تیار ہوا ہے وہ مورث کی ملک ہے، اور سب ورثہ کا اس میں حق میراث ہے، نمبر (۳) البتہ اگر دختر یا وکیل کا اس پر بھی قبضہ ہو گیا ہو تو وہ بھی اس کی ملک میں داخل ہو جائے گا، اور اگر مصنوع قبل البلوغ و مصنوع بعد البلوغ متبیز نہ ہوں باہم صلح کے ساتھ متبیز نہ کریں۔

۳۔ محرم ۱۳۳۵ھ (تمتہ رابعہ ص ۱۱)

حکم آنحضرت اطفال را میدهند عطایات | سوال (۵۱۲) نابالغ بچوں کو ان کے نانایا دادا کچھ عطا کریں تو اس عطا کو بچوں کے ماں باپ ان بچوں پر کس طرح سے صرف کریں، اگر روٹی کپڑے میں صرف کیا جائے تو یہ ماں باپ کے ذمہ ہے، تا وقتیکہ بالغ ہوں، تو اس عطا کو امانت جمع کریں بلوغ تک یا شیشہ سی و بالائی میں خرچ کر دیویں، کیا صورت کریں،

الجواب :- فی الدار المختار و لطفہ الفقیر الحولان نفقة المملوک علی ملکہ والغنی فی مالہ الحاضر۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب نابالغ مالک کسی مال کا ہوا دل نفقہ اسی مال میں ہوگا۔ مال کے ہوتے ہوئے باپ کی واجب نہ ہوگا پس صورت مذکورہ میں یہ عطیات اس نابالغ کے ضروری نفقات میں صرف کر دیئے جائیں،

۲۴ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (امداد ج ۲ ص ۸۰)

انعام کا رندہ اجراء | سوال (۵۱۳) اگر ایسی آمدنی سے کوئی رقم کا رندہ کو بطور انعام گرفتاری ملزم یا صلہ کا رگزاری ملے تو کا رندہ کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب :- نہیں وہ مالک اپنے پاس سے دے۔

۲۶ جمادی الثانی ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲ ص ۱۰۰)

حکم انعام گرفتن از دست افسران | سوال (۵۱۴) چھتر پور سے بجا و ایک مقام ہے۔ بلا اطلاع گورنمنٹ اس میں ایک تارنیا لگاتا تھا۔ اس کے خرچہ کی منظوری گورنمنٹ سے آٹھ سو روپے کی تھی، اور وہ کام چار سو روپے میں ہو گیا۔ ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ جو کہ ہائے ہجرہ تھا اس نے کہا ہم تم کو بیس روپے انعام دیتے ہیں، اور پانچ روپے دوسرے آدمیوں کو دیتے ہیں اور شاید اس نے خود بھی کچھ لیا ہوگا تو یہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب - یہ بتلایئے کہ اس ڈیٹی سپرنٹنڈنٹ کو سرکار سے ایسے اختیارات دیئے گئے ہیں یا نہیں، اور اس انعام کی اطلاع اگر گورنمنٹ کو ہو وہ جائز رکھے گی یا نہیں جواب اس پر موقوف ہے۔ ۲۲ ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲ ص ۱۳۴)

عدم جواز قبول انعام پر سرکار کا ذمہ نہ ہوگا۔ **سوال** (۵۱۵) اس انعام کی اطلاع اگر گورنمنٹ کو کی جاوے تو امید غالب ہو کہ شاید نہ منظور کرے فقط۔

الجواب - بس تو جائز نہیں، ربیع الاول ۱۳۳۵ھ (حوادث ۲ ص ۱۳۵)

تفصیل ہدیہ مشرکین بالخصوص در دیوالی وغیرہ **سوال** (۵۱۶) (نمبر ۱) ہندو اپنے تہواروں میں اگر مسلمانوں کو ہدیہ کچھ دیں مثلاً دیوالی کہ اس میں اکثر ہندو مسلمانوں کے یہاں مٹھائی وغیرہ لایا کرتے ہیں، قبول کرنا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۲) اور اگر کوئی شخص قول کرے کسی دوسرے کو کھلانا چاہے تو اس شخص کو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۳) اگر کفایہ خاص اپنے تہوار کے لئے کوئی خاص مٹھائی بنائیں مثل کھلونے وغیرہ کے تو اس کا دوکان سے خریدنا جائز ہے یا نہیں (نمبر ۴) مہاداة متعلقہ بین المسلم والكافر جائز ہے یا نہیں (نمبر ۵) یہ مشہور ہے کہ خاص اس رات کو کھانا جائز نہیں آیا یہ درست ہے یا نہیں؟

الجواب، فی العالمگیریتہ ولا یاس بضیافۃ الذمی وان لم یکن بینہما الامعة کذا فی الملتقط فی التفاریق لا یاس بان یقیف کا قرا القربۃ والحاجۃ کذا فی التمرینی ولا بالذہاب الی ضیافۃ اهل الذمۃ هکذا ذکر محمد بن شعیفہا ولا یاس بان یصل الرجل المسلم المشرک قریباً کان او بعید امحارباً کان او ذمیاً واراد بالمحارب المستأمن واما اذا کان غیر المستأمن فلا ینبغی للمسلم ان یصلہ بشئ کذا فی المعیط و ذکر القاضی الامام دکن الاسلام صلی السقندی اذا کان حویباً فی دار الحرب وکان الحال حال صلح ومسالمۃ فلا یاس بان یصلہ کذا فی التاتارخانیۃ ہذا ہوا الکلام فی صلۃ المسلم المشرک وجئنا الی صلۃ المشرک المسلم فقد روی محمد بن السیر الکبیر اخباراً معتقارۃ فی بعضہا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل ہذا یا المشرک و فی بعضہا انہ صلی اللہ علیہ وسلم لم یقبل فلا بد من التوفیق واختلف عبارۃ المذاہب رحم فی وجہ التوفیق فعبارة الفقہاء جعفر الہندی - فی انہ ما روی انہ لم یقبلہا محمول علی انہ انما لم

یقبلہا من شخص غلب علی ظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لنتوقع عند ذلک الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم طعافی المال لا لاعلاء کلمۃ اللہ ولا یجوز قبول الہدیۃ من مثل هذا الشخص فی زماننا وما دوی انہ قبلہا محمول علی آ قبل من شخص غلب علی ظن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ وقع عند ذلک الشخص ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما یقاتلہم لا عزاز الدین ولا علاء کلمات اللہ العلیاء لا لطلب المال وقبول الہدیۃ من مثل هذا الشخص جائز فی زماننا ایضا ومن المشائخ من دفع من وجہ اخر فقال لہ یقبل من شخص علم انہ لو قبل منہ یقل صلابتہ وعزتہ فی حقہ ویلین لہ بسبب قبول الہدیۃ وقبول من شخص علم انہ لا یقل صلابتہ وعزتہ فی حقہ ویلین بسبب قبول الہدیۃ کذا فی المخطوط ج ۶ ص ۲۳۲، ان روایات سے مہادات منسول عنہا کے احکام کی تفصیل معلوم ہوگئی کہ اگر کوئی ضرر دینی نہ ہو تو کفار و منافقین سے ہدایا کا لین دین جائز ہے اور اس سے اکثر سوالوں کا جواب حاصل ہو گیا، صرف دو جزو خاص قابل تعرض کے باقی رہ گئے، ایک یہ کہ ہدیہ دیوالی کا شاید اس تہوار کی تعظیم کے لئے ہو جس کو فقہار نے سخت ممنوع سمجھا ہے، دوسرا یہ کہ اس میں تصاویر بھی ہوتی ہیں، ان کا اقتناء و احترام مستلزم للتقوم و استعمال لازم آتا ہے اور بعض فروع میں تصاویر کے تقوم کی نفی کی گئی ہے، تو اس میں اس حکم شرعی کا بھی معارضہ ہے جو اب اول کا یہ ہے کہ یہ عادت سے معلوم ہو کہ اس ہدیہ کا سبب ہدیہ کی تعظیم ہے نہ کہ تہوار کی تعظیم، اور جواب ثانی کا یہ ہے کہ مقصود اہل اس صورت نہیں بلکہ مادہ ہے، البتہ یہ وجہ ہے کہ ہدیہ لہ فوراً تصاویر کو توڑ ڈالے، یکم حرم سکتہ ام (تمتہ رابعہ ص ۸)

ہدیہ دادن در تعلیم یتیم اذ مال یتیم | سوال (۵۱۷) یتیم مالدار را حائش پیش صاحب ہنر پرست
آموختن ہنر سپردہ آن حامی می گوید کہ اذ مال یتیم گاہ گاہ آن ہنر مند را ہدیہ دادن تاکہ بغفت
والفت ہنر بیاموزد و اندرواست یا نہ و بغیر از اہدای راغب نحو اہد شد و درین جنس معاملہ
تعیین عقد اجارہ مروج نیست، و اگر بالفرض اجارہ منعقد شود پس اجرت اذ مال یتیم در
آموختن حرفت دادن جائز یا نہ؟

الجواب، فی البدایۃ کتاب المآذون ولا ھیب بعض ولا یغیر عرض وکن الا

یتصدق الا ان ھدی الیسیر ما لطعام او یضیف من یطعم لاند من ضر وراۃ التجارۃ استجلا

لقلوب المجاہدین بخلاف المحجور علیہ لاندلا اذن لہ اصلا فکیف یشیت ما ہون
منہ راقہ ازین روایت ہویدا شد کہ اذن ہاشمی اذن بلوازم اوست و ولی یتیم ما ذون ست
یا تفاق ؛ در مصالح تعلیم یتیم و این اہل رسول عنہ عادیۃ از لوازم اوست پس ہاں ہم
ما ذون خواہد بود ، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۶۰۸)

بلا عذر ہدیہ قبول نہ کرنے کا منکر ہونا | سوال (۵۱۸) ایک بات میں بندہ نے بہت خوض
کیا ، مگر کت بوں سے یا اس ملک کے اور صاحبوں سے حل نہ ہونے کی وجہ سے پریشان
ہوں ، اور بارگاہ عالی میں عرض کیا جاتا ہے کہ ایک آدمی کسی دوسرے آدمی کو کچھ تحفے یا روپے
پیسے نہایت خوشی سے دینے لگے ، جس کو دینے لگے وہ شخص نامنظور کرنے لگے ، دینے والے
نے کہا یہ تحفے نہیں لینے سے میں نہایت ناخوش ہوتا ہوں لینے والے نے کہا میں اس کو نہیں
لینے سے بہت خوش ہوتا ہوں ، اب ہر دو ناخوش اور ناراض ہیں ، اس صورت میں کیا کرنا
چاہئے ، بالتفصیل تحریر کریں گے ، حالانکہ یہ تحفے کچھ عیب شرعی نہیں ہے فقط ۔

الجواب ، جب اس ہدیہ قبول کرنے سے کوئی امر مانع شرعی نہیں تو لینے والے
کا یہ کہنا کہ میں اس کو نہیں لینے سے بہت خوش ہوتا ہوں سخت غلطی اور شعبہ کبر کا ہے ، جو سنت
کے بالکل خلاف ہے حدیث میں تھا دو اتحادا بوا صریح حکم ہے ، اگر بلا عذر مہدی الیہ انکار کرے
تو تھا دو اپر عمل کس طرح ہوگا فقط ، ۲۹ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۲۰۳)

وہم واضح ماند کہ پدران | سوال (۵۱۹) وہم واضح ماند کہ پدران را میرسد کہ میان
رای رسد کہ میان الخ | اولاد ذکر خود در اعطاء امتیاز سازند یا نہ بر صورت

اول در دار آخرت عند اللہ قابل مواخذہ شوند یا نہ - وقواعد تصرف مال موقوفہ وصیت
و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح از حوالہ کتب معتبرہ فقہیہ احادیث نبویہ بالتفصیل
جواب ہر سوال ارقام نمودہ تا تشتمل لبان را از صاحب جواب با صواب مرقوم و آئندہ
گردانند۔

الجواب - فی الدر المختار عن الخانیۃ لاباؤس بتفضیل بعض الا و لاوی
المحبۃ لانہا عمل القلب و کذا فی العطاء ان لم یقصد بہ الا ضرار و اح
قصدہ یسوی بینہم یعطى البنت کالابن عند الشافعی و علیہ الفتوی دلو
وہب فی صحیحہ کل ولد جاز و اثم فی رد المحتار و علیہ الفتوی ای علی قولہ فی سف

من ان التصنیف بین الذکر والانشی افضل من التثلیف الذی هو قول
محمدرملى ج ۳ ص ۳۵۷، وفي الدر المختار کتاب الوصیة، وتبدیت باقل منه
ولو عند غنی ورثته، واستغناؤهم بحصتهم کترکها ای کما ندب ترکها الخ
فی ردالمحتار فی أخوال الحاشیة علی قوله ولو عند غنی ورثته مانصه -

تنبيه قال فی الحادی القدسی من لا وارث له فلا دین علیہ، فلا دلی
ان یوصی بجمیع ماله بعد التصدیق بید ۵ ج ۵ ص ۱۶۱ الدین روایات مستفاد شد
این تفاوت در عطایا یا حرمان بعضی یا تنقیص نصیب بعضی ہر گاہ کہ قصد اضرار ایشان باشد
یا موجب ضرر ایشان باشد موجب گناہ است اگرچہ نافذ باشد و اگر مخدور مذکور نباشد
مضائق نیست و کذلک الوقف اگرچہ تصرفات مذکورہ اسلہ بالا ہر نافذ صحیح باشند
کما ذکر فی الاجوبہ لکن اگر بحیلہ دعوی نیت قربت و رشتہ را محروم کردن منظور است و قضا
مقبول نباشد و انشاء علم و آنچه سوال کردہ شدہ است کہ قواعد تصرف مال موقوف
چیست و بچہ صورت صحیح گردد و بچہ صورت غیر صحیح پس آنچه سوال کردنی باشد جزئاً سوال
کردہ شود۔ ۱۷ محرم ۱۳۳۳ھ

ہبہ بالعوض میں بھی شرائط الخ | رتنہ جلد ۱۱ ص ۱۹۱ حتی کہ ہبہ بالعوض میں بھی وہ شرائط ضروری
ہیں ۱۲ ایں علی الاطلاق مسلم نیست نعم اذا کان بکلمتہ علی ہذا اذا قال وھبتک علی
ان تعوضنی کذا اما لو قال وھبتک کذا فھو بیع ابتداء وانتهاء ۱۲ الدر المختار۔

کتاب الشکر

عدم برآۃ مستقرض با دار | سوال (۵۲۰) ہندوستان کے عام رواج کے موافق زید
بعض ورنہ مشترکین اور اس کے تمام ورنہ ایک ہی گھر میں رہتے بہتے کھاتے پیتے ہیں، عمرو
نے زید سے کوئی چیز خریدی اور ابھی قیمت نہیں دی تھی کہ زید کا انتقال ہو گیا۔ انتقال کے بعد
عمرو نے قیمت ورنہ زید سے ایک وارث کو دیدی، ہر ہر وارث کو ان کے حصوں کے موافق نہیں
دی، تو کیا عمرو اپنے بارے سے سبکدوش نہیں ہوا۔ اور کیا دوبارہ ہر وارث کو ان کے حصوں کے موافق
دینا چاہیے، زید کے ورثہ اب تک بدستور سابق ایک ہی گھر میں رہتے بہتے کھاتے پیتے ہیں اور ان کے

اموال باہم مشترک ہیں، اور زید کے بعد اسی اشتراک اور ایک گھم میں ہونے کے سبب زید کچھ ترک تقسیم نہیں ہوا اور نہ آئندہ ہونے کی امید ہے۔

الجواب، یہ شرکت املاک ہے، شرکت عقد نہیں، جس میں ہر شریک دوسرے شریک کا وکیل ہوتا ہے، پس جب شرکت املاک میں وکالت نہیں تو ایک وارث کو دینے سے دوسرے ورثہ کا مطالبہ اپنے اپنے حصہ کا باقی رہے گا، البتہ اگر سب مل کر اس وارث کو اذن دیدیں یا میت اس وارث کو اپنا وصی بنا گیا تھا، تب البتہ اس کا قبض سب کا قبض ہی، البتہ اگر دوسرے ورثہ عروسے مطالبہ کریں تو عمر واس وارث سے باشندہ اس کے حصے کے بقیمہ رقم واپس لے سکتا ہے،

۲۷ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد جلد ۳ ص ۱۰۳)

سوال (۵۲) مجھے کچھ روپیہ قرض لینے کی ضرورت پڑ گئی ہے، ایک صاحب روپیہ دینے پر تیار ہیں، مگر کہتے ہیں کہ تجارت میں مجھ کو بھی

شریک کر لو بہت سے امور ایسے ہیں جن کی وجہ سے میں کسی کی شرکت پسند نہیں کرتا، لیکن اس وقت ایسی مجبوری ہو گئی کہ لامحالہ مجھے اس کو منظور کرنا پڑا، مگر خواہش یہ ہے کہ شرکت ایسے طریقے سے کی جائے کہ روپیہ جلدی ادا ہو کر علیحدگی ہو جائے، لہذا اس کے واسطے میں نے یہ صورت تجویز کی ہے کہ جس قدر روپیہ کی مجھ کو ضرورت ہو وہ میں لے لوں، اور جن کتابوں کی خواہش ہو ان کو خرید کر لوں، اور اپنی کل تجارت میں ان صاحب کو شریک کر لوں، تاکہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے اور میں سبکدوش ہو جاؤں ورنہ اگر چند کتابوں میں شریک کروں گا تو زکوٰۃ بہت دنوں میں ادا ہوگا۔ اور فی روپیہ ۲ نفع ملے پابا ہے، مثلاً میں نے ۱۰ روپیہ لے کر کتابیں منگوائیں، اب ۲ کے حساب سے ۲۰ میں ۱۰ نفع کے ہوئے۔ اصل و نفع ملا کر ۳۰ ہوئے اب اگر ۱۰ لے کر کتابیں علیحدہ دو چار کر لی جاویں تو مدت میں نکلیں گی، اس لئے روپیہ لے کر میں کتابیں اپنی ضرورت کی منگواؤں گا، باقی اس خیال سے کہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے، اپنی کل کتابوں میں ان کی شرکت کئے لیتا ہوں اور اس امر کی اطلاع ان کو کر دی گئی ہے، وہ اس پر راضی ہیں، اگر یہ صورت شرعاً جائز ہو تو اجازت مرحمت فرمائی جاوے۔ اور اگر ناجائز ہو تو کوئی ایسی آسان صورت سے اطلاع فرمائی جاوے کہ میری ضرورت بھی نکل آوے اور روپیہ آسانی کے ساتھ جلدی ادا ہو جاوے، کل تجارت سے میرا یہ مقصود ہے کہ جو کتابیں میرے پاس پہلے سے موجود ہیں اور جو کتابیں اس روپیہ کے ساتھ خریدوں گا دونوں کو ایک ہی میں

ملا کر شرکت کرلوں، قدیم و جدید دونوں فہرے ایک کر دیئے جائیں،

جواب۔ فی الدار المقار کتاب الشرکۃ و شرطہا ای شرط العقد کو المعقود

علیہ قابل الوکالۃ وعدم یقطعہا کشرط وراہم مستأۃ من الریم لاحدھا لاندقدایں جمع غیر المستفی فیہ واما اعنان الی قولہ ومع التفاضل فی المال دون الریم وعکسہ وبعض المال دون بعضوفیہ ولا یضم مفاوضۃ وعنان بغیر النقذین والفلوس النافقۃ والتبرو والنقرۃ آہ ان روایات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ یہ صورت شرکت عثمان کی ہے، اور شرکت عثمان میں دو شرطیں ہیں وہ یہاں نہیں ہیں، کیونکہ ایک مال نقد ہے، دوسرے کی کتابیں، اور نقد والے کا نفع یقین ہے ابتدا یہ شرکت ناجائز ہے۔ اور یہ نفع معین سود ہے جو ایک حیلہ سے قرض لینا مقصود ہے۔ ۱۲ رجب ۱۳۲۲ھ (امداد، جلد ۳، ص ۱۰۴)

القصص السنی فی حکم حصص کمپنی

بعد الحمد والصلوۃ میرے پاس ایک مقام سے کمپنی ہائے متعارفہ تجارت کے حصوں کے متعلق جن کو عرف میں شیر کہتے ہیں سوال آیا، چونکہ سوال میں ان کی مفصل حقیقت نہ لکھی تھی اس لئے میں نے ضروری تنقیح کے ساتھ واپس کر دیا۔ پھر خیال آیا کہ ایسی کمپنیوں کی مختلف صورتوں کے متعلق ایسے سوال اکثر آتے رہتے ہیں ان کے ضروری جوابوں کو بشکل ایک رسالہ کے ایک جگہ جمع کر دینا اہل معاملہ کے لئے تحقیق حکم میں مفید ہوگا، اس لئے اس رسالہ کی ایک ایک فصل میں کثیر الوقوع صورتوں میں سے ایک ایک صورت کا حکم لکھ دینا مناسب معلوم ہوتا ہے اور اپنے پرانے فتاویٰ میں سرسری مطالعہ سے اگر کوئی جزو اس مجموعہ کے متناظر نظر پڑ گیا اس کو بھی بشکل فصول اس کا ضمیمہ بنا دیا جاوے گا۔

فصل اول سوال (۵۲۱) جس امر کے متعلق میں نے (سابق میں) استفسار کیا تھا

اور آپ نے اس میں تنقیحات کی تھیں، اس کی صورت یہ ہے کہ جس قدر بینک ہیں سب کی صورت تقریباً ایک ہی ہے۔ جو حسب ذیل ہے۔

ایک شخص کچھ کاروبار کرنا چاہتا ہے۔ اور ایک دکان کی شکل قائم کرتا ہے لیکن اس دکان میں سب نقد ہوتا ہے، یعنی نقد ہی سے نقد کرنا چاہتا ہے۔ اور اس کا اعلان کرتا ہے اس کے کچھ ممبر مخلوق کے اطمینان کے لئے بنا لیتا ہے، لوگوں کو اس امر کی طرف ترغیب دلاتا ہے

کہ ہمارے یہاں روپیہ جمع کرو، اور جس کو حاجت ہو، ہم سے قرض (بھی) لو، جس کو قرض دیا جاتا ہے اس سے سود لیا جاتا ہے، اور جو شخص رقم جمع کرتا ہے اس کو بھی سود دیتا ہو رقم مجتمہ پر کم سود دیتا ہے اور جو رقم بطور قرض دیتا ہے اس پر زیادہ سود لیتا ہے اس میں کوئی قید نہیں، قرض لینے والا اور رقم جمع کرنے والا خواہ کسی مذہب سے تعلق رکھتے ہوں، یہ بینک عموماً غیر مذہب کی کمپنیوں کے ہوتے ہیں، ایسے بینک میں رقم جمع کرنا اور اس کا سود لینا جائز ہے یا نہیں، اگر سود نہ لیا جائے تو وہ کمپنی والے جو یقیناً عیسائی یا یہودی یا ہندو ہیں اس سود کے مالک بن جاتے ہیں، اور بعض بینک ولے اس رقم کو اپنے مذاہب مذکورہ کی اشاعت میں دیدیتے ہیں۔ اگر رقم جمع نہ کی جائے، اور اپنے گھر میں محفوظ رکھیں تو سرقہ وغیرہ کا ظن غالب ہے، ایسی صورت میں رقم بینک میں جمع کرتا جائز ہے یا کیا، اور اس سود کو لیا جائے یا نہیں، سود لیکر کیا کیا جائے، آیا اپنے ذاتی مصارف میں لاسکتا ہے یا نہیں، یا فقراء مساکین کو تقسیم کیا جائے، ایسی تقسیم پر کوئی ثواب ملے گا یا نہیں؟

الجواب۔ واقعات اور احکام میں غور کرنے سے حقیقت اس معاملہ میں یہ معلوم ہوتی ہے کہ جو لوگ ایسے بینک میں روپیہ جمع کرتے ہیں وہ اس دوکاندار کے شریک یعنی بینک کے حصہ دار نہیں بلکہ اس دوکاندار کو وہ قرض دیتے ہیں اور وہ انکو اس قرض پر سود دیتا ہے تو یہ رقوم کے جمع کرنے کی حقیقت ہے، باقی جو لوگ اس بینک سے روپیہ لیکر اس کو سود دیتے ہیں۔ اس کا قرض ہونا تو بالکل ظاہر ہے، پس اگر یہ دوکاندار مسلمان ہے خواہ ایک ہو یا جماعت ہو گو ایسا عادتہ غیر واقع یا کم واقع ہو تب تو رقم جمع کرنے کا حکم ظاہر ہے، کہ ماکان رقوم مسلمان سے سود لیتے ہیں، اور اگر یہ دوکاندار حربی ہے (اور اسلامی ریاستوں کے باشندے غیر مسلم حربی نہیں ہیں) تو یہ سود لینا حربی سے ہے، جس کا مختلف فیہ ہونا مشہور ہے، یہ تو ایک جزو پر کلام ہوا باقی دوسرا جزو سود حقیقت تو اس کی اوپر مذکور ہو چکی، کہ مستقر ضین بینک سے روپیہ لیکر سود دیتے ہیں۔ اور حکم یہ تفصیل ہے کہ اگر مقرر قرض دونوں مسلمان ہیں تو حکم ظاہر ہے، کہ ایک مسلمان اخذ رہو اکاثر تکب ہو اور دوسرا عطار رہو اکا اور اگر دونوں حربی ہیں تو منافی کو اس کا حکم پوچھنا ہی مقصود نہیں، اور اگر مقرر قرض مسلمان ہو اور

مستقرض حربی تو اس میں وہی ربلوانی دار الحرب کا مسئلہ جاری ہوگا جو اوپر مذکور ہوا اور اگر مقرض حربی ہے اور مستقرض مسلمان تو حسب تصریح فقہاء، گواخذہ ربلوان امن الحربی میں تو گنجائش ہے، ولو مع الاختلاف، مگر اعطاء ربلوان الحربی میں گنجائش نہیں، اور جن صورتوں میں مع الاختلاف اخذ میں گنجائش ہے، ترک سے اخذ بہتر ہے، اور گوجوین نے اس کے مصارف میں کوئی قید نہیں لگائی، لیکن احوط یہ ہے کہ فقراء و مساکین پر صرف کر دے اور نیت میں بھی احوط یہ ہے کہ ثواب کا قصد نہ کرے، صرف اخراج عن الملك کا قصد کرے پھر مالک ثواب کو اختیار ہے خواہ ثواب بھی دیدے، کیونکہ ہر ثواب قصد پر موقوف نہیں، باقی سرفہ کے غالب ظن کا دعویٰ محض دہم ہے، ہزاروں سرمایہ دار بینک میں جمع کرنا پسند نہیں کرتے اپنے ہی گھر رکھتے ہیں، اور کیا ایسے بینک ہیں دیوالہ نکلنے کا احتمال نہیں، اور کیا جائز تجارت کی کمپنیاں نہیں؟ فقط النور (ج ۳ ص ۱۷۷) فصل ثانی، اس میں سہارنپور کی ایک بجلی کی کمپنی کے واقعات ہیں، جو میرے استاد، پرائیک دوست نے لکھ کر بھیجے جس میں میرے بعض سوالات کے جواب بھی ہیں، وہ تحریر ذیل میں درج ہے۔

سیدی و مولائی دام محمدکم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، والا نامہ صا در ہوا، قبل اس کے کہ سوالات کا جواب عرض کروں، کمپنی کی ہیڈت ترکیبی کے متعلق کچھ عرض کرنا چاہتا ہوں، جس سے جوابات پر زیادہ وضاحت ہونے کی امید ہے، قانون کمپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص کچھ روپیہ اپنے پاس سے فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں، اور کمپنی کے مقاصد و اغراض تحریر کر کے اس نام سے اور ان اغراض کے لئے رجسٹری کراتے ہیں، رجسٹری کراتے وقت ان کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کرائیں، اور جو سامان ان کو بنانا ہے، فروخت کرنا ہے، وہ تحریر میں پیش کرتے فرض کیجئے کہ ایک لاکھ روپیہ کے سرمایہ کے لئے اور بجلی اور دیگر اشیا کے لئے رجسٹری کرائی، اس وقت تھوڑا سا روپیہ کافی ہے، جس پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاتا ہے، مثلاً ایک لاکھ تک کے سرمایہ سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جائیگا اور وہ لوگ جنہوں نے روپیہ فراہم کر کے رجسٹری کرائی کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں اب یہ لوگ ایک لاکھ روپے کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ قائم کرتے ہیں، اور حصص

فروخت کرنا شروع کرتے ہیں ان کو اختیار ہے کہ پورے ایک ہزار حصص فروخت کر دیں، یا صرف پانچ سو حصص فروخت کر کے اپنا کام شروع کریں۔ اور بقیہ حصص فروخت کرنا بند کر دیں اور ایک کام کے ساتھ اگر پھر ان کو دوسرا کام جاری کرنا ہو جس کی اجازت شروع میں حاصل کر لی گئی تھی تو بقیہ حصص میں سے جس قدر حصص چاہیں فروخت کر کے دوسرا کام جاری کریں اس تحریر سے حضرت اقدس کے پہلے سوال کا جواب آگیا، یہ ضروری نہیں ہے کہ اول کل حصص فروخت کر کے تب کام شروع کریں، اگر کام میں صرف پچاس ہزار روپے صرف آویں اور حصص اس سے زیادہ فروخت ہو جاویں تو زائد روپیہ بیکار پڑا رہیگا۔ اس کو بنک میں جمع کر کے بہت کم سود ملے گا اور منافع ان کو بھی تقسیم ہوگا تو حصہ داران کو منافع کم ملے گا۔

دوسرا سوال ۵۲۲ بجلی کی طاقت کے متعلق میں یہ نہیں عرض کر سکتا کہ وہ کوئی مادہ ہے، برقی قوت کی تعدادیں قدر ہے، اس کے لئے حساب ضرور ہے جیسے یہ کہا جاوے کہ انجن میں دس گھوڑوں کی طاقت ہے، ایک معیار مقررہ ہے اس کی قوت کا اندازہ کیا جاتا ہے۔

تیسرا سوال۔ جو لوگ بجلی کی طاقت کمپنی سے لیتے ہیں وہ جملہ سامان اپنے صرف اپنے گھر میں لگاتے ہیں اور مقصد وغیرہ جہاں ان کو ضرورت ہو لگا لیتے ہیں، کمپنی سے بجلی کی طاقت لیتے ہیں، اور اس بات کے لئے کہ ایک ماہ میں کس قدر بجلی کی طاقت ایک گھر میں صرف آئی ایک آلہ ہے جس کو کمپنی قیمت سے دیتی ہے، اور یا بازار سے خریدا جاوے، اور اس کی جانچ بجلی کمپنی کا انجنیر کرے گا، کہ صحیح ہے یا نہیں، اس سے یہ معلوم ہو جاوے گا کہ کل طاقت کس قدر صرف میں آئی، اور اسی حساب سے قیمت مقررہ یعنی ۸ روپے یونٹ جو ایک معیار خاص قوت کے لئے مقرر ہے وصول کر لی جاوے گی،

زکوٰۃ کے متعلق التماس ذیل ہے، جو منافع حصہ دار کو بلا اس کا تعین تو نظر ہر ہے جو رقم زائد بطور پس انداز کمپنی کے پاس رہتی ہے وہ ہر حصہ دار معلوم کر سکتا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ کل حصص کس قدر فروخت ہوئے، جس سے پس انداز روپے میں اپنا حصہ قائم کر سکتا ہے۔

اب سوال متعلق سود کوئی کمپنی اس وقت ایسی نہیں کہ جس کو سود لینا دینا نہ پڑے اگر کسی جگہ سے کسی وقت کمپنی قرضہ لے گی سود دینا پڑے گا، اور بعض وقت اپنے روپے پر جو

کسی کی طرف واجب ہو تو سود لیتی ہے اس سے کسی کمپنی کو مفرب نہیں،
 تحریر ایک مولوی صاحب کی بتائید بعض اجراء رسوال، کمپنی کے حصوں کے متعلق
 میں نے ایک بہت معتبر اور واقف کار صاحب سے جو معلومات حاصل کئی تو انہوں نے کہا کہ صرف
 یہی نہیں کہ کوئی چھوٹی بڑی کمپنی ایسی نہیں جو سوئی کاروبار نہ کرتی ہو، بلکہ بلا اس کے چل ہی
 نہیں سکتی، مثلاً قانون کی رو سے اپنا کچھ فی صدی سرمایہ آفات اضی و سماوی کے لئو بنک
 میں سود پر محفوظ رکھنا پڑتا ہے، اسی طرح کمپنی کا جتنا روپیہ ہوتا ہے اس سے بہت زیادہ
 اس کے کاروبار میں لگنے کے رکھنا پڑتا ہے، جس کا معاملہ بنک سے ہوتا ہے اور وہ سود لیتا ہے
 اس کے علاوہ کوئی حصہ دار اپنے حصہ کارو پیہ واپس نہیں لے سکتا، البتہ بازار میں اپنے حصہ کو
 کم یا زیادہ پر بیچا نرخ ہو فروخت کر سکتا ہے، اس میں تو غالباً کوئی شرعی قباحت نہیں۔
الجواب تحقیق حکم حقیقت اس معاملہ کی شرکت ہے یعنی متحدہ حصہ دار اپنا سرمایہ
 جمع کر کے تجارت کرتے ہیں، اور جو اس سے نفع ہوتا، جو وہ باہم تقسیم کر لیتے ہیں، اور تحریر
 بالا میں جو یہ عبارت ہے کہ یہ لوگ ایک لاکھ روپے کے ایک ہزار حصے، فی حصہ سو روپے قائم
 کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں الخ اس کو اصطلاحاً فروخت کرنا کہا جاتا
 ہے، ورنہ درحقیقت شرکت ہے، اور کارکنان کمپنی تمام کاروبار میں ان حصہ داروں کے وکیل
 ہیں اور اس شرکت کے دو چیز ہیں، ایک چیز یہ کہ جو اعیان و سامان اس کارخانہ میں موجود ہوتے
 رہتے ہیں، ہر شریک بواسطہ کارکنان کمپنی کے حصہ رسد اس سامان کا مالک ہو جاتا ہے، یعنی
 مثلاً اگر کسی نے سو روپے داخل کئے تو گویا سامان موجودہ کا ہزارواں حصہ خرید لیا، دوسرا
 چیز یہ کہ آگے جو کاروبار میں نفع ہوگا وہ حصہ رسد ہر شریک کی ملک ہوگا، اور اگر اس حصہ کے
 داخل کرنے کے بعد کچھ سامان خرید لیا گیا اسی نسبت سے حصہ دار مذکور اس کا بھی مالک ہوتا رہیگا
 حتیٰ کہ سب شرکا تمام سامان کے برابر کے مالک ہوتے رہیں گے، اور جو اوپر کہا گیا ہے کہ
 ہر شریک بواسطہ کارکنان کمپنی کے حصہ رسد اس سامان کے مالک ہوتا جاتا ہے الخ اس میں
 تفصیل ہے کہ جو چیز حصہ داخل کرنے کے بعد خریدی جاوے گی، اس میں تو وہ کارکنان حصہ دار
 کے وکیل ہوں گے، اور جو سامان قبل سے موجود ہے اس میں وہ کارکنان خود بائع اور حصہ دار
 مشتری ہوگا، اور یہ بیع تعاطی ہوگی، جس میں بائع ثمن پر بلا واسطہ قابض ہو گیا، اور مشتری
 بیع پر بلا واسطہ بائع کے کہ وہ اس کا وکیل بھی ہے قابض ہو گیا۔

اس واقعہ میں صرف ایک جزو سمجھ میں نہیں آیا، جو اس عبارت میں مذکور ہے، اور ڈاکٹر کرٹن جس قدر روپیہ کی ضرورت سمجھیں اسی حد تک حصے فروخت کر کے سرمایہ فراہم کرتے ہیں اور غالباً مراد یہ ہے کہ اس کمپنی کے جاری کرنے کے لئے جتنے روپے کی ضرورت سمجھتے ہیں مثلاً ایک لاکھ روپے اس کا اعلان کرتے ہیں، اور جو شخص اس کمپنی میں شریک ہونا چاہیں وہ اس کمپنی میں روپیہ داخل کرے ہیں، اس روپیہ کو داخل کرنے کو خریداری حصہ سے اور کارکنان کمپنی کے اس اقلہ کے منظور کر لیں گے کو فروخت حصہ سے تعبیر کیا ہے، پس حاصل یہ کہ عام لوگ اس کمپنی میں شرکت کہتے ہیں، حتیٰ کہ وہ ایک لاکھ روپیہ مثلاً جمع ہو جاتا ہے، پھر اس کے بعد کاروبار جاری ہو جاتا ہے، جس کی تفصیلی بعد کی عبارت میں آخر تک ہو۔

اب اس کا حکم لکھا جاتا ہے کہ حقیقت شرعیہ اس معاملہ کی شرکت ہی، یعنی روپیہ داخل کرنا اس تجارت کے شرکاء ہیں اور کارکنان کمپنی تمام کاروبار میں ان کے وکیل ہیں، اور چونکہ یہ تجارت یعنی مجلس تیار کر کے اہل حاجت کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے، اس لئے اس کا نفع وغیرہ بھی حلال ہے، یہاں وہ امر خلاف شرع جو اخیر میں لکھا ہے اس عبارت میں کہ بعض اوقات قرضہ لی قولہ وصول کرتی ہے، سو جس حصہ داکر کو حصہ داخل کرتے وقت اس کی اطلاع نہ ہو اس نے تو کارکنان کمپنی کو ان دو امر کا وکیل ہی نہیں بنایا، اس لئے کارکنوں کا یہ فعل اس کی طرف منسوب ہوگا اور جن کو اطلاع ہو وہ تصریحاً اس سے ممانعت کر دیں، گو اس ممانعت پر عمل نہ ہوگا۔ مگر اس ممانعت سے اس فعل کی طرف نسبت تو نہ ہوگی، یہ کلام تو منسوب ہونے نہ ہونے میں ہے، لیکن یہ سوال اب بھی باقی ہے کہ کمپنی جو سود وصول کرے گی حصہ داروں پر وہ بھی تقسیم ہوگا تو سود سے یہ حصہ دائر منتفع ہوئے سو اس میں کئی حالتیں ہیں، ایک تو یہ کہ اس کا وقوع لازم تو ہو نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ کمپنی کا کسی کے قرضہ قرضہ ہی نہ ہو، اس لئے سود لینے کی نوبت ہی نہ آئے، اور اصل صورت تجارت کمپنی کی حلال تھی، تو شک سے حرمت کا حکم نہ کریں گے، اور تفتیش ایسے امور میں واجب نہیں، نہ تفتیش سے ہر شخص کو اس جزو کا وقوع یا عدم وقوع معلوم ہو سکتا، دوسری حالت یہ ہے کہ کمپنی نے یہ سود غیر مسلم سے لیا ہے، تو اس میں ربوا من الحرام کا مسئلہ

مسئلہ سوال ہذا سے قبل جو سوال آیا اس میں یہ عبارت تھی اور سوال ہذا میں بھی یہی مضمون اس عبارت میں مذکور ہے حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں ۱۳

مسئلہ بعض جملے بظاہر مکرر آگئے ہیں، مگر سیاق کی وجہ سے جو کہ مقصود ہیں وہ لائے گئے ہیں ۱۴

جاری ہوگا، جس کا مختلف فیہ ہونا معلوم ہے۔ اس لئے مبتلا کو اس میں تنگی نہ ہوگی، اور جو سود کمپنی نے دیا ہے اس میں شرکاء کا سود و انتفاع محتمل ہی نہیں، یہ تو تحریر پیش کردہ کا جواب ہو گیا اب بعض چیزیں اس کے متعلق قابل تحقیق رہ گئیں ان کو بھی عرض کرتا ہوں، ایک یہ کہ بعض شریک حصہ دار اپنا حصہ دوسروں کے ہاتھ فروخت کر دیتے ہیں، اور ظاہر ہے کہ اس میں بدلین کا یہ ابدی تقابض نہیں ہوتا، صرف حساب میں بائع کا نام خارج ہو جاتا ہے، دوسرے بعض اوقات بلکہ اکثر اوقات بدلین کی مقدار برابر ہی نہیں ہوتی، مثلاً کسی کا حصہ سو روپے کا ہے وہ ایک سودس میں فروخت کرتا ہے، سو یہاں تماثل و تساوی بھی نہیں، سود دوسرے محذور کا تو جواب ظاہر ہے، اس لئے کہ بائع دو چیزوں کا مالک ہے، ایک تو کھیموں اور تاروں کا اور عمارت وغیرہ سامان کا، دوسرے کچھ روپے کا جو وہاں داخل ہے سو وہ ایک سودس روپیہ کے عوض میں نہیں ہے، بلکہ کچھ سامان کے عوض میں ہے کچھ روپے کے عوض میں، اور جس روپے کے عوض میں ہے وہ غالباً و عادیۃً اس کی مقدار ایک سودس کی نہیں، اگر ایک روپیہ بھی کم ہو تو دوسرا محذور لازم نہیں، مثلاً وہاں اگر اس بائع کا ایک سو نو روپیہ ہو تو مشتری کے ایک سودس روپے میں سے ایک سو نو تو اس ایک سو نو روپے کے مقابلہ میں ہو گیا اور ایک روپیہ دوسرے سامان کے عوض میں ہو گیا، رہا قصہ تقابض کا سو اس کا ایک جیلہ ہو سکتا ہے، وہ یہ کہ مشتری بائع سے یوں کہے کہ تمہارا جتنا روپیہ کمپنی میں ہے میں اپنے اس زرمن میں سے تم کو اس قدر دیتا ہوں، اور تم اس قرض کا حوالہ اس کمپنی پر کرو، کہ اس سے وصول کروں یا کسی کام میں لگوادوں اور جو زرمن میں اس روپے سے کچھ زیادت ہے، اس کے عوض تمہارے حصہ کا سامان از قبیل عوض خریدتا ہوں، اسی جیلہ سے وہ محذور بھی دفع ہو گیا، البتہ اس پر ایک سوال ہوگا کہ اس روپیہ کی مقدار تو معلوم نہیں جس کے عوض یہ قرض دیتا ہے تو مجہول کا قرض کیسا، اس کا حل منقول تو دیکھا نہیں لیکن قواعد نظر میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر جہالت مضر نہیں بلکہ صرف وہ جو مضی الی النزاع ہو اور یہاں یہ احتمال نہیں، لہذا گنجائش ہو سکتی ہے۔ دوسرا امر قابل تحقیق یہ ہے کہ حصہ داروں کے ذمہ ان رقم کی زکوٰۃ ہو یا نہیں؟ سود زکوٰۃ کا وجوب تو ظاہر ہے لیکن اس تفصیل سے جو کہ سامان از قبیل نقد نہیں جیسے کہتے دیکھیں ان پر زکوٰۃ نہیں، صرف نقد روپیہ پر زکوٰۃ ہے، جس کے دو حصے ہیں، ایک حصہ وہ جو اس شخص کو نفع میں ملا دوسرا وہ جو کمپنی میں بچا لیا گیا، اس کی مقدار محاسبین

کمپنی سے بہت آسانی سے معلوم ہو سکتی ہے، تیسرا امر یہ کہ بجلی کیا مال مقوم ہے جس کی بیع و شراء کی جاتی ہے، اس کے دو جواب ہیں، ایک وہ جو تکمیل فصل ثانی نمبر ۳ میں آتا ہے، وہاں ملاحظہ کیا جاوے۔ دوسرا یہ کہ اس کو بیع و شراء مجاز کہا جاتا ہے، اور حقیقت اس کی کرا یہ ہے، یعنی روشنی کا انتظام و اہتمام کر دو، اس کی اجرت ملے گی، اور ظاہر ہے کہ اس اہتمام میں مشقت بھی ضروری ہے، مقدمہ لگانا، تار کا ملانا خاص پابندی سے روشنی کا پہنچانا وغیرہ وغیرہ رہا یہ شبہ کہ اجارہ تو محض منافع پر ہوتا ہے، اور یہاں ایک مادہ بھی صرف کیا جاتا ہے، جو عین ہے، اگرچہ لطیف ہو، سو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک کرا یہ ہرچہ کہ منافع پر ہوتا ہے، مگر تعامل کی وجہ سے بعض صورتوں میں منافع کی ساتھ عین بھی معقود علیہ کا جزو ہوتا ہے، جیسے رنگریز کا رنگ اس تاویل سے اس کی اجازت ہو سکتی ہے۔ فقط،

تکمیر الفصل الثانی بعبارة اخرى استکتابہ من بعض اعن فی اور قدید من الروایات الکثیرۃ التي لم تکن فی جوابی۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین صورت ذیل میں کہ

(۱) قانون کمپنی کے موافق دس یا دس سے زیادہ اشخاص کچھ روپیہ اپنے پاس سے فراہم کر کے کمپنی کا کوئی نام تجویز کرتے ہیں، اور کمپنی کے مقاصد و اغراض تحریر کر کے اس نام کو اُن اغراض کے لئے کمپنی کو رجسٹری کر دیتے ہیں، رجسٹری کے وقت اُن کو اختیار ہے کہ جس قدر سرمایہ کے لئے چاہیں رجسٹری کرالیں، اور جو سامان بھی اُن کو بنانا ہے فروخت کرنا ہے وہ تحریر میں پیش کر دیں، اگر ایک لاکھ روپیہ سرمایہ کے لئے اور بجلی فروخت کرنے اور دیگر اشیا کے لئے رجسٹری کروائی گئی، تو یہ ضرور نہیں کہ اسی وقت ایک لاکھ روپے موجود ہو بلکہ اس وقت تھوڑا سا روپیہ فراہم ہونا بھی کافی ہے، جس پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاتا ہے، مثلاً ایک لاکھ روپے تک سے کام کرنے والوں کو دس ہزار روپیہ فراہم کر لینے پر کام کرنے کا سرٹیفکیٹ مل جاوے گا، اور یہ لوگ جنہوں نے اول روپیہ فراہم کر کے کمپنی کو رجسٹری کرایا ہے، کمپنی کو ترقی دینے والے کہلاتے ہیں "اب یہ لوگ ایک لاکھ روپیہ کے ایک ہزار حصص فی حصہ سو روپیہ (مثلاً) قائم کرتے ہیں، اور حصص فروخت کرنا شروع کرتے ہیں یہ ہے آج کل کمپنیوں کی ہیئت ترکیبی"

اس کے متعلق سوال یہ ہے کہ جو لوگ کمپنی کے شیرزد (حصص) خریدتے ہیں، شرعاً ان کی اس خریداری کی حقیقت کیلئے؟

نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ کمپنی قائم ہو جانے کے بعد جو لوگ اس کے حصص خریدیں

وہ اعیان و نقد و دولوں میں شریک ہوتے ہیں، یعنی کمپنی میں اس وقت جو سامان از قسم مال تجارت اور اس کے لئے جس قدر عمارت ہے ہر خریدار اس میں بھی شریک ہے، اور جو نقد سڑا کمپنی کے پاس ہے اس میں بھی شریک ہے، غرض یہ شرکت اعیان میں بھی ہے اور نقد میں بھی یہ صورت شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ جب کمپنی کے مقررہ حصص فروخت ہو جاتے ہیں تو آئندہ کے لئے حصص کی فروخت بند کر دی جاتی ہے، اس وقت اگر کوئی کمپنی میں داخل ہونا چاہے تو وہ پہلے خریداروں میں سے کسی کا حصہ خرید لیتا ہے، یہ بیع و شراعت صحیح ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس وقت سارا معاملہ زبانی اور خط و کتابت سے طے ہوتا ہے، باہم تقابل بعض طرفین سے نہیں ہوتا۔ اور چونکہ یہ شرکت نقد میں بھی ہے اور اعیان میں بھی، تو نقد میں کمی بیشی کا بھی احتمال ہے۔

۳۔ ایک کمپنی گورنمنٹ سے بجلی خرید کر دوسروں کے ہاتھ فروخت کرتی ہے، شراعت و بیع درست ہے یا نہیں، اور اس کمپنی میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟ کمپنی جس کے ہاتھ بجلی فروخت کرتی ہے، اس کے گھر میں ایک آلہ لگاتی ہے جس سے معلوم ہوتا رہتا ہے کہ اس شخص نے کتنی بجلی خرچ کی۔

۴۔ عموماً سب کمپنیاں سود لیتی بھی ہیں اور دیتی بھی ہیں، اس صورت میں ہر شریک کے حصہ میں سودی روپیہ بھی آتا ہے تو شریک کو کمپنی سے اپنے حصے کا منافع لینا جس میں سودی رقم بھی شاید مخلوط ہو جائز ہے یا نہیں؟

۵۔ کمپنی ہر حصہ دار کو پورا منافع نہیں دیتی، بلکہ ہر حصہ دار کی رقم منافع میں سے کچھ رقم پس انداز کرتی ہے، پس جو منافع حصہ دار کو بلا اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟ اور جو رقم پس انداز ہوئی اس پر زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب الشرع الموفق للحق والصواب

۱۔ بظاہر اس عقد کی حقیقت شرکت عیان ہے، کیونکہ جو لوگ کمپنی قائم کرتے ہیں وہ دوسروں کو شریک کرنے کے وقت خود کو بھی کمپنی کا ایک حصہ دار قرار دیتے اور اپنی عمارات مملوکہ متعلقہ کمپنی اور عہدہ سامان و مال تجارت کو نقد کی طرف محمول کر لیتے ہیں، مثلاً ان لوگوں نے دس ہزار روپیہ کمپنی قائم کرنے کے عمارات سامان وغیرہ میں لگایا تو وہ اپنے کو کمپنی کے

سودھوں کا حصہ دارنظر ہر کریں گے، البتہ اس صورت میں کمپنی قائم کرنے والوں کی طرف سے شرکت بالنفع نہ ہوگی، بلکہ بالعروض ہوگی، سو بعض ائمہ کے نزدیک یہ صورت جائز ہے۔
فیجوز الشریک والمصاربہ بالعروض بجعل قیمتھا وقت العقد اس المال عند احد
فی روایت وهو قول مالک وابن ابی لیلیٰ کما ذکرہ الموفق فی المغنی (ص ۱۲۰ ج ۵)
پس ابتلائے عام کی وجہ سے اس مسئلہ میں دیگر ائمہ کے قول پر فتویٰ دے کر شرکت
مذکورہ کے جواز کا فتوے دیا جاتا ہے۔

۲۔ قال فی الدربیع البراءات التی یکتبھا الدیوان علی العمال ولا یصح بخلاف
بیع حظوظ الائمة لان مال الوقف قائم ثمة (ای فی بیع حظوظ الائمة) ولا کذلک هنا
اشباه وقنیة ومقادة انه یجوز للمستحق بیع خبزہ قبل قبضہ من المشرق
(ای المباشر الذی یتولی قبض الخبز) بخلاف المحدثی (۱۱۱ مع الشامیة (ص ۱۹ ج ۴)
وحاصلہ جواز بیع الحقوق الموجودة قبل القبض دون البعد و مة، پس یہ صورت
بھی بیع حظوظ کے مشابہ ہے، کیونکہ جو خریدار اپنا حصہ بیع کرتا ہے وہ معدوم یا غیر مملوک
کی بیع نہیں کرتا، و فی الاشباہ بیع البراءات التی یکتبھا الدیوان علی العمال لا یصح
(و سمیت براءة لانه یبرء بدفع ما فیہا طاشمی) فاوردات ائمة بخار جوزوا بیع
حظوظ الائمة ففرق بینھما بان مال الوقف قائم ثمة ولا کذلک ہننا کذا فی
القنیة (۱۱۱ ص ۱۹) ولویتعقبہ الحموی بشئ فلا یضرنما متعقبہ بہ فی النہما کما
فی الشامیة (ص ۱۹ ج ۴) لاسیما وفتویٰ ائمة بخار مؤیدۃ بالاثر فقد اخرج
البیہقی فی باب بیع الارزاق التی یخوجھا السلطان قبل قبضھا "من طریق سفیان
عن معمر عن الزہری عن ابن عمرو زید ابن ثابت انھما کانا کایریان بیع الوزق
بأسا (ص ۱۳۱ ج ۵) اور ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں ایک شریک جو اپنا حصہ دوسرے
کے ہاتھ بیع کرتا ہے، یہ بیع حظوظ ائمہ کے مشابہ ہے، نہ بیع برأت کے واللہ تعالیٰ اعلم،
ہاں یہ ضرور ہے کہ بائع حصہ جس قدر نقد روپیہ خریدار حصہ سے لے رہا ہے، کمپنی میں اس کا
نقد روپیہ اس مقدار کے کسی قدر کم ہوا اور اکثر ایسا ہی ہوتا ہے کیونکہ خریداریوں کی رقم کا زیادہ حصہ
مال تجارت لگ کر بصورت عروض منتقل ہو جاتا ہے، نقد کم ہوتا ہے۔

۳۔ بظاہر یہ بیع و شراء محض روشنی کی نہیں ہے بلکہ یہ ایسا ہے جیسے کسی کی بوتل میں تیل بھر دیا جائے اور بجلی کا نظریہ آنا اس کے جوہر نہ ہونے کو مستلزم نہیں کیونکہ بعض جوہر غیر مرئی بھی ہیں جیسے ہوا، البتہ بیع کے لئے بیع کا مقدر ایسا تسلیم ہونا ضروری ہے تو ہر شے پر قبضہ اور قدرت تسلیم اس کے مناسب ہو کر تھی ہے، بجلی کا کرنٹ اور میٹر وغیرہ جو خریدار کے گھر میں لگایا جاتا ہے، یہ اس کے مناسب قبضہ اور تسلیم ہے اور آلہ سے اس بات کا اندازہ لگاتا کہ اس شخص نے کتنی بجلی خرچ کی ہے اس کے جوہر موجود اور حجم ہونے کی دلیل ہے، پس ایسا ہے جیسے کسی کے ٹیکہ یا موٹر اور سائیکل کے پہرے میں ہوا بھر کر اجرت لی جائے۔ والبیع مبادلتہ مال ببال والمال ما هو مرغوب فیه ولا یخفی کون البوق والہواء مما یرغب فیه فکل منھما بعد القدرة علیہ والقبض مال کالما فی القر بتہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

۴۔ قال الموفق فی المغنی اذا اشتری الوکیل لمؤکلہ شیئاً باذنہ انتقل الملك من البائع الی الموکل ولم یدخل فی ملک الوکیل وبهذا قال الشافعی وقال ابو حنیفۃ یدخل فی ملک الوکیل ثم ینتقل الی الموکل لان حقوق العقد تتعلق بالوکیل بدلیل انہ لو اشتراه باكثر من ثمنہ دخل فی ملکہ ولم ینتقل الی الموکل، یتفرع عن هذا ان المسلم لو کل ذمیاً فی شراء خیر او خنزیر فاشتراه لم یصح الشراء وقال ابو حنیفۃ یرہیم ویقع للذمی ان الخیر مال لهم لا نهم یتمولونها یتبایعونها فصح توکیلہم فیہا کسائر اموالہم (ام ر ۲۶۳ ج ۵) وفیہ ایضاً ولیس للمضارب ان یشتری خیر او خنزیر اسواء کاناً مسلمین او کان احدهما مسلماً والاخر ذمیاً فان فعل فعلیہ الضمان وبهذا قال الشافعی وقال ابو حنیفۃ ان کان العامل ذمیاً صح شراؤه للخیر و بیعہ ایاہا لان الملك عنده ینتقل الی الوکیل (ام ر ۱۶۳ ج ۱) وفي المبسوط یکرہ للمسلم ان یدفع الی النصرانی مالاً مضارباً وهو جائز فی القضاء ص ۱۲۵ ج ۲۲) وفیہ ایضاً وابو حنیفۃ یقول الذی ولی الصفقة هو الوکیل والخبر مال متقوم فی حقہ یمکن ان یشتریکها لنفسہ فیمالک ان یشتریکها لغيرہ وهذا لان المہتمم ہما بسبب الاسلام هو العقد علی الخیر لان الملك فالسلم من اهل ان یمالک الخیر الا ترى انہ لو تخیر عسیر المسلم بقی ملکاً لہ ثم اذا تخلل جائز لہ بیعہ واکلہ اذا مات قریبہ عن خمر یمالکھا بالارث فان اعتبرنا جانب العقد فالعقد من اہلہ وهو فی حقوق العقد کالعقد لنفسہ وان اعتبرنا جانب

الملك فالمسلم من اهل ملك الخمر فيصم التوكيل ام (ص ۲۱۷ ج ۱۲) فان قيل
ذكر في الهندية في باب المضاربة بين اهل الاسلام واهل الكفر اذا دفع المسلم الى
النصر اني مالا مضاربة بالنصف فهو جائز الا انه مكروه فان اتجر في الخمر والخنزير
فربم جاز على المضاربة في قول ابي حنيفة وتنبغي للمسلم ان يتصدق بحصته من
الربح وعندهما يجوز على المضاربة وان اربى فاشترى درهمين بدرهم كان
البيع فاسدا ولكن لا يصيرضا مالا المضاربة والربح بينهما على الشرط امر (ص ۲۰۵)
قلنا قوله ينبغي للمسلم ان يتصدق بحصته محمول على الورع كما هو الظاهر و
ان حصل على الوجوب فهو اذا كان قد اتجر في الخمر والخنزير ولم يتجر في غيرهما
والا فحمله ما سيجي في الخلوط وقوله في صورة ارباء الوكيل كان البيع فاسدا الا
يضربا فان الوكيل بالبيع كالعائد لنفسه وفساد البيع في حق الذي لا يستلزم حصة
الربح على المسلم فان تبدل الملك يدفع ثبث الفساد واما على قول من جوز الربا
بين المسلم والكافر في دار الحرب فالامر واسع، پس صورت مذکورہ میں مال مستفاد میں
حرمت نہ ہوگی، جب کہ کمپنی قائم کرنے والے کافر ہوں، البتہ کفار کی کمپنیوں میں شرکت خود
مکروہ ہے، جیسا مبسوط کے قول سے معلوم ہوا، اگر مسلمانوں کی کمپنیاں بھی سودی لین دین
کرتی ہوں جیسا آج کل غالب یہی ہے تو کفار کی کمپنیوں کی شرکت مسلم کمپنیوں کی شرکت سے
اہوں ہے، ولتذكر بعد ذلك حكم المال المختلط بالحرام والحلال قال قاضي خا
ان كان غالب مال مہدی من الحلال لا بأس بان يقبل الهدية ويأكل مالہ
يتبين عندہ انہ حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فيعتبر القليل
واذا مات عامل من عمال السلطان ووصى ان يعطى الخطة للفقراء قالوا ان كان
ما اخذه من اموال الناس مختلطاً بالمال لا بأس به وان كان غير مختلط لا يجوز
للفقراء ان ياخذوه اذا علموا انہ مال الغیور وان لم يعلموا اخذوا من مالہ اموال
غیرہ فهو حلال حق يتبين انہ حرام وفيه ايضاً ان كان للسلطان مال ورثه عن ابياء
يجوز اخذ جائزته فقیل له لو ان فقيراً ياخذ جائزۃ السلطان مع علمه ان السلطان
ياخذها غصباً يحل له ذلك قال ان كان السلطان خلط الدراهم بعضها
ببعض فانه لا بأس به وان وضع عين القصب من غير خلط لم يجز اخذہ قال

الفقیم ابو اللیث ہذا الجواب يستقیم علی قول ابی حنیفہ لان عندنا اذا غصب الدراہم من قوم و خلطہ ببعضہا بعض یملکہا الغاصب اما علی قولہما لا یملکہا ویكون علی ملک صاحبہا ام ملخصا ص ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵) فاذا خلط الوکیل الدراہم الربوا بعضہا ببعض الدراہم التي اخذہا من خلال يجوز اخذ الربو منها لكون الخلط مستهلكا عند الامام کاسیما اذا کان الوکیل کافرا، لاسیما والتقسیم مظهر عندنا کما اذا بال البقر فی الحنطۃ وقت الدیاسۃ فاقسمہا المال لکل واحد اکملہا مع التیقن بكون الحنطۃ مختلطة بالطاهر والنجس ولكن القسمۃ ادرثت احتمالات حصۃ کل واحد من الشراکاء فحکمتا بطہارۃ نصیب کل واحد منهم فکذا اھمنا اذا الربی الوکیل بالتجارۃ و خلط الدراہم بعضہا ببعض ثم قسمہا علی الشراکاء بحکم یصل نصیب کل واحد منهم والله تعالیٰ اعلم، واخرج البیہقی فی سنتنی باب کراہیۃ مبايعۃ من اکثر مالہ من الربا و قن المحرم من طریق شعبۃ عن مزاحم عن ربیع بن عبد الله ان سماع رجلا سأل ابن عمر ان لی جارا یا کل الربا او قال خبیث الکسب و ربما دھانی لطعامہ افا جبیۃ قال نعم، ومن طریق مسعر عن جواب التیمی عن الصادق بن سوید قال جاء رجل الی عبد الله یعی ابن مسعود فقال ان لی جارا ولا اعلم لہ شیئا الا خبیثا او حراما و انہ یدعونی فاخرج ان اتیہ و اتخرج ان لا اتیہ فقال أنتہ او اجبہ قاتا و نذرہ علیقال البیہقی جواب التیمی غیر قوی و هذا اذا لم یعلم ان الذی قدم الیہ حرام فاذا علم حراما لم یأکلہ ام ص ۳۳۵ ۳۳۶) قلت جواب التیمی وثقنا بن حبان و یعقوب بن سفیان کما فی التھذیب (ص ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳)

۵۔ مال تجارت پر زکوٰۃ ہے، جب کہ بقدر نصاب ہو، اور بجلی بھی مال ہے، جیسا نکلے ہوا۔ تو اس میں بھی بوقت تجارت زکوٰۃ ہے، اور جو نقد پس انداز ہو اس میں بھی زکوٰۃ ہے جب کہ بقدر نصاب ہو، اور حوالان حول ہو گیا ہو، اور جو رقم منافع میں آتی ہے، اس پر بھی زکوٰۃ ہے، جب کہ مال تجارت اور منافع کا مجموعہ بقدر نصاب ہو، یا خریدار کے پاس پہلے سے سونا یا پانندی یا نقد بقدر نصاب موجود ہو اور اثباتے حول میں یہ بھی اس کے ساتھ مل جائے تو مجموعہ پر سال تمام پر زکوٰۃ واجب ہوگی و عمل ہذا ظاہر و اللہ تعالیٰ اعلم،

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۵ شوال ۱۳۵۵ھ

تتم من الجیب

على ما ذكرنا من احكام الخلط قاعداً اذا اجتمع الحلال والحرام
غلب الحرام ولكن صرح في الاشباه بانه خرجت عن هذه القاعدة مسائل عشرة الاولى
من احد ابويه كتابي والاخر مجوسى فانه يحل نكاحه وذبيحته ويجعل كتاباً وهو يقضى
ان يجعل مجوسياً وبه قال الشافعى ولكن اصحابنا تركوا ذلك نظر للصغير فان المجوسى
شهر من الكتابى فلا يجعل الولد تابعاً له ريل يتبع خيرا (ابوين) والثانية الاجتهاد فى الاول
اذا كان بعضها طاهراً وبعضها نجس الاقل نجس فالنحرى جائز - الثالثة الاجتهاد فى ثياب مختلطة
بعضها نجس وبعضها طاهر جائز سواء كان الاكثر نجساً او لا والعرق انه لا خلف لستر العورة وللوضوء
خلف وهو التيمم والرابعة لو سقى شاة خمر اثم ذبحها من ساعته فانها تحل بل كراهته ومقتضى ثلثه
التحريم وكذا ابو علفها علفاً حراماً لم يحرم لبنها ولحمها (للاستهلاك) الخامسة ان يكون الحرام مستهلكاً فانها
كل المحرم شيئاً قد استهلك فيه الطيب فلا فدية رقلت ويدخل فيه مسئلة
الخلط ايضاً فانه استهلاك عند الامام ولكنه ذكرها على حدة ايضاً فقال الثامنة
اذا كان غالب مال المهدى حلالاً فلا بأس بقبول هديته واكل ماله ماله انه يتبين
انه راي المهدى اسم مفعول من حرام وان كان غالب ماله الحرام لا يقبلها ولا ياكل
الا اذا قال انه حلال ورثه او استقرضه عن الامام ان المبتلى بطعام اسلمطان
والظلمة يتحرى فان وقع فى قلبه حله قبل اكله والاراد بقوله عليه الصلوة والسلام
استفت قلبك الحديث العاشرة قال فى القنية من الكراهة غلب على ظنه ان
اكثر بيعات اهل السوق لا تخلو عن الفساد فان كان الغالب هو الحرام تنزه عن
شراءه ولكن مع هذا لو اشتراه يطيب له اياه قال الحموى ووجهه ان كون الغالب
فى السوق الحرام لا يستلزم كون المشتري حراماً ليجوز اذ كونه من الحلال المغلوب بالحل
الحل ام (ص ۹۱ و ۹۲) فلما ثبت خروج هذه المسائل عن القاعدة فلا اشكال والله اعلم
يقول اشرف على ان هذا التوسع كله فى امثال هذه المعاملات لمن ابتلى بها او

اضطر اليها داما غير ذلك فالتوقى الورع فقط المنتصف شوال ۱۳۵۵

فصل ثالث - اس میں ایک کپڑے کی خالص مسلمانوں کی کمپنی کے قواعد اور احکام ہیں
رقوعاً ضروریہ، یہ قواعد کمپنی کے مینجنگ ڈائرکٹر کی تحریر سے معلوم ہوئے
ہیں اور انھوں نے اس کا قصد ظاہر کیا ہے، کہ کمپنی کے قواعد جو انگریزی میں ہیں، اور جس کا

صرف ایک نسخہ دیا گیا ہے اس کا ترجمہ کر کے شائع کیا جائے اس کو دیکھ کر اگر ضرورت ہوئی اس فصل میں اضافہ کر دیا جائے گا، جو قواعد اس وقت معلوم ہوئے ہیں وہ نقل کئے جائیں۔
۱۔ مینجنگ ڈائریکٹر کو پورا اختیار ہے کہ کمپنی کے مفاد کے لئے جو امور ضروری ہیں ان کو عمل میں لائے اس میں یہ بھی شامل ہے کہ وہ کمپنی کے روپے کو مناسبت طور پر نفع کے لئے کہیں اور لگائے اور کمپنی کی طرف سے لین دین کرے (بلا سودی)

۲۔ کمپنی کا تمام روپیہ حسب ضرورت بنک میں رکھنا ناگزیر ہے تاکہ آسانی سے دوسری جگہ روپیہ بھیجا جاسکے۔

۳۔ حسابات سال میں ایک بار ہوں گے، اور منافع فی صدی جو ڈائریکٹروں نے طے کیا ہو تمام حصہ داروں کو تقسیم کیا جائے گا۔

۴۔ زکوٰۃ سال پورے ہونے پر جو اپریل میں ختم ہوگا ادا کی جائے گی انشاء اللہ تعالیٰ۔

۵۔ اگر کوئی حصہ دار اپنا روپیہ وصول کرنا چاہے، تو اس کی یہ صورت ہے، کہ دوسرا اسی رقم کا حصہ دار تلاش کیا جائے وہ ان حصص کو خریدے، پھر کمپنی نے حصہ دار سے روپیہ وصول کر کے پُرانے حصہ دار کو ادا کر دے، تلاش خریدار اور رجسٹروں کی دستی وغیرہ کا معاوضہ کچھ فی صدی یا سیکر باقی روپیہ پہلے حصہ دار کو ادا کیا جاسکتا ہے، اور یہ تبادلہ اس وقت تک نہیں ہوگا جب تک کہ ڈائریکٹروں کی رضامندی نہ ہو، ڈائریکٹروں کی اجازت کے بعد ہر حصہ کی تبدیلی پر صرف ایک روپیہ فیس عائد کی جائے گی۔

(احکام مبنیہ برحقواعد مذکورہ غیور وار) ان امور اور تصرفات کے جواز و عدم جواز کے موافق احکام جاری ہوں گے، اور یہ ظاہر ہے کہ جو لوگ بعد میں شریک ہوں گے ان کی شرکت میں ایک بدل عودض ہوں گے، سو اس کی تحقیق تک یہ فصل ثانی میں گنجل چکی ہے اور بلا سودی کی قید سے یہ کمپنی دوسری اکثر کمپنیوں سے اقرب الی الخیر ہو گئی۔

۲۔ بنک کے معاملات میں علماء کا اختلاف مشہور ہے اور فصل ثانی میں مذکور۔

۳۔ اگر نفع کی مقدار معین ہوتی تو وہ رلوا ہوتا۔ اب اس میں کوئی شبہ نہیں۔

۴۔ بلا قید یہ معمول جائز نہیں، البتہ اگر اس تفصیل سے قاعدہ مقرر کیا جائے تو جائز ہے کہ نابالغ کے حصہ کی زکوٰۃ تو کسی کی اجازت سے بھی جائز نہیں، اور بالعتین میں جس کا حصہ نصاً سے کم ہو، یا حصہ دار اتنا مقروض ہو کہ مہنہائی قرض کے بعد اس کا حصہ نصاب سے کم رہ جائے

اس کی زکوٰۃ اس کی اجازت سے جائز ہے، لیکن چونکہ ان لوگوں کے ذمہ واجب نہیں، لہذا ان کو اس عدم وجوب کی اطلاع کر دینی چاہئے، پھر اجازت دینے نہ دینے کا ان کو اختیار ہے یا اگر کسی کے ذمہ واجب بھی ہے مگر وہ کمپنی کو ادا کرنے کی اجازت نہیں دیتا، اس کے حصہ میں سے بھی دینا جائز نہیں، چونکہ اس تفصیل پر عمل سخت دشوار ہے، لہذا زکوٰۃ کی اس دفعہ کو نکال ہی دینا مناسب ہے، نیز اس میں ایک اور فروگزاشت بھی ہے، وہ یہ کہ زکوٰۃ قمری سال کے حساب سے واجب ہوتی ہے، اور ان دونوں حسابوں میں ایک سال میں تقریباً دس روز کا فرق پڑتا ہے تو چھتیس سال میں ایک سال کا فرق ہوگا، تو اگر شمسی حساب سے ادا کرتا رہے تو چھتیس سال میں ایک سال کی زکوٰۃ اس کے ذمہ واجب رہ جائے گی، اور یہ اپنے کو بسکدوش سمجھے گا۔

۵۔ اس مبادلہ کے احکام اور تصحیح کا طریق فصل دوم میں مفصلاً مذکور ہے، اور اس صورت میں جو رجسٹروں کی درستی وغیرہ کا کچھ معاوضہ مثلاً فی صدی ایک روپیہ یا کم زیادہ لیا جائے وہ اجرت ہے اہل دفتر کی اس کا کچھ حرج نہیں، اور اہل دفتر کے نزدیک منی آرڈر کی قیس بھی اسی توجیہ سے جائز ہو سکتی ہے، ہذا ما حضر فی ہذا الحین، و فی کل امر مستحبین

ضمیمہ ثالث متعلق دفعہ زکوٰۃ ۱

یہاں سے زکوٰۃ کے متعلق جب جواب گیا تو کمپنی کے ڈائریکٹر کا خط آیا، کہ واقعی میری ناقص نظر ان امور پر نہ تھی جس کے متعلق حضور والا نے تحریر فرمایا ہے، مگر بعض شبہات مجھے اب پیدا ہو گئے ہیں جو حضور والا سے عرض کرتا ہوں، تاکہ ازالہ ہو جاوے۔ اس وقت تک جو رقم بارہ تیرہ ہزار اس کمپنی میں لگائی گئی ہے وہ ہر دست تقریباً ڈیڑھ چھ ہونے لگی ہے، مگر چونکہ علاوہ فرنیچر اور الماریوں اور دیگر اشیاء ضروری کے سب چیزیں اشیاء تجارت میں سے ہیں اور ان پر سال گزرنے والا ہے، لہذا اگر ان کی زکوٰۃ نہ نکالی جاوے تو جس شخص نے ایک سو روپے کے حصص خریدے ہیں اور وہ مقرض بھی نہیں ہے اور صاحب نصاب بھی ہے اس کا مشترکہ حصہ بصورت مال تجارت ڈیڑھ سو روپیہ ہو گیا ہے، اب وہ زکوٰۃ کی ادا کرے، اگر ایسی صورت میں کمپنی اپنی ذمہ زکوٰۃ کا ادا کرنا لازم کرے، تو سب مال تجارت کی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، مگر واقعی اس صورت میں

جیسا حضور والا نے تحریر فرمایا ہے ان حضرات کی طرف سے بھی زکوٰۃ ادا ہو جائے گی جن کے ذمہ زکوٰۃ واجب تھیں، اب جو صورت حضور والا تحریر فرما دیں اسی کے مطابق عمل کیا جائیگا
انشاء اللہ تعالیٰ۔ تہ السوال

اس کا جواب حسب ذیل گیا، تخمینہ سے ادا کی جائے گی۔ اور حصہ داروں کو تو تخمینہ کرنا دشوار ہے سہل صورت یہی ہے کہ ختم سال پر جب حصہ داروں کو منافع کی رقم تقسیم کی جائے اس کے ساتھ ہی آپ تخمینہ کر کے اس کی بھی اطلاع ان کو کر دیں اور مسئلہ بتلا دیں کہ آپ کے ذمہ اس کی زکوٰۃ واجب ہے علماء سے پوچھ کر ادا کر دی جاوے۔ پھر ان کو اپنے ذمہ جب کے ادا کرنے نہ کرنے کا اختیار ہے۔

مسئلہ ثان زید تا وقت النظر الشانی الاولی منی والثانی من المولوی شفیع

الذی یبندی فی جواب سوالی بعد عدة اشهر، فالاولی فی الدروس سببہ رای وجوب الزکوٰۃ ملک نصاب حولی الخ فی رد المحتار فلا زکوٰۃ فی سواک الوقف والخیل السیلة لعدم الملك الخ قلت وکن فی دراهم الوقف لا شترک العلة وقلت ایضا ولیل المسئلة من الحدیث قوله علیه السلام لما اخبر بئهم خالد الزکوٰۃ اما خالد فانکم تظلمون خالد ا قد اختبس ادراعه واعتد فی سبیل اللہ الحدیث للشیخین وابی داؤد والنسائی عن ابی ہریرۃ کن فی جمع الفوائد بیان وجوب الزکوٰۃ واثمہ تارکھا، والثانیۃ فی صورة السوال والجواب، (النور ص ۱۰۔ شوال ۱۳۵۷ھ)

السوال (۵۲۳) ایک ضروری سوال حل طلب ہے، جس کا منشاء جتہ فروع فقیہ ہیں، اول وہ فروع نقل کرتا ہوں پھر وہ سوال لکھوں گا، اور چونکہ وہ فروع محض یاد سے لکھی ہیں، اس لئے ان کے صحیح یا غلط یا دہونے کی بھی تحقیق مقصود ہے، وہ فروع یہ ہیں
۱۔ دراہم و دنانیر کا وقف کرنا متاخرین کے قول پر صحیح ہے، اس صورت سے کہ اصل سرمائے باعتبار مفت لار کے محفوظ رہے، اور اس کو بتدریج تجارت بڑھا کر اس کے منافع کو مصارف وقف میں صرف کیا جائے۔

۲۔ واقف کو منافع وقف سے تا حیات خود اپنی ذات کے لئے انشغل کی شرط ٹھہرانا جائز ہے، یا قی دوسرے شرائط صحت وقف کا تحقق ہر حال میں ضروری ہے۔
۳۔ وقف میں زکوٰۃ واجب نہیں کیونکہ اس کے وجوب کے لئے دلیل کو ملک محل کی شرط ہے

اور اس علت کا مقتضایہ ہے کہ دراہم موقوفہ اور اس کے بیچ میں بھی زکوٰۃ واجب نہ ہو یہ مقتضائیات سے لکھا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر دراہم موقوفہ بشرط انتفاع النفس کی آمدنی پر اپنے خرچ میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو کیا اسی نیت سے قبضہ کرنے سے وہ رقم اس کی ملک میں داخل ہوگی یا داخل نہیں ہوگی، صرف اباحت کے طور پر اس سے انتفاع جائز رہے گا، دوسری صورت میں یہ سوالات متوجہ ہوں گے، کہ اگر قبل استہلاک اس پر حوالان حول ہو گیا تو اس پر زکوٰۃ ہونا چاہئے۔ نیز اگر واقف مرگیا تو اس میں میراث جاری نہ ہونا چاہئے، پھر کیا اس صورت میں واقف پر واجب ہوگا کہ اس کے متعلق وصیت کر جاوے اور کیا اس حالت میں اس کا مصرف اس وقف کے مصارف مقصودہ ہوں گے، اور اگر اس کو دوسرے مال میں مخلوط کر دیا تو خلط سے مالک ہو کر کیا اس کا ضمان واجب ہوگا اور پہلی صورت یعنی تمکک میں یہ سوالات تو متوجہ نہ ہوں گے، لیکن ایک علمی فرقہ کال رہے گا، کہ جب منافع وقف کے بھی وقف ہیں جس کے لوازم سے عدم تمکک ہے یہ لازم اُس سے کیسے منفک ہو گیا؟ بینواۃً و بھاءاً۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الجواب :- فروغ مذکورہ جن پر سوال مبنی ہے صحیح اور کلام فقہاء میں مصرح ہیں فروغ عالمگیری کتاب الوقف باب دوم صفحہ ۲۰۲ میں نیز در مختار و شامی میں مصرح موجود ہے، اور فروغ عالمگیری عالمگیری، شامی، در مختار اور عامہ متون و شروع میں مصرح موجود ہے، اور فروغ عالمگیری کے متعلق شامی کی تصریح در مختار کے قول سبب ملک نصاب کے تحت میں بالفاظ ذیل ہے، فلا زکوٰۃ فی سواثر الوقف والخیل المسبلۃ لعدم الملک (شامی ص ۲۵۵)

اب جواب سوال دو مقدموں پر موقوف ہے، اول یہ کہ منافع وقف وقف نہیں ہوتے (جیسا سوال کے آخر میں کہا گیا ہے) بلکہ واجب التصدق والا اتفاق فی حصارہ ہوتے ہیں دوسرے یہ کہ جن لوگوں کو منافع وقف سے حصہ دیا جاتا ہے، وہ بطور تملیک ہوتا ہے بطور اباحت نہیں، رہا اگر واقف اس کی تصریح کر دے کہ بطور اباحت خرچ کیا جاوے تو یہ دوسری بات ہے کہ پابندی اس کی بوجہ اتباع شرائط واقف کے ضروری ہو جائے گی، نہ کہ اصل وقف کو اعتبار سے دلیل مقدمہ ثانیہ کی عبارات ذیل ہیں (۱) فی الدار المختار فی تعریف الوقف ہو لغت

الحبس وشرعاً حبس العین علی حکم ملک الواقف والتصدق بالمنفعة ولو فی الجملة
 (الی قولہ) عنده وعندہما ہو حبسہا علی حکم ملک اللہ تعالیٰ وصرفاً منفعہا علی من جہا
 قال شامی فی قولہ فی الجملة فیدخل فیہ الوقف علی نفسه ثم علی الفقراء وکن الوقف
 علی الاغنیاء ثم الفقراء (شامی ص ۲۹۴ ج ۳) ومثله فی العالمگیریۃ (ص ۲۰۲ ج ۲)
 (۲) والصدقة کالہبۃ یجامع التبرع وحیث لا تصح غیر مقبوضۃ ولا فی مشاء
 یقسم (در مختار مع شامی ص ۴۱۸ ج ۲) (۳) وفی البدائم مستدل علی وجوب
 التملیک فی الصدقات مانصہ ولا یتاء هو التملیک ولذا سمي اللہ تعالیٰ الزکوۃ
 صدقة بقولہ من وجہ انما الصدقات للفقراء والتصدق التملیک (بدائم ص ۲۴)
 عبارات مذکورہ میں منافع وقف کو صدقہ قرار دیا گیا ہے، اور عبارت بلا میں صدقہ کا مثل یہ
 ہونا مصرح ہے، اور یہ کہ مہربوب لہ کی ملک تام ہونا معلوم و معروف ہے، اور عبارت بلا
 عین التصدق کا عین تملیک ہونا بصراحت مذکور ہے، اس مجموعہ سے ثابت ہوا کہ منافع وقف
 جن لوگوں کو بطور صدقہ دیا جاتا ہے وہ بطور تملیک ہے بطور اباحت نہیں، اور اغنیاء کو یا خود
 واقف کو جو حصہ دیا جاتا ہے وہ اگرچہ حقیقۃً صدقہ نہیں بلکہ ہبہ ہے، مگر اس کو بھی بلفظ تصدق
 تعبیر کیا گیا ہے کما فی تنقیح الحامدیۃ، التصدق علی الغنی ہبۃ وان ذکر بلفظ الصدقة
 علی الفقیر صدقہ وان ذکر بلفظ الہبۃ (تنقیح الفتاویٰ الحامدیۃ ص ۴۹ ج ۲)

الغرض صدقہ ہو یا ہبہ دونوں پر متصدق علیہ اور مہربوب لہ کا قبضہ قبضہ مالکانہ ہوتا ہے
 اباحت نہیں، واللہ اعلم،

اور دلیل مقدمہ اولیٰ (یعنی اس امر کی کہ منافع وقف وقف نہیں ہوتے) عبارات قیل ہیں
 (۱) عبارت مذکورہ سابقہ میں منافع وقف کو بخلاف اصل وقف کے صدقہ قرار دیا ہے۔

(۲) متولی المسجد اذا اشترى من غلته داراً او حاقوقاً فہذہ الدار و ہذہ الحاقوق ہل
 تلحق بالخوانیت الموقوفۃ علی المسجد ومعناہ ہل تصید وقفاً اختلف لمشائخ قیل
 الصدر الشہید المختار انہ لا تلحق وکن تصیر مستغلاً للمسجد و ہذا الان الشرائط
 التي یتعلق بہا لزوم الوقف وصحتہ حتی لا یجوز فسخہ ولا بیعہ لم یوجد شیء من ذلک
 ہہنا فلم یصح وقفاً فیجوز بیعہ فی ذلک اسم عشر من وقف الذخیرۃ (فتاویٰ نقویہ
 ص ۲۱۱ ج ۱) عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ منافع وقف وقف نہیں بلکہ اکران و وقف آیت

کوئی جائیداد بھی خرید لی جاوے تو وہ جائیداد بھی وقف نہیں ہوتی (یہ دوسری بات ہے کہ واقف نے تصریح کر دی ہو، کہ وقف کی آمدنی کے کل یا جزو سے کچھ جائیداد خرید کر وقف کے ساتھ ملتی کر دی جاوے تو اتباع شرائط واقف کی وجہ سے وہ بھی وقف ہو جائے گی کما یتستفاد من القواعد) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

اب خلاصہ جواب یہ ہے کہ درہم موقوفہ علیٰ نفسہ کے منافع پر جب خود واقف نے حسب شرائط وقف اپنے صرف میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ ملک ہے، اگر اس طرح بقدر نصاب روپیہ جمع ہو گیا تو حوالان حول کے بعد اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی اور بعد ازاں مالک اس میں میراث جاری ہوگی، اور چونکہ منافع وقف کا وقف نہ ہونا بلکہ واجب القصد مثل قیمت چرم قربانی وغیرہ کے ہونا عبارات مذکورہ سے مستفاد ہے اس لئے یہ شبہ نہ رہا کہ منافع وقف بلکہ اس طرح داخل ہو گئے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (النور ص ۵۹ ذیقعد ۱۳۵۹ھ)

ضمیمہ ملقطہ از فتاویٰ عتیقہ احقر موعود خطبہ رسالہ ہذا یعنی المقتضی لسنی

فصل رابع سوال (۵۲۴) لاکپڑے اور روئی بنانے کو لوں کے شیرینی حصص کمپنی مذکورہ کے خریدنا درست و جائز ہے یا نہیں، ۱۔ اور ٹرام ریلوے کے حصص خریدنا درست ہے یا نہیں، ۲۔ مذکورہ بالا کمپنی نے دو ہزار روپے کے اگر حصص خریدے تو اس کی آمدنی کے اوپر زکوٰۃ دینا واجب ہو یا نہ ہزار روپے مذکورہ کے اوپر بھی زکوٰۃ دینا واجب ہو یا آمدنی اور مذکورہ دو ہزار روپیہ پر بھی زکوٰۃ دینا واجب ہے۔ ۳۔ دارالحرب میں بعض لوگ سیونگ بینک میں پیسہ رکھتے ہیں اور سالانہ سود بھی لیتے ہیں کیا مسلمان کے لئے یہ جائز ہے۔

الجواب (۱) و (۲) اگر حصص صرف نقد روپیہ تھا، تب تو اس کے خریدنے کے لئے برابر سراسر ہونا شرط ہے، اور اگر حصص میں آلات کا جزو بھی ہے تو بدون اس شرط کے بھی درست ہے۔ (۳) زکوٰۃ اصل و نفع دونوں پر واجب ہوتی ہے۔ (۴) یہ فعل مصیبت ہے، مگر اس سے جو مال حاصل ہوا وہ منہل ہو سکتا ہے، اور اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے (النور ص ۱۰، ذیقعدہ ۱۳۵۹ھ)

تحقیق بعض معاملات تہی گھر سوال (۵۲۵) کانپور کی میونسپل کمپنی کے منبجہ حسب قاعدہ مروجہ ایک اشتہار کمپنی قائم کرنے کا دیا۔ اور اس کے مجوزہ سرمایہ کے مطابق پندرہ لاکھ روپیہ

جمع ہو گیا جس سے کاروبار شروع کیا گیا۔ اور ہر سال نفع تقسیم کرتا رہا، اور جیسے کہ عہدہ نگینوں کا قاعدہ ہے کہ ہر سال کے نفع میں سے کچھ بچا کر تقسیم کیا جاتا رہا کہ اتفاقی حوادث کے وقت وہ نفع کام دے، چونکہ شرکاریں کمی بیشی کمپنی میں نہیں ہو سکتی۔ اس واسطے رقم نفع میں کچھ بلکہ کل تک اگر بچا رکھا جاوے تو قواعد شرعیہ کے کچھ خلاف بھی نہیں ہے، ہر سال وہ نفع کی رقم بچتے بچتے اس قدر بچ گئی کہ اصل سرمایہ کے برابر یعنی پندرہ لاکھ کو پہنچ گئی اس وقت یومر نے یہ مناسب سمجھا کہ اب اس رقم کو شامل اصل کر دیا جاوے، اس لئے اس لئے تمام شرکار کو اطلاع دی کہ یا تو لوگ اپنی رقم نفع جو بچکر اصل کے برابر پہنچ چکی ہے اس کو واپس لے لیں، اور یا اس کو اصل میں شامل کر دیں، اس تقدیر پر اس کی اصل دو فی بھی جاوے گی لیکن تقسیم نفع کی نسبت اس نے یہ شرط کر لی ہے کہ جدید حصص پر نفع خواہ کسی قدر ہو سیکڑہ سے زائد تقسیم نہ کرے گا، اور جو اس سے زائد نفع ہوگا وہ قدیم حصص پر تقسیم کیا جاوے گا فرض کیا جاوے کہ اصل میں ایک شخص نے سو روپے دیئے تھے، اور اب رقم منافع ملا کر اس کے دوسو کا حصہ سمجھا گیا، تو اگر کمپنی میں نفع اس قدر ہوا کہ ہر تنو پر ۶۷ تقسیم ہو سکتا ہو تو وہ اس شخص کو ۱۲۷ روپے گا، اصل روپے پر ۶۷ اور زائد پر ۶۷ اگر اس قدر نفع ہوا کہ ہر تنو پر ۱۰۰ روپے تقسیم ہو سکتا ہے تو وہ اصل پر آٹھ آنہ دے گا، اور رقم نفع پر ۱۰۰ لیکن اگر نفع اس قدر زائد ہو کہ ہر تنو پر ۱۰۰ تقسیم ہو جاتے ہیں تو وہ رقم نفع پر ۱۰۰ دے کر باقی ۲۰ رقم اصل کے نفع دیدے گا۔

خلاصہ یہ کہ رقم نفع میں نفع کی کمی مقدار کو مقرر نہیں، بلکہ اگر نقصان ہو تو بھی لیا جاوے گا لیکن زائد میں مقدار نفع مقرر کر دی ہے کہ ۸ سے زائد اس کو نفع میں کوئی حق نہیں ہو، بلکہ وہ تمام زیادتی صرف قدیم رقم کے متعلق سمجھی جاوے گی، چنانچہ اس اشتہار کے مطابق اکثر لوگوں نے اپنا روپیہ اس کمپنی میں جمع کر دیا۔ اور بعض نے واپس بھی منگو لیا، چنانچہ پندرہ لاکھ رقم نفع میں تیرہ لاکھ سے کچھ اوپر اس میں رکھ کر شامل اصل کر دی گئی، اور تقریباً ڈیڑھ لاکھ روپیہ لوگوں نے واپس کر لیا،

اب سوال یہ ہے کہ یہ معاملہ جائز ہو یا نہیں، اور اگر کوئی شخص اپنے حصص رقم اصل یا حصص رقم نفع دوسرے کے ساتھ فروخت کرے تو اس سے خریدنا جائز ہو یا نہیں، اور آیا زائد اذہ تقسیم نہ کرنے کی شرط جو حصص قسم ثانی میں ہو اس سے اس شرکت میں فساد آتا ہے یا نہیں

شرکت میں حسب تصریح فقہاء کی ویشی کی شرط ہو سکتی ہے، لیکن ظاہر ہے کہ وہی شرط ہونا چاہئے جس میں تعین مقدار نہ ہو، اور یہاں آٹھ آنے سے زائد ملنے کی معین شرط ہے، اور آیا فساد آوے گا تو صرف حصص قسم ثانی میں یا اس کا اثراول قسم تک بھی پہنچ جاوے گا۔ اس وجہ سے کہ جب قسم ثانی میں یہ شرط فاسد ہوئی تو شرکت فاسدہ میں نفع راس المال کے مطابق تقسیم ہونا چاہئے، اور یہاں مالکان حصص قسم اول کو اگر نفع زائد ہو تو وہ سے زائد مل سکتا ہے، اور حالانکہ وہ مطابق راس المال تقسیم ہونا چاہئے، تو گویا قسم ثانی کا نفع جو ان کا حق تھا وہ قسم اول کے مالکان کو ملا جاتا ہے، اس لئے وہ نفع لینا قدیم حصص کے مالکان کو جائز نہ ہو، یا کہ دونوں قسموں کو اس بنا پر جائز نہ کہا جاوے کہ دونوں قسم کے حصص کا مجموعہ نفع غیر متعین ہے اور مالک دونوں کا ایک ہی شخص ہے، نہ علیحدہ علیحدہ، البتہ جو صرف حصص قسم ثانی کسی سے خریدے گا تب اس کو جائز نہ ہوگا، یا کہ صرف قسم اول کے حصص کوئی خریدے تو اس میں جب سے نفع زائد ملے گا تو بسبب تعلق حصص قسم نفع زائد ازہ میں وہ زیادتی جائز نہ ہو، لیکن جو شخص دونوں قسم کے حصص کا مالک ہو یا دونوں قسم کے حصص خریدے اس کے لئے نفع جائز ہو جاوے، علی الخصوص اس وقت جبکہ دونوں قسم کے حصص برابر ہوں، اس لئے کہ اس وقت اگر کسی ویشی ہوئی ہے تو اس سے اسی کو ملتا ہے نہ کہ دوسرے کا مال آتا ہے، یقین ہے کہ علیحضرت اس پر توجہ فرما کر جواب باصواب تحریر فرمائیں گے؟

الجواب، میں نے پوری توجہ سے اس سوال کو بڑھا، میرے نزدیک یہ شرط مفسد عقد نہیں، کیونکہ قسم ثانی کے نفع کی مقدار اکثر متعین ہے، مگر اس سے زائد کو دوسرے شریک کے لئے شرط نہیں ٹھہرایا، اگرچہ کسی شریک کے فعل خاص سے کہ وہ اپنا جزو حصہ کسی اجنبی کے ہاتھ بیچ ڈالے یہ امر کہ ایک کے حق کا نفع دوسرے کو مل جاوے لازم آجاوے، لیکن اصل عقد میں تو یہ شرط نہیں بلکہ مجموعہ منافع متعلقہ ہر دو قسم ایک ہی حصہ دار کا حق ہے کہ اس کے جزو کو ایک قسم کے متعلق قرار دیدیا، اور ایک جزو کو دوسری قسم کے متعلق، البتہ جو از نفع اسی کیلئے ہے جو مجموعہ ہر دو قسم حصص کا مالک ہو، یا مجموعہ ہر دو قسم حصص کو خریدے، بشرطیکہ دونوں قسم حصص برابر ہوں، اور اگر کم ویشی ہوں گے تو توجہ ان مفاسد کے جو سوال میں مذکور ہیں عقد میں فساد آجاوے گا، واللہ اعلم اسی طرح اگر ایک حصہ ایک کا ہو اور دوسرا حصہ دوسرے کا تو یہ

صورت بھی جائز نہیں، للہ۔ وم المفاسدۃ المذكورة فی السؤال واللہ اعلم ۶ رزی الحجۃ ۱۳۶۷ھ
(نمرہ اولیٰ ص ۱۹۳، حوادث ۲۰۱ ص ۲۴۴)

فصل سادس، سوال (۵۲۶) آجکل بعض انگریزی تجارتوں کا یہ حال ہے کہ کاغذ فروخت کرتے ہیں اور اس میں چار ٹکٹ لگے ہوتے ہیں جس کو وہ شخص اسی قیمت کو مثلاً ایک روپیہ پر چار اشخاص کے ہاتھ فروخت کر دیتا ہے، اور ان اشخاص سے وہ روپیہ وصول کر کے اور ان کا پتہ کمپنی کو لکھ کر بھیج دیتا ہے، صاحب کمپنی ایک گھڑی اس شخص کو بھیجتا ہے، اور ان چار اشخاص کے نام ایک ایک کاغذ دیا ہی بھیج دیتا ہے جس میں ویسے ہی ٹکٹ بھی ہوتے ہیں، جن کو وہ چاروں شخص لوگوں کے ہاتھ اسی قیمت کو مثلاً ایک روپے کو پھینچ ڈالتے ہیں جب روپیہ ان لوگوں کے پاس آجاتا ہے تو وہ لوگ بھی صاحب کمپنی کے نام اور جن کے ہاتھ وہ ٹکٹ فروخت کئے ہیں ان کا پتہ وغیرہ لکھ کر بھیج دیتے ہیں، صاحب کمپنی ایک ایک گھڑی ان کے نام بھیج دیتا ہے، اور ایک ایک کاغذ ایسا ہی جن کے نام انھوں نے ٹکٹ فروخت کئے ہیں، صاحب کمپنی کو فروخت کر دیتا ہے، پھر وہ لوگ بھی ویسا ہی عمل کرتے ہیں، اور اسی طرح اجرا ہوتا ہے، ہاں البتہ جس شخص کے ٹکٹ فروخت نہ ہوں گے وہ البتہ نقصان اٹھا دیگا تو شرعاً بیع جائز ہے یا نہیں، اور شرعاً ایسا کرنا کیسا ہے ؟

الجواب۔ حاصل حقیقت اس معاملہ کا یہ ہے کہ بائع مشتری اول سے بلا واسطہ اور دوسرے مشتریوں سے بلا واسطہ مشتری اول یا ثانی یا ثالث وغیرہم کے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ تم نے جو روپیہ بھیجا ہے اگر تم اپنے خریدار پیدا کر لو تو اس روپے مسئلہ کے عوض ہم نے تمہارے ہاتھ گھڑی فروخت کر دی، ورنہ تمہارا روپیہ ہم ضبط کر لیں گے، سو اس میں دونوں شرطیں فاسد یا باطل ہیں دوسرے خریداروں کے پیدا کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہہ بخیر بیع کے وقت (مقرر بشرط فاسد یا باطل مقضائے عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد حکم ربوا اور تعلق کی وجہ سے، تعلیق المالك علی الخطر ہونے کی وجہ سے) قرار ہے، اور ربوا اور قمار دونوں حرام ہیں، اسی طرح دوسری شرط یعنی خریدار نہ پیدا کرنے کی تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہو جانا بھی کہ صریح اکل بالباطل ہے، اور یہ تاویل ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپے کے عوض ٹکٹ دیا ہے، کیونکہ ٹکٹ بیع نہیں ہے، ورنہ بعد خرید ٹکٹ معاملہ ختم ہو جاتا، ٹکٹ فروخت کر کے گھڑی کا استحقاق ہرگز نہ ہوتا جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے، پس صاف ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہے، جب دونوں شرطوں کا فاسد اور باطل ہونا ثابت ہو گیا تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور مقضیٰ ربوا اور قمار اور اکل بالباطل ہے، اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش نہیں،

قال الله تعالى احل الله البيع وحرم الربوا، وقال الله تعالى انما الخمر والميسر الى قوله رجز من عمل الشيطان الآية وقال الله تعالى ولاتاكلوا اموالكم بينكم بالباطل الآية، وقال صلى الله عليه وسلم كل شرط ليس في كتاب الله تعالى فهو باطل ونهى عليه السلام عن بيع وشروط، وفي جميع الكتب الفقهية صرحوا بعدم جواز بيع مشروط بما لا يقتضيه العقد ولا يلائمه وفيه نفع لاحد ههنا كما لا يخفى على من طالعها والله اعلم، (النور ص ۹ - ذی الحجہ ۱۳۵۹ھ)

فصل سابع - سوال (۵۲۴) پرسندہ استفسار طلب ہے کہ حضور والا کو معلوم ہوگا کہ ہندوستان میں اکثر کمپنیاں (جماعت تجارت) ایسی ہیں جو جان و مال کا بیمہ کیا کرتی ہیں، اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ وہ جماعت تجارت کو جو مشترک قائم ہیں وہ مال منقولہ وغیرہ منقولہ پر ایک کمیشن سالانہ لیا کرتی ہیں، اور اگر اندر سال کے وہ مال صرف بذریعہ آتشزدگی تلف ہو جائے تو جس قدر تعین مال پر انھوں نے کمیشن لیا ہے۔ اس قدر تعین کمیشن مالک مال تلف شدہ کو دیدیا کرتے ہیں، اکثر لوگ اپنی جائیداد کا بیمہ کرایا کرتے ہیں۔ یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً اس سے آنجناب بھی واقف ہوں گے، پس آپ سے دریافت کرتا ہوں کہ یہ طریقہ بیمہ شرعاً جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، مثلاً یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ نوٹ وغیرہ بذریعہ حسری شدہ لغاف کی ڈاک کی معرفت روانہ کیا کرتے ہیں، جس سے مقصود صرف حفاظت نوٹ ہوتی ہے پس اگر بیمہ کرانا ناجائز ہوگا تو غالباً حسری کر کے نوٹ روانہ کرنا بھی خلاف شرع شریف ہوگا۔ امید کہ سمع خراشی معاف فرمائی جاوے؟

الجواب - ان اشتہاری اور تجارتی بیمنوں میں کمپنیاں جو مالک کو خاص صورتوں میں معاوضہ دیتی ہیں۔ صورتہ تو وہ عوض ہے اس مال تلف شدہ کا، مگر واقع میں عوض ہے اس رقم کا جو ماہانہ یا سالانہ داخل کی جاتی ہے، کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے، ورنہ مال ضائع سے اس کو کیا نفع ہو سکتا ہے، پس باعتبار صورتہ کے تو یہ قمار ہے، لہذا تعلیق المساواة فی الجانبین فیما حجب فیہ المساواة، اور قمار اور سود دونوں حرام ہیں، پس یہ معاملہ یقیناً حرام ہے، اسی طرح جان کا بیمہ وہ صورتہ رشوت ہے لان المال عوض من غیر متقوم وهو النفس اور حقیقتہً سود ہے، لعین ما مر فی المال، رہا بیمہ زیور وغیرہ کا جو ڈاک خانہ میں کرایا جاتا ہے، اس کی حقیقت اور ہے کیونکہ ڈاکخانہ والے اس چیز کو پہنچاتے ہیں اور

اجرت لیتے ہیں، پس یہ معاملہ عقد اجارہ ہے اور علمہ ڈاک اجیر ہیں اور بیمہ زیادہ اجیر ہے، اور ان کی یہ ذمہ داری تاوان کی شرائط ضمان علی الاجیر ہے جس کو بعض فقہار نے جائز کہا ہے، بخلاف مذکورہ بیسوں کے کہ کپنی اس مال یا جان میں کوئی عمل نہیں کرتی اس میں یہ تاویل محتمل نہیں، فی الدال المستأجر باب الودیعۃ، واشتراط الضمان علی الامین الخ وفي رد المحتار وانظر حاشیۃ القتال قد یفرق بانه ههنا مستاجر علی الحفظ قصد اختلاف الاجیر والمشتک قائم مستاجر علی العمل تأمل وفي الدال المختار باب ضمان الاجیر ولا یضمن ما هلك فی یدہ الی قوله خلافا للاشباه فی رد المحتار ای من اتیان شرط ضمانه ضمن اجماعا وهو منقول عن الخلاصة وعزاه ابن الملك للجامع قلت وفي هذا البیمۃ یتستاجر بالزیادۃ علی الحفظ قصدا فكان اولی بالجواز من الاجیر المشترك یضمن علی العمل والله اعلم ۵ اررمضان المبارک ۱۳۲۲ھ

(النور، ص ۱۰، ذی الحجہ ۱۳۵۹ھ)

فصل ثامن سوال (۵۲۸) زید نے ایک میل کپنی کے حصے خریدے، ایک ۵۰۰
میل خریدا، آج وہ حصہ ۵۰۰ میں بکتا ہے، اصل حصہ سو روپے کا ہے، اس کی آمد سالانہ کبھی سو
کبھی کم کبھی زیادہ ہے زید زکوٰۃ کس طرح دے، اور مفصل گزارش یہ ہے کہ کپنی کی جائداد یعنی عمارت
اور اس کی مشینیں ساپے وغیرہ یہ کل پچیس لاکھ روپے کی ہیں اور روپیہ جمع پچیس لاکھ ہیں، زید
کے حصہ میں اگر یہ جائداد روپیہ جمع ہوا تقسیم ہووے تو دو سو روپے آنے کی امید ہے، یہ تو جواب ہے
اب بندہ پھر تفصیل سے عرض کرتا ہے، شروع کپنی جب ہوئی تو ایک حصہ ایک سو روپے
کا تھا، ایسے دس ہزار حصے کے خریدا لوگ ہوئے جس سے دس لاکھ روپیہ جمع ہو گیا اس کی
ایک عمارت بنائی اور کچھ مشینیں لاکر نصب کر دی گئیں، پہلے سال سو روپے پر اس کپنی نے نفع
دس روپے تقسیم کیا تو ایک حصہ جو سو کا تھا دو سو روپے میں پہلے خریدا اسے عمر نے خریدا،
دوسرے سال بیس روپے ایک حصہ جو کہ سو کا تھا، اس پر تقسیم کئے، جس کی وجہ سے حصہ کی
قیمت ۳۰۰ کی ہوگئی، عمرو سے ایک حصہ بکرنے ۳۰۰ میں خریدا ایسے ہی زیادہ نفع ہونے سے
قیمت بڑھ گئی، اور بکر سے خالد نے ۵۰۰ میں خریدا پھر خالد سے زاہد نے ۶۰۰ میں خریدا، پھر زاہد
اب زید نے ۷۰۰ میں خریدا، اب اس سال وہی ۴۰۰ میں بکتا ہے، سرمایہ اور عمارت وغیرہ جمع کی
جگہ سے تو زید کو ۲۰۰ روپے حصہ میں آسکتے ہیں، اور سالانہ نفع کبھی سو روپے کبھی دو سو روپے
کبھی ڈیڑھ سو روپے اب سوال یہ کہ آمدنی سالانہ پر زکوٰۃ دیتے یا سرمایہ و جائداد کی قیمت کر کے

جو حصہ جس قدر سید کے حصہ میں آوے اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا اصل حصہ منو لگا تھا اس مقدار پر زکوٰۃ دے۔ یا آجکل اس کی قیمت .. ہم کی ہو گئی ہے، اس مقدار پر زکوٰۃ دے، تحریر فرمائیے

الجواب، جواب سے پہلے یہ مقدمات سن لینا چاہئیں۔

۱۔ تجارت کی اہل اور نفع دونوں پر زکوٰۃ واجب ہے۔

۲۔ عمارات و آلات حرفہ پر زکوٰۃ واجب نہیں۔

۳۔ مال حرام پر اگر وہ اپنی ملک میں مخلوط ہو جاوے، زکوٰۃ ہے، مگر بقدر حق غیر دین ہونے کی سبب زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہو جاوے گا۔

ان مقدمات کے بعد اب سمجھنا چاہئے کہ ابتدائی شرکت میں اہل شریک کا جو مثلاً سٹورا روپے کا تھا، اس میں سے کچھ حصہ تو عمارات و آلات میں لگ گیا، اس کی زکوٰۃ واجب نہیں تھی اور کچھ حصہ تجارت میں لگا، اس پر مع نفع کے زکوٰۃ واجب ہوئی، خواہ وہ نفع پورا اس شریک کو مل گیا ہو خواہ کچھ تقسیم ہو کر بقیہ سرمایہ میں شامل ہو گیا، مثلاً سو روپے میں بیس تو عمارات و آلات میں لگ جاویں، اور اسی تجارت میں لگ جاویں، اور اسی پر پندرہ روپے نفع ہو جس میں دس تو شریک کو ملے، اور پانچ سرمایہ میں داخل کر دیئے گئے، اب زکوٰۃ بچاؤ سے روپے پر واجب ہوگی، پھر جب یہ حصہ مثلاً کسی نے خریدا تو حقیقت عقد کی یہ ہوگی کہ بچاؤ سے روپے تو بچاؤ سے روپے کے عوض میں ہو گئے۔ اور ایک سو پندرہ حصہ آلات و عمارت کے عوض میں کیونکہ بدو ان اس تاویل کے یہ بیع جائز نہ ہوگی، اب شبہ رہا تقابض کا، سو آلات عمارات کے حصہ میں تو تقابض شرط ہی نہیں، اب حصہ بچاؤ کا رہا، سو بیع صرف کی بنا پر تو تقابض فی المجلس ضرور تھا، جو یہاں ممکن نہیں، اس لئے اس کی صحت کا یہ حیلہ ہو سکتا ہے کہ جو شخص صورتہ و عودتاً بائع ہے وہ مشتری کے حصہ سے بچاؤ روپے قرض لے لے، پھر اس بچاؤ روپے کا حوالہ اس بچاؤ روپے سے کر دے، جو کہ کارخانہ میں اس کے امین یعنی منیجر کے قبضہ میں ہے، اور اب اس مشتری اپنی طرف سے وکیل و امین بتاتا ہے، پس حوالہ مع قبض الامین سے وہ بچاؤ روپے اس مشتری حصہ کی ملک میں آگیا، اور معاملہ مکمل ہو گیا۔ اب یوم ملک سے حوالان حول ہونے پر حساب کرنے سے دیکھا جائے گا کہ علاوہ آلات و عمارات کے کل سرمایہ کتنا ہے، اور اس بچاؤ روپے والے کا اس میں اصل اور نفع بلا کر کتنا ہے، اس مجموعہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اس قیمت کا اعتبار نہ ہوگا جس کے عوض میں یہ حصہ خریدا ہے، اسی طرح اگر یہ حصہ

کسی اور نے خریدا، یہی تفصیل تاویل اور احکام کی اس میں ہوگی، اور اگر بلا اس تاویل کے خریداری ہوئی، تو اگر قیمت کی مقدار حصہ سے زائد ہے، تو گو یہ عقد ناجائز ہے، مگر اس حصہ میں کسی کا حق نہیں، اس لئے زکوٰۃ صرف حصہ میں ہوگی، اور اگر قیمت کی مقدار حصہ سے کم ہے تو عقد بھی ناجائز ہے، اور زائد حصہ دوسرے شخص یعنی بائع کا حق ہے، مگر چونکہ اس مشتری کے قبضہ میں اور اس کی ملک میں مخلوط ہے، اس لئے زکوٰۃ مجموعہ میں ہوگی، مگر بقدر حق مذکور کے شخص مدیون ہے، اس لئے اس حیثیت سے یہ مقدار زکوٰۃ سے مستثنیٰ ہوگی، البتہ اگر صاحب حق مؤانہ کرے تو پھر باوجود خبث مال کے بوجہ دین نہ ہونے کے پھر مجموعہ پر زکوٰۃ ہوگی اور یہ بائع حربی ہے تو بنا بر روایت اہل حق زیادة من الحر بی زائد حصہ حق غیر بھی نہ ہوگا۔ امید ہے کہ اس تقریر سے سوال کے سب اجزاء کا جواب ہو گیا، واللہ اعلم ۳ سوال ۳۳۳

دوسرے علماء کو بھی دکھالینا یا خود غور کر لینا ضروری ہے۔

(النور، ص ۷، محرم الحرام ۱۳۳۴ھ)

فصل تاسع سوال (۵۲۹) کپاس کی ایک مشین ہے، اس میں کچھ ہے، اس کا منافع ہر سال ملتا ہے، جو منافع ملتا ہے اس کی تو زکوٰۃ برابر دیدی جاتی ہے، اور جو روپیہ مشین میں لگا ہے اس روپے کی زکوٰۃ دینے کی ضرورت ہے یا نہیں، کیونکہ مشین لوہے کی ہے، اس میں ہر سال مرمت بھی ضرورت پڑتی ہے، اور اس مشین میں بہت سے آدمیوں کا حصہ ہے چندہ سے ہے اس میں ہندو اور مسلمان دونوں شریک ہیں۔

الجواب۔ وہ مشین آلات صنعت ہے، مال تجارت نہیں لہذا اس میں زکوٰۃ نہیں،

۱۷ جمادی الثانی ۱۳۳۴ھ

تمت الضميمة بتامها

تَمَّتْ رِسَالَةُ الْقَصَصِ لِسَيِّدِ تَوْفِيقِ الْقَادِرِ الْغَفِيِّ

محض قرائن سے شریک پر خیانت کا الزام نہ آویگا | سوال (۵۳۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین
بلکہ نقصان اگر ہوگا تو خسارہ سمجھا جاوے گا | اس معاملہ میں کہ ایک شخص نے اپنے لڑکے کو دوسرے

شخص کے شریک کیا، اور لڑکے کے والد نے اس شریک سے یہ کہا کہ تم ہوشیاری سے کام
کرو، اور لڑکے سے ہوشیار رہو، اور تالی صندوقچہ اور دوکان کی تالیاں اور حساب
و کتاب تمہارے قبضہ میں رہے، مگر اس کے والد نے یہ نہیں کہا تھا کہ تم کہیں جاؤ تو نہاے
لڑکے کو دوکان پر چھوڑ کر نہ جانا، چنانچہ وہ شخص کھانا کھانے گیا یا نماز پڑھنے گیا، یا دہلی
گیا تو دوکان ان کے لڑکے پر چھوڑی گئی۔ ڈیڑھ سال تک ایسا ہی برتاؤ رہا، تو بسبب
کم فرصتی کے سالانہ حساب نہ کیا گیا۔ ماہواری منافع کو جو روزمرہ کی بکری سے زیر قلم
ہوتا رہا، جوڑ کر ہر ماہ تقسیم کر کے وہ شخص تولیتا رہا، کیونکہ وہ شخص غریب تھا منافع میں
دوسرے روپے اس کے جمع بھی ہو گئے تھے، دوکان میں چونکہ اس کے لڑکے کی شادی ہوئی
اس نے وہ روپے منافع کے لئے لے لئے، اور ان کے جمع ہوتے رہے، ڈیڑھ برس میں جو حساب
دوکان کا کیا گیا ۹۰۰ عدد جوڑے قیمتی ایک ہزار ایک سو انیس روپے کے کم ہوئے تو اس کی
جاکھ کی گئی تو معلوم ہوا کہ اس شخص کے لڑکے نے تماشینی کی، جو شخص شریک تھا اس کو ڈیڑھ
سال تک یہ نہ معلوم ہوا کہ اس قسم کا ہے، جب پھر اس کے والد نے یہ کہا کہ تم تالی صندوقچہ اور
تالیاں دوکان کی ہمارے لڑکے کے سپرد کر دو، چنانچہ جو تیاں شمار کر کے اور لکھ کر کے اپنے لڑکے
کے قبضہ میں لیں برائے آزمائش کے سوا ماہ کے بعد جو تیاں جوڑی گئی سو سے کمی آئی اور
سہ ایک دوکاندار کے ہاں لے کر گیا اس کے ہاں نہ دیئے، چنانچہ وہ مجرا نہیں دیتا ہے، اس
طرح سے سو سے کمی آتی ہے، اب از روئے شرع شریف کے اس کمی ایک ہزار روپے
کا کون متحق ہوتا ہے۔ بہت جلد مطلع فرمائیے گا، اور داخل حنات ہو جائے گا، فقط۔

الجواب، خیانت محض قرائن سے ثابت نہیں ہوتی اگر شہادت کا فیہ یا اقرار نہ ہو
کا ہو تو جائن سے ضمان لیا جاوے گا، ورنہ دوکان میں خسارہ سمجھا جاوے گا، اور اس لڑکے
کے والد سے ضمان نہ لیا جاوے گا، اول تو اس نے مطلع کر دیا تھا دوسرے اس نے کچھ کفالت
نہ کی تھی۔ ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۹ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۵)

سوال (۵۳۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
میں اس مسئلہ معروضہ ذیل میں، بینوا تو جبروا،
مجرای یا عدم مجرای منافع محصلہ بعض
شرکاء متعلقین شان اذ جانداد مشترک

ایک ریاست مشترکہ ہے، جس کی ہندہ زوجہ مورت اور چار سپران نابالغ و تین دختران بالغ وارث ہیں، ہندہ منتظم ریاست اور نزدیک زندہ کار پر دوا جانب ہندہ ہے خاندان ہندہ میں دختران کا ترکہ پدری اپنے برادران کے حق میں بخوشی متاکر دینے کا رواج تھا اور دختران کے ساتھ کافی طور پر امداد ہمیشہ ہوتی ہے، اسی خیال سے ہندہ نے اپنی دختران کے ساتھ مراعات جاری رکھیں، عمرو ایک داماد ہندہ جو پسر نزدیک زندہ ہندہ کا ہے، اس کو ہندہ نے ریاست کا کام کرنے کی اجازت دی، عمرو نے تحصیل وصول کا کام کیا، اور اکثر قوم اپنے اور اپنی اہلیہ کے تصرف میں لگائیں، اور سفر حج کے واسطے ہندہ سے زر نقد بھی لیا، اب عمرو اپنی اہلیہ یعنی دختر ہندہ کے منافع کا مطالبہ کرتا ہے، ہندہ کا یہ عذر ہے کہ میں نے جو رقم بطور مرثا دیں، اور جو رقم عمرو نے وصول کیے اپنے تصرف میں لیں اور جو زر نقد سفر حج کے واسطے لیا گیا، یہ جملہ رقم منافع میں منہا و محسوب ہو کر باقی ادا کروں، عمرو کا یہ عذر ہے کہ ہندہ نے جو کچھ اپنی دختر کو بطور مراعات دیا ناقابل مجرائی ہے، اور جو زر نقد سفر حج کے واسطے لیا، وہ اس سب سے ناقابل مجری ہے، کہ عمرو نے اپنے پدر زید سے لیا، زید کا یہ بیان ہے کہ جو رقم حج خرچ ریاست مشترکہ میں بنام عمرو درج ہوئیں، ان کو ہندہ نے بارہا وقت تذکرہ منافع زوجہ عمرو میں مجرایلئے کا ذکر کیا جس کاظم خود عمرو کو ہے، نہ زید کی وہ رقم تھیں نہ زید نے عمرو کو دیں، صورت مسئلہ بالائیں جو رقم ہندہ نے بطور مراعات دیں، اور جو رقم عمرو نے خود وصول کر کے خرچ کیں، اول جو ہندہ سے عمرو نے سفر حج کے واسطے حاصل کیں، یہ سب ہندہ کو منافع زوجہ عمرو کی مجرایلئے حق ہے یا نہیں، نیز دوا رب ریاست اور ملازمان سے جو مال کا نہ طور پر عمرو نے کام لیا، اور سائر خرچ اور پیداوار باغ سے جو تمتع مال کا نہ طور پر حاصل کیا اس میں بقدر تصرف عمرو کے ہندہ خرچ میں حصہ پاسکتی ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر زوجہ عمرو کی جو کہ مورت کی دختر اور خدرا میراث ہے، خود ریاست مشترکہ سے کچھ لیتی، یا اپنے شوہر کو وکیل بناتی تو اس کا وصول کیا ہوا مال زوجہ عمرو کے حصہ میں مجرایلئے جاتا، لیکن عمرو خود خدرا نہیں ہے، اس لئے اس نے جس قدر ہندہ کی خوشی سے لیا وہ ہندہ پر بڑے گا، اور جس قدر زید سے بلا اذن ہندہ کے لیا وہ زید کے ذمہ سب ورنہ کا مشترک قرضہ ہے اور جس قدر عمرو نے خود لیا کہ نہ زید سے اجازت لی اور نہ ہندہ سے، اور ہندہ نے اسکو جائز بھی نہ رکھا ہو وہ عمرو کے ذمہ مشترک قرضہ سب ورنہ کا ہے، ان صورتوں میں زوجہ عمرو کے

حصہ میں مجرا نہیں ہو سکتا، زوجہ عمر واپنا پورا حق لے گی، پھر مہندہ یا ورثہ زید کو یا عمر سے جس کے ذمہ بھی جس کا قرضہ ہو وہ اس سے مطالبہ کرے گا۔ اور ہندہ کے خرچ میں حصہ پانے کا جو سوال کیا گیا ہے یہ میری سمجھ میں نہیں آیا، اگر تقریر بالاسے سائل کو اس جہز کا جواب سمجھ میں نہ آیا ہو تو مکرر واضح کر کے پوچھ لیں۔ ۴ رجب ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۴۹)

حکم مال اہل بیت کہ ایشان کسب کنند | سوال (۵۳۲) ایک استفتا آیا ہے جس کا جواب مال کسب پر اسے علیحدہ نہی دارد | یہ سمجھ میں آتا ہے لیکن دو متضاد روایت قیل قیل کر کے

لکھا ہے کس کو ترجیح دی جائے۔ شامی فاروقی ص ۴۹ فصل فی الشریکۃ الفاسدۃ (تنبیہ) یوخذ من هذا ما ائتمن به فی الخدیۃ فی زوج امرأۃ وابنتها اجتماع فی دار واحدۃ واخذ کل منهما یکتسب علی حدۃ ویجمعان کسبهما ولا یعلم التفاوت ولا التساوی ولا التیز قاجاب بان بیئہما سویۃ الہ، چند سطر کے بعد لکھا ہے فقیل ہی للزوج وتكون المرأة معینۃ لہ الا اذا کان لہا کسباً علی حدۃ فہولہا وقیل بیئہما نصفان زیادہ و اسلام! الجواب۔ میرے نزدیک ان دونوں روایتوں میں تضاد نہیں، وجہ جمع یہ ہے کہ مال کا مختلف ہوتے ہیں جن کی تعیین کبھی تصریح سے کبھی قرآن سے ہوتی ہے، یعنی کبھی تو مراد اس کا سب ہوتا ہے اور عورت کے متعلق عرفاً کسب ہوتا ہی نہیں وہاں تو اس کو معین سمجھا جاؤگا اور کہیں گھر کے سب آدمی اپنے اپنے لئے کسب کرتے ہیں، جیسا اکثر بڑے شہروں میں مثل وہلی وغیرہ کے دیکھا جاتا ہے وہاں دونوں کو کا سب قرار دے کر عدم امتیاز مقدار کی بوقت علی السویۃ نصف نصف کا مالک سمجھا جاوے گا۔ واللہ اعلم ۵ رمضان ۱۳۳۵ھ (تمہ ثانیہ ص ۴۹)

اشرکۃ تفاوت در رتبہ در میان شرکا | سوال (۵۳۳) چار شخصوں نے ملکر تجارت کی، اور باہم یہ بات قرار پائی کہ ایک سال دو شخص مال تجارت لیکر یردیں گے اور دو شخص اپنی وطن میں مکان پر رہیں اور دوسرے سال دو شخص جو مکان پر وطن میں رہے تھے وہ مال تجارت لیکر یردیں گے اور دو شخص جو مال لے کر گئے تھے وہ وطن میں مکان پر رہیں، اب من دوری شخص مال تجارت لیکر یردیں گے جو جاتے ہیں اور دو شخص اپنے وطن میں مکان پر رہتے ہیں اب تحقیق طلب یہ بات ہے کہ جو شخص یردیں گے مال تجارت لے کر جاتے ہیں وہ ان دو شخصوں سے جو مکان پر رہتے ہیں اور مال تجارت لے کر یردیں گے کو نہیں جانتے متنازع زیادہ لینے کے مستحق ہیں یا نہیں، اگر منافع زیادہ نہیں لے سکتے تو اپنا حق المحنت پر دیں جائے بطور تمیز آگ

لے سکتے ہیں یا نہیں، اگر اس سوال میں کوئی اور شق بھی رہ گئی ہو تو اس کا جواب بھی حمت قرار دیا جاوے، تاکہ تکمیل جواب ہو جاوے۔ اور حضور والا کو مکہ تکلیف نہ دی جاوے؟

الجواب، فی الدر المختار کتاب الشریک، و شرطها کون المعقود علیہ قابلاً للوكالة فلا یصح فی مباح کا احتطاب وعدم ما یقطعها کشرط دراهم مسماة من الربح لاحد هما الا انه قل لا یرجع غیر المسمی وحکمها الشریکة فی الیوم فی رد المحتار تحت قوله وحکمها الشریکة واشتراط الربح متقافنا عندنا صحیح فیما سید کریم ص ۳۰۰ اس سے معلوم ہوا کہ جو لوگ باہر جاتے ہیں وہ منافع زیادہ لے سکتے ہیں، مگر تنخواہ معین کر کے نہیں لے سکتے اور منافع جو زیادہ لیں گے وہ نسبت سے ہونا چاہئے، مثلاً دو ٹولٹیر لیں گے اور ایک ٹولٹیر دوسرے شریک، جو باہر نہ جاویں گے، مثلاً، اور یہ جائز نہیں کہ بیس بیس روپے ماہوار لیا کریں گے، ۴۴ ذیقعدہ ۱۳۳۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۰)

سوال (۵۳۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عدم رجوع شریک بر شریک دیگر بمنفق بلا اذن قاضی شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید نے جائداد کثیر زمانہ شاہی میں چھوڑی، اس کے بعد اغیار قابض جائداد ہو گئے۔ اور قریب سو برس کے اغیار قابض رہے، بعد انگریزی ہوئے کے زید مذکور کی اولاد میں سے صرف چند نے دعویٰ کیا اور باقی اولاد نے کوئی دعویٰ وغیرہ نہیں کیا، جن چند نے دعویٰ کیا انھوں نے منعم کل جائداد کے ایک بہت بڑے جزو کی ڈگری پائی، جو ان کے حق سے بھی بہت کم ہے، ڈگری کے بعد سے ڈگری شدہ جزو و پر وہ لوگ تنہا قریب پچاس سال سے قابض ہیں۔ اب دیگر اولاد زید مذکور سے بعض لوگ ڈگری یا فنگان سے متقاضی حساب نہیں ہیں۔ تو آیا شرعاً یہ لوگ مستحق حساب نہیں ہیں، باوجودیکہ حصول جائداد میں ان لوگوں نے باوجود علم کے کہ کوئی کوشش کی، نہ کچھ خرچ، اور ان لوگوں کے جواب میں مورثوں نے عملاً ڈگری داران کو قابض جائداد تسلیم ہی کر لیا، بینوا تو ہر وہ

الجواب، فی الدر المختار المشترك اذا ائتمن قابی احد هما العادة ان احتمل القسمة لاجل و قسم والا یبقی ثم اوجه لیرجع بما اتفق لویا مر القاضی والا فبقیمة البناء وقت البناء ص ۲۶۲، مع رد المختار اس نیز سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ عنہا میں مدعیں بھی حصہ جائداد کے مستحق ہیں، اور ان مدعیں پر کوئی خرچ نہ پڑے گا، جو استخلاص

جاندا میں صرف ہوا ہے ۱۶ فریقہ ۳۳۳ (تمتہ ثالثہ ص ۹۹)

سوال (۵۳۵) گروہ اثنا عشریہ اہل کتاب و اہل قبلہ میں یا
اردن درگورستان مشترک عام اختیار بعض شرکاء بعض را
نہیں ان کو بلا مدت اور بلا شرط دوسرے گورستان کے نکال
دینا از روئے شرع شریف انصاف ہی یا نہیں، اور تا وقتیکہ دوسرا گورستان نہ خریداجا
اس وقت تک یہ اپنے مردے کہاں رکھیں، چنانچہ ان کی جائے زرخیز نہیں ہے، اور سرکاری
جائے پر دفن کرنا خلاف قانون سرکار ہے۔ اس حالت میں ان کے لئے جو حکم کتاب الشریعت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہو بہت جلد تحریر فرمادیں؟

الجواب۔ جب وہ زمین فریقین کے مشترک روپے سے خریدی گئی ہے تو بقدر نسبت
باہمی ہر دو رقم کے وہ زمین دونوں فریق میں شرعاً مشترک ہوگی، یعنی دونوں فریق اپنی اپنی
حصہ رقم کے موافق اس زمین کے مالک ہوں گے، اور ہر مالک کو اپنی ملک میں تصرف کرینیکا
حق حاصل ہے، کوئی کسی کو نہیں روک سکتا، نیز اہل تشیع سب خارج از اسلام بھی نہیں تا وقتیکہ وہ
ضروریات دین کا انکار نہ کریں اس پر بھی اگر مصلحت یہی ہو کہ فریقین کے اموات مختلط طور پر مدفون
نہ ہوں تو بقدر حصص اس زمین کو تقسیم کر لیا جاوے، اور درمیان میں حقائق قائم کر دی جائے، تاکہ دونوں کا
قبرستان الگ الگ ہو جاوے۔ گویا ہم مجاورت ہے، اور اگر یہ زمین خرید کر سب مالکوں نے یا ان کے
وکیلوں نے صریح لفظوں میں وقف کر دی ہو تو دوبارہ سوال کیا جائے اور وہ الفاظ وقف کی بھی سوا
میں لکھے جاویں، اس وقت جواب دیا جاوے گا، ۹ ربیع الاول ۱۳۳۳ (تمتہ البعہ ص ۱۵)

سوال (۵۳۶) زید، بکر، عمر و تین شخصوں نے مساوی روپیہ لگا کر
تجارت کی اور یہ قرار پایا کہ اس تجارت کو زید کرے، جو نفع ہوا اس کا نصف لے
فائدہ دون عقد شرکت از شرط
کردن عمل بیک شریک
کو ملے گا، اور نصف میں آدھا آدھا بکر اور عمر کو، اور جو نقصان ہو اس کو تینوں شخص برابر برداشت
کریں، یعنی نفع ایک روپیہ ہو تو آٹھ آنے زید کے اور چار چار آنے بکر و عمر کے، اور نقصان ایک روپیہ ہو
تو سو اپانچ آنے ہر شخص برداشت کرے۔ تو آیا یہ صورت جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب، یہ شرکت ہر اور با وجہ مساوات سرمایہ کے نفع میں تفاوت کی شرط بھی جائز ہے مگر
۱۵ ایک شریک پر عمل کی شرط جائز ہے اور شرط تفاوت نہ ہے تفصیل دیکھ اگر عمل یا کثرت عمل علی احداً جائز نہیں مشروط
فی المقدور تو عین العمل یا قلیل العمل کے لئے قدر اس المال کو زیادہ کی شرط صحیح نہیں، یہ شرط باطل ہوگی اور بقدر اس المال
منافع میں شریک ہوگا عامل یا کثیر العمل کیلئے زیادہ ربح کی شرط صحیح ہے البتہ اگر عمل من احداً جائز نہیں عقد میں مشروط ہو بلکہ جبراً
ایک شخص عمل کر رہا ہو تو غیر عامل کے لئے بھی زیادہ ربح کی شرط جائز ہے (رد المحتار ۱۲ رشید احمد عفی عنہ)

کام ایک شریک کے ذمہ ڈالنے کی شرط ناجائز، اس لئے یہ شرط فاسد ہوئی، نفع سب کو برابر ملے گا۔
ایضاً سوال (۵۳۷) زید عمرو، بکر نے مساوی روپیہ لگا کر تجارت کی، اور یہ کل رقم زید کو دیدی کہ تم کام کرو اور نفع میں تم چار آٹے حق محنت پاؤ گے اور بارہ آٹے حصہ مساوی لمحاظ روپیہ تینوں میں تقسیم ہوں گے، اور اگر نقصان ہوگا تو نقصان تینوں مساوی برداشت کریں گے، نفع چار آٹے میں تم مضارب ہو اور بارہ آٹے میں شریک، تو آیا یہ صورت جائز ہے، کہ ایک شخص شرکا میں مضارب بھی ہو اور شریک بھی ہو؟

الجواب۔ ایک معاملہ میں دوسرے معاملہ کی شرط مفسدہ عقد ہے ایک معاملہ الگ ہو دوسرا اس طرح الگ ہو کہ وہ قبول و عدم قبول میں مختار رہے۔ اور حساب دونوں رقموں کا الگ رہے یہ جائز ہے، (تمہ خامسہ ص ۳۶۶)

سوال (۵۳۸) والد صاحب قبلہ نے پہلے غلہ کی تجارت کی تھی اس میں بہت نقصان ہوا، اب بجائے اس کے نمک کی سوداگری کی ہے، اور فیضہ صورت اچھی معلوم ہوتی ہے، ایک شخص شریک ہونا چاہتے ہیں، یہ صاحب پہلے پولیس میں ملازم تھے۔ اب معزول ہو گئے ہیں، مال ان کا مشکوک بلکہ غالب خراب ہو، ان کی شرکت کی نسبت کیا حکم ہے، نمک کی خریداری اس طرح ہوتی ہے کہ روپیہ سرکاری خزانہ میں ہر جگہ جمع کیا جاسکتا ہے، وہاں سو رسید لے کر کڑی پرمٹ گودام واقع جمیل سانہر کو بھیج دی جاتی ہے، اور نمک وہاں سے آجاتا ہے، یا نوٹ خرید کر کسی آڑٹی کو بھیج دیئے جاتے ہیں، وہ نمک خرید کر بھیج دیتے ہیں، ان صورتوں میں خراب روپیہ شامل کرنے میں کیا حکم ہے؟

الجواب، جن کا مال خراب ہے وہ کسی سے قرض لیکر شرکت کر لیں، پھر وہ قرض اپنے ذخیرہ سے ادا کر دیں، اور بدھن اس تدبیر کے خزانہ میں جمع کرنا یا نوٹ خریدنا اس خرابی کا رافع نہیں ہو سکتا، لان البدل فی حکم البدل عنہ بخلاف القرض فانہ لیس بمبادلۃ کما لا یخفی۔

(امداد جلد ۳ ص ۲)

کتاب القسمۃ

تقسیم مشترک | سوال (۵۳۹) عمرو زید ہر دو ایک مکان مشترک میں رہتے ہیں، اور ہر فریق کی تعمیر جداگانہ قبضہ وار علیحدہ علیحدہ ہے، اور صحن مکان وزینہ و پائخانہ و دروازہ مشترک ہے اور صحن مشترک جنوباً شمالاً، گز ہے اور شرقاً غرباً گز، اور مکان ہر فریق کے جنوباً شمالاً بنے ہوئے ہیں، زید چونکہ ایک تو گز آدمی ہے، بغرض ایذا رسانی عمرو کے یہ کہتا ہے کہ نصف صحن میں ایک دیوار کر لو اور دروازہ و پائخانہ وزینہ بھی تقسیم کر لو، چونکہ زید کے پاس بوجہ امارۃ و دولت ظاہری اور مکان بھی ہیں، لہذا بعد تقسیم زید کو تنگی مکان مضرب ہوگی، اور عمرو کے پاس بجز اس مکان کے کوئی دوسرا مکان نہیں، اس کو تنگی صحن باعث ایذا و مضرت ہوگی، زید کا تقسیم پر مصر ہونا بغرض ایذا رسانی عمرو شرعاً جائز ہے یا نہیں۔

الجواب بمجملہ شرائط تقسیم کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ بعد تقسیم کے اس شے مشترک کی منفعت مقصودہ فوت نہ ہو، پس اس صورت میں صحن کی تقسیم تو جائز ہے، کیونکہ بعد تقسیم بھی منفعت صحن کی باقی رہتی ہے، اور پائخانہ اور وزینہ اور دروازہ کی تقسیم جائز نہیں کیونکہ بعد تقسیم ان کی منفعت باقی نہیں رہ سکتی۔ و شرطها عدم فوت المنفعة بالقسمۃ و کذا لا یقسم نحو حائط و حمام و درختار و قال لشارح تحت قوله المتفعل ای المعہودۃ وھی ما کانت قبل القسمۃ اذ الحمام بعد ہا ینتفع بہ کتھور بطلان الداب شامی ص ۱۶۱ ہاں اگر دونوں شریک تقسیم چاہیں تو درست ہے، فقط ایک کے اصرار پر جائز نہیں، اما اذا رضی الجمع صحبت شامی ص ۱۶۱ فقط (امداد ج ۳، ص ۱۰۵)

تقسیم ماہی مشترک بلا وزن | سوال (۵۴۰) مچھلی کے بچے ساجھے میں خرید کیے تالاب و تحلیل تفاوت از جانبین میں چھوڑ دیئے گئے، جب بڑے بڑے ہوئے پکڑے و اگر انداز سے تقسیم کر لئے جاتے ہیں، اور دونوں اس بات پر راضی ہیں کہ اگر کسی کے حصے میں کچھ زیادہ گیا، تو وہ معاف ہے۔ اس کا دعویٰ نہیں، ایسی تقسیم جائز ہے، یا نہیں؟

الجواب چونکہ سمک عرفاً موزوں ہے۔ اور تجارتس ہونا ظاہر ہے، اس لئے بلا وزن کے تقسیم اس کی جائز نہیں، فی رد المحتار کتاب الاضعیۃ تحت قولہ لاجزا فاما نص

لان القسمۃ فیہا معنی المبادلة ولو حل بعضہم بعضا الى قوله واما عدم جواز التحلیل
فلان الربوا لا یحتمل الححل بالتحلیل ثم ص ۳۱۰ ۵۶۷، اشرف علی، ۲۸ شعبان ۱۳۳۳ھ
(تمتہ ثالثہ ص ۱۴۵)

کتاب الزراعة

عدم استحقاق زمیندار درختان کاشتکار | سوال (۵۴۱) جو درخت کہ کاشتکار لگاتے ہیں ان کے
لاپتہ ہو جانے یا مرجانے پر زمیندار کو کوئی حق مثل قبضہ و فروخت شمر حاصل ہو یا نہیں؟ اور
جائز ہے بھی یا نہیں؟

الجواب چونکہ درخت کا مالک وہ شخص ہے جو اس کو لگاوے، لہذا ایسے درخت
زمیندار کی ملک نہ ہوں گے، البتہ زمیندار کو یہ اختیار ہر وقت حاصل ہے کہ کاشتکار کو مجبور کرے
کہ ہر اری زمین خالی کرے و اگر وہ نہ مانے یہ اکھاڑ کر پھینک سکتا ہے، اگر لگانے والا مرجادے
اس کے وارث مالک ہوں گے، اور اگر کوئی وارث بھی نہ ہو یا خود وہ بے نشان ہو جاوے
تو پہلی صورت میں وہ مساکین کا حق ہے، اس کو یا شمر کو جب فروخت کریں گے دام مسکین
کو دینے ہوں گے، اور اگر زمیندار خود کھاوے گا تو بھی اس کے دام لگا کر خیرات کرنا ضروری
ہوگا، اور دوسری صورت میں یعنی جب بے نشان ہو جاوے اس کو نوے سال کی عمر تک انتظار
کئے اب کہیں گے کہ وہ مر گیا اگر اس کے وارث ہوں تو ان کا حق ہے، ورنہ پھر مساکین کا،
واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۲ھ (امداد ج ۳، ص ۱۰۵)

سوالات متعلقہ جواب بالا | سوال (۵۴۲) نمبر ۱ کاشتکار جو درخت لگاتے ہیں اس کی
صورت یوں ہے کہ انھوں نے زمیندار سے یہ کہہ کر زمین حاصل کی کہ آپ کوئی زمین بتادیں
جس پر میں چار درخت لگا دوں، جس کا مطلب رواجاً یہ ہے کہ درخت لگانے والا اپنی زندگی
تک اس کا پھل کھائے گا اس کے مرنے یا لاپتہ ہونے پر زمیندار کو اس پر قبضہ کا حق حاصل ہے
یہ جائز ہے یا ناجائز؟

نمبر ۲، اگر زمیندار لگائے ہوئے درخت پر بجز قبضہ کرے تو یہ گوارا ہو سکتا ہے بمقابلہ اس
جبر کے کہ دس بارہ برس تک جن درختوں کو کاشتکار نے نہایت جانفشانی و بچوں کی طرح پرورش

کی ہو اس سے زمین خالی کرالی جائے، اگرچہ کاشتکار کو دبانے کا یہ جائز طریق ہو، لیکن اس کی نقصان رسانی کی منشا کے ساتھ بضرورت ہی ایسا کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

جوابات۔ نمبر ۱، غایت مافی السباب اس کا حاصل یہ ہوگا کہ ایک مروج فی المتقبل پیر زمیندار کے مالک ہونے کو معلق کیا ہے، سوتیلیکات میں اس تعلیق کی صلاحیت نہیں ہوتی قمار کی حقیقت شرعاً یہی ہے، البتہ اگر کاشتکار تصریح وصیت کی کہے کہ جب میں مر جاؤں یہ درخت زمیندار کے ہیں تو یہ وصیت ہو جاوے گی، اور جس قدر احکام وصیت کے ہیں سب جاری ہوں گے مثلاً ہر وقت کاشتکار کو اس وصیت کے واپس لینے کا اختیار حاصل ہوگا، اور مثلاً اس زمیندار کے اول مرجانے سے یہ وصیت باطل ہو جاوے گی، اور مثلاً ثلث ترکہ سے زائد میں جاری نہ ہوگی اور مثلاً یہ تبرع محض ہے، اس میں جبر یا شرط لگانا جائز نہ ہوگا، اور مفقود کا حکم اس کی نوے سال کی عمر ہونے سے پہلے احیا رکھے، اس کا مال مانت رہے گا، اور بعد اس مدت کے وہ میت ہے اس وقت وصیت کے احکام مندرجہ بالا ملحوظ ہو جائیں گے۔

نمبر ۲۔ جب زمین کا خالی کرالینا جائز ہے واقع میں جبر ہی نہیں، اگر کاشتکار اس کو جبر ناگوار سمجھے اس کا کوئی اعتبار نہیں اور بجز قبضہ کر لینا چونکہ تاجائز ہے اجازت تو اس لئے نہیں رہا کاشتکار کا اس کو گوارا کر لینا یہ دلیل طیب خاطر کی نہیں، کیونکہ حقیقتہً اس کو گوارا نہیں بلکہ واقع میں تو ناگوار ہی ہے، لیکن دوسری ناگواری سے یہ ناگواری کم ہے، جب ناگواری ثابت ہے اس لئے ناگواری کو علت اجازت نہیں قرار دے سکتے، البتہ اگر سچ مچ گوارا ہے تو صاف لفظوں میں کہہ دے کہ میں آپ کو بخوشی ہبہ کرتا ہوں، بشرطیکہ قرآن و معلوم بھی ہے کہ واقع میں طیب خاطر ہو، اور یہ عبارت سمجھ میں تھیں آئی "لیکن کیا اس کی نقصان رسانی الے قولہ یا نہیں" اگر اس جواب کے بعد بھی شبہ باقی ہو اس کو ذرا واضح عبارت سے مکرر پوچھا جاوے شاید یہ مطلب ہو کہ گویہ طریق جائز ہو، لیکن اگر نیت نقصان رسانی کی ہے تب بھی جائز ہے یا نہیں، اگر یہ مطلب ہے تو جواب یہ ہے کہ طریق مروت کے خلاف ہوگا مگر گناہ بالکل نہ ہوگا واللہ تعالیٰ اعلم۔

۹ جمادی الاخریٰ ۱۲۸۵ھ (امداد، ج ۳ ص ۱۰۶)

سوال (۵۴۳) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، اما بعد
معروض خدمت اقدس ہے کہ رسالہ النور ماہ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ

تحقیق عدم جواز شرکت فی البذر
بین المزارع واہل الارض

کے صفحہ ۹ میں ہے۔ "السوال، نیرہ اور پھونس اور کڑب کا ہالے یہاں یہ دستور ہے کہ

زمیندار اگر کسان کو نصف تخم دے تو نصف نملہ اور نصف پھونس لے اگر زمیندار تخم نہ دے تو پھونس کا حصہ کسان نہیں دیتا۔
الجواب - جائز ہے۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مزارعت میں شرکت فی البذر بین المزارع و اهل الارض ہو، بالغ ج ۶، ص ۸۰ مطبوعہ چالیہ مصر میں ہے منہا ان یشرط فی عقد المزارعة ان یکون بعض من قیل احدھما والبعض من قبل الاخر وهذا لا یجوز لان کل واحد منھما یرید مستاجراً صاحبہ فی قد ربذره فیجمع استیجار الارض والعمل من جانب واحد وانه مفسداً اھ اس سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ شرکت فی البذر جائز نہیں، دونوں میں تطبیق کیا ہے؟

الجواب - السلام علیکم، النور اور بدائع کو دیکھا آپ کی دونوں نقلیں صحیح ہیں واقعی مجھ سے جواب میں غلطی ہوئی، کیونکہ آنور ہی میں اس سے متصل اوپر کی سطروں میں مزارع کی جائز صورتوں کو ضبط کیا گیا ہے، اور یہ صورت اُن کے علاوہ ہے، تو اس میں جواز کا شبہ ہی نہیں ہو سکتا، اتنا قریب ذہول ہو جانا عجیب ہے، واللہ اعلم، ذہن کو کیوں مخاطب ہوا، بہر حال اس سے رجوع کرتا ہوں، اور انشاء اللہ تعالیٰ مستفتی مسئلہ مذکورہ کو بھی اطلاع کر دی جاوے گی، اور ترجیح الراجح کے سلسلہ میں شائع بھی کر دیا جائے گا، احتیاطاً اس مقام کے متعلق درختار و رد المحتار سے بھی بقدر ضرورت نقل کرتا ہوں تاکہ اس صورت کا حکم بھی معلوم ہو جاوے اور جس قید کے ساتھ اس صورت میں جواز منقول ہے وہ بھی معلوم ہو جاوے،

فصلہما فی الدار المختار دفع رجل ارضہ الی اخر علی ان یزرعھا بنفسہ وبقرة والبذر بینھما نصفان والخارج بینھما کذلک فعلا علی هذا فالمزارعة فاسدة ویکون الخارج بینھما نصفین ولیس للعامل علی رب الارض اجور لشرکتہ قیدہ والعامل یجب علیہ اجر نصف الارض لصاحبھا الفساد العقد الی قوله لا شرطا طہ الاعارة فی المزارعة عادیة فی رد المختار قوله فالمزارعة فاسدة لما سید کرہ من اشتراط الاعارة قوله لا اشتراط الاعارة فی المزارعة ای اعارة بعض الارض للعامل فافہم الی قوله واذا فسدت فالخارج بینھما علی قدر ربذ رہما وسلم لرب الارض ما اخذ لانتہ تمام ملکہ فی ارضہ

و یطیب للعامل قدر بذره ویرقم قدر اجر نصف الارض وما التفتی ایضاً ویتصدق
 بالفضل لحصوله من ارض الغير یعقد قاسد ولو كانت الارض لاحدهما والبذر بينهما
 وشرط العمل علیها علی اصل الخارج نصفان جاذکان کلا عامل فی نصف الارض ببذر زکات
 اعادة لا بشرط العمل بخلاف الاول لهما ای فلو تکن مزارعة حتی ینقال شرط فیها اعادة
 کما افاده فی الفصولین وتمام هذا المسائل فی الخاتمة فراجعها۔

۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (النور، ص ۷، جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ)

زراعت میں تخم برزی اور کھیت کا ٹٹا وغیرہ | سوال (۵۴۴) شخصے زمین خود را بکشت کار
 کا ٹٹا رکے ذمہ ہونے کی شرط | باین شرط واد کہ تخم و خضاد و خرمن کو بی ہم بر ذمہ زراعت
 بود بعد ازاں آنچه حاصل آید نصف زراعت راست و نصف اہل زمین را این معاملہ درست

است یا نہ؟

الجواب۔ درست است فی الدلہ المختار و صح اشتراط العمل کمصا دو ویاس نصف علی لکما
 عند اثباتی للتعامل و هو الاصح، ج ۵، ص ۲۷۵ (تمتہ اولیٰ ص ۱۹۶)

چند صور مزارعت و شرکت | السؤال (۵۴۵) زید نے بکر کو ایک بیل کا شتکاری کے لئے خرید
 کر دیا، اور اپنی ہی ملک رکھا، اور شرائط یہ قرار پائیں کہ بیل کی خوراک اور نصف لگان زید کے
 ذمہ ہوگا، باقی اخراجات بکر کے ذمہ ہوں گے، مثلاً کھیتی کا ٹٹا، بیل چلاتا، بیل کی خدمت
 وغیرہ اور آمدنی غلہ وغیرہ نصف نصف مابین زید و بکر ہوگا، یہ رواج ہمارے یہاں اس معاملہ کا
 عام ہے حضور ارشاد فرمادیں کہ یہ معاملہ درست ہے یا نہیں، اگر نہیں ہے تو کس صورت
 سے معاملہ کیا جائے؟

الجواب، یہ بات اس میں رہ گئی کہ زمین کس کی ہے۔ اب میں قاعدہ کلیہ بتلانے دیتا ہوں
 کہ اگر زمین کسی تیسرے شخص کی ہو تب تو یہ شرکت ہے، اور اس صورت میں ہر چیز دونوں کی ہونی چاہئے
 اور اگر زمین کسی ایک کی ہے تو صرف تین صورتیں اتفاقاً اور ایک صورت اختلافاً جائز ہے، باقی ناجائز
 نمبر ۱، زمین اور تخم ایک کا ہوا اور بیل اور بیل ایک کا، نمبر ۲، زمین ایک کی اور بیل اور بیل
 اور تخم ایک کا، نمبر ۳، زمین اور تخم اور بیل ایک کا اور بیل ایک کا، نمبر ۴، زمین اور بیل ایک کا
 اور تخم اور بیل ایک کا اس میں اختلاف ہے، کذا فی الہدایہ ۱۱ شبان ۱۳۳۵ھ (النور، ص ۸، ربيع الاول ۱۳۳۵ھ)
 گھاس پھوس کا نصف پر معاملہ | سوال (۵۴۶) نیز اور پھوس اور کرب کا زہرہ اور پھوس کا کرب

مراؤمیشیوں کا چارہ ہے، ہاں یہ بیان یہ دستور ہے کہ زمیندار اگر کسان کو نصف تخم دے تو نصف غلہ اور نصف پھونس لے اگر زمیندار تخم نہ دے تو پھونس کا حصہ کسان نہیں دیتا؟ سائل

الجواب، جائز ہے، تاریخ مذکور (النور ص ۹ ربيع الاول ۱۲۸۵ھ)

سوال (۵۴۷) اگر زمیندار اور کسان کے مابین باوجود تخم نہ دینے کی حالت میں پھونس کا کوئی حصہ مقرر کر لیا جائے جس پر کسان بھی رضا مند ہو جائے تو زمیندار کو لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب اگر ثلث یا ربع وغیرہ مقرر کر لیا جاوے جائز ہے، اور اگر اس طرح مقرر ہو کہ اتنے من یا اتنے پیانے تو جائز نہیں، تاریخ مذکور (النور ص ۹ ربيع الاول ۱۲۸۵ھ)

درخت لگانے میں بٹائی | **السوال** (۵۴۸) زمیندار نے اپنی زمین کاشتکاری کے لئے کسان کو دیدی، اور اسی زمین میں کچھ درخت بھیل دار اور بے بھیل دار مثلاً نیم، لکیر، شیشم وغیرہ جن کی لکڑی کا آدھو، زمیندار لگوانا چاہتا ہے کسان کے ہاتھ سے، اگر چوتھا یا پانچواں حصہ رختوں کا بھی او بھیل کا بھی کسان کا مقرر کر دیا جاوے تو یہ صورت درست ہے یا نہیں؟ سائل بالا۔

الجواب۔ درست ہی، اگر کوئی مدت معین کرے، ورنہ درست نہیں، کذا فی رد المحتار تحت قول الدر المختار دفع ارضا بیضاء الخ باب المساقاة؟ اشعبان ۱۳۲۹ھ

(النور ص ۹، ربيع الاول ۱۲۸۵ھ)

سوال (۵۴۹) اگر باغ کا پھل غیر پختہ اس طرح دیا جائے کہ اس کی وشرکہ نصفاً نصفاً برداشت تیرے اوپر ہے۔ جو پیداوار ہوگی نصف کجا بگی، یہ کیسا ہے؟

الجواب، جائز ہے، فی الدر المختار ہی رای المساقاة، دفع الشجرانی من یصلوہ بحر، معلوم من ثمرہ ہی کالمزارعة الخ، ۲۸ رمضان ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ، ص ۷۹)

تحقیق جواز کاشت ایفون | **سوال** (۵۵۰) ایفون کی کاشت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے (حوادث ۲۰ ص ۱۹)

سوال (۵۵۱) اگر چند شریک زراعت کریں، ان میں سے بعض کے حکم پیداوار کاشت ہر گاؤ خرید کر وہ ہال حرام

بیل بقیہ حلال خرید کر ہوں، اور بعض کے بقیہ حرام، تو جس کا بیل حلال قیمت سے اس کی شرکت کرنا جائز ہے یا نہیں، یعنی غلہ مشترک جو کہ زراعت سے حاصل ہوا ہے تقسیم کے بعد حلال ہوگا یا حرام؟

الجواب۔ اگر بیل حرام مال کے بھی ہوں، مگر چونکہ وہ پیداوار کا آلہ ہے جزو نہیں اس لئے پیداوار میں حرمت نہ آوے گی، اور غلہ مشترک حلال ہوگا، ۱۶ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثالثہ ص ۹۹) صورت جواز سود از کاشتکار موروثی | **السوال (۵۵۲)**، پوپی کے اضلاع میں قانون مووثی جاری یعنی کاشتکار کو حق دیا جاتا ہے کہ زمیندار کی زمین سوائی کاشت نہ چھوٹے، لیکن اس کا لگان غیر مووثی زمین کے مقابلہ میں بہت ہی کم دلایا جاتا ہے، لیکن نالاش کی صورت میں گورنمنٹ لگان پر سو ڈلائی ہے، پس اگر زمیندار موروثی زمین کے لگان کی کمی کو سود کے نام سے کاشتکار پر نالاش کر کے کاشتکار سے وصول کر لے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب، منافع کا تقوم موقوف ہے عقد جاریہ پر، اور صورت مسئول عنہا میں عقد پایا نہیں گیا، لہذا بنا رہندہ کو فی السوال پر لینا جائز نہیں صرف ایک صورت جواز کی ہو سکتی ہے وہ یہ کہ کاشتکار سے تصریحاً کہیں کہ موجودہ لگان پر (مثلاً دس روپے) ہم زمین دینے پر رضی تھیں اگر اتنا لگان (مثلاً بیس روپے) دیتا ہو تو زمین کاشت کرو ورنہ چھوڑ دو۔ اگر اس کے بعد کاشت کر لیا، تو بیس روپے کے لگان کو وہ تسلیم کر لیا، اور اس پر بیس روپے واجب ہو جائیں گے اس وجوب کے بعد پھر اپنا حق واجب جس عنوان سے بھی ہو وصول کرے گا، وہ رقم مباح ہوگی

۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (النور ص ۱۰، بابت ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ)

زراعت بیج و شرا، زمین ہندوستان | سوال (۵۵۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل میں :-

نمبر ۱۔ صوبہ یوپی میں زمیندار بیان اور اراضیات صدہا سال سے زمینداروں کی اس طرح ملکیت میں ہیں کہ وہ بیج، ہبہ، تملیک، وراثت، وقف وغیرہ کے ذریعہ سے حکومت کو عہد میں بطور جائز ہدیہ منتقل کرتے رہے ہیں، اور زمینداران اپنی اراضیات میں دوسروں سے کاشت کر کے پیداوار میں سے یا نصف غلہ اور مجلس کی بٹائی کر لیتے ہیں، یا زر نقد مقرر کر کے وصول کرتے رہتے ہیں، سوال یہ کہ مذکورہ بالا ملکیت کی صورت اور کاشت کا طریقہ جو یوپی میں رائج ہے، اسلام کی پہلی صدیوں میں اس کا وجود ملتا ہو یا نہیں، زید کا خیال ہے کہ اس ستم (طریقہ) کا پتہ اسلام میں نہیں ہے

نمبر ۲۔ اس قسم کی اراضیات کی ملکیت اور اس طریقہ دوسروں سے کاشت کرنا شریعت اسلامیہ اور فقہ کی رو سے جائز ہے یا نہیں، اور پیداوار میں سے مالک کے حق کی مقدار شریعت مقدسہ نے کس قدر مقرر کی ہے؟

نمبر ۳، اگر یہ ملکیت اور یہ طریقہ جائز ہے تو مالک اراضی کے لئے اپنے حقوق ملکیت کو اور اس قدر مفاد کو جس قدر کہ فقہ میں جائز قرار دیا گیا ہو محفوظ رکھنے کی نفس کو شش کرنا درست ہے یا ناجائز؟
نمبر ۴۔ بید کے اس دعویٰ کو صحیح فرض کرتے ہوئے کہ زمیندار انگریزی شاہتہ اسیت کی پیدل کو جماعت ہوا اور انگریزوں نے اپنی حکومت کو مضبوط اور پائیدار بنانے کے لئے اس کی بنیاد ڈالی ہو ارشاد فرمایا جائے کہ موجودہ زمینداریاں اور ان کے حقوق مالکانہ جواب ارشاد یا مشتری یا نہ یا متولیان ہیں وہ جائز طور پر ہیں یا ناجائز طریقہ سے اور ان کا منافع از روئے شرع شریف جائز و حلال ہو یا حرام، اور اس منافع کو صدقات و کارہائے خیر میں صرف کرنا صحیح ہے یا نا درست؟

نمبر ۵، زید کا یہ بھی دعویٰ ہے کہ زمینداریاں مثل شراب کے ٹھیکہ کے ہیں جس طرح شراب کا ٹھیکہ فسخ ہوتا ہے اسی طرح زمینداروں کو ان کی ملوکہ زمینداریاں و اراضیات بھی نکال کر کاشتکاران موجود کی ملکیت یا ان کے قبضہ مستقل مالکانہ مخالفت میں دی جاسکتی ہیں، اب فرمایا جائے کہ سوال نمبر ۲ کے اندر مذکور زمینداروں کی شراب کے ٹھیکہ کو مثال دینا کیا صحیح اور جائز ہے، اور آیا مذکورہ زمینداریاں مالک کی مرضی کے خلاف بالکل معنت یا واقفی اور بازاری قیمت کو کم معاوضہ میں شرعاً منتقل ہو سکتی ہیں یا نہیں؟

نمبر ۶، مذکورہ بالا اراضیات کو مصارف خیر کے لئے وقف کرنا صحیح ہے یا غیر صحیح، اور ان اوقاف کا بھی جبریہ انتقال جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ۷، ایسے انتقال کرنے والوں میں اگر کوئی عالم یا غیر عالم مسلم بھی شامل ہو تو اسکو شرعاً اس حق تلفی کی مخالفت کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب، یہ تعال تصرفات مالکانہ کا جب کوئی دلیل معارض نہ ہو، شرعاً خود دلیل مستقل ہے بلکہ کی اور جب تمام حکومتوں نے نیز حکومت حاضر نے ان تصرفات کو قانوناً بھی جائز رکھا تو یہ ان کی طرف سے اس ملکیت کا اقرار اور تسلیم ہے، اور بتصریح فقہاء اقرار و رجوع کرتا بدین رضائے مقررہ کے جائز نہیں اور یہ حکم اس قدر ظاہر ہے کہ اس پر دلائل قائم کرتے بھی شرم آتی ہے لیکن تبرعاً دلائل کی طرف بھی اجمالی اشارہ کرتا ہوں، وہ دلائل ابواب بیع و ہبہ مزاحمت و یم غنائم و وقف وغیرہ کی احادیث اور بیع و ہبہ اجارات و وقف وغیرہ کے مسائل فقہیہ ہیں، جن کی قدر مشترک فضا و اجاعاً قطعی ہے، ثبوتاً بھی اور دلالتاً بھی، اور جو جواز شرعی کے متنازعہ وقوع تاریخی پر بھی دال ہیں، بلکہ ان عقود میں جو صورتیں فاسد ہیں یا امام صاحب نے مزاحمت میں کلام فرمایا ہر وہ بھی

دلیل ہیں ملک کی، کیونکہ اس فساد کی علت عدم ملک نہیں کی گئی، بلکہ بعض عوارض سے فساد کا حکم کیا گیا، اور جب مالکوں کا حق صحیح ثابت ہو گیا تو اس کے لئے کوشش کرنا یقیناً جائزہ بلکہ بعض صورتوں میں طاعت واجب یا استحباب اور اس میں کوتاہی کرنے کو ناپسند فرمایا گیا ہے کیا دلیل علیہ حدیث ابو داؤد عن عوف بن مالک ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضیٰ بین رجلین فقال لبقضی علیہ لہما ادبرجسی اللہ ونعم الوکیل فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تعالیٰ یلوم علی البحر۔ لیکن علیک بالکس فاذا غلبک مرفعل جسی اللہ ونعم الوکیل رباب الاقضیۃ و الشہادات حتی کہ اس کی حفاظت میں جان جاتے رہنے کو شہادت فرمایا گیا ہے، حدیث من قتل دون ماله فهو شهید اس میں نص ہے اور جبان کی ہلاکت صحیح ہے تو اس سے انتفاع کے حلال و طیب ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے (الاعراض) اور اول تو کثرت سے وہی اراضی ہیں جو حکومت حال سے پہلے سے زمینداروں کے پاس ہیں، انگریزوں کی دی ہوئی نہیں، لیکن جو انگریزوں کی بھی دی ہوئی ہیں درینے کے بعد ان کی ملک ہو گئیں، اور جب وہ مالک ہیں تو ملک اور ٹھیکہ کیسے جمع ہو سکتے ہیں، اس کو ٹھیکہ کہتا اور اس پر ٹھیکہ کے احکام کو متفرع کرنا خود باطل ہے اسی طرح جب وہ مالک ہیں تو ان کی مرضی کے خلاف اس میں کسی کا کسی قسم کا تصرف کرنا خواہ بوض ہو یا بلا عوض خود حرام اور ظلم ہے، اور جب اراضی مملوکہ میں جو کہ فی نفسہ قابل انتقال ہیں ایسے تصرفات حرام ہیں تو اوقاف میں جو کہ قابل انتقال بھی نہیں ایسے تصرفات بدیعہ اولیٰ حرام ہوں گے، اور ایسے ظلم کہنے والوں کے ساتھ اول تو شرکت ہی جائز نہیں، اور جو غلطی کر شرکت ہو گئی ہو تو ان منظام کے علم کے بعد جدا ہو جانا واجب ہے اور جدا ہونے کے قبل بھی اُن پر نکیہ واجب ہے کما قال تعالیٰ لا تعاونوا علی الاثم والعدوان، وکما قال تعالیٰ لولا ابتہام الربابیون والاحبار لآیہ، واللہ اعلم۔ کتبہ اشرف علی ۱۲ حب ۱۳۵۵ (النووس) بتاہ شعبان ۱۲۸۵ شکار کا گہوں لگان کے بدلہ

سوال (۵۵۴) شکار سے کاغذ صرف غلہ گندم کیلئے

چھوڑنے کا حکم

لکھا گیا تھا، اور زبانی اس سے یہ معاہدہ کر لیا تھا کہ اگر ہم کو اپنی خواہش سے ضرورت چھوڑہ (دھان) لینے کی پیش آئی تو جس قدر ہم چاہیں گے خریف میں حسب ضرورت چھوڑہ لے لیا کریں گے، اگر ہمیں ضرورت نہ ہوئی چھوڑہ لینے کی تو کل غلہ گندم لیا کریں گے، جس قدر چھوڑہ لیا کریں گے فصل خریف میں اسی قدر گندم وضع ہو جائے گی۔

فصل ربیع میں اب ہماری خواہش اور مرضی پر ہے، مدت سے چھوڑ لےنے کا کوئی اتفاق بھی نہیں ہوا، کاشتکار ہمیشہ خواہش کرتا ہے، اگر فصل خریف چھوڑ لے لیا جاوے، تو دوسری فصل ربیع میں اس کو آسانی ہو جاوے۔

الجواب۔ یہ تو متعلق معاہدہ ہے، جو دونوں کی مرضی پر ہے، یعنی یہ طے نہیں ہوا کہ ہم گندم کی عوض ضرور چھوڑ لیں گے اور اس کاشتکار کی اس خواہش اور درخواست کا بھی کچھ ڈرتے ہیں کہ چھوڑ لے لو۔ (النور ص ۷ بابت ماہ رمضان المبارک ۱۳۵۴ھ)

تتمہ السؤال (۵۵۴) کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اگر فصل ربیع میں پیداوار کم ہو، غلہ چارہ باقی کچھ جزوہ گیا تب بھی زمیندار کو اختیار ہے وہ اپنی خواہش و اگر ضرورت ہو یا غلہ میں کل چھوڑ لے لے اگر چھوڑ نہ ہو تو فصل ربیع ہی میں اپنا غلہ پورا لے لے۔

الجواب۔ اس کا بھی کچھ حرج نہیں، (النور ص ۷ بابت ماہ رمضان المبارک ۱۳۵۴ھ)

تتمہ السؤال (۵۵۴) اور اکثر جگہ یہ عام رواج ہے، پانی پت میں سب جگہ ہی، جس قدر غلہ کاشتکار سے طے ہو جاتا ہے فصل خریف کی پیداوار میں کمی یا چھوڑ ایک ثلث اور ربیع کی فصل میں غلہ گندم دو ثلث، اگر کاشتکار فصل خریف بوجہ عدم پیداوار کمی یا چھوڑ ایک ثلث نہ ادا کر سکے تو فصل ربیع میں کل گندم ہی پورا ادا کرے گا۔

الجواب، کیا غلہ سے گندم مراد ہے، اور لینے کے وقت کمی یا چھوڑ لیتے ہیں، یا یہ کہ طے اسی طرح ہوتا ہے جیسے تفصیل لکھی ہے، ہر صورت کا حکم جہاں عبارت صاف نہیں (النور ص ۷)

تتمہ السؤال (۵۵۴) اب دریافت طلب یہ ہے کہ اپنی ضرورت کو کل غلہ گندم کے بجائے اسی قدر براہ چھوڑ لے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب، لے سکتے ہیں، ایک شرط سے وہ شرط ذیل میں آتی ہے، (النور ص ۷)

تتمہ السؤال (۵۵۴) یا حسب ضرورت پانچ من چھوڑ خریف میں وصول کیا، باقی ربیع میں پانچ من غلہ چھوڑ وضع کر کے برابر باقی غلہ وصول کیا جاوے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ یہ بھی جائز ہے اسی شرط مذکور سے، وہ شرط جواز کی یہ ہے کہ جس مجلس میں بات طے ہوئی ہے کہ مقرر شدہ گندم کے عوض کمی یا چھوڑ لیں گے، خواہ کل گندم کے عوض یا جزوہ گندم کے عوض اسی مجلس میں اس کی یا چھوڑ پر قبضہ ہو جائے، یہ نہ ہو کہ طے تو ہوا ایک مجلس میں اور قبضہ ہو دوسری مجلس میں، اگر فرض کیجئے کہ جس مجلس میں یہ مبادلہ تجویز ہوا ہے اس وقت گندم یا کمی موجود نہیں اور

اس لئے قبضہ نہیں ہو سکتا تو ایسا کرنا چاہئے کہ اس مجلس میں صرف وعدہ ہو جائے کہ ہم اس طرح لے لیں گے، پھر جب کاشتکار دینے کے لئے مکئی یا چھوڑ لائے اُس وقت زربان سے پھر کہا جائے کہ ہم یہ مکئی یا چھوڑ اتنے گندم کے عوض دیتے ہیں اور زمیندار کہہ دے کہ میں منظور کرتا ہوں یہ بہت آسان بات ہے، ۱۲ رجب ۱۳۵۳ھ (النور ص ۸ بابت ماہ رمضان ۱۳۵۳ھ)

جوابات متعلق استعفاء از کاشتکاری | سوال (۵۵۵) آجکل ایک فتویٰ حضرت کے دست

مبارک کا لکھا ہوا خادم کے مطالعہ سے گذرا، جس میں سائل نے حضرت کی کاشتکاری کے متعلق سوال کیا تھا اور استعفاء کے کاشتکاری کے متعلق چند عذر بیان کئے تھے جن کو ذیل میں درج کرتا ہوں۔
۱۔ اگر میں استعفاء دیدوں گا زمیندار کو نہ ملے گا، جو شریک کاشت ہو وہ لے لیگا، قانوناً تو اس کا مستحق ہو گا؟

۲۔ اس کاشت کے نو زمیندار ہیں۔

۳۔ استعفاء میں پچیس روپے میرے خرچ ہوں گے،

۴۔ گھروالے یعنی شریک کاشت دشمن ہو جائے گا،

۵۔ مقدمہ لڑے گا تو میں تھکا نہ بھون نہ آسکوں گا تا فیصلہ یہیں رہنا پڑے گا۔

۶۔ زمیندار کہتا ہے آپ استعفاء نہ دیں، کچھ لگان مقررہ سے زیادہ دیدیجئے، میں بخوشی

اجازت کاشت دیتا ہوں، ان سب عذروں کے بعد حضرت نے تحریر فرمایا کہ اس صورت میں نہ ہو گا

دریافت طلب جواب میں یہ بات ہے کہ صورت مسئلہ میں باضابطہ استعفاء کی ضرورت

نہیں محض زربانی معاملہ کر لینا کافی ہو گا؟

الجواب فی نفسہ کافی ہے، مگر عارضی نفی کفایت کی ہو سکتی ہے (تمتہ خامہ ص ۵۸)

سوال (۵۵۶) اور عذروں کے متعلق یہ امر دریافت طلب ہے کہ کس عذر پر یہ حکم متفرع ہے؟

الجواب، نمبر ۶ پر (تمتہ خامہ ص ۵۹)

سوال۔ اور عذر مندرجہ نمبر (۱) کے متعلق یہ گزارش ہو کہ اگر مستعفی کی شہادت

وغیرہ زمیندار کو مل سکے تو مقدمہ کی زیریاری مستعفی اٹھائے اور شہادت دے یا نہیں؟

الجواب۔ ضرور دے (تمتہ خامہ ص ۵۹)

سوال۔ اور عذر نمبر ۲ کے متعلق یہ عرض ہے کہ اگر ایک ہی زمیندار ہو تو کیا کرنا چاہئے؟

الجواب۔ رضا پر مدار ہے، تعدد دینے نہیں (تمتہ خامہ ص ۵۹)

سوال — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہو کہ اگر خرچہ استغفار زمیندار کے تو کیا حکم ہے؟

الجواب — پس یہ عذر نہ رہے گا، (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

سوال — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہے کہ استغفار حکم شرعی ہے، اس میں

گھروالوں کی مخالفت کا خیال کیا جائے گا؟

الجواب، نہیں، مگر مستقل عذر نہیں، (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

سوال — اور عذر نمبر کے متعلق یہ گزارش ہے کہ اگر کوئی شریک کاشت

نہ ہو اور مقدمہ لڑنے والا کوئی نہ ہو، اس صورت میں کیا حکم ہے؟

الجواب — اس واقعہ کو دخل نہیں (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

سوال — اور عذر نمبر کے متعلق یہ عرض ہے کہ زمیندار جو اس بات پر

راضی ہو کہ استغفار نہ دیا جائے اور کچھ بیشی مقرر کر لی جائے اس وجہ سے کہ وہ سمجھتا ہے کہ اگر دیدیا جائے گا تو مجھے تو ملے گا نہیں، شریک کاشت لے لیگا، تو بہتر یہی ہے کہ کاشتکار سابق کے پاس رہے، کہ ان سے کچھ تو مجھے بیشی مل جائے گی،

الجواب — جو رضا طیب خاطر سے نہ ہو کالعدم ہے (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

سوال — اور اس عذر کے متعلق ایک نئی بات اور دریافت کرتا ہوں کہ

اگر زمیندار اس خیال سے کہ ان کو نکال کر کچھ فائدہ نہ ہوگا دوسرا ہی لے لیگا، لگان سابق ہی پر رہی ہو گی تو یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب — اس کا ملکہ وہی طیب خاطر ہے (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

سوال — اور اس مسئلہ کے متعلق اتنی اور عرض ہے کہ حضرت نے سفر عظم گڑھ

بمقام بھاگلپور میں فرمایا تھا کہ استغفار کا شتکاری ضروری ہے تاکہ اس کی اولاد اس کے بعد

مدعی کاشتکاری نہ ہو، صورت مسئلہ میں اس صورت پر نگاہ نہ کی جائے گی؟

الجواب، ضرور کی جائے گی، انتقالی الاولاد کے قبل باضابطہ استغفار ضروری ہو

نمبر میں عارض سے ایسے امور میں ادھیں ان سائل کو یہ سب نمبر سمجھا دیجیے، (تمتہ خامسہ ص ۵۹)

سوال — نمبر (۱) ایک مسئلہ اور دریافت کرتا ہوں

فہ یہ ہے کہ ہمارے یہاں کا دستور ہے کہ لوگ غیر آباد زمین میں انیر و جامن کے درخت لگاتے ہیں

اور زمیندار کی طرف سے کوئی رکاوٹ نہیں ہوتی، اور نہ پھل وغیرہ کچھ لیتا ہے، ہاں جب

درخت لگانے والا درخت کو فروخت کرتا ہے تو قیمت میں سے زمیندار چارہم یعنی چوتھائی قیمت لیتا ہے، اس کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس کا پھل وغیرہ درست ہے یا نہیں، اگر نہیں درست ہے تو کیا جاوے زمیندار سے اجازت لے لی جاوے۔ یا درخت خرید لیا جائے۔
نمبر ۲۔ اور اس دستور کے موافق زمیندار کی زمین پر بلا اجازت درخت لگانا جائز یا نہیں
نمبر ۳۔ اور اگر بلا اجازت لگا دیا تو درخت کس کا ہوگا؟

جواب (نمبر ۱) پھل کھانا درست ہے، اگر زمیندار کی اجازت ہو صراحۃً یا دلالتاً،

نمبر (۲) بلا اجازت درست نہیں، لیکن اجازت عام ہے صراحت و دلالت کو۔

نمبر (۳) لگانے والے کا، مگر مالک زمین جب چاہے نثرن خالی کر لے، رجب ۳۲۷ ہجری قمریہ
شرائط اعتبار اجازت | سوال (۵۵۷) زمیندار اگر بطیب خاطر یہ کہے کہ تم اپنی کاشتکاری
زمیندار کا شکار موٹی را | پر قابض ہو مجھے کچھ سبج و ملاں نہیں، میری مالگداری مجھے وقت پر دیا کرو۔
پس اسی میں خوش ہوں، اس بات کو کاشتکار کے رد پر بھی کہا، اور غیبت میں بھی اور لوگوں سے کہا
یہ کاشتکاری جائز ہے یا نہیں؟

نمبر ۲، اور اس کے مرنے کے بعد بھی دوسرے زمیندار کے وقت میں یہ کاشتکاری جائز
رہے گی یا اس کی رضامندی لیتا ہوگا؟

نمبر ۳۔ اور اس کا یہ کہنا کہ میں نے ہمیشہ کے لئے دیدیا، یہ کچھ کام کرے گا یا نہیں؟

الجواب، (نمبر ۱) یہ کہنا اس لئے کافی نہیں کہ مستقبل میں رضامندی اس شخص کی مقیم ہو
ہے کہ جب چاہے اپنے اس تبرع سے رجوع بھی کر سکے، اور یہاں اس پر قدرت نہیں، اس لئے
اس کی ضرورت ہے کہ یہ کاشتکار ایک دفعہ باقاعده استغفار دیدے کہ وہ مورد ثبوت لوط
جاوے اور پھر کرایہ پر لے جائز ہے،

نمبر (۲) خود اصل ہی کے لئے وہ کہنا کافی نہیں اس کے لئے تو کیسے ہوگا، اور اگر اصل
کے لئے بھی فرضاً کافی ہوتا تب بھی اس کے لئے ناکافی تھا، جیسا ظاہر ہے۔

نمبر (۳) بالکل لغو ہے، ۹ ربیع الاول ۱۳۳۳ھ (تتمہ ثالثہ ص ۱۳۲)

کتاب الشرب

منع آب خلیج کر دران ماہی مملو کہ باشد | سوال (۵۵۸) اکثر طلاع مچھلی کے بچے دریا سے پکڑ کر بیچتے ہیں اور لوگ خرید کر گڑھے میں پالتے ہیں، جن میں آسانی پانی جمع ہوتا ہے، تو مچھلی کی حفاظت کے لئے پانی روکنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر یہ زمین اپنی ملک ہو اور دوسرا پانی قریب ہو تو روکنا جائز ہے، جبکہ اس کے لینے سے مچھلی کو ضرر ہو، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۸ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۶)

منع آب حدیثیم کہ دران ماہی | سوال (۵۵۹) اور ایسے ہی اگر بڑے تال میں مچھلی پالیں مملو کہ وغیرہ مملو کہ باشد | جس میں قدرتی مچھلی بھی ہو تو اس میں بھی مچھلی روکنا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب، نہیں، تاریخ بالا، (تمتہ ثانیہ ص ۲۶)

کتاب الذبائح والاضحیۃ والصید والعقیقۃ

حکم قربانی از میت | سوال (۵۶۰) گائے یا اونٹ کی قربانی میں دو تین آدمی شریک و حکم لحم آن اھیمہ | ہوں ان میں سے ایک نے یا ایک سے زائد نے یہ خیال کیا کہ جب سات آدمی تک گائے یا اونٹ کی قربانی میں شریک ہو سکتے ہیں تو میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا اور کسی بزرگ کی طرف سے یا اور کسی اپنے عزیز قریب دوست کی طرف سے خواہ وہ زندہ ہیں یا ان کا انتقال ہو چکا ہے شریک ہو جاؤں اور سات حصے پورے کر لوں اور ان کی طرف سے بقدر حصہ قیمت ادا کروں یہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، جائز ہے کیونکہ حی اور میت کی طرف سے قربانی کا یکساں حکم ہے فی الدار والمختار وان مات احد السبعۃ وقال لودثۃ اذا جوا عنه وعنکم صم الی قوله لقمیۃ القریۃ من

الکل اھ، واللہ اعلم۔ ۱۸ فیقیہہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۲)

ایضاً | سوال (۵۶۱) میت کی طرف سے اگر قربانی کی جائے تو اس کے گوشت کی تقیہ ساکب حکم ہے؟

الجواب فی الدار المختار فرم ۲ من ضحی عن الدیث یضع کما یضع فی اضحیة نفس من التصدیق والاکل والاجز للمیت والملک للذایم قال الصدوق المختار انه ان یا مرالمیت لایاکل منها والایاکل یزایته، وسینذکوة فی النظم ام اس روایت سے معلوم ہو کہ قربانی میت کی طرف سے دو طور پر ہے، ایک یہ کہ میت اپنے ترکہ میں سے قربانی کرنے کی وصیت کرے اس قربانی کا تمام گوشت مسکین کو دینا واجب ہو، دوسرے یہ کہ کوئی شخص اپنے مال سے تبرعاً میت کی طرف سے قربانی کرے، اس میں قربانی کرنے والے کو اختیار ہے جتنا چاہے کھائے جتنا چاہے دے خواہ خود کل کھالے، فقط واللہ اعلم، ۸۰ اذی الحجہ ۱۳۳۴ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۵)

ایضاً سوال (۵۶۲) متوفی کی طرف سے قربانی کرنے کا کیا مطلب ہے آیا اپنی طرف سے ایک حصہ قربانی کر کے اس متوفی کو ثواب پہنچا دے، یا مثل دیگر شرکاء چندہ کے اس کا نام حصہ پر قرار دے کر قربانی کر لے فقط

الجواب۔ دونوں طرح درست ہے، فقط یکم ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ تقریباً ۵۶۳ھ ص ۵

سوال (۵۶۳) اس وقت مدرسہ کی یہ حالت ہے کہ دربار میں حکم جرم دادن غشی را اکثر لڑکے مسکین وغریب کے پڑھتے ہیں اور کچھ طلباء یا ہر کچھ بھی ہیں مدرسہ میں پڑھتے ہیں اور غنی کے بھی لڑکے پڑھتے ہیں، مگر بعض لوگ جو غنی ہیں مدرسہ میں چندہ بھی دیتے ہیں، مگر چندہ کافی نہیں ہو سکتا زیادہ پائنداری قربانی کی کھال ہی سے معلوم ہوتی ہے، تو آیا قربانی کی کھال فروخت کر کے مدرسہ کی تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں، اور مدرسہ کے دوسرے مصرف میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں، اور مدرسہ کے کس کس مصرف میں جائز ہے، یا کسی میں جائز نہیں، جیسا آپ تحریر فرمائیں ویسا کیا جائے، اور غنی کو قربانی کی کھال دینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب۔ فی الدار المختار فان بیع الجلد ای اللحم بیه ای بیستہ لکث او بید را هم تصدیق بشمند فی رد المختار و سکت عن بیع اللحم بیه ای بیستہ لکث ای بیستہ لکث او بید را هم

قولہ والصحیح انہما سواء الخ، ان روایتوں سے دو امر معلوم ہوئے، ایک یہ کہ کھال کے دام کا تصدیق واجب ہو پس غریب طلباء کی اعانت کے سوا دوسرے مصارف میں صرف کرنا جائز نہیں، دوسرا امر یہ کہ غنی کو کھال بعیۃ دیدینا جائز ہے، لیکن اگر اس سے یہ غرض حاصل کرنا ہو کہ اہل قربانی غنی کو دیدیں پھر وہ غنی بچ کر جہاں چاہے صرف کرے، سو اس کی صحت کے لئے دو شرط ہیں، اول یہ کہ دینے والے اسی کو مالک بنانے کی نیت کر دیں، ایسا نہ ہو کہ ایک بار اس طریق کے مشہر

کرنے کو کافی سمجھا جاوے، کیونکہ جب تک دینے والے لفظی تصریح نہ کریں، کہ ہم خاص تم ہی کو دیتے ہیں تم مالک ہو اس وقت تک ظاہر اور غالب عوام کی حالت سے یہی ہے کہ وہ نیت مدرسہ میں صرف کرنے کے دیں گے، اور اس صورت میں یعنی مالک نہ ہوگا، بلکہ کیل ہوگا جس کی بیع بمنزلہ صاحب قربانی کے ہے، اور پھر تصدق واجب ہوگا، جس کی وجہ سے بجز طلباء وغیرہ کے دوسرے مصارف مندرجہ سوال میں صرف کرنا درست نہیں، دوسری شرط یہ ہے کہ مالک بھی حقیقتاً بنایا جائے صرف جیلہ نہ ہو جس کی علامت اور امتحان یہ ہے کہ اگر یہ غنی اس کو بیع کر کے اپنے خاص حوائج میں خرچ کرے تو اہل عطا کو ناگوار اور اگر اس نہ ہو اور اس کی شکایت و مذمت یا دل میں اس سے کدورت و انقباض نہ کریں، اور اگر ان دو شرطوں میں سے ایک بھی مفقود ہوگی تو وہ غنی مالک ہی نہ ہوگا، بلکہ کیل ہوگا جس کا حکم بعضین بیان شرط اول گذر چکا ہے، خوب سمجھ لیا جائے اور مدرسہ چلانے کی ضرورت سے تا مشروع افعال کی طرح مشروع و مباح نہیں ہو سکتے واللہ اعلم، ۲۰ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۴)

مسئلہ بالا سوال (۵۶۳) قربانی کی کمال کی قیمت سے مدرس کو تنخواہ دینا جائز ہے یا نہیں، اگر جائز ہے تو اس کا ثبوت کیا ہے؟

الجواب فی الدار المقارونیت صدق بجلد ہا الی قولہ فان بیع المحرم والی الابداد بدلاھم تصدق بشتہما فیہ والصدقۃ کالہیبتہ بجامع التبرع و حیثئذ لا تصم غیر مقبوضتہ ان روایات سے معلوم ہوا کہ قیمت چرم قربانی کا تصدق بطور تبرع کے واجب ہے، اور ظاہر ہے کہ مدرسین کو تبرعا نہیں دیا جاتا، لہذا تصدق واجب ادا نہ ہوگا، اس لئے جائز نہیں، علی ہذا جس میں تملیک قبض نہ ہو، جیسے مساجد وغیرہ میں خرچ کرنا یہ بھی جائز نہیں، جیسا دوسری روایت سے معلوم ہوتا ہے، واللہ تعالیٰ اعلم، ۲ ربیع الاول ۱۳۲۴ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۵)

سوال (۵۶۵) چرم قربانی مدارس میں دینا یا اس کی قیمت جائز ہے یا نہیں اور در صورت جواز متولی کو مدرسہ کی ضرورت کے واسطے چرم کو بیع کر کتابیں، فرش وغیرہ بنانا یا خریدنا بلا تملیک جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، مدارس میں مصارف مختلف ہیں، مصرف جائز میں صرف کرنے کے لئے مدارس میں دینا درست ہے اور متولی کیل ہے مالک کے جو تصرف مالک کو درست ہے متولی کو بھی درست

جس کی تفصیل یہ ہے کہ یا تو کھال کسی حاجت مند طالب علم کو مثلاً دیکے یا خود کھال کی کوئی چیز بنوا لیجاوے جیسے کتابوں کی جلدیں یا ڈول وغیرہ بنوالے یا خود کھال کے عوض اگر مل سکے ایسی چیز بدلے جو باقی رہ کر کام آ سکے، جیسے فرش و کتاب و لباس و امثال ذلک اور یہ صعب ترین قبل بیچ ہیں، اور اگر کھال کو بوجھ دے کر بیچ ڈالو تو اس وقت بجز اس کے کہ کسی حاجت مند کو تمیلگا دیکے اور کسی محل میں صرف کرنا اس کا جائز نہیں، سو ان داموں سے کتابیں یا فرش وغیرہ خریدنا درست نہ ہوگا، اور اگر ایسا کیا تو ان چیزوں کا تصدق واجب ہوگا، اور اگر تصدق کے وقت کسی وجہ سے ان کی قیمت کم ہو جائے تو اس کی اپنے پاس سے ضمان دینا ہوگا، اور وہ ضمان بھی تصدق کیا جاوے گا۔ فی الدر المختار ویتصدق بجلد ہا و یحل منہ نحو غریبال و جراب تربتہ و سفرة و دلوا و یدلہ بما ینفع بہ یا قیا کما مر لا یستہلک کخل و لحم و نحوه کذا رھم فان بیع اللحم او الجلد بہ ای یستہلک او یدر اھم تصدق بثلثیناۃ فی ردالمختار کما مر ای فی الضعیۃ الضعیفہ وقال فی الضعیۃ الضعیفہ وما بقی یدل بہما ینتفع الضعیفہ بعینہ کثوب و خف فی ردالمختار ظاہر انہ لا ینحصر بیعہ بدر اھم ثم یشتری بہا ما ذکرہ و یقیدہ ما ذکرہ عن البدائم و فی ردالمختار قبیل باب الجوع فی الحبۃ و الصدقة کا لہیتہ وقال فی الدر المختار فی بدء کتاب الربیۃ ہی تملیک العین مجاناً قلت فاذا اشتراط التملیک فی الصدقة فحیث ما وقع التصدق ینحسب فیہ التملیک فقط والشرعانی اعلم، ۵ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۳ھ مراد درج (ص ۱۶۱)

سوال (۵۶۶) بعض جگہ دستور ہے کہ قربانی کی کھالیں مسجد کے خادم نمودن وغیرہ

قربانی میں تو کوئی فرق اور قربانی تو نہیں آتی۔

الجواب۔ قربانی میں تو کسی حال میں فرق نہیں آتا مگر یہ امر کہ فعل جائز ہی یا نہیں سو اس کا یہ حکم کہ اگر یہ کھالیں بہ عوض خدمت دی جاتی ہیں اس طرح کہ مشروط یا معروف ہے تو جائز نہیں کیونکہ یہ مبادیہ ہے، تا بل متافع خدمت کے جس میں منہ بیع کے ہیں اور بیع اسی عوض سے نہیں عنہ ہے اور اگر تبرعا دی جائے تو جائز ہے چونکہ تبرعات میں جبر حرام ہے اس لئے جھگڑنا جائز نہیں۔ فقط والشرع اعلم

ایضاً سوال (۵۶۷) قربانی کی کھالوں کا روپیہ آیا ہوا تنخواہ مدرسین میں دینا جائز ہے یا نہیں اور طلبہ کو بطور انعام کے دینا جائز ہے یا نہیں، ہندو ہوں یا مسلمان غنی ہوں یا فقیر فقط

الجواب فقہار نے تصریح فرمائی ہے کہ جب تک کھال فروخت نہ ہو پھر شخص کو اس کا دیدینا اور خود بھی اس سے منتفع ہونا جائز ہے، اور جب فروخت کر دی تو اس کی قیمت کا تصدق کرنا واجب ہے، اور تصدق کی ماہیت میں تملیک مانع نہیں، اور چونکہ یہ صدقہ واجب ہے اس لئے اس کے مصارف مثل مصارف زکوٰۃ کے ہیں پس مدرسین کی تنخواہ میں اس کا صرف کرنا جائز نہیں، البتہ غریب مسلمان طالب علم جو زکوٰۃ کا مصرف ہو سکے، اس کو بطور انعام یا امداد خوراک پوشاک تملیک کر دیدینا جائز ہے اور ہندو اور غنی اس کے مصارف نہیں، فقط

(امداد جلد اول ص ۱۶۸)

ایضاً سوال (۵۶۸) جناب کے رسالہ بہشتی زیور حصہ سوم صفحہ ۵۴۵ میں قربانی کے مسائل کے سلسلہ میں تحریر ہے کہ قربانی کی کھال یا تو یوں ہی خیرات کر دے یا بیچ کر اس کی قیمت خیرات کرے، حضور کی اس تحریر کے موافق ہمارے ملک میں عوام الناس قربانی کی کھال غنیمت خیرات فروخت کر کے خیرات کر دیتے ہیں، لیکن امسال ایک شخص حضور کے اس فرمان کی مخالفت کرتا ہے اور کہتا ہے کہ قربانی کا چمڑا بہ نیت خیرات فروخت کرنا مکروہ تحریمی ہے، لہذا جواب سے جلد استفیہ فرماویں فقط۔

الجواب - قال النبی فی شرح الکفر ولا یبیعہ بالدرہم لینفق الدرہم علی نفسہ و عیالہ و المعنی انہ لا یتصرف علی قصد التمول و اللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح حتی لا یبیعہ بما لا ینتفع بہ الا بعد الاستحلال ولو باعہا بالدرہم لیتصدق بها جازکہ نہ قربانہ کا تصدق باللحم و الجلد اہ یہ عبارت نص ہے بہشتی زیور کے مسئلہ کی صحت میں اور مخالفت کے قول کی عدم صحت میں، واللہ اعلم

۵ محرم ۱۳۵۳ھ (النقد ص ۷، جمادی الاولیٰ ۱۳۵۳ھ)

حکم ذر فوق العقدہ | سوال (۵۶۹) عقدہ کے اوپر جانور ذبح ہو یا درمیان تو کھانا اس جائز کا حلال ہے یا حرام؟

الجواب - اس میں علامہ شامی نے بہت سا اختلاف نقل کر کے یہ فیصلہ کیا ہے، کہ

تخریبہ کاروں سے دریافت کرنا چاہیے کہ فوق العقدہ ذبح کرنے سے تین رگیں منجمہ چار رگ
یعنی حلقوم و مری و ودعین کے قطع ہو جاتی ہیں یا نہیں، اگر قطع ہو جاتی ہوں تو حلال ہے
ورنہ حرام، ۳۱ رمضان ۱۳۱۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

ایضاً سوال (۵۷۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عروق ذبح کون کون ہیں اور
ذبیحہ کی کل عروق قطع نہ ہو ورنہ تو ذبیحہ درست ہے۔

الجواب، عروق ذبح ایک حلقوم ہے، یعنی سانس آنے جانے کی راہ جس کو زخرا
کہتے ہیں، دوسری مری یعنی لمسام و شراب کی راہ، تیسرے جوتھے و دجین یعنی دونوں شہ
رگ جو حلقوم اور مری کے چپ و راست ہیں، و عروقہ الحلقوم و المری و الودج و دجین
اگر کل عروق قطع نہ ہوں تو تین کا کٹ جانا کافی ہے و حل مذیوح بقطعہ ای ثلاث

منہا، دم مختار (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

ایضاً سوال (۵۷۱) مذیوح فوق العقدہ کا کیا حکم ہے، حلال یا حرام یا مکروہ؟

الجواب مذیوح فوق العقدہ میں فقہاء کا اختلاف ہے، بعض کے نزدیک مطلقاً
حرام ہے، بعض کے نزدیک مطلقاً حلال ہے، چنانچہ طحاوی نے یہ سب اختلاف نقل کئے ہیں
اور ہائین کے دلائل ذکر کئے ہیں لیکن ترجیح حرمت کو دی ہے اور کہاہے کہ احتیاط متفق
علیہ میں ہے، یعنی مذیوح تحت العقدہ بالاتفاق حلال ہے، اسی کو حلال کہنا چاہیے، اور
مختلف فیہ سے احتراز واجب ہے، قال صاحب المواہب يتعين الذبح بين الحلق
اللبنة تحت العقدة وقيل مطلقاً وكن اقال ابن كمال باشا المريجز فوق العقدة ورافق
بعضهم بالجواز و مال لزيلعي ابي تعين الذبح تحتها وكد لك الشنق و ذكر نحوه ملا على
و ذكره الشربلاني عن الزيلعي و اقره وقال الاتقاني عن الرستغفاني ويجوز اكلها سواء
بقيت العقدة مما يلي الراس او مما يلي الصدر و شنع على من افق بالحرمه في ذلك
والذي ظهري ان الحق قول لزيلعي ومن معه و على كل فالاحتياط في المتفق عليه طحاوي
مختصراً للكتبي، ج ۴ ص ۱۵۰ واللہ اعلم۔ ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۱۵ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۷)

ایضاً سوال (۵۷۲) اگر کسی بکرے.... کا ذبح کرتے وقت ٹیٹا سب کا سب

دھڑکی طرف چلا جاوے تو ایسے ذبیحہ کا کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، اگر فوق العقدہ ذبح کرنے میں مری اور حلقوم اور ودعین کٹ جاویں تو ذبیحہ

حلال ہو، یہ بات اہل تجربہ سے تحقیق کرنا چاہئے، اور جس نے اس صورت میں حرام کہلے اس بنا پر کہ اس طرح ذبح کرنے میں عروق نہیں کٹتے، پس اگر یہ بنا صحیح ثابت نہ ہو تو حرمت کا حکم ثابت نہ ہوگا، ۲۶ ذی الحجہ ۱۳۳۱ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۴)

ایضاً سوال (۵۷۳) ہدایہ میں ہے الذکاۃ وہی اختیاریۃ کالجرح فیما بین اللبۃ واللبجین اور تاضی خاں میں ہے محل الذکاۃ فی المقدور ذبحہ اہلًا کان او وحشیًا الحلق کلمہ لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام الذکاۃ مابین اللبۃ واللبجین، اور سراجیہ میں ہے موضع الذکاۃ الاختیارۃ مابین اللبۃ واللبجین،

ان عبارتوں میں سے میں نے یہ سمجھا ہے کہ حالت اختیار میں محل ذبح کا جس ہڈی پر دندان قائم ہو اس کے نیچے سرسیدہ تک، اب عرض کرتا ہوں کہ یہ سمجھ میری صحیح اور مفتی بہ ہی یا نہیں فقط الجواب، آپ عبارتوں کے معنی صحیح سمجھے ہیں، مگر گفتگو یہ ہے کہ یہ مابین مطلق ہو، یا مخصوص اور وجہ اس کی یہ ہے کہ اس پر تو سب کا اتفاق ہے کہ عروق خاصہ کٹنا ضروری ہو، مگر بعض نے اپنے مشاہدہ سے دعویٰ کیا ہے کہ فوق العقدہ کٹنے سے یہ عروق نہیں کٹیں اس لئے انھوں نے اس مابین کا مقصد اق تحت العقدہ کہا ہے، تو اس کی تحقیق تشریح عروق سے شہرخص کر سکتا ہے فقط ۶ ربیع الاول ۱۳۲۷ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۴)

ایضاً سوال (۵۷۴) جناب حضرت مولانا مولوی محمد اشرف علی صاحب سلمکم اللہ تعالیٰ السلام علیکم درجۃ اللہ مطلب کہ آنچہ دربارہ مذکورہ فوق العقدہ فتویٰ ادا شان باشند ان مطلع فرمودہ باشند و از مولانا خلیل احمد صاحب نیز جواب غمہ ستاینہ شد است، داندہ دیوبند شریف نیز جواب باین الفاظ اقول باللہ التوفیق حل مذکور فوق العقدہ ہوا الرج روایت و درایت فقط واللہ تعالیٰ اعلم، کتبہ الاحقر عوینہ الرحمن عفی عنہ مفتی دارالعلوم دیوبند، آمدہ ات اکنون آنچہ بنظر ادا شان موجب شریعت عوا، آمدہ است ارسال داشتہ با خد تا عند الناس مشکور بودہ باشند،

نقل تحریر حضرت مولانا خلیل احمد صاحب مدظلہ العالی

کرم محترم جناب حاجی شیر محمد شاہ صاحب سلمکم اللہ تعالیٰ، گرامی نامہ مع تحریر فریقین سئلہ ذبح العقدہ میں پہنچا، اس مسئلہ میں مجھ کو سا لہا سال سے تحقیق کا اتفاق ہوا ہے، اور میں نے اس کی تحقیق کے لئے خود گائے کا سرنگا کر دیکھا ہے، میرے نزدیک محرمین جو یہ کہتے ہیں کہ

اگر ذبح فوق العقدہ ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہیں ہوں گے، صحیح نہیں ہے، منشا اس کا عدم
تجربہ ہے دیکھو حلقوم عقدہ پڑتی نہیں ہو گیا، بلکہ سر کی طرف عقدہ سے اوپر تک چلا گیا ہے
ہذا یہ دعویٰ کہ اگر ذبح فوق العقدہ واقع ہوگا تو حلقوم اور مری قطع نہ ہوں گے، نہایت
تعجب انگیز ہے، اور یہ ایک ایسا قول ہے کہ نہ اس کی کتابا لشد سوتا یہ مرقی ہے نہ حدیث
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بلکہ حدیث الزکوة مابین اللبۃ واللحین خود اس کو مصدق ہے
اس کے متعلق جس قدر روایات مولانا محمد سعد اللہ صاحب انصاری مفتی خیر پور نے لکھی ہیں
کافی ووافی ہیں، مجھ کو اس سے زیادہ لکھنے کی حاجت نہیں لیکن صرف آپ کے اطمینان
کے لئے امام شمس الانعم سرخسی کی مبسوط سے نقل کرتا ہوں، وان نحو البقرة حلت و
یکوہ ذلك كما بين ان السنة في البقر الذی قال الله تعالى ان الله يا مومنان
تنجوا بقرة بخلاف الابل فالسنة فيه النحر وهذا الان موضع النحر من البعير
لا لحم عليه وما سوى ذلك من حلقه عليه لحم غليظ فكان النحر في الابل اسهل
فاما في البقر اسفل الحلق واعلاها فاللحم عليه سواء كما في الغنم فالتنحيره
ايسر المقصود تسهيل الدم والعروق منه اسفل الحلق الى اعلاه فالمقصود
بالقطع في اى موضع كان منه فلهذا اخل وهو معنى قوله عليه السلام الذکوة
ما بين اللبۃ واللحین ولكن ترك الاسهل مکروه في کل جنس لما فيه منه زيادة
ایلام غیر محتاج الیہ مبسوط ج ۲، کتاب الذبايح،

الجواب من اشرف علی

حلت وحرمت دونوں قولوں میں اختلاف کا معنی صرف یہ ہے کہ ذبح فوق العقدہ
میں حلقوم اور مری قطع ہوں گے یا نہیں، سو یہ امر شاہدہ کے متعلق ہے، شاہدہ کے بغیر
میں اختلاف کی گنجائش نہیں۔ اور چونکہ شاہدہ قطع کا روایت ثقات سے محقق ہو چکا اس
حلت کا حکم دیا جاوے گا، مدت ہوئی کہ احقر نے اس کی حرمت کا فتویٰ کتب فقہ سے نقل کیا
تھا، اب اس سے رجوع کرتا ہوں، ۳ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (ترجمہ خامس ص ۱۲۲)

جواز اشتراف بجز وضع چرم ذبیحہ دیگر
و حکم تصدق برش کار ذبیحہ بعض بعض را
سوال (۵۷۵) جو جانور صدقہ نافلہ کی نیت سے
ذبح کیا جائے اس کی کھال میں جو فقرا اور مساکین کا حق
ہے اس طور پر تصرف کرنا کہ کھال بچکے کھال کے داموں سے دوسرا جانور صدقہ کی نیت سے

لیا جاوے اور اس کو ذبح کر کے کھال کی قیمت کی بجائے فقراء اور مسکین کو گوشت تقسیم کیا جائے درست ہے یا نہیں۔

صدقہ نافلہ کے لئے چند لوگوں نے چندہ کر کے جانور خریدا، اور چندہ دینے والوں میں بعض لوگ فقیر اور محتاج بھی ہیں، تو اب اس جانور کا گوشت ان فقراء اور محتاج لوگوں کو جو چندہ میں شریک ہیں دینا کیسا ہے، اگر درست نہیں ہے تو یہ حیلہ جو ان کے لئے کافی ہو سکتا ہے یا نہیں کہ مثلاً پانچ آدمی ایک ایک روپیہ کے شریک ہیں تو گوشت کے پانچ حصے کر کے ایک حصہ مثلاً زید کا ایک عمرو کا ایک فلاں کا ایک فلاں کا علیحدہ علیحدہ کیا گیا، اور زید کے حصہ سے عمرو کو اور عمرو کے حصہ سے زید کو گوشت دیا گیا؟

الجواب، درست ہے! قبل تقسیم اگر ایسا کیا تو اس میں جس قدر خود اس شخص کا حصہ ہے جس کو گوشت دیا گیا ہے وہ صدقہ نہ ہوگا، اور بعد تقسیم اگر ایک نے دوسرے کو دیدیا رتبہ کا صدقہ ادا ہو جاوے گا، لیکن اگر پہلے سے یہ شرط ٹھیرائی تو ثواب کی امید نہیں، بلکہ اگر اس شرط کے خلاف کرنے سے جبر یا زور کا احتمال ہو تو معصیت ہوگی،

۵ اشوال ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۱ ص ۱۵۶)

سوال (۵۷۶) قیمت چرم قربانی حجاز ریلوے میں دینا کیسا درج حجاز ریلوے ہے، درست ہے یا نا درست؟

الجواب۔ چونکہ قیمت چرم قربانی میں تملیک واجب ہے، اور چندہ ریلوے میں تملیک نہیں ہوتی اس لئے اس میں دینے ادا نہ ہوگا، ۶ ذی الحجہ ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳) حکم قربانی گوشت پر شیر نجس **سوال** (۵۷۷) بکری کا بچہ جس نے سدر کے دودھ سے پرورش یافتہ

الجواب فی الدرامۃ المختار کما حل اکل جدی غزی بلبن خنزیر کان لھما لا یتعذر وما غزی بہ بصلو مستھلک لا یبقی لہ اثر فی رد المختاران ابن المیارک قال معاً اذا اختلف ایما ما بعد ذلک کا یحل لہ وفي شرح الوھابیۃ انہ یحل اذا ذبح بعد ایام والا، ان روایات سے معلوم ہوا کہ وہ بچہ حلال ہے، لیکن کئی روز تک اس کو دوسرا چارہ دینا چاہئے اس طرح قربانی بھی درست ہے، فقط واللہ اعلم

۷/۱ رمضان ۱۳۳۲ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

سوال (۵۷۸) نیلام کا بجی ہاؤس سے کوئی جانور خریدنا
 کا بجی ہاؤس حکم داخل جانور نان اور اس کی قربانی کرنا جانور کو لک بجی ہاؤس بھیجتا جائز ہی یا نہیں؟

الجواب، فی الدرد المختار وان غلبوا اراہ اهل الخرب علی اموالنا واحرزوها بدهام
 ملوکھا، اور علم کا بجی ہاؤس نائب ہیں مستولین کے پس اس استیلا تملک سے وہ جانور ملک
 سرکار کی ہو جائے گا، لہذا بیچ کے وقت اس کو خریدنا جائز ہے، اور جب یہ صحیح ہو ملک
 میں داخل ہو گیا قربانی بھی اس کی درست ہے، البتہ عرفاً بدنامی کا موجب ہے اس کو بلا ضرورت
 بدنام ہونا بالخصوص مقتدا کے لئے زیبا نہیں اور کا بجی ہاؤس میں جانور کو داخل کرنا اس میں
 تفصیل یہ ہے کہ اگر کوئی جانور کھیت میں خود گھس گیا ہے اس کا داخل کرنا تو بالکل جائز نہیں
 کیونکہ اس میں مالک پر ضمان نہیں تو اس سے کچھ لینا یا لینے میں اعانت کرنا ظلم ہے، اور اگر کسی نے
 قصداً جانور کو کھیت وغیرہ میں داخل کر دیا ہے اس پر بقدر تلافی ضمان ہے، اس مقدار تک اگر
 کا بجی ہو اس میں یا ویسے ہی اس کو وصول کیا تو جائز ہے اور اس کو زائد بطور جرمانہ کے ناجائز ہے
 کیونکہ یہ تغیر بالمال ہے، اور ضعیفہ کے نزدیک منسوخ ہے، کما صرحایمہ فی الدرد المختار اخربا
 جناية البرهيمۃ ادخل غنما او قورا او فرسا او حمرا في زرع او کرم ان سائقا ضمن ما اتلف
 والا لا وقيل يضمن وقال الشافعي مرجحاً للقول الثاني اقول ويظهر ارجحية هذا القول لما انفقت
 لما موال الالباب من انه يضمن ما احدثته الدابة مطلقا اذا دخلها في ملك غيره بلا
 اذنه لتعديته واما لو لم يدخلها ففي الهداية ولو ارسل بهيمة فافسدت ذرا على قورها
 ضمن المرسل وان مالت بيميننا او شمالا ولم طريق الاخر لا يضمن لما مر

۵ محرم ۱۳۲۳ھ (امداد ج ۲ ص ۱۱۳)

ایضاً | سوال (۵۷۹) مویشی نیلام شدہ کا بجی ہاؤس کہ جو مالک کے پاس سے خواہ بطور
 آوارگی یا بذریعہ چوری کا بجی ہاؤس میں بندگی گئی ہے، چوری کی تشریح یہ ہے کہ کوئی چور مویشی
 لایا، اور اس نے کسی الزام سے بچنے کی غرض سے کا بجی ہاؤس میں کر دی، گورنمنٹ مالک کو کسی
 ذریعہ سے اطلاع نہیں دیتی، پندرہ روز کا بجی ہاؤس میں رکھ کر اپنے اختیار سے نیلام کر دیتی ہے، او
 اس کی قیمت خود سرکار رکھ لیتی ہے ایسے مشتری نیلام کو جائز ہے کہ وہ اس مویشی کو قربانی کرے یا نہیں؟
الجواب، ان دونوں حالتوں میں شرعاً قیمت کا تصدق واجب ہے، خود رکھنا درست نہیں
 جب بالغ کی نیت قیمت خود رکھنے کی ہو اور مشتری کو معلوم ہو تو اس کا خریدنا اعانت علی النیر

المشروع ہے اس لئے درست نہیں، اور استیلاء کا مسئلہ یہاں غامض ہے،

۲۲ ذیقعدہ ۱۳۳۹ھ (حوادث ج ۵ ص ۴۶)

سوال (جس گائے کا ایک سینک کی خول اتر جائے
شخص درشتہ باشد اور گودی سینک کی نہ ٹوٹے تو اس کی قربانی درست ہو یا نہیں؟
الجواب۔ ایسی گائے کی قربانی درست ہو کذا فی الدر المختار و معجم المحتار والفتاویٰ القیصریہ

۱۵ رمضان ۱۳۳۳ھ (امداد، ج ۲ ص ۱۱۴)

سوال (۱) سینک ٹوٹا داخل عیب
قربانی ہو یا نہیں؟ (۲) اگر وہ جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ
حضرت علی کی تدبیر کے تحت قرآن عظیم کا کورہ اس کے
کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے تو ہر سینک میں کس قدر شکست داخل عیب ہے، اور ہر ہر سینک کا مستقل
نماز ہو گا یا مجموعہ کا کرنا پڑے گا؟

الجواب، (۱) نہیں، کذا فی رد المحتار، (۲) وہ حدیث محمول ہو اولیت پر یا کسور الی
الخ پر۔ ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳۷)

سوال (۱) قاضی خاں جلد چہارم صفحہ ۳۳ میں
تو اس قربانی کا عدم جواز
لکھا ہے: یجوز الجاء فی الاضحیۃ وہی التی لا ترون
لہا خلقة وکذا لک مکسور القرن اس عبارت کا مطلب میں نے یہ سمجھا کہ جس جانور کا
سینک بالکل بنی مغزیت ٹوٹ گیا ہو قربانی اس کی بلا کر اہت درست ہو سیکھ میری رائے
ہے یا نہیں بتلا دیجئے۔

الجواب۔ آپ کا یہ سمجھنا بوجہ اس کے کہ اس کے خلاف کتب میں مصرح ہے صحیح نہیں،

فی رد المحتار فان بلغ الکسر الی المذبح لم یجز قہستانی ج ۵ ص ۳۱۵

۹ ذیقعدہ ۱۳۳۳ھ

سوال (۵۸۳) ایک گاؤ واسطے قربانی کے ہے، کہ جس کے
سینک دونوں جڑ سے ٹوٹ گئے ہیں اور اندر کے گودے یعنی
پڑی نہیں ٹوٹی ہے، تو ایسے جانور کی قربانی جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، فی رد المحتار و بعضی بالجاء ہی التی لا ترون لہا خلقة وکذا العطاء
الشی ذہب بعض قرنہا بالکسر و غایہ فان بلغ الکسر الی المذبح لم یجز قہستانی و فی البدائع

ان بخلہ الکسر المشاش لایجزئ والمشاش رؤس العظام مثل الركبتین المرتقین
جب گائے کے سینک ٹوٹ گئے تو اندر کی جو ہڈی جوڑ کی ہے جس کے اندر مغز ہے، وہاں
تک شکستگی پہنچ گئی، پس بروایت مذکورہ اس کی قربانی جائز نہیں، گو اندر کی ہڈی
نہ ٹوٹی ہو، واللہ اعلم، ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۵)

عدم وجوب قربانی برفیقہ بہ نیت قربانی در جائز نیست **اسوال** (۵۸۴) ایک شخص غیر خدایہ
نصاب نے موسم قربانی میں ایک جانور قربانی کیا، اور ایک بزرگ عالم جو اس کی ملک تھا اس کے
اشارہ کیے کہ ہاں اب اس آئندہ انشاء اللہ اسے قربانی کروں گا، آیا یہ نیت منعقد ہوگئی، اور اس
جانور کی قربانی واجب ہوگئی یا اس کے بدلے دوسرا بھی کر سکتا ہے؟

الجواب، فی رد المحتار تحت قول الدر المختار وفقیہ شراہا لہا ما نصہ فلو كانت

ملکہ فتویٰ ان یضمی بھا واشتواھا ولم ینوالا ضمیمۃ وقت الشراء تمزنی بعد ذلک
لایجب لان النیۃ لم تقارن الشراء فلا تعتبر بدائع، بتا براس روایت کے صورت مسئلہ
میں اس شخص پر اس بزرگ عالم کی قربانی واجب تھیں، فقط یکم جادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ (امداد ج ۲، ص ۱۱۶)
حکم ذبیحہ کتابی و اہل یورپ **اسوال** (۵۸۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ذبیحہ کا فر کتابی
ذبیحہ مسلم تارک الصلوٰۃ اور فروختہ ہندو کیسا ہے؟

الجواب، ذبیحہ کتابی کا نبض قرآنی حلال ہے۔ قال اللہ تعالیٰ و طعام الذین
ادوا الکتاب حل لکم ای ذباائح الیہود والنصارى جلالین، مگر شرط یہ ہے کہ غیر خدا
کے نام سے ذبح نہ کرے ورنہ حرام ہے۔ فی الدر المختار اذا سمع منہ عند الذبح ذکر
المسیح علیہ السلام، اور بعض فقہاء نے شرط لگائی ہے کہ کتابی یہودی معتقد الوہیتہ
عزیر علیہ السلام و نصرانی معتقد الوہیتہ عیسیٰ علیہ السلام نہ ہو، مگر عامہ روایات مطلق ہیں مگر
احتیاط یہ ہے کہ موضع اختلاف ہو تو تحریر کریں، ہذا احقہ العلمۃ الشامی فی رد المحتار، ذبیحہ
تارک الصلوٰۃ کا حلال ہے، کیونکہ نماز شرائط جواز ذبح سے نہیں، فی الدر المختار و شرط
الذباح مسلما الخ من غیر تفتیدہ بالمصلی، ذبیحہ فروختہ ہندو حلال نہیں، اگرچہ وہ کہے کہ
اس کو مسلمان نے ذبح کیا ہے، واصلہ ان خبر الکافر مقبول بالاجماع فی معاملات لانی
الدیانات در مختار و فی رد المحتار عن الساتار خانیۃ عن جامع الجوامع لابی یوسف
من اشتری لحما فعلم انہ معوسی و اذ ارد الرد فقال ذبیحہ مسلم بکروا کلامہ و مقادہ

ان مجرد کون البائع مجوسیا تثبت الحومة اه البیۃ اگر وقت ذبح کے وقت اشتراک کوئی مسلمان اس کو دیکھتا رہے اس وقت حلال ہے، (امداج ۲ ص ۱۱۶)

ایضاً سوال - (۵۰۶) حق تعالیٰ کا ارشاد ہے وطعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم ای ذبائحهم کما اجمع علیہ المفسرون تو کیا بلاد یورپ کے سفر کرنے والے مسلمانوں کو وہاں کے حلال مویشی کا ذبیحہ کھانا درست ہے یا نہیں۔

الجواب، اس مسئلہ میں کئی مقام پر کلام ہے، مقام اول یہ کہ آیت اہل کتاب کے باب میں ہے، اور اہل کتاب کسی قوم کا نام نہیں، بلکہ اس مذہب والوں کا لقب ہے جو کسی نبی مرسل کی تصدیق کرتے ہوں کسی کتاب منزل کا اقرار کرتے ہوں، کذا فی الدر المختار کتاب النکاح، اور اہل جو اہل یورپ کے حالات مسموع ہوئے ہیں، ان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں اکثر ایسے ہیں جو محض قوم کے اعتبار سے عیسائی سمجھے جاتے ہیں، لیکن مذہب کے اعتبار سے وہ عیسائی بالکل نہیں بلکہ خود وہ لوگ نفس مذہب ہی کو بیکار بتلاتے ہیں اور بعض الحادود ہریت کے خیالات رکھتے ہیں جو کہ ان میں سائنس کے اشتغال وانہماک سے یا ایسے لوگوں کی صحبت سے پیدا ہو گئے ہیں، چنانچہ ان کی تقریرات و تحریرات اس شاہد ہیں، پس ان لوگوں کا قوم عیسائی سے شمار کیا جانا یا ان کا اپنے کو بمصلحت تمدنی عیسائی کہہ دینا کافی نہیں، جب عیسائی نہیں تو ایسے شخصوں کے احکام بھی مثل اہل کتاب کے نہ ہوں گے، پس ذبیحہ بھی ان کے ہاتھ کا حلال نہ ہوگا، اور جب اکثر ایسے ہی ہیں تو تا وقتیکہ بالیقین کسی خاص ذبیحہ کے ذابح کا اعتقاد کتابی ہونا بالیقین نہ ثابت ہو جاوے ان ذبائح سے عموماً احتیاط و احتراز واجب ہے، فی الدر المختار مسائل شتی غنم مذبوحة ومیتة فان كانت المذبوحة اکثر تحری واکل والا بان كانت المیتة اکثر او امستویا لا یتحری اه۔

مقام ثانی کتابی کے ذبیحہ کے حلت کی یہ بھی شرط ہے کہ اس نے فسخ کرنے کے وقت اس پر اللہ کا نام بھی لیا ہو، اگر عیسائی علیہ السلام کا نام لے یا کچھ بھی نہ کہے تو وہ حلال نہ ہوگا، فی الدر المختار کتاب النکاح و کتاب البیۃ و کتاب الا اذا سمع منه عند الذبح ذکر المسیح اه بلکہ بعض نے تو اعتقاد تثلیث کو بھی مانع حل ذبیحہ کہا ہے، اور بعض نے گو اس قاعدہ کو مانع نہیں کہا ہے، مگر اولیٰ ہر حال میں عدم اکل ہی کو کہا، یو کذا فی الدر المختار، لیکن

اگر ان اخیر کے دونوں قولوں پر عمل نہ بھی کیا جائے تب بھی یہ تو اجماعاً شرط ہو کہ اس ذبیحہ پر لاش کا نام لیا گیا ہو، جب یہ شرط ہے اور وہاں اس کا بھی اطمینان نہیں، بلکہ حالات سننے سے معلوم ہوتا ہے کہ ذابحین اس کا التزام نہیں کرتے یہ بھی مانع حلت ہوگا، غرض نہ ذابحین کا کتابی ہونا معلوم امداد ذبح کے وقت تسمیہ کا التزام معلوم، لہذا ان دیاح کے حلت کی کوئی صورت نہیں۔

مقام ثالث، اگر ذبح بشرائط مذکورہ بھی ہوا ہو لیکن یہ امر کہ یہ ذبیحہ کتابی کے ہاتھ کا ہے و مشاہدہ سے معلوم ہوا اور نہ کسی مسلم عادل کی خبر سے تب بھی بوجہ اس کے کہ دیانات میں خبر کا اسلام اور عدالت شرط ہے، کما صرح الفقہاء، اس صورت میں حلت کا حکم نہ ہوگا، البتہ اگر سب شرطیں حلت کی متحقق و متیقن ہوں یعنی مشاہدہ یا معتبر تامل مسلم سے یہ امر متیقن ہو جاوے کہ جس شخص نے ذبح کیا ہے اس نے تصدیق و اقرار نبوت عیسیٰ علیہ السلام و انجیل کا کیا ہے، اور ذبح کے وقت محض اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا ہے تو ایسا ذبیحہ حلال ہو جاوے گا، لیکن ایسی صورت بہت نادر و نادر ہو سکتی ہے، بعض لوگوں کو شرط ثانی یعنی وجوب تسمیہ پر البوداؤد کی ایک روایت سے شبہ ہو گیا ہے، روایت یہ ہے، عن ابن عباس قال فکلوا مما ذکر اسم الله عليه لا تأکلوا مما لم يذكر اسم الله عليه فسنم و استثنی من ذلك فقال طعام الذین ادوا الکتب حل لکم و اور شبہ یہ ہے کہ ابن عباس کے اس قول سے معلوم ہوتا ہے کہ کتابی کا ذبیحہ بلا تسمیہ بھی حلال ہے سو اس سے شبہ کا جواب سمجھنا ضروری ہے مگر اس جواب سے پہلے چند مقدمہ معلوم کر لینے چاہئیں ایک یہ کہ قطعی اور ظنی میں جب تعارض ہو تو قطعی پر عمل کیا جائے گا اور ظنی متروک یا مؤول ہوگا دوسرا مقدمہ یہ کہ نسخ فرع ہے تعارض کی جب تعارض دو سہری طرح مرتفع ہو سکے تو نسخ کے قائل ہونے کی ضرورت نہیں، اب جواب سنئے حضرت ابن عباس کا ظاہر قول جو کہ دلیل ظنی ہے معارضیہ ظاہر آیت فکلوا مما ذکر اسم الله عليه و لا تأکلوا مما لم یذکر اسم الله عليه کے پس ابن عباس کے قول میں اگر تاویل نہ کی جاوے تو ظاہر آیت کو ترجیح دے کر ابن عباس کے قول کو چھوڑ دیں گے بحکم مقدمہ اولیٰ اور متروک قابل حجت نہیں ہوتا، پس شبہ امتیض ہو گیا، لیکن چونکہ حضرت ابن عباس کی نسبت معارضہ قرآن کا قائل ہونا بھی جائز نہیں، اس لئے ان کی اس تفسیر کی یہ تاویل کی جاوے گی کہ وہ آیت فکلوا مما ذکر اسم الله عليه و لا تأکلوا مما لم یذکر اسم الله عليه میں منکم کی قید لگاتے ہیں جس سے حاصل آیت کا یہ ہوگا کہ جس ذبیحہ پر مسلمان کی زبان سے تسمیہ نہ ہو اس کو کھانا درست نہیں اور قرینہ اس تفسیر کا خود فاعل فکلوا و لا تأکلوا کا ہو سکتا ہے، اس طرح سے کہ فعل مجہول کو تعین فاعل میں تابع فعل معروف کا کر دیا جاوے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ مشرکین کے ذیابح بالاجماع

لہ اس طرح اور بھی تمام شرائط ذبح کا پایا جانا ضروری ہے، اگر ایک بھی نہ ہوگی تو حلت نہ ہوگی، مثلاً کیا ہو کہ وہ لوگ مذبح پر ذبح نہیں کرتے۔ اگر وہ صحیح ہے تو یہ بھی مانع حلت ہے، ۱۷ مزہ

حرام ہیں، اور حرمت بلا دلیل ہوتی نہیں، اور حرمت ذبائح مشرکین کی کوئی دلیل مستقل پائی نہیں جاتی، اس لئے بہتر ہے کہ اس کو اس آیت لاتاکلوا میں داخل کیا جاوے، اور ظاہر ہے کہ آیت وطعام الذین اتوا الكتاب کے قبل ذبائح اہل کتاب بھی حرام تھے، اور وہ بھی اس دلیل سے اس آیت لاتاکلوا میں داخل ہوگا پس اس آیت میں ایسی قید ضروری ہے جو ان دونوں حکموں کو شامل ہو اور وہ منکم یعنی من المسلمین ہی ہے پھر اس میں سے اہل کتاب مستثنیٰ ہو گئے، اور مشرکین باقی رہے، جس طرح لاتاکلوا المشرکات ولا تکلموا المشرکین، اہل کتاب مشرکین دونوں کو ثابت ہے اور المحصنات من الدین اتوا الکتاب نے کتابیات کو مستثنیٰ کر دیا، اور مشرکات اور مشرکین و کتابیین اپنے حکم سابق پر رہے گو یہ قرآن قطعی نہیں، پہلا تو ظاہر ہے، اور دوسرا اس لئے کہ ممکن ہو کہ عبدالرزاق کی حدیث کو جو کہ درباب مجوس کے سنوا یہم سنة اهل الكتاب غیور تاحی نساھم ولا اکل ذبائحهم دلیل حرمت ذبائح مشرکین کہا جاوے پس آیت موصوفہ کے عموم کے قائل ہونے کی ضرورت ہی نہ رہی، یا یہ کہا جاوے کہ اصل دما، و فرج میں حرمت ہے، جب حلت ذبائح مشرکین کی کوئی دلیل نہ ہو یہ بھی حرمت کے لئے کافی ہے، غرض بعد اعتبار قید منکم کے اب آیت طعام الذین اتوا الكتاب اس سے معارض ہوگی، پھر چونکہ سورہ مائدہ جو کہ مدنی ہے سورہ انعام سے جو کہ مکی ہے متاخر ہے، اس آیت وطعام الذین اتوا اس جزو خاص یعنی تقید مذکور میں ناسخ اس کی ہوگی یعنی تسمیہ کرنے والے کا خاص مسلم ہونا ضروری نہ ہوگا، یعنی کتاب کا تسمیہ بھی مفید حلت ہو جاوے گا، اور یہ کسی دلیل سے لازم نہ آیا کہ نفس تسمیہ کی بھی حاجت نہیں، بلکہ اس میں لاتاکلوا الخ اپنے عموم و اطلاق پر باقی رہے گا اور یہ اس صورت میں ہے کہ دونوں آیتوں میں نسخ کو مان لیا جاوے، ورنہ واقع میں خود اسی کی حاجت نہیں کیونکہ دونوں میں تعارض ہی ثابت نہیں، بلکہ آیت فکلوا ولا تاکلوا اصل ذبیحہ کی ایک شرط کو تیار رہی ہے کہ ذابح کا غیر وثقی ہونا ہے، پس تعارض نہ رہا، تو فرج بھی نہ ہوگا بلکہ مقدمہ دوم پس کسی دلیل سے تسمیہ کا ساقط ہونا ثابت نہیں ہوا، اور شہہ زائل ہو گیا، فقط والله اعلم

۳۳ ریح الشانی سنہ ۱۳۳۵ھ (حوادث اول ۱۳۷)

حکم ذبیحہ غیر مزی | سوال (۵۸۷) ذبیحہ جس کی زکات ثابت نہ ہو کیسا ہے؟

جواب، نہیں معلوم مراد سائل کی لفظ زکات سے کیا ہے، یہ لفظ بذال مجعول یعنی ذبح ہے، سو بدو ذبح شرعی کے حقیقی ہو یا حکمی حلت ثابت ہیں ہوتی، اور اگر مراد زکوٰۃ دینا ہے سو جو شخص زکوٰۃ نہیں دیتا ہو مگر فرض جانتا ہو اس کا ذبیحہ حلال ہو، ورنہ باوجود مسلمان ہونے کے

فرض نہیں جانتا وہ مرتد ہے، اس کا ذبیحہ حرام ہے لاجل ذبیحۃ وقتی و مجوسی و مرتد

درمختار، (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

سوال (۵۸۸) ذبیحہ کی جگہ مقرر کرنا تیرک جان کر مرنے عید گاہ کیسا ہے؟

الجواب، اگر تعظیم غیر اللہ کی مقصود نہ ہو تو تعین مکان ذبح جائز ہے مگر ضروری نہ چاہئے فی المشکوۃ عن ثابت الضحاک قال تذر رجل علی عهد رسول اللہ صلعم ان یخواب لیلاً

فاتی رسول اللہ صلعم فقال هل فیہا دثن من اوثان اهل لجاهلیۃ یعبدا قالوا لا قال فہل کان فیہا عید من اعیادہم قالوا لا قال رسول اللہ صلعم اوف بتذکرہ رواہ

ابوداؤد، (امداد، ج ۲ ص ۱۱۶)

سوال (۵۸۹) کس کس اشیاء سے ذبح جائز ہے، اور چھری

کب تیز کرے؟

الجواب، جس سو گیس کٹ جائیں اور خون بھی بہہ جائے اس سے ذبح جائز ہے وحل علی فتاویٰ الازہر

وانہر الدم ولا سنا وظفر قاشمین - درمختار - لا جانور کے لٹانے سے پہلے تیز کرنا

چھری کا تھپے، فی الدال المختار وندب احد اذ شقۃ قبل لاضجاع (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

سوال (۵۹۰) ذبیحہ کے ذبح میں بسم اللہ اگر معین کو بھی چاہئے اگر نہ کہے

تو کیسا ہے؟

الجواب، تسمیہ فقط واسطے ذابح کے ہے بشرط التسمیۃ فی الذابح، درمختار (امداد)

سوال (۵۹۱) مالابدمنہ کے اخیر میں سنانہ اضمیہ لگا ہوا ہے، اس میں

لکھا ہے بحوالہ درمختار کہ ذابح کے معین پر تسمیہ واجب ہے، اگر معین نے تسمیہ نہ کیا تو اس کا کھانا حرام ہو گیا کیلئے

الجواب - فی الدال المختار کتاب الاضحیۃ قوضع یدہ مع ید القصاب فی الذبح واعانتہ

علی الذبح مہی کل وجوب الذبح اس سے ثابت ہوا کہ مطلق معین پر تسمیہ واجب نہیں بلکہ خاص اس معین

پر جو کہ ذابح ہوتے میں شریک ہو، مثلاً چھری کو دونوں پکڑ کر چلاتے ہوں -

۱۴ صفر ۱۳۳۲ھ (تمہ ثالثہ ص ۱۹)

سوال (۵۹۲) آپ نے اغلاط العوام میں تسمیہ

فرمایا ہے کہ ذابح کے معین پر تسمیہ واجب نہیں، اور ترجمہ فتاویٰ عالمگیری جلد چہارم ص ۲۴۱

کتاب الاضحیہ میں یہ عبارت تحریر ہے (ایک شخص نے قربانی کرنی چاہی بس اس نے قصا بکے

ہاتھ کے ساتھ اپنا ہاتھ بھی لگایا تاکہ دونوں کی مدد سے اچھی طرح ذبح ہو جاوے، تو شیخ امام ابو بکر بن الفضل نے فرمایا کہ دونوں میں سے ہر ایک پر ترمیم واجب ہوگا، حتیٰ کہ اگر دونوں میں سے ایک نے ترمیم چھوڑ دیا تو جائز نہ ہوگی، یہ ظہیر یہ میں لکھا ہے، تو عملہ کی مسجد کے امام صاحب میری مفت آنحضرت سے ”اغلاط العوام“ کی عبارت کے صحیح ہونے کی کسی معتبر کتاب سے دلیل چاہتے ہیں؟

الجواب، میں نے معین کا حکم لکھا ہے، اور یہ شخص تو شریک ذبح ہے،

۲۴ رجب ۱۳۳۸ھ (ترجیح خامس ۱۵۷)

حکم ذبیحہ امراۃ ھمی | **سوال** (۵۹۳) ذبیحہ عورت اور نابالغ کا جائز ہے یا نہیں، اور بڑے اس کے کون کون ذبیحہ جائز اور کون نا جائز ہے، بینوا تو ہر؟

الجواب، ۱۔ ذبیحہ عورت اور نابالغ کا بشرطیکہ ذبح کر سکتا ہو اور بسم اللہ کہے جائے ہے اور امراۃ او صبیبا یعقل التسمیۃ والذبح ویقدر، درمقدار

۲۔ سوال کی کوئی صورت معین کرنا چاہئے تاکہ جواب دیا جائے، یوں بہت سے جائز بہت سے ناجائز ہیں، (امداد ج ۲ ص ۱۱۶)

حکم دادن چرم احمیہ در اجرت جزار | **سوال** (۵۹۴) کیا ہے حکم شرع کا اس میں کھال قربانی کی قصاب کو اجرت میں دینا یا قیمت جانور میں محسوب کرنا جیسا فی زمانہ اکثر لوگ کرتے ہیں، اور جو لوگ بطع قلیل دیتے ہیں یا لیتے ہیں ان کا کیا حکم ہے؟ (مستفتی جناب خاندان کا پتہ)

الجواب۔ قربانی کا کوئی جز کھال ہو یا گوشت اجرت قصاب میں دینا یا قیمت میں مجری کرنا سخت ممنوع ہے، فی الدر المختار ولا یعطی احوال الجواز منہا لانه کبیم و استقیدت من قوله علیہ السلام من باع جلد اضحیۃ فلا ضحیۃ، ہدایہ اور جوگ ایسا کر کے دنیا کے نفع کو آخرت کے ثواب پر ترجیح دینے میں ان کے عتاب کے لئے یہ آیت بس بل توشرون الحیوة الدنیا والآخرۃ خیر والبقی، والشراعلم، ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۰۳ھ

(امداد ج ۲ ص ۱۱۸)

عدم جواز دادن چرم | **سوال** (۵۹۵) میری بستی میں فقیر مسجد کا ہمیشہ پانی بھرتا ہے اور قربانی در اجرت اس کو بیعوض اجرت زمین دی گئی ہے اور چمڑے قربانی کے بھی دے اسی حق میں شمار کرتا ہے اور اکثر لوگ دیتے بھی ہیں مگر میں نہیں دیتا ہوں بلکہ فروخت کر کے غریب و مساکین کو تقسیم کر دیتا ہوں تو ایسے فقیر کو چرم قربانی دینا جائز ہے یا نہیں

اور قربانی کامل طور سے ادا ہوگی یا نہیں۔

الجواب۔ اجرت میں جلد قربانی کی دینا جائز نہیں گو قربانی میں غل نہیں آتا لیکن بقدر قیمت جلد کے اس شخص پر مساکین کو تصدق کرنا واجب رہے گا، واللہ اعلم

رمضان ۱۳۲۳ھ

سوال۔ (۵۹۶) قربانی کے بقرہ کا کدہ شرکار آپس میں رھی ہو کر قبل تقسیم گوشت کسی شخص کو لٹہ دیدینے قربانی جائز ہو یا نہیں

الجواب، اگر سب نے کسی فقیر کو دیدیا یا غنی کو دیا، لیکن شرکار میں سے کسی نے قربانی کی نذر نہ کی تھی، تو جائز ہے، کیونکہ تقسیم واجب نہیں، کہ ترک واجب سے کوئی عذر لازم آئے اور اگر اس میں کوئی ناذر تھا اور غنی کو دیا تو جائز نہیں، کیونکہ تقسیم کر کے ناذر کا حصہ فقرا پر تصدق کرنا واجب ہو، پس قربانی تو جائز ہو جائے گی لیکن ناذر پر قیمت اپنے حصہ شیعہ کلمہ کے تصدق کرنا واجب ہو، فی الخطاوی انظر هل هذه القسمة متعینة او لاحتی لواشتد

لنفسه ولزوجته ولاولاده الکباوید نتا ولم یقسموها تجزیه لاولاد والظاهر انها لا تشتط لان المقصود منها الازالة وقد حصلت وفي فتاوی الخلاصة والقیض تعلیق القسمة علی اراد بھم وهو توئید ما سبق غیر انه اذا كان فی فقر فقیر والباقی اغنیاء یتعین علیہ اخذ نصیبہ لیتصدق به ۱۳ وفي الدر المختار ولا یکل التناذر منها فان اکل تصدق بقیمۃ ما اکل ۱۲ قلت نفسه وطعام الغنی سواء ۱۱ واللہ اعلم

(امداد الفتاویٰ ج ص ۱۱۸)

سوال (۵۹۷) خسی تین طرح کے ہوتے ہیں ایک کے خصے

کی شربانی جائز ہے مل دیتے ہیں، اور دوسرے کے چڑھا دیتے ہیں، اور تیسرے کے

مکال دیتے ہیں، ان تینوں میں کون درست یا ہر سہ درست ہیں، اور جبکہ خسیہ مکمل گیا، تو تنہائی سے زیادہ عضو مکمل ثابت عضو جاتا رہا۔

الجواب، تینوں درست ہیں اور یہ عضو چونکہ مقصود نہیں، بلکہ اس اخصار

سے گوشت اور بھی عمدہ ہو جاتا ہے، لہذا اس کا ذباہ مضر نہیں جیسا عالمگیری میں مجبوب کی قربانی کا جواز مصرح ہے۔ ۸ جمادی الثانیہ ۱۳۲۴ھ (تمہ اولیٰ ص ۱۳)

ایضاً سوال (۵۹۸) جب خسی جالود کی قربانی جائز ہے تو سوال یہ ہے کہ آخر

کرنے کے عموماً دو طریقے ہیں، ایک یہ کہ رگ مخصوص کو کوٹ کر یا مسل کر دوسرے ٹکاف دیگر عضو مخصوص کو قطعی نکال کر ان میں قربانی کی کون سی صورت جائز ہے؟

الجواب، فقہاء کی اطلاق سے دونوں صورت جواز کی ہیں، اگر دوسری صورت میں قوت عضو کا شہہ ہو تو قوت وہ مانع ہے جو منقص قیمت ہو، اور اس سے قیمت اور بڑھ جاتی ہے، لہذا مقرر نہیں، ۱۸ محرم ۱۳۲۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۵۰)

ایضاً | سوال (۵۹۹) لوگ کہتے ہیں کہ قربانی کے بارے میں حیرا ہوا بکرا درست ہے اور میں کہتا ہوں مٹا ہوا یعنی جس کے کوئی عضو نہ نکلا ہو، وہ درست ہے،

الجواب، خصی یا نور کی قربانی درست ہے خواہ عضو چیر کر نکال دیا ہو یا بل کر بیکار کر دیا ہو، لا اطلاق الفقہاء من غیر تفسید و تفصیل، ۳ سوال ۱۳۳۲ھ (تمتہ خامسہ ص ۳۷۰)

سوال (۶۰۰) ذبیحہ سارق کے بارے میں کیا حکم ہے، حلال یا حرام؟
الجواب، حلال یعنی ما ذکر اسم اللہ علیہ ہے، اور حرام بوجہ ملک غیر ہونے کے اگر بعد ذبح اہل مالک اجازت دیدے کھانا جائز ہے بخلاف المذکر اسم اللہ علیہ کے کبھی میاح ہونے نہیں سکتا، ۹ رمضان ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

سوال (۶۰۱) قربانی کا گوشت کفار کو دینا جائز ہے یا نہیں، بینوا کفار کو دینا | **بالحمد للہ سبیل توجہ و ابالاجز الذیل**،

الجواب، السلام علیکم ورحمۃ اللہ، قربانی گو خود واجب ہو مگر گوشت تقسیم کرنا واجب نہیں، پس وہ ہدیہ ہو گا یا صدقہ ناقلہ اور حربی مصالح حکم مستامن میں ہے، لہذا اس کو دینا جائز ہے، البتہ جس قربانی کا گوشت تقسیم کرنا واجب ہو اس میں سود دینا جائز نہیں، ۲۲ ربی الحجہ ۱۳۲۲ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

سوال (۶۰۲) علماء کا اس شہر میں جلد اضحیٰ کے متعلق اختلاف ہے، گو خادم واجباً لصدق ہے | کو قین کہ جلد اضحیٰ کی بیچ کے بعد اس کا پیسہ مرمت مسجد میں صرف نہ کرنا چاہئے بلکہ فقراء ہی اس کے مستحق ہیں، مگر مجوزین کا خیال یہ ہے کہ فتاویٰ بزاز میں ہے لہذا ان بیعہا بالذلہم لیست صدق بھالا ان ینتفع بالدرہم و ینفقہا علی نفسہ اس عبارت معلوم ہوتا ہے کہ اپنے

معنی جب مسوقہ کو ذبح کیا ہو سوال سے ہی سمجھا گیا، اور اگر مذکور میں کوئی خرابی نہ ہو تو صرف ذابح کے سارق ہونے پر مرمت نہیں آئی کیونکہ ذابح کا فاسق ہونا مقرر نہیں ۱۲ منہ

تمول اور نفع کے لئے بیع ناجائز ہے، اور اگر کوئی بیع کرے تو اس کا تصدق واجب ہوگا، جیسا کہ عینی میں ہے فاذا تمولتہ بالبیع وجب التصدق اور اگر بیع اس نیت سے کرے کہ صدقہ کروں گا تو بیع جائز ہے جیسا کہ برائزہ میں ہے، اب اگر کوئی یہ نیت کرے کہ مسجد کی مرمت میں اس کی قیمت صرف کروں گا اس نیت سے بیع جائز ہوئی لیکن وجوب صدقہ ثابت نہیں ہوتا، کیونکہ عبارت برائزہ لہذا ان یبہا بالدار اھم یتصدق بہا میں عموم ہے اور چونکہ نفس تصدق جلد مندوب ہے بعد بیع بھی مندوب رہیگا، لہذا مرمت مسجد بوجہ صدقہ مندوبہ ہونے کے جائز ہوگی، عبارت برائزہ کا یہ مطلب لینا کہ تصدق واجب ہے، اس عبارت کے ثابت نہیں ہوتا، لہذا عرض ہے کہ کلام فقہاء رحمہم اللہ میں ایسے مقام پر جہاں یہ نیت تصدق بیع جائز لکھا ہو اس کے ساتھ کوئی لفظ وجوب تصدق جس سے ثابت ہوا اگر مل جاوے تو مجوزین کے اسکاٹ کے لئے کافی ہوگا، خادم نے بہت تلاش کیا نہیں ملا، صرف بقصد تمول اگر بیع ہو تو اس میں وجوب التصدق کا لفظ ملتا ہے، لہذا انھیں محرم برافرا دیں فقط

الجواب، شبہ ہی کی تقریر میری سمجھ میں نہیں آئی درختار وغیرہ کی عبارت فان بیع اللحم والجلد او بدراہم تصدق بثلثہ میں بیع عام ہے، ہر بیع کو خواہ بہ نیت تمول ہو یا بہ نیت تصدق ہو، دونوں صورتوں میں تصدق بثلثہ کا جس کا مدلول وجوب تصدق ہی حکم ہوگا، اور یہ بحث دوسری ہے کہ آیا یہ بیع مکروہ ہے یا غیر مکروہ، پس نیت تصدق انتفا کر اہمیت کی شرط ہے نہ کہ وجوب تصدق کے لئے مانع، بلکہ وجوب تصدق کا موجب حسب روایت بالانفس بیع بالمستہلک بالدار اھم ہے مطلقاً، اس کے بعد جو شبہ کرنا ہوا اس کی تقریر کافی و واضح جس میں تقریب بھی تام ہو کیجیے، واللہ اعلم، ۲۴ ذی الحجہ ۱۳۲۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۵)

بعد گذرنے ایام قربانی کے قیمت چرم قربانی | **سوال** (۶۰۳) قربانی جس کے ذمہ واجب تھی اس نے اپنی سستی سے ایام قربانی میں نہ کی، بعد ایام گذرنے کے جب وہ قیمت قربانی خیرات کرے تو اصول یا فروع یا کافر کو خیرات کر سکتا ہے، اگر وہ مفلس اور عاجز ہو تو خیر؟

الجواب، فقہاء کے کلام میں اس باب میں یہ الفاظ ہیں تصدق بقیمتہا جودال ہو وجوب تصدق پر اور صدقہ واجبہ کا مذکورین فی السؤال پر صرف کرنا جائز نہیں، اور درختار کتاب الاضحیہ میں ایک جزئیہ ہے، جس میں ایسے وکیل بذبح الاضحیہ پر جس نے عمدتاً تسمیہ ترک کیا ضمان لازم کیا ہے، اس میں تصریح ہے تصدق بقیمتہا علی الفقراء ص ۳۶۶، اور صدقہ واجبہ کے مضامین فقراء ہوتے

ہیں ان سے مذکورین فی السؤال خارج ہیں، اور رد المحتار میں ایک جزئیہ ہے جس میں اضحیٰ مشترکہ کو بعد ایام تضحیہ کے ذبح کرنے کی صورت میں لکھا ہے، ملائیل لالاکل منہا اذا ذبحہا کما لا یجوز لجلس شی من قیمتہا، ج ۵، ص ۳۱۴، اور جس چیز کا خود کھانا خرچ کرنا جائز نہیں مذکورین فی السؤال کو دینا بھی درست نہیں، ۳ محرم ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۶)

بین جلد اضحیٰ اصول وفروع | سوال (۶۰۳) کمال قربانی کا جو تصدیق کر نیک اختیار ہے اس کو اور کافر کو دینا جائز ہے | اصول یا فروع یا کافر کو دے سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، ہاں دے سکتا ہے، فی الہدایہ واللحم بمنزلۃ الجلد فی الصحیح، جب دونوں کا حکم ایک ہے اور لحم دینا ان سب مذکورین فی السؤال کو جائز ہے پس عین جلد بھی دینا درست ہے،

۳ محرم ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۷)

بتی سے چھڑائی ہوئی مرغی یا کسی اور جانور کو | سوال (۶۰۵) مرغی کو بتی نے پکڑ لیا مگر گردن درست ذبح کیا اور غن نکلا مگر حرکت نہیں کی اسکا حکم | اس کو چھڑا کر جو ذبح کیا تو خون بکثرت نکلا مگر مرغی نے کچھ حرکت نہیں کی، فقط؟

الجواب، حلال ہو گئی، کذا فی الدر المختار و رد المحتار، ج ۵ ص ۳۰۱ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۷) ایضاً | سوال (۶۰۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بھینس بیمار تھی جس وقت زیادہ تکلیف ہوئی تو ذبح کرتے وقت اس سے خون قطرہ دو قطرہ نکلا اور اعضا حرکت کر رہے تھے۔

ج ۱ ایک بیل بیمار تھا جس وقت زیادہ تکلیف ہونے لگی، اس کو ذبح کیا، اس میں سے خون تو نکلا مگر کسی اعضا نے ذرا بھی حرکت نہ کی، تو دونوں جانور درست ہو گئے یا نہیں۔

الجواب، فی الدر المختار ذبحہ نشاة مریضہ فتحک او خروج الدم حلت والا لان لو تدبر حیاتہ عند الذبح وان علم حیاتہ حلت مطلقا وان لم تتحرك ولم یخرج الدم فی رد المحتار قوله فتحک ای بغير مد نحو رجل وفتح عین ممالا یدل علی الحیاة کما یاتی قوله او خروج الدم ای کما یخرج من الحي الى قوله وهو ظاهر الروایۃ ج ۵ ص ۳ اس روایت سے یہ تفصیل مفہوم ہوئی کہ اگر ذبح کے قبل متصل کی حیات یقینی ہو تب تو ذبح سے وہ حلال ہوتا ہے خواہ حرکت کرے یا نہ کرے اور خواہ خون نکلے یا نہ نکلے اور اگر حیات یقینی نہ ہو تو اسکا حکم یہ ہے کہ اگر اس کو ایسی حرکت ہو جو علامات حیات کی ہو جیسے منہ کا بند کر لینا یا آنکھ کا بند کر لینا یا

پاؤں کا سمیٹ لینا یا بال کھڑے ہو جانا رکنا فی اللہ المختار یعنی یا اتنا خون نکلے جیسا زندہ کے نکلتا ہے تب تو حلال ہے، ورنہ حرام، ۷ ربیع الثانی ۱۳۳۸ (تمتہ خامسہ ص ۲۳)

سوال (۶۰۷) چرم قربانی و زکوٰۃ یا اس کی قیمت وہاں کو ہلال اچھوس دینے کا حکم | روانہ کرتا حدیث میں تو یہ آیا ہے کہ کوئی عمل لشک کے نزدیک ان ایام میں قربانی سے بہتر نہیں، استثناء فرض کا تو خود کچھ میں آتا ہے، لہذا مطلب یہ ہے کہ مقدار فرض کے دینے کے بعد نیز جب یہ فرض ہوگا تو جن اشخاص نے صرف زکوٰۃ ہی دی ہے وہ زکوٰۃ ہی دی ہے وہ زکوٰۃ ان کی کیسے ادا ہوگی، اشتہار میں اس کی تصریح ہونی چاہئے کہ مقدار فرض کے دینے کے بعد دینا زکوٰۃ کا جائز ہے، نیز لوگوں کی طرف سے اطمینان کافی تسلیم کا نہیں معلوم ہو تو نقطہ الجواب، قیمت چرم قربانی کا دینا چونکہ سہل ہے، اس لئے اس کو تجویز کیا گیا، البتہ تسلیم کا انتظام خود کر کے دینا چاہئے، نقل قربانی کا ترک چونکہ جائز ہے اس لئے بعض علماء کی یہ بھی تجویز ہے اور فضیلت ہر عمل میں جدا قسم کی ہے، فقط

۸ ربیعہ ۱۳۳۳ ۱۰ یوم شنبہ (تمتہ اولیٰ ص ۲۱۲)

سوال (۶۰۸) بکر صاحب نصاب جس کا روپیہ | تجارتی کمپنی میں ہے اس پر قربانی کا حکم | ہیں گمر روپیہ ایک تجارتی کمپنی میں دیا ہے، اور بغیر ایک سال گذرے روپیہ مل نہیں سکتا، عرض کہ بکر کے قبضہ میں نہیں ہے، اور بکر اس وقت حالت افلاس میں ہے، قربانی کرنے کو روپیہ نہیں ہے نہ قرض مل سکتا ہے تو کیا کیا جاوے، فقط

الجواب، اگر کوئی چیز ضرورت سے زائد فروخت کر کے قربانی کر سکے تو واجب ہوگی ورنہ نہیں، فی رد المحتار مال متبر مال غائب فی ید مضارب، ادشریک و معدن المجربین و متاع البیت ما یضیی بہ قلوبہم، ۵-۳، ۲ ذی الحجہ ۱۳۲۸ (تمتہ اولیٰ ص ۲۱۲)

سوال (۶۰۹) ایک عورت نے بلا اجازت اپنے خاوند کے قربانی میں ایک حصہ خرید لیا اور قیمت بھی دیدی جس وقت گوشت حصہ کا گھر آیا اس کے خاوند کو قصہ قربانی معلوم ہوا اس نے ناراضی ظاہر کی اور خفا بہت ہو کر اس حصہ کو کہا فروخت کر دو اس عورت نے وہ حصہ دوسری عورت کے ہاتھ فروخت کر دیا، اور قیمت لے لی، اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ جس نے حصہ خرید لیا، اس کو قربانی کا ثواب ہوا یا نہیں، پہلی عورت جس نے شروع میں حصہ خرید لیا تھا، شاید قدر

زیر کی مالک ہے بلکہ وہ بھی خاوند ہی کی ملک ہو تحقیق نہیں، اگر عورت صفا صفا ہو تو کیا صورت مسئلہ ہے اور غیر نصاب کی کیا صورت فقط؟

الجواب، جس دوسری عورت نے گوشت کا حصہ خریدا ہے اس کی قربانی نہیں ہوتی، اور پہلی عورت نے جب حصہ خریدا کہ ذبح کر دیا اس کی طرف سے قربانی ہوگی خواہ وہ غنی ہو یا فقیر اور ہر حال میں اس کو گوشت فروخت کرنا جائز نہیں تھا، اور جب گوشت فروخت کر دیا اس کے دام جو وصول ہوئے، حق مساکین کا ہے اور چونکہ اس نے مساکین کو نہیں دیا اس لئے اب دینا واجب ہوگا فقط ۲۶ ردی الحجۃ ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۷)

سوال (۶۱۰) ایک شخص بیمار ہوا اس کے لواحقین نے کہا کہ خداوند قربانی واجب پر یا تصدق اگر یہ مریض صحت پاوے تو تین گائے مسلم قربانی کروں بفضلہ تعالیٰ مریض نے صحت پائی، اور ذی الحجہ کے مہینہ میں گائے ذبح ہوگی یہ قربانی کے حکم میں، یا صدقہ کے؟

الجواب، قربانی کے ہکذاتی رد المحتار (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۸)

سوال (۶۱۱) اور اس گوشت کے مصارف کی کیا صورت ہوگی؟

الجواب، مساکین کو دینا چاہئے، کذاتی رد المحتار تحت قولہ ویاکل من لحم الاضحیۃ ہذاتی الاضحیۃ الواجبة والسنة سوار اذا لم یکن واجبة بالندردان وجبت فلایاکل مہنا شیئاً ولا یطعم غنیاً، ج ۵ ص ۲۰، (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۸)

سوال (۶۱۲) اور گائے کی قیمت تخمینہ کر کے روپیہ کسی مدرسہ میں دیدہ توبری الذمہ ہو گیا یا نہیں؟

الجواب، ایام قربانی اگر گزر جاویں تو مساکین کو نام دینا چاہئے فقط

۲۴ ردی القعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۸)

سوال (۶۱۳) کیا قرطے ہیں علمائے اداہ ہونا اور پوست قربانی کی قیمت اس چندہ میں دینے کا طریقہ؟

دین اس بارہ میں کہ جو جنگ آج کل غلات عثمانیہ اور دیاستہائے بلقان میں جاری ہے، اور جس کا منشا قطعی طور پر رسولؐ نے اس کے ادب کو نہیں ہے کہ عیسائی سلطنتیں اسلام کو (خدا بخیر است) مٹانا چاہتی ہیں۔ اور اگر اس لڑائی میں ترکوں کو شکست ہوگی تو بظاہر حالات پھر حرمین شریفین کی حفاظت کی اور کوئی صورت نظر نہیں آتی کیا ایسی حالت میں یہ جائز ہے کہ عبدالبقر کے موقع پر بچائے قربانی کرنے کے اضحیہ کی قیمت ترکوں کے

امدادی سرمایہ میں دیدی جائے، اگر ایسا کیا جاوے تو کیا مسلمان فرض قربانی سے سبکدوش ہو سکتے ہیں، اور جو لوگ قربانی کریں ان کو اس موقع پر قربانی کے پوست سرمایہ مذکور میں دینا بہتر ہے یا مدارس اسلامیہ میں دینا افضل ہے، بیتوا تو حروا۔

الجواب۔ خود قربانی کی قیمت دینے سے تو واجب قربانی ادا نہ ہوگی، اگر کسی نے ایسا کیا گتہ گار ہوگا، لان الابدال لا تنصب بالرائی کما صرح بالفقہاء، البتہ قیمت جرم قربانی اس وقت مدارس میں دینے کی نسبت اس چندہ میں دینا بہتر ہے، ہاں ضرورت شدیدہ مستثنیٰ ہے، لیکن اس قیمت جرم کا دینا اس طرح ہوتا چاہئے کہ اول کوئی مسکین کوئی خاص مقدار روپیہ کسی سے قرض لیکر اس چندہ میں دخل کرے پھر قیمت جرم اس مسکین کو بطور مالک دیدی جائے اور وہ مسکین اس سے اپنا قرضہ ادا کرے، اگر قیمت جرم براہ راست اس چندہ میں دیدی جاوے گی ادا نہ ہوگی،

سرذیحہ ۳۳۳ (تمتہ اولیٰ ص ۱۳۸)

سوال (۶۱۴)۔ بضرورت چندہ ہلالِ محرم علمائے حنفی المذہب کے جو فتوے شائع ہوئے ہیں ان میں عموماً یہ صراحت فرمائی گئی ہے کہ جن لوگوں پر

باوجود قدرت کے قربانی کو چھوڑنا اور بجائے اس کے قیمت چندہ مجروحین ترک میں دینے کے جواز پر ہدایہ کی عبارت سے استدلال کا جواب

قربانی واجب ہر انھیں قربانی ہی کرنی چاہئے، قربانی کی قیمت دینے کی شریعت اجازت نہیں دیتی، مگر بعض علماء کہتے ہیں کہ قیمت کا دیدینا بھی جائز ہے، گو افضل یہی کہ قربانی کی جائے، ثانی الذکر علماء کا استدلال ہدایہ کی عبارت ذیل ہے، وایام النحر ثلثة (الی ان قال) والتضجیۃ فیہا افضل من

التصدق بثلث الاضحیۃ (ہدایہ جلد دایم ص ۱۷۰) ہدایہ کی اس عبارت کے متعلق صاحب کفایہ نے کچھ حوالہ قلم نہیں فرمایا اور صاحب ہدایہ نے افضلیت تضجیۃ کی ایک دلیل یہ لکھی ہے لاہنا تقع واجبة وصدق تطوع محض فمفضل علیہ، اس پر نہ معلوم کس کتاب سے ایک توہینِ اسطود کسی موقع پر یہ حاشیہ لکھا ہے، وان کان یسقط عنہ الواجب، دوسرے عنایہ سے ایک بڑی عبارت نقل کر کے تصدق ثمن پر تضجیۃ کی افضلیت ثابت کی گئی ہے، جس کا حاصل یہی معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ ایامِ نحر میں قربانی افضل ہے، لیکن تصدق قیمت بھی جائز ہے، اور ایسا کرنے سے واجب ساقط ہو جاتا ہے، یہ صورت جہورِ علمائے حنفی المذہب کے موجودہ فتوؤں کے خلاف ہونے کے علاوہ مسلمانان ہندوستان کی تمدنی حالت کے بھی خلاف ہے اس لئے ہدایہ اور اس کے حواشی متذکرہ صدر کی کیا تاویل ہونی چاہئے، اس سے مشرف باطلاع فرمایا جاوے،

الجواب، لفظ افضل سے ترک یا ابدال کے جواز پر استدلال کرنا محض غلطی ہے جبکہ اس کے ساتھ ہی تفسیر کو واجب یا سنت بھی کہا ہے، کہ اس کو مراد بھی منکر ہے جو قریب واجب کے ہی مگر دور کرنا کہہ کے یہاں اصطلاح واجب نہ ہونے سے لفظ سنت اختیار کیا گیا ہے، بہر حال نہ کوئی واجب کے ترک یا ابدال کو یا وجود قدرت علی الاصل کے جائز کہتا ہے، نہ ایسی سنت کے ترک یا ابدال کو، پس دلیل میں اس کے وجوب منیت کی تصریح خود ان کے دعوے و معارض ہے، راجح الفعل منہ کو غیر جائز سے افضل کہنے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے اس کو دوسری شق کا فاضل یا جائز ہونا لازم نہیں آتا، کیا بولتین احق بردہ من سے غیر بولتین کا مستحق رد ہونا لازم آ سکتا ہے، رہا یہ کہ مفہوم تصانیف جمع ہوتا ہے، سوا دل تو اس کا مفہوم ہونا مسلم نہیں، جیسا اوپر بیان ہوا، پھر یہ جب کہ اس کے خلاف کی تصریح نہ ہو، اور تصریح اس کے وجوب و منیت کی اوپر مذکور ہو چکی ہے، رہا یہ کہ لفظ افضل موہم ضروری ہے، سو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو بعد تصریح کے ایہام مضر نہیں، پھر اس میں نکتہ یہ ہے کہ اراۃ دم میں بوجہ اس کی عبارت غیر معقولہ ہونے کے عقلاً شبہ عدم جواز کا تھا، ختم مادہ شبہ کے لئے ترقی کر کے لفظ افضل اختیار کیا گیا، یعنی صرف جائز ہی نہیں بلکہ اس میں فضیلت بھی ہے، اور فضیلت بھی بہت زیادہ اور آگے اس کی وجہ بتلا دی کہ واجب یا سنت ہے اور کبریٰ مطوی ہے کہ واجب اور سنت کی کمال فضیلت مسلم و ثابت ہے، پس مادہ شبہ کا بالکل قطع ہو گیا، اور بین السطور کا حاشیہ مجہول ہے، کچھ تحت نہیں، اور بضر محال اگر سقوط ثابت بھی ہو جاتا تب بھی مفید نہ تھا، اس لئے یہ کہنا صحیح ہے کہ جمع کے روز صلوٰۃ ظہر سے جمعہ ساقط ہو جاتا ہے لیکن ترک جمعہ اور صلوٰۃ ظہر کی رائے دینا کیا حرام نہیں ہے، حضرت مولانا غلیس رحمہ اللہ نے ایک مبسوط مضمون اس کے متعلق لکھا ہے، اس کی نقل یہاں زچہ سے ضرور منگالیجئے، ۲۱ ذیحجہ ۱۳۳۳ھ (تمتہ اولیٰ ۳۹) طریق ذبح اضطراری | **سوال** (۶۱۵) کوئی جانور جگہ حلالی سے مٹی یا بوجہ میں دبا ہوا ہے اور جب تک نکالا جاوے اندیشہ مرنے کا ہے تو اس کو حلال کس جگہ سے کیا جاوے، اور اگر وہ جانور بے موقع دبا ہوا ہے آدمی نہیں جاسکتا ہے تو دور کھڑا ہو کر برجمی تکبیر پڑھ کر مارے اور وہ خون بہہ جاوے تو وہ حلال درست ہے یا کہ نہ؟

الجواب، درست ہے، ۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۳ھ (تمتہ ثانیہ ص ۲۵)

قدم ہذا دن بگردن ذبیحہ | **سوال** (۶۱۶) قربانی کا جانور ذبح کرتے وقت گردن پر قدم رکھ کر ذبح کرنا کوئی سنت کہتا ہے کوئی مستحب کوئی مکروہ کوئی حرام کہتا ہے، اب بندہ کی عرض

یہ ہے کہ ان اقوال میں سے کون سا قول حق قابل قبول ہے ؟

الجواب ، فی مشکوٰۃ عن انس قال سأل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن كبشين
الملحين اقرتین ذبحهما بيده وسمي وكبر قال رأيتہ واضعا قدمه على صفا حها
ويقول بسم الله والله اكبر متفق عليه فی اللغات قوله صفا حها جمع صفا بالفتح
وسكون الفاء قيل هو الجنب وقيل الوجه مطبوعه انصاری ص ۱۱۹ ج ۱ قلت هذا
الدلیل السمعی واما الحکمة العقلیة فیه فهو ان امکن للذبح فیستحب کما
استحب ذبح بعض الحيوانات مضطجعا یمثل هذه الحکمة کما فی العالم الغیریة
والسته فی الشاة والبقرة ان تذبح مضطجعة لانها امکن بقطع العروق ویستقبل
القبلة فی الجميع کذا فی الجوهرۃ النيرة، ج ۶ ص ۱۹۳ (تمتہ ثانیہ ص ۱۸۱)

اصطیاد سمک بخراطين | سوال (۶۱۷) اکثر لوگ کچھوؤں ہی سے مچھلی کا شکار کرتے ہیں
اور شکار ہی کو ذریعہ گزربسر بنائے ہوئے ہیں آٹے سے مچھلی کم لینے کے باعث کچھوؤں ہی سے
مچھلی پکڑتے ہیں پس بوجہ افلاس و محتاجی سالن پیدا کرنے کے لئے ان کو کچھوؤں سے شکار
کرتا جائز ہوگا کہ نہیں ،

الجواب ، اگر کچھوے کو اول مار دیا جاوے پھر اس سے شکار کیا جاوے جائز ہے ،
اس وقت ایک شکاری نے بیان کیا کہ مردہ کچھوے سے سمی ویسی ہی مچھلی آتی ہے (۱۲ شعبان ۱۳۳۱ھ)
کشتن خراطين برائے | سوال (۶۱۸) فتویٰ حضور عالی سن کر مریدان حضور پابند ہیں مگر
اصطیاد ماہی بخراطين | تفہیم کے لئے ادباً عارض کہ زندہ کچھوے جو گل پر لگائے جاتے ہیں ان
کو مچھلی نکل جاتی ہے وہ اس کے پیٹ میں جا کر مر جاتے ہیں ہم اگر کچھوؤں کو پانی اور مٹی میں نہ
رکھ کر دھوپ میں رکھ کر مار دیں گے تو دونوں صورتوں میں اٹلاف جان مردہ محقق ہوتا ہے
غرض شکار ماہی کے لئے مردہ اور جانور کی جان کے اٹلاف کا جواز شرعاً کس درجہ پر مبنی ہے
اس سے بصراحت ارشاد ہو تو راہ نمائی ہوگی اور دونوں صورتوں کا فرق یہ وضاحت
ارشاد ہو تو احسان ہے کہ ایسا سوال پیش آنے پر ہم بوجہ بے علمی جواب نہ دے سکے۔

الجواب ، دھوپ میں مارتا جائز نہیں بلکہ کسی ایسے آگے سے ماریں کہ فوراً مر جاویں
تاکہ ایلام و تعلب بلا ضرورت نہ ہو، اسی طرح کانٹے میں چھوٹنے سے ایلام و تعلب بلا ضرورت
ہے اور محض اٹلاف جان اس کی علت نہیں۔ ۱۰ رمضان ۱۳۳۳ھ

تحقیق حلت متروک التسمیہ ناسیاً | سوال (۶۱۹) ایک شخص قربانی کرتے وقت بسم اللہ اللہ اکبر کہنا معمول کیا، جب وہ مکے پر چھری چلا چکا اور چھری بکرے کی گردن میں رکھی ہوئی ہے، پھر یاد آئی تو اس نے بسم اللہ اللہ اکبر کہہ لیا، اور وہ غریب مسلمان تھا اور نمازی اب قربانی اس کی ہوئی یا نہیں؟

الجواب، متروک التسمیہ ناسیاً حلال ہے، لہذا ذبیحہ بھی حلال ہے اور قربانی بھی درست

ہے۔ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰۰)

عدم تغفل بہ ذنوع ورجل غیر منقول | سوال (۶۲۰) جیسا کہ نفل نماز اور روزہ جب چاہے اول کرے ثواب ہوتا ہے اسی طرح اگر ذی کجی و سوس، گیا نہ ہو، بارہویں تاریخ کے علاوہ اور تاریخوں میں یا دوسرے مہینوں کوئی شخص اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے واسطے اللہ تعالیٰ کے نام پر بغیر وجوب کے بکرا ذبح کرے تو ثواب ہو گا یا نہیں؟

الجواب، عن ابن ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا فروع ولا عتیرۃ

قال والفرع اول تناجہ کان یتتم لہم کانوا یدعونہ بطوائفہم والعتیرۃ فی رجب متفق علیہ وعن محنف بن سلیم قال کنا وقوفا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یعوقہ فسمعہ یقول یا ایہا الناس ان علی کل اہل بیت فی کل عام اضحیۃ وعتیرۃ هل تدرون ما العتیرۃ ہی القیسموھا الرجبیہ رواۃ الترمذی والبوداؤد والنسائی وابن ماجہ وقال الترمذی ہذا حدیث غریب ضعیف الاسناد وقال البوداؤد والعتیرۃ منسوخۃ کذا فی مشکوٰۃ قولہ لا فروع وفي شرح السنۃ کانوا یدعون لالہم لہم فی الجاہلیۃ وقد کان المسلمون یفعلون فی بداء الاسلام ای اللہ سبحانہ ثم نسخت ونفی عنہ للتشیہ کذا فی المرقاۃ قولہ ولا عتیرۃ ہی شاة یدبح فی رجب یتقرب بہا اہل الجاہلیۃ والمسلمون فی صدقہ الاسلام قال الخطابی و ہذا ہوالذی یشبہ معقول الخبث ویلیق بحکم الدین الی قولہ فی النہایۃ کانت بالمعنی الاول فی صدر الاسلام ثم نسخت وفي شرح السنۃ کان ابن سلیم یدبح العتیرۃ فی رجب اھ وعلیہ ما بلغ النسخ ذکرہ مولانا علی القاری کذا فی الحاشیۃ علی الحدیثین المذكورین، ان روایتوں سے معلوم ہوا کہ بجز دما، منقولہ کے کہ ان میں سے عقیقہ بھی ہے، دوسرے دما، سے تقرب غیر مشروع ہے نیز ان میں تشبیہ بھی ہے مشرکین کے ساتھ کہ وہ تقرب کے لئے ایسا کرتے ہیں، نیز ہائے علمائے

تصریح فرمائی ہے کہ ارادت دم قرۃ غیر معقولہ یعنی خلاف قیاس ہے، پس خاص ہوگی وارث کے ساتھ اور صورت مسئلہ عنہا وارد نہیں لہذا بدعت ہے، ۴۰۲ کچھ ۳۳۲ (تمتہ ثانیہ ص ۲) تحقیق توجہ قدیمہ یاد آج بسوئے قبلہ | سوال (۶۲۱) ذبح میں ذبیحہ کا منہ قبلہ کی طرف ہونا شرعاً ضروری ہے یا ذلیح کا منہ یا دونوں کا، اگر کوئی شخص جانور کا منہ قبلہ کی طرف یعنی پیچم کی طرف سر، دم پورب کی طرف کر کے ٹاڈے۔ اور خود کھن کی طرف کھڑا ہو کر ذبح کر کے تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، ظاہراً کلام فقہائے معلوم ہوتا ہے کہ ذلیح کا منہ قبلہ کی طرف ہونا سنت استی اور سنت بھی موکدہ اس کا ترک بلا عذر مکروہ ہے، کذا فی الدر المنثور و رد المحتار، باقی دریمہ کے متعلق کہیں نظر سے صریحاً نہیں گذرا، ۲۵، ۲۶ ذی الحجہ ۳۳۲ (تمتہ ثانیہ ص ۲۰۳) حکم قربانی بقرون عقبہ بقیۃ حاملہ | سوال (۶۲۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسائل مندرجہ میں۔

نمبر ۱۔ سبائچہ گائے جس کو یہاں پر پہلا گائے کہتے ہیں، اور اس کی دو قیں ہوتی ہیں، ایک وہ جو کہ شروع ہی سے نہیں جنتی، دوسرے وہ کہ ایک بچہ جن کر پھر نہ جنتے تو ایسی گائے کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

ضمیمہ سوال اول نمبر ۲۔ ایک گائے قربانی کی نیت سے خریدی گئی بعد خریدنے کے معلوم ہوا کہ یہ تلو کا بھین ہو اور گا بھین گائے کی قربانی کو عالمگیری میں مکروہ لکھا ہے، تو اس کے عوض میں دوسری گائے خرید کر قربانی کر دے یا اسی کو رہنے دے اور سال آنحضرت اس کو اس کے بچے کے قربانی کر دے اور قربانی کرنے والا غنی بھی ہے اور زمانہ قربانی کا بھی موجود ہے؟

الجواب، نمبر ۱۔ درست ہے،

نمبر ۲، اگر بچہ میں جان نہ پڑی ہو تب تو شبہ ہی نہیں، ورنہ بہتر ہے کہ دوسری کر لے اور اس کا بھین کو جو چاہے کرے، البتہ اگر دوسری گائے کم قیمت ہو تو بقدر تفاوت قیمت کی غیرات کر دے

ضمیمہ سوال نمبر ۳، اور اگر دوسری گائے کی تلاش میں زمانہ قربانی کا گذر گیا اور دوسری گائے نہ ملے اور وہ گا بھین گائے اس کے پاس موجود رہے، یہاں تک کہ اس نے بچہ دیا تو اس کا دودھ کھانا درست ہے یا غیرات کر دے؟

الجواب نمبر ۳ دودھ کھانا درست ہو اور اس کی قیمت کا تصدق بجائے قربانی کے واجب ہے

اگر قربانی نہ کی ہو، محرم ۳۳۱ (تمتہ ثانیہ ص ۴)

تحقیق عدم وجوب اھیمہ برسا فر | سوال (۶۲۳) مسافر جو مکان میں صاحب نصاب ہے و درجہ صدقہ فطر برآں!

اس کو حالت سفر میں اگر قربانی و فطرہ دینے کی قدرت ہو تو اس قربانی یا فطرہ واجب ہو گا یا نہیں، لیکن فی الحال سفر میں مقدار نصاب مال ساتھ نہیں ہے، لیکن بوقت ضرورت منگوانے پر قاعدہ ایسے شخص پر کیا حکم ہے؟

الجواب، فی الدار المختار باب الصرف وابن السبیل و هو کل من له مال لا معد فی رد المختار عن الفتح ولا یحل له ای لابن السبیل ان یاخذ اکثر من حاجتہ ۳۷ ص ۹۹ وفی الدار المختار باب صدقة الفطر علی کل حر مسلم ولو صغیرا مجنوناً ذی نصاب فاضل حاجتہ الاصلیة وان لم یتیمیہ ای بهذا النصاب تحم الصدقة وتجب الاصلیة وشرائطها الاسلام والاقامة والیسار الخ۔ ان روایات سے یہ امور مستفاد ہوئے۔

۱۔ ایسے مسافر پر یہ صدقہ فطر واجب ہے اور نہ قربانی، کیونکہ وجوب صدقہ و حرمت اخذ صدقہ مجتمع نہیں ہوتے، اور اس شخص کو زکوٰۃ لینا جائز ہے، پس صدقہ فطر و قربانی واجب نہیں، ۲۔ ایسے شخص کو زکوٰۃ لینا گوارہست ہے، مگر حاجت سے زیادہ نہ لے، اور دینے والا بھی اسے تحقیق حاجت کی کر لے، زیادہ حاجت سے نہ دے۔

۳۔ اور اگر اس مسافر کے پاس نصاب ساتھ ہی موجود ہو تو قربانی تو پھر بھی واجب نہیں مگر صدقہ فطر واجب ہے۔

۴۔ لیکن اگر ایام قربانی میں مقیم ہو گیا تو پھر قربانی واجب ہو جاوے گی۔

۵۔ سفر سے مراد سفر شرعی ہے، ۲۶ / سوال ۳۳۷ (تمتہ ثانیہ ص ۸۰)

جو از تصدق چرم قربانی بر غنی | سوال (۶۲۴) چرم قربانی غنی کو تصدق کر دینا جائز ہے یا نہیں اور وہ غنی بعد فروخت کرنے کے قیمت اپنے تصرف میں لا سکتا ہے یا نہیں،

الجواب، جلد کا حکم مثل لحم کے ہے، جس طرح لحم اضحیہ کا غنی کو دینا جائز ہے، اسی طرح جلد بھی غنی کو دینا جائز ہے، جب کہ اس کو تیرہ عادیہ جاوے، اس کی کسی خدمت و عمل کے عوض میں نہ دیا جاوے اور جب اس غنی کی ملک کر دیا جاوے اس کو فروخت کر کے اپنے تصرف میں لانا بھی مثل دیگر اموال مملوکہ کے جائز ہے۔ ۲۸ / ردی الحجۃ ۳۳۷ (تمتہ ثانیہ ص ۱۰۵)

حکم چرم قربانی برائے | سوال (۶۲۵) متولی یا امام مسجد جو غنی ہے اس کو یہ نیت عمارت مسجد متولی یا امام مسجد یا مصالح مسجد دیدیتا اور اس کا بعد فروخت کرنے کے عمارت یا مصالح مسجد میں خرچ کرنا درست ہے یا نہیں؟

الجواب۔ اگر اس کو مالک بنا دیا ہے تو حکم اس کا اوپر گزرا لیکن اگر وہ متولی یا امام مسجد میں صرف نہ کرے تب بھی جائز ہے، اور اگر اس کو مالک نہیں بنایا بلکہ وکیل بنایا ہے تو اس کی کوئی ایسا تصرف کرنا جائز نہیں جو کہ وکیل کے لئے ناجائز ہو، اس لئے اس کا تصرف مذکور فی اموال درست نہ ہوگا،

۸ ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (دسمبر تا دسمبر ۱۹۱۵ء)

سوال (۶۲۶) (۱) قربانی کے بعد چھڑے کو یہ کہہ کر کوئی ہتھم مع چند سوالات و جوابات | مدرسہ یا متولی مسجد کو دینا جائز ہے یا نہیں کہ اس کو بیچ کر دام یا جس طرح سے ہو سکے مدرسہ کی بنایا مسجد کی بنائیں لگائے اور اس کی دلیل یا نقل کیا ہے؟

(۲) اس پر کیا دلیل ہے کہ مصارف قیامت جلود اضافی بعینہ مصارف زکوٰۃ ہیں درحالیکہ کتابوں کے اندر جو کہ بعد فروخت تصدق واجب ہے یعنی خود تصرف کرنا جائز نہیں ہے نہ کہ بیٹھا کہیں ہے کہ یہ تصرف واجب ہے (۳) کل صدقہ میں قبض یا تملیک شرط ہے، یا فقط واجب ہے، اگر سب میں ہے تو صدقہ جاریہ میں تو ممکن نہیں اس کا کیا جواب اور دلائل ہیں؟

(۴) یہ چھڑے کے فروخت سے جو کراہت آتی ہے وہ تحریمی ہے یا تنزیہی اگر تحریمی ہے تو علماء اس کا خلاف کیوں نہیں کرتے، اگر تنزیہی ہو تو اس سے جو روپیہ آئے گا وہ مال خبیث ہوگا یا نہ تیز مالی خبیث سے اگر کوئی مدرسہ بنایا جائے تو اس کا کیا حکم ہوگا بدلائل مطلوب؟

(۵) ہمیں صدقہ واجبہ و نافلہ کا تفصیل وار بیان ہے یا نہ، اگر ہے تو کون کتاب میں اس کے دلائل و شواہد حنفی مسلک پر ہونا چاہئے۔

الجواب (۱) یہ صریح توکیل ہے اور وکیل کو وہی تصرف جائز ہے، جو مؤکل کو جائز ہے اور تصرف مذکور فی السؤال خود مؤکل کو بھی جائز نہیں، لہذا وکیل کو بھی جائز نہیں۔

(۲) صدقہ واجبہ کے تو یہی معنی ہیں کہ تصدق اس کے ساتھ واجب ہے کیونکہ صدقہ تو اعیان سے ہے اور وجوب صفت ہے فعل کی تو اعیان کا اس کے ساتھ موصوف ہونا مجازاً ہی حقیقت اسکی فعل پس یہ کا وجوب ہے پس جب تصدق کو واجب مان لیا، اسی سے اس صدقہ کا واجب ہونا بھی بالمعنی الذکور لازم آگیا، اور سبب اس کے تو کوئی معنی ہی نہیں پس صدقہ واجبہ ہونا اس کا ثابت ہو گیا تو اب اس کے صدقہ واجبہ کے مصارف میں کیا شبہ رہا، یہی دلیل اس پر کافی ہے۔

(۳) چونکہ عین تو جاری ہے نہیں اس کے منافع جاری ہیں اور وہ محل ملک میں جیسا اجارہ میں تملیک منافع بعض اور اعارہ میں بلا عوض کی تصریح کی گئی ہے، پس تخلف ملک کے صدقہ کی کہاں لازم آیا،

فقہاء کا علی الاطلاق یہ کہنا الصدقہ کا لہجہ لا تصح غیر مقبوضۃ ولا فی مملک، پھر ہبہ کی تعریف میں تملیک العین کہتا (والروایتان فی الدر المختار وغیرہ) صاف دلیل ہے کہ مطلق صدقہ میں تملیک شرط ہے اور اگر واجب ہی کے ساتھ بھی خاص کیا جاوے تو اس کا واجب ہونا بھی اوپر ثابت ہو گیا، (۴) عینی شرح کفر میں ہے ولو باعہا بالدرہم لیتصدق بہا جائز الخ اس سے معلوم ہوا کہ اس نیت سے بیع کرنے میں کچھ کراہت نہیں۔

(۵) در مختار باب مصرف لہ کلوۃ میں بقدر ضرورت یہ احکام مذکور ہیں، ام محرم ۱۳۳۳ ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱) حوازی قرآنی غنم متعددہ از اشخاص | سوال (۶۲۷) زید اور عمرو دو بھائی ہیں، ان کا مال ایک جگہ متعذرہ بالا مشترک جمع ہے اور کھانا پیتا علحدہ ہے، یہ ہبہ میں اس مال میں سے قربانی کرتے ہیں مگر اس طریق سے کرتے ہیں کہ حصہ مقرر نہیں کرتے، صرف دو حصے ہوتے ہیں اور کبھی چار ہو جاتے ہیں کہ ایک ماں کا ایک باپ کا، بس، آیا اس طریق سے قربانی کرنا درست ہو جاوے گی یا نہیں، اگر اس طریق سے درست نہ ہو تو طریق بتلا دیجئے؟

اجواب۔ فی العالمگیریتا عن الاصحاحی للزعفرانی اشتری سبعة نفوس سبع شیاہ بیتہم ان یضحوا بہا ینہم ولعربیسم لکل واحد منہم شاة بعینہا فضعوا ہا کذا الذ فالقیاس ان لا یجوز فی الاستحسان یجوز فقوله اشتری سبعة نفوس سبع شیاہ ینہم یحتمل شراء کل شاة بیہم ویحتمل شراء شاة علی ان یکون لکل واحد شاة ولكن لا بعینہا فان کان المراد ہوا الثانی فما ذکر فی الجواب باتفاق الروایات ان کل واحد منہم یصیر مضحیا شاة کاملۃ وان کان المراد ہوا الاول فما ذکر فی الجواب علی احد الروایتین فان العنم اذا کانت بین رجلین ضحیا بہا ذکر فی بعض المواضع انہ لا یجوز کذا فی المحيط شاتان بین رجلین ذبحا ہما عن نیکہما اجزا ہما بخلاف العبدین بین اثین اعتقہما عن کفار تہما لا یجوز اھ ج ۶ ص ۲۰۵، اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں قربانی درست ہو جاوے گی، باقی بہتر یہ ہے کہ ہر جانور پر ایک خاص شخص کا نام لگا دیا جاوے کہ یہ فلاں نے کی طرف سے ہے اور وہ فلاں نے کی طرف سے ہے اور وہ فلاں نے کی طرف سے۔

(۳) سوال ۱۳۳۳ ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۷۶)

حکم تغیمہ بقط القرع | سوال (۶۲۸) ایک گائے جس کا ایک تھن گر گیا ہے اور تھن باقی ہیں، قربانی کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

الجواب فی رد المحتار فی الذیل والیقین ذهبوا واحدة یجوزا وانتان کلام
ج ۵ ص ۳۱۴، اس سے معلوم ہوا کہ ایسی گائے کی قربانی جائز ہے، ۲۳ ذیقعد ۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۲)
حکم اکل و طعام اغنیا **سوال** (۶۲۹) اضحیہ مذورہ سے نافذ کو کھانا اور غنی کو کھانا جائز ہے
از اضحیہ مذورہ - یا نہیں بظاہر تو اراقت و دم سے نذر کا ایفا ہو گیا، اب لحم کاشل اضحیہ مطلقہ کے
حکم ہونا چاہیے، جو تحقیق ہوا ارشاد فرمائیں -

الجواب فی العالمگیریۃ، نذران بضعی ولم یسم شاة فعلیہ شاة ولا یاکل منها وان اکل
علیہ قیمتہا کذا فی الوجیز للکھ ۶ ج ص ۱۹۸ و قہان وجبت بالنذر فلیس لصاحبہا ان
یاکل منها شیئاً ولا ان یطعم غیرہ من الاغنیاء سواء کان الناذر غنیاً او فقیراً الا ان
سبیلہا التصدق و لیس للمتصدق ان یاکل صدقہ ولا ان یطعم الاغنیاء کذا فی التبین
ج ۶ ص ۲۰۱، ان روایات سے ثابت ہوا کہ اضحیہ مذورہ سے نہ خود نافذ کو کھانا جائز ہے اور نہ غنی کو کھانا
جائز ہے، ۶ ذی الحجہ ۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۲)

سوال (۶۳۰) بندہ نے ایک بکرا لیکر بالا برائے قربانی مگر چوپائے
صاحب نصاب نہیں تھا، اس واسطے ایک مولوی صاحب نے فرمایا کہ تم اس بکرے کی قربانی سے خود گوشت
نہیں کھا سکتے کیونکہ تم صاحب نصاب نہیں ہو، اور یہ بکرا تمہارا بارادہ قربانی خرید کیا ہوا بجائے
نذرین کے سمجھا جائے گا، میں نے ایک دوسرے مولوی صاحب سے کہا کہ استفتاء کیا تو انھوں نے
ارشاد فرمایا کہ کچھ حرج نہیں تم بلا شک کھا سکتے ہو جو کہ کتب معتبرہ مسئلہ حق و مطلع فرما کر منون شکور فرمائیے

الجواب، فی العالمگیریۃ، ولہ ان یدخل لکل لنفسہ، فحق ثلثۃ ایام الا ان اطعماھا
والتصدق بہا افضل الا ان یکون الرجل ذاعیال و غیر موسع الحال فان الافضل لہ
حیث ان یدعہ لعیالہ و یوسع بہ کذا فی البدائع ان وجبت بالنذر فلیس لصاحبہا
ان یاکل منها شیئاً ولا ان یطعم غیرہ من الاغنیاء سواء کان الناذر غنیاً او فقیراً
ج ۶ ص ۲۰۱، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب زبان سے نذر کر لے اس کا کھانا تو خود جائز
نہیں اور جو نذر نہ کی ہو گوشت نذر کے اس پر واجب ہو گیا ہو اس کا کھانا جائز ہو کہ یدل علیہ قولہ غیر موسع الحال،
۱۰ ذی الحجہ ۳۳۳ھ (تمہ ثانیہ ص ۲۰۱)

سوال (۶۳۱) یہاں چرم قربانی قصاب کو دیتے ہیں اور ان سے بھوس چرم
قربانی محرم میں گوشت لے کر خود کھاتے ہیں اور کھلاتے ہیں اس کا کیا حکم ہے؟

الجواب۔ جن بلا میں چرم وزن سے فروخت ہوتا ہے وہاں تو بیع ہی درست نہیں کہ مہادلہ مؤنوں کا سوزون سے نسبتاً بڑا ہے، اور جن بلا میں عدداً فروخت ہوتا ہے وہاں یہ بیع تو درست ہے، جب گوشت کی مقدار اور صفت پورے طور پر بیان کر دی جائے، لیکن اس کے عوض میں جو گوشت آویگا اس سب کا خیرات کرنا مسکین پر واجب ہے اگر خود کھاویگا یا غنی کو کھلاویگا اتنی مقدار کی قیمت کا تصدق واجب ہوگا فی الدار المختارہ لا بہتہلک کحل و لحم ونحوہ کہ راہم فان بیع اللحم والجلد لے بہتہلک او بدراہم تصدق بشئہ اہ قلت ولا تغلط ما فی رد المحتار عن القنیۃ شتر ی لمجہا ماکولاً فالکلم لم یجب علیہ التصدق بقیمۃ استحساناً ج ۵ ص ۳۶۱، لانه مخصوص باللحم دون الجلد والفرق ان اللحم ماکول دون الجلد فاقیم ماکول مقام الماکول دون غیر الماکول، ۲۵ ذی الحجۃ ۱۳۸۵ھ (تمتہ ثانیہ) تحقیق بدون ذبح انعام | سوال (۶۳۲) ذبح کرنا گائے بھینس وغیرہ کا کب سوجاری ہوا ہے از محمد آدم علیہ السلام | اس معاملہ میں قرآن مجید و حدیث شریف جو ہوں مطلع فرماویں؟

الجواب، جب محمد حضرت آدم علیہ السلام زمین پر تشریف لائے جب ہی سے ان جانوروں کی ذبح کرنا حکم الہی جاری ہے، حضرت آدم علیہ السلام کے بیٹوں ہابیل وقابیل کا قصہ قرآن شریف میں مذکور ہے کہ ہابیل نے قربانی کی تھی، واللہ تعالیٰ کے یہاں مقبول ہوئی اور وہ جانوران کی قربانی کا یا اونٹ تھا یا مینٹھا علی اختلاف روایات التفسیر قال اللہ تعالیٰ اذ قربا قرباناً فقبل من احدہما ولم یتقبل من الآخر الآیۃ وہابیل صاحب ضرع وقرب جلا مینا، بیضاوی ۱۲ وہو کبش ہابیل، جلالین ۱۲ اور جب سے اب تک سب امتوں میں ان جانوروں کا ذبح کرنا جاری و مشروع رہا۔ قال اللہ تعالیٰ لینی اسرائیل ان اللہ یرکب ان تذبحوا بقرة الآیۃ وقال تعالیٰ امتنا علینا اللہ الذی جعلکم الانعام لترکبوا منها ومنہا تا کلون الآیۃ، ۱۲ محرم ۱۳۸۵ھ والذی علم (امداد ج ۵ ص ۱۵۵) حکم تسمیہ براعات کنندہ در ذبح | سوال (۶۳۳) کتاب احکام العیدین مصنفہ نواب قطب الدین خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں ایک مسئلہ دیکھا جس سے سخت تردد ہوا، اس لئے بغرض اطمینان خدمت والا میں ارسال کرتا ہوں، امید ہے کہ جواب ثانی سے جلد سرفراز فرمایا جاوے اور انہوں نے ایک حدیث نقل کی ہے وهو ہذا وعن ابی الاسد الاسلمی عن ابیہ عن جدہ قال کنت سابع سبعة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رثم بعد کلام طویل) فامر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاخذ رجل برجل ورجل ورجل ورجل ورجل ورجل یقرن مررجل یقرن وذبھا السابعة وکبرنا جمیعا رواہ احمد، اس کے ترجمہ کے بعد نواب صاحب نے

ایک فائدہ تحریر کیا ہے وہ بھی بعینہ منقول کرتا ہوں۔

ف، اس سے یہ معلوم ہوا کہ جو ذبح کرے قربانی کو اور جسے شخص قربانی کے ہاتھ پاؤں وغیرہ پکڑے ہوئے ہوں سب تکبیر کہیں، اور اپنے استاد کرم حضرت مولانا محمد اسحاق صاحب سنا میں نے، کہ فرماتے تھے ضرور ہے قربانی کے گلے یا ہاتھ پاؤں وغیرہ پکڑنے والے کو کہ وہ بھی سب تکبیر کہے، اگر نہ کہے تو وہ جانور حرام ہوتا ہے اہ مجھے تو یہ یاد تھا کہ اگر دو آدمی یا زائد ذبح میں شرکت کریں کہ چھری پر سب ہاتھ ڈالیں تو ہر ایک پر تیرہ واجب ہے اور اگر ذبح میں شرکت نہ کریں تو شخص ہاتھ وغیرہ پکڑنے والوں پر تیرہ واجب نہیں بلکہ اس صورت میں تیرہ صرف ذبح کے ذمہ واجب ہے، اور وہی کافی ہے شامی میں صورت اول یعنی شرکت الاثنین فی الذبح کا حکم وجوب علی کل واحد تول گیا۔ مگر صورت ثانیہ کا حکم یعنی جب کہ ذبح صرف ایک شخص ہو اور دوسرے آدمی ہاتھ پیر پکڑنے والے ہوں نہیں بلکہ فینونا بالتفصیل ولکم عند اللہ اجر الجلیل۔

الجواب، عالمگیریہ وقاضی خاں ودر مختار وغیرہ میں جہاں وجوب تسمیہ علی المعین بشرط اسلامیہ کو لکھا ہے، وہاں ہی اعانت کی تفسیرین الفاظ سے کی ہے وضع صاحب الشاہ علی السکین یدہ مع ید القصاب حتی یعاوفا علی الذبح او عجز عن مد قوسہ فاعانہ علی یدہ مجوسی، و اخذ مجوسی ید المسلم قدیمہ والسکین فی ید مسلمہ اس سے صاف ظاہر ہے کہ جس پر تفسیر صادق نہ آتی ہو وہ شخص معین واجب علیہ التسمیہ نہیں، وقد صرحوا بان مفہیم الکتاب الفقہیۃ حجت، پس صرف ہاتھ پاؤں پکڑنے والے پر تسمیہ واجب نہیں، نقادی سعدی سلمی ص ۱۱ میں اس پر کافی بحث ہے، پس نواب صاحب کی تحریر معنی ہے اشتباہ پر کہ معین کو مطلق سمجھ گئے، اور تفسیر پر باعتبار قید احترازی نظر نہیں فرمائی، شاید تشبہل سمجھا ہو، اور حضرت استاد جیسے جو نقل فرمایا ہے ممکن ہے کہ اس کا بھی یہی منشا ہو، یا یاد میں غلط ہو گیا ہو یا عدم تدبیر فی الحدیث سبب ہوا ہو احتجاج بالحدیث کا، ورنہ تو ٹوٹا سا غور کرنے سے صاف ظاہر ہے کہ حدیث سے صرف وقوع تسمیہ کا ثابت ہے اور وقوع متلزم وجوب نہیں، ممکن ہے کہ یہ وقوع بطور استنباط ہوا ہو، اور استحباب کے انکار کی کوئی وجہ نہیں، اور لفظ امر کا معمول حدیث میں اخذ ہے نہ کہ تکبیر فقط، قرب ۱۳۳۶ھ رتیمہ خامہ ص ۳۹

سوال (۶۳۴) میں بہشتی زیور حصہ تیسرا دیکھ رہا
علت وجوب ذبح مشترکہ تا میر بغیر ذبحی
ہوں صفحہ ۴۴ بیان قربانی مسئلہ ۱۲ کی یہ عبارت ہے، اگر قربانی کا جانور کہیں گم ہو گیا اس لئے

دوسرا خرید پھر وہ پہلا بھی مل گیا اگر امیر آدمی کو ایسا اتفاق ہو تو ایک ہی جانور کی قربانی اس پر واجب ہوگی، یہ عبارت ملا کے مسئلہ صفحہ ۴۴۴ پر بہشتی زیور میں درج ہے یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ غریب پر دونوں جانوروں کا بار اور امیر پر صرف ایک جانور کا بار۔

الجواب۔ اس بار کی وجہ خود اس غریب کا دوسرا جانور خرید کر لینا ہے، اگر یہ دوسرا جانور نہ خریدتا تو اس کے ذمہ کچھ بھی نہ تھا، پھر اگر پہلا بھی مل جاتا تو اس کے ذمہ وہی ایک رہتا کہ وہ بھی خریدنے ہی سے واجب ہوا تھا، سو جب اس نے دوسرا خرید لیا وہ بھی واجب ہو گیا اور امیر آدمی پر خود مشرع سے قربانی واجب ہے گو نہ خریدے تب بھی خریدنا واجب ہے اور یہ واجب ایک ہی پس خواہ یکتے ہی خریدے وہ ایک ہی واجب رہیگا، اور اگر پہلا نہ ملتا تو دوسرا خریدنا واجب ہوتا اور غریب آدمی جتنے خریدتا جائے گا سب واجب ہوتے جائیں گے، ۳ رمضان المبارک ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۷۱)

سوال (۶۳۵) احقر نے قربانی کے مسائل کو گجراتی زبان میں عدم جواز صرف من | میں کیا ہے آپ نے جو مسائل بہشتی زیور کے تیسرے حصہ میں درج کئے ہیں اس کے متعلق وہ ہونڈا، مسئلہ قربانی کی کھال یا تو یوں ہی خیرات کر دے یا مسئلہ ملا اس کھال کی قیمت کو مسجد کی مرمت انہی یہ عرض ہے کہ یہ کہاں سے لئے گئے ہیں اور کون سی کتاب کے ہیں، مجھ کو اپنی گجراتی زبان میں اس کا حوالہ دینا ہے، کیونکہ لوگ یہاں اس مسئلہ میں مختلف ہیں، آپ مہربانی فرما کر حوالہ اس کا مرحمت فرماویں۔

الجواب۔ یہ احکام مختلف ابواب سے لئے ہیں، فی الدر المختار وفان بیع اللحد والجلد بہ ای بستمہ لک ادب و اھم تصدق بثمانہ و فیہ کتاب الہیۃ و صدقۃ کا لہیۃ لا تصح غیر مقبوضۃ و فیہ ہوا ی الہیۃ تملیک العین مجانا و فیہ باب المصرف للزکوۃ و جازت التطوعات من الصدقات و غلت الادق الہدایۃ، ان روایات سے ثمن جلد کے تصدق کا وجوب اور تصدق میں اشتراط تملیک اور صدقات واجبہ کا مصرف مثل زکوۃ کے ہونا ثابت ہوا اور اس مجموعہ سے وہ احکام مجموعی ثابت ہوئے، ۳ ذیقعدہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۹۷)

سوال (۶۳۶) کھال قربانی کے عین سے انتفاع جائز ہے تحقیق وقف چرم قربانی در مسجد | اس اسی طرح اگر کسی ثمنی کو یا سید کو دیدیا جاوے تو بظاہر جائز معلوم ہوتا ہے، البتہ وقف

کر کے غنی کو یا سید کو دینا جائز نہ ہوگا کہ تصدق واجب ہے، اب بعد عین کے سہ کر دینے کے سید اوغنی کو فروخت کر دینے کا اور قیمت اپنے مصرف میں لانے کا اختیار ہے یا نہیں، ظاہر شق اول ہے پس اگر یہ صحیح ہے تو اگر کوئی شخص مجاہدین وقف کر دے تب بھی جائز ہوگا، پھر متولی مسجد کو اختیار ہوگا کہ بعد فروخت کے اس کی قیمت جس مصرف میں چاہے خرچ کر دے، البتہ اگر متولی کو کوئیل بنانے اور وہ وکالت پیچے اور پھر اجازت سے مسجد میں صرف کرے تو بوجہ عدم تملیک درست نہ ہوگا، علیٰ ہذا اگر خود ہی بطریق نیابت عن الفقرا فروخت کر ڈالے تب بھی بظاہر تصدق واجب کے شرائط ضروری محمول نہیں ہوتے یعنی سیدوں کو غیرہ کو دینا جائز معلوم ہوتا ہے بلکہ اس طریق سے تو مجاہدین بوجہ میں بھی دینے کی گنجائش نکلتی ہے، اور مدار میں جو کھالیں آتی ہیں ان کا ہر تم کو بعد فروخت تمام ضروریات مدرسہ میں خرچ کرنا جائز ہوگا خواہ تملیک پائی جائے یا نہیں؟

الجواب، فی الدار المختار تعریف الوقف حبسہا علی حکم ملک اللہ تعالیٰ وضرر منفعتها علی من احب وفیہ فاذا تم ولزم کایملاک ولا یملاک وفیہ وکما صم ایغرف کل منقول قصد اقیہ تعامل للناس کقاس وقدام یل ووداھم ودنا یندونی ردالمعنا ان الدراھم لا تتعین بالتعین وان کانت لا ینتفع بما مع بقاء عینھا لکن بدلھا قائم مقامھا لعدم تعینھا فکانتھا باقیۃ اھم وفیہ یدفع الدراھم مضارۃ ثم یتصدق بها فی الوجه الذی وقف علیہ الخ وفیہ فوقف الدراھم متعارف فی بلد الروم دون بلادنا ووقف القاس والقدوم کان متعارف فی زمن المتقدمین ولم یسمع بہ فی زماننا فانظاہر انہ لا یصح الآن ولکن وجدنا دوا الی اعتبار لما علمت من ان التعامل هو اکثر استعمالا فقامل اھ، اس عبارت سے چند امور متفاد ہوئے۔

۱۔ وقف میں جس عین ضروری ہے حقیقۃً یا حکماً اس طرح کہ اس کا بدل باقی رکھا جائے ۲۔ وقف منقول ان ہی اختیار کے ساتھ خاص ہے جس میں اس کا عرف ہو۔ ۳۔ مجزوبہ موقوف علیہ کے دوسرے مصرف میں صرف کرنے کا متولی کو اختیار نہیں۔

اب دیکھنا چاہئے کہ اول تو مجاہدین جو لوگ کھال دیتے ہیں ان کا قصد وقف کا نہیں ہوتا دوسرے اگر قصد بھی ہو تو بوجہ عرف نہ ہونے کے صحیح نہیں اور شاذ و نادر کسی کا عمل پایا جانا قابل اعتبار نہیں، تیسرے اگر صحیح بھی ہو تو اس چرم قربانی کا باقی رہنا شرط ہوگا، حقیقۃً مثلاً ڈول یا جاننا زبنا لی جائے یا حکماً کہ اس کو فروخت کر کے بقدر اس کے ثمن کے ہمیشہ باقی

رکھا جاوے اور اس کی منفعت وجہ خیر میں صرف ہوتی رہے، چوتھے منفعت بھی اس کو اسی مصرف میں ہو سکے گی جس میں واقف نے تعیین کی ہے نہ یہ کہ متولی جہاں چاہے، اور ان سب امور کا فقدان ظاہر ہے، پس مسجدیں وقف صحیح نہیں، اور واقع بھی نہیں، بلکہ مقصود تو کسلی ہی ہوتا ہے اور نیابت کے لئے اول تو انابت کی حاجت ہے اور اگر اس میں وسعت کر لی جائے تاہم ضرور ہے کہ فقرا رہی کو دے کیونکہ انھوں نے حکماً و تقدیراً اپنی منفعت کے لئے نائب بنایا ہے، نہ کہ حجاز ریلوے وغیرہ کے لئے اور اگر اس تاویل سے سیدوں کے لئے گنجائش نکالی جائے تو بھی مشکل ہے کیونکہ واقع میں تو نہیں ہوئی تعریف کراہت میں کیلئے تاویل کی جاسکتی ہے، سو اس سے مصرف ثمن کا نہیں بدل سکتا و ہذا ظاہر کرماتیل، والشمالم اور مضمون وقف سے پہلے سوال میں جتنا مضمون ہے سب صحیح ہے،

۱۶ محرم ۱۳۲۵ھ (امداد، ج ۲ ص ۱۰۷) **سوال** (۶۳۷) ایک بکر عید الاضحیٰ تک آٹھ یوم عدم جواز تنجیہ و دھورت کی عمر یک ہفتہ **جواب** کم ایک سال کا ہوگا ویسے وہ نہایت فریہ اور تیار رہو گیا ہے، جوان ہو دانت بھی کر لئے ہیں مگر سال سے آٹھ یوم کم کی اس کی عمر بقر عید تک ہوگی وہ بکر قربانی اس عید پر ہو سکتا ہو یا نہیں۔ **الجواب**، فی العالمگیریۃ و تقدیر ہذا الاسنان بما قلنا یستعمل النقصان ولا یستعمل الزیادۃ حتی لوضعی باقل من ذلك شیئاً لا تجوز و لوضعی بالکثر من ذلك شیئاً یجوز و یکون افضل ج ۶ ص ۱۹۹، اس روایت میں لفظ شیئاً میں تصریح ہے کہ صورت سولہ میں اس کی قربانی درست نہیں، ۲ رفی الحج ۱۳۲۵ھ (تمتہ ثالثہ ص ۱۱۴) **ایضاً** **سوال** (۶۳۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قربانی کا جانور مثلاً بکر اگر پورا سال ہونے میں ایک آدھ روز کم ہو اس کی قربانی ہو سکتی ہے یا نہیں، علیٰ ہذا القیاس گائے کے دو سال پورے ہونے میں بھی اگر ایک دو روز کم ہوں قربانی ہو جاوے گی یا نہیں؟

الجواب۔ نہیں ہوگی۔ فی العالمگیریۃ و تقدیر ہذا الاسنان بما قلنا یستعمل النقصان ولا یستعمل الزیادۃ حتی لوضعی باقل من ذلك شیئاً لا تجوز ج ۶ ص ۱۹۹ قلت قولہ شیئاً یعم یوماً او یومین، ۲۵ ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ (تمتہ غلامسہ ص ۳۱۵) **سوال** (۶۳۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مکرم ذبح بطور نذر یا شکر

اس مسئلہ میں کہ قریب نے نذر مانی کہ اگر میرا فلاں کام پورا ہو گیا اور مجھے اس میں کامیابی ہو گئی تو میں اللہ کے نام پر ایک بکرا یا گائے ذبح کروں گا یا نذر تو نہیں مانی، مگر یوں ہی کسی مطلب پر براری کے شکر یہ میں کوئی جانور ذبح کر کے اس کا گوشت مساکین اور غریب کو تقسیم کر دیا تو آیا اس کی یہ نذر یا اس کا فیصل جائز بھی ہے یا نہیں۔ مع حوالہ کتب ونقل اسناد جواب مرحمت فرمائیے، آمین تو جروا

الجواب۔ فی الدر المختار ولو قل ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة او

على شاة اذ بعتها قبریٰ کا یلزمہ شیئاً لان الذبح لیس من جنسہ فرض بل واجب کا ضمیمہ ولا یصح الا اذا زاد ما تصدق بلحما فیلزمہ لان الصدقة من جنسها فرض وهي الزکوة (فتح و مجاہد) وفي رد المحتار عن الحانیه قال ان برئت من مرضی هذا ذبحت شاة وبرئ لا یلزمہ شیء الا ان یقول قلله علی ان اذبح شاة اه ثم قال لان قوله ذبحت شاة وعد لا تذبح قال ثم یجب (ای الصوم) ما لم یقل لله علی وفي الاستحسان یجبا اه ج ۳ ص ۱۰۴، ان عبارات سے معلوم ہوا کہ اگر اس طرح نذر کی کہ میں ذبح کر کے مساکین کو کھلا دوں گا، یا ویوں کا تب تو یہ نذر بالاتفاق مستحق ہو جائے گی، اور اگر مساکین کو کھلانے یا دینے کا ذکر نہیں کیا، صرف اتنا ہی کہا کہ ذبح کروں گا تو اس نذر کی صحت میں اختلاف ہے، مگر علامہ ثنائی نے ترجیح صحت کو دی ہے، کہا قال بعد العبارة المذكورة فيؤيده ايضا ما قد متاه عن البدائع وبه يعلم ان الاصم ان المراد بالواجب ما يشمل الفرض والواجب الاصطلاحي لخصوص لقض فقط اه قال العبد الذي اسرف على نفسه ويرد عليه ان من شرائط صحة النذر كون التذرية قربية مقصودة وقد صرح الفقهاء بان الاراقة غير معقولة فخصه بزمان مخصوص ويلزم منه كون الاراقة في غير ذلك الزمان غير قربة فكيف انعقد التذرية واجاب عنه بعض احبابي بانه لعل المراد اعم من ان يكون نفس التذرية قربية او يكون جنس التذرية وبه قربية قال اراقة في غير زمان مخصوص وان لم يكن قربة لكن الاراقة في زمان مخصوص التي هي من جنسها قربة فيصح التذرية وعودى اولاً بانه خلاف الظاهر فيحتاج الى نقل صريح وثانياً بانه معارض بنقل صريح وهو ما في الدر المختار وكان من جنس واجب وهو عبادة مقصودة في رد المختار و..... الضمير راجع الى

النذر ربیع النذر وراہ فی قتم القدا یرمما هو طاعة مقصودة لنفسها ومن
جنسها واجب ج ۳ ص ۳۴۷ فی رد المحتار بعد العبارة المذكورة فهذا اصحیح فی
الشرط كون المتن ورنفسه عبادة مقصودة لاما كان من جنس ج ۳ ص ۱۰۲ ثم یرید
الی جواب وهو اناسلمان القیاس یقتضی عدم صحته هذا النذر كما قاله المورد
لكننا تركنا القیاس بالنص وهو ما رواه ابو داود فی سننہ ان رجلا قال یا رسول
الله انی نذرت ان انحر بوانتہ قال اھنا وشن من اوثان المشركین ادعید من
اعیادھم قال لا قال قاف بنذرک الحدیث كما ان النذر یربذیم الولد قلنا یصح
وانما یجب فیہ شاة مہكون ذیم الولد غیر قریبة ومعصیة لكننا تركنا القیاس بالنص
كما فی الدر المختار تنذر ان یدیم ولدك فلیہ شاة القصۃ الخلیل علیہ السلام ج ۳ ص ۱۰۷
رد المحتار ص ۱۰۷، یہ کلام تو نذر میں تھا اور اگر بلا نذر بطور شکر کے ذبح کرے، اس میں دو قسم
ہیں ایک یہ کہ خود ذبح مقصود نہیں بلکہ مقصود اعطایا اطعام مسکین ہے، اور ذبح محض اس کا
ذریعہ ہے سہولت کے لئے، اور علامت اس تصدق کے مقصود ہونے اور ذبح کے مقصود نہ ہونے
کی تہہ کہ اگر اتنا ہی اور ویسا ہی گوشت کسی دکان سے مل جائے تو انشراح خاطر سے اس پر اکتفا
کرے ذبح کا اہتمام نہ کرے، تب تو یہ ذبح جائز ہے، اور دوسری صورت یہ ہے کہ خود ذبح ہی مقصود
ہو اور ذبح ہی کو بخصوۃ طریقہ شکر و قربت سمجھے، سو قواعد سے یہ درست معلوم نہیں ہوتا،
لہذا ان الاسراقة فی غیر محال داردة لم یعرف قریبة وهذا المرید فیہ نقل كما قد علمت
فی تقریر الابراء والجواب عندا وریہاں تک جواب ہو گیا اجزائی سوال کا اور اس کا ایک اور
صورت کا حکم بھی معلوم ہو گیا، جس سے استفتا میں تو تعرض نہیں کیا گیا، مگر سائل کے خط
میں اس کا بھی ذکر ہے، اس عبارت سے کہ جہاں کوئی ایسی ویسی بات پیش آئی، اور پھر دیا بکری
ذبح کر کے صدقہ کر دیا، محض اللہ کے نام پر الخ اور اس عبارت کے بعد کسی عالم کا جن کی تعیین نہیں
کی، قول بھی نقل کیا کہ یہ فعل قطعاً ناجائز ہے الخ اسی طرح خصوصیت کے ساتھ اکثر عوام بلکہ
متاثر لوگوں میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ مرض کی طرف سے جانور ذبح کرتے ہیں یا وہاں وغیرہ کے ذبح کے لئے ایسا
ہی کرتے ہیں، سو چونکہ قرآن قویہ سے ان مواقع پر بھی معلوم ہوتا ہے کہ خود ذبح ہی مقصود ہے
اور اسی کو مؤثر فی دفع البلاء، خصوص مرض کی حالت میں اس ذبح کو جن حیث الذبح فدیہ سمجھتے
ہیں، سو اس کا حکم بھی قواعد سے عدم جواز معلوم ہوتا ہے۔ لہذا من قولہ ان الاسراقة فی غیر

محال دارادۃ الخ ولا یقاس علی العقیقۃ لانہ غیر معقول فلا یتعدی، بلکہ اعتقاد منوط
یا فدا یت کی حالت میں تو نذر بھی صحیح نہیں معلوم ہوتی، لانہ اعتقاد من غیر دلیل فیکو
العمل، معہ بدعتہ وبالبدعتہ لا یتعقد النذر، البتہ اگر یہاں بھی ذبح مقصود نہ ہو
محض اعطاء اور اطعام مقصود ہو جس کی علامت اوپر مذکور ہو چکی تب جائز ہے، لکنہ بعید
من حال عوام الناس فالاحوط متعہم مطلقاً من مثل هذا، اسی طرح اگر تمتع سے
کسی موقع پر تکلم فیہا سے کسی روایت کا ورود ثابت ہو جائے وہاں اس نص کے مقابلہ میں
قیاس کو ترک کر کے جواز کا حکم کر دیں گے، بشرط سلامت اعتقاد من المؤثریۃ وغیر
کما نقل فی التفسیر المظہری عن عمرہ انہ ذبح ناقۃ غالیۃ الثمن لما ختم البقرۃ
شکر اللہ تعالیٰ فلو ثبت بدلیل صریح صحیح ان مقصودہ کان الشکر بخصوص
طریق الذبح فی حکم علی مثله بالجواز ایضاً لکن محض الاحتمال لا ینفی لصحة الحكم
بالجواز لان الاصل وهو کون الاقراۃ غیر معقول لا یتعدل عنہ لمحض الاحتمال
بل الغالب بشہادۃ الذوق من مثل عمرہ ان مقصودہ کان الاطعام وكان
تخصیص الذبیحۃ لطیب لحمها وغلاء ثمنها، هذا ما عندی فی هذا الباب
واللہ اعلم بہا عندہ من الصواب۔ کتبہ اشرف علی، اسر شوال ۱۳۳۳ھ
(رقمہ ثالثہ ص ۱۵۵)

حکم قربانی گوشت فتنیٰ | **سوال (۶۴۰)** فی العالمگیریۃ لا یمحوز التضحیۃ بالشاة

الحنثی لان لحمها لا ینطعم اذہ فی الدار المختارۃ بالحنثی لان لحمها لا ینضج آہ
یہ روایت صحیح ہے یا نہیں، اگر کسی نے اتفاقاً فتنیٰ بکرے کی قربانی کر لی اور وہ علت عدم جواز کی
نہ پائی گئی، یعنی گوشت اچھی طرح سے پک گیا، تو قربانی جائز ہو گئی یا نہیں؟ فتنیٰ سے طلق فتنیٰ
مراد ہے یا فتنیٰ مشکل؟ یہاں کے علماء اس باب میں دو فرقی ہو گئے، حضرت کے جواب کے لئے
سب منتظر ہیں،

الجواب۔ در مختار کے قول مذکور کے تحت میں صاحب رد المحتار نے کہا ہے وبهذا التعلیل

انما قدم ما اوردہ ابن وہبان من انها لا تخلو اما ان تكون ذکراً وفتنیٰ علی کل نحو آہ
۶۵۳ ص ۳۱۷، اس تقریر سے دو امر مستفاد ہوئے، ایک یہ کہ لان لحمها الخ علتہ حکمت
نہیں، اور ظاہر ہے کہ علت کے ارتقاء سے حکم مرتفع ہو جاتا ہے، پس جب گوشت اچھی طرح پک گیا

تو قربانی کو صحیح کہا جاوے گا، دوسرا امر یہ مستفاد ہوا کہ غنئی بے مروتی مشکل ہی، مطلق غنی نہیں
 کما یدل علیہ قولہ لا تملوا امان تکون ذکرا واداشقی، ورنہ ظاہر ہے کہ غیر مشکل کا ذکر کیا تھا
 ہونا متعین ہے، اور اس تقریر سے سوال کے دونوں جزو کا جواب ہو گیا۔

۱۵ صفر ۱۳۲۵ھ (تمتہ خامس ص ۵)

تحقیق بعض مصارف جلد فیہ رحم آں | **سوال (۶۳۱)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین سوالات میں ہیں
 (۱) ایک شخص نے ایک مدرسہ کا اہتمام اس شرط پر کیا کہ سابقہ چودھی ہوئی تنخواہ مدرسین کا
 میں ذمہ دار نہیں ہوں، اور نہ اس وقت مدرسہ میں کچھ تو فیرتھی (۲) اگر مصلحت شرعی ہو گوشت
 قربانی فروخت کیا جاوے تو کیا حکم ہے، صدقہ واجبہ کا یا غیر واجبہ کا، اور اس کو مدرسین کی تنخواہ میں
 دے سکتے ہیں یا نہیں یا کسی جیلہ سے۔ بینوا تو جو را؟

جواب پہلے سوال میں صرف واقعہ لکھا ہے اور نہیں لکھا کہ مقصود بال سوال اس
 واقعہ میں کیا ہے، لہذا جواب سے معلوم ہی ہے،

دوسرے سوال کا جواب یہ ہے کہ حکم کا حکم مثل جلد کے ہے، اگر فروخت کیا جاوے گا
 تو اس کا حکم صدقہ واجبہ ہے اور مدرسین کی تنخواہ چونکہ دین ہے اس میں ینا معنی قبول ہے، لہذا جائز
 نہیں، اور گوشت تنخواہ اس دینے والے کے ذمہ نہ ہو، اور شاید سوال دل سے اس کی طرف اشارہ ہے، مگر
 جب دیا جاوے گا من حیث الدین دیا جاتا ہے، اور اس سے دین ہی ادا ہوتا ہے، گو متبرع بآداء الدین
 من علیہ الدین سے حق رجوع نہیں رکھتا لیکن اور سب احکام دین ہی کے ہوں گے، جیسے فراغ ذمہ دیوں
 عدم استحقاق مطالبہ ان اس لئے ان احکام میں مثل غیر متبرع کے ہوگا، اس لئے یہ رقم تنخواہ میں نہیں
 دی جاسکتی اور حیلہ ظاہر کیا جاوے تاکہ اس کا حکم لکھا جاوے، (تمتہ خامس ص ۲۴)

سوال (۶۳۲) حضرت نے دعویٰ میں فرمایا تھا جب تک مطلب

عدم جواز استعمال روشن کہ بعض | **جواب** میں یہ سمجھا ہوں کہ کھال قربانی یا اس کے عوض دوسری چیز قابل استعمال
 بدل کام میں لاسکتے ہیں مگر روپیہ یا ایسی چیز جیسا کہ تیل کہ جس کو خود استعمال نہیں کر سکتے، بلکہ اس کو جلا کر
 روشنی سے نفع اٹھا سکتے ہیں، یا روپیہ سے کوئی اور چیز خرید کر نفع اٹھا سکتے ہیں ایسے تبادلہ کا استعمال جائز
 نہیں بلکہ وہ تیل اور روپیہ خیرات کیا جاوے، اس کے متعلق عرض ہے کہ اگر تیل سر میں لگا یا جاکسی چیز سے
 یا لکڑی کے دروازوں وغیرہ کے ملنے کے کام میں لایا جائے تو یہ تبادلہ اور استعمال جائز ہوگا یا نہ، فقط
الجواب، نہیں، کیوں کہ یہ انتفاع اس کے بقول کی ساتھ نہیں ہے، بلکہ وہ کھپ کر فنا ہو گیا،
 یکم ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ (تمتہ خامس ص ۲۵)

جواز تبادلہ چرم خام قربانی با چرم پختہ | سوال (۶۴۳) قربانی کے اصل چمٹے خام سے چمٹے پختہ بشرطیکہ یک طرفہ چرم قہر شام نکند کا تبادلہ برابر یا کچھ قیمت کا جزو خام کے ہمراہ شامل کر کے لینا جائز ہے یا نہیں اور ایسے تبادلہ کے وقت دونوں چمٹوں کی قیمت کا خیال تبادلہ کنندہ ضرور کیا کرتا ہے؟
جواب۔ جائز ہے، مگر پختہ کے ساتھ قیمت کا شامل ہونا جائز نہیں، فقط تاریخ بالا۔

(تمتہ خامہ ص ۴۴)

جواز استدلال چرم پختہ | سوال (۶۴۴) اس تبادلہ پختہ چمٹہ کو مثل ڈول موڑی وغیرہ بعض چرم قربانی - اپنے کام میں لانا جائز ہے یا نہ فقط سائل بالا،

جواب۔ جائز ہے، فقط تاریخ بالا، (تمتہ خامہ ص ۴۴)

واجب بودن تصدق بقیمت چرم پختہ | سوال () اور اگر وہ کسی وقت فروخت کیا جاوے گا و چرم قربانی بدل کردہ شدہ است تو کیا اس کی قیمت خیرات کرنا چاہئے؟

جواب۔ ہاں خیرات کرنا چاہئے تاریخ بالا (تمتہ خامہ ص ۴۵)

جواز شریک کردن چند اموات | سوال (۶۴۵) اگر فوت شدہ عزیزوں یا اہل بیت یا خاص دریک حصہ قربانی، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے قربانی کی جائے تو اس کا کیا طریقہ ہے، آیا مثل دیگر شرکاء ہر ایک شخص کی طرف سے ایک ایک حصہ ہی میں چند کو شریک کر دے؟
جواب۔ ایک ہی میں سب کو ثواب بخش سکتے ہیں، فقط تاریخ بالا (تمتہ خامہ ص ۴۵)

المصنف | میں نے گزشتہ سال زبانی فتویٰ دیا تھا کہ جس طرح اپنی طرف سے قربانی کرنے میں ایک حصہ دو شخص کی طرف سے جائز نہیں، اسی طرح غیر کی طرف سے تبرعاً نفل قربانی کرنے میں خواہ زندہ کی طرف سے یا میت کی طرف سے، ایک حصہ دو شخص کی طرف سے جائز نہیں، مگر روایا سے اس کے خلاف ثابت ہوا اس لئے میں اس سے رجوع کر کے اب فتویٰ دیتا ہوں، کہ جو قربانی دوسرے کی طرف سے تبرعاً کی جاوے چونکہ وہ ملک ذلج کی ہوتی ہے، اور صرف اس دوسرے کو ثواب پہنچتا ہے، اس لئے ایک حصہ کئی کی طرف سے بھی ہو سکتا ہے، جیسا کہ مسلم میں ہے کہ اپنی طرف سے ایک حصہ قربانی کر کے متعدد کو ثواب پہنچانا جائز ہے، بس یہ بھی ویسا ہی ہے، والہو! آیت ذہ فرع من ضحی عن المیت یصنع کما یصنع فی اضحیۃ نفسه من التصدق والاکل والاحیاء للمیت والملک للذایم قال الصدرا والمختاران ان بامرا المیت لایاکل منہما والایاکل بزاویۃ مع تبرع کی قید سے وہ صورت نکل گئی کہ میت نے اپنے مال سے قربانی کرنے کی وصیت کی ہو اس صورت میں ایک حصہ ایک ہی کی طرف سے جائز ہے ۱۲

وسید کر فی النظم رد المقادیر ص ۳۱۸ ج ۵ وعن میت ای توضیحی عن میت وارثہ
 بامرہ الزمہ بالتصدق بما وعدہم الاکل منها وان تبرع بما عتہ لہ الاکل لابنہ یقع
 علی ملک الذایمہ والثواب للمیت ولذا لو کان علی الذایمہ واحدة سقطت عنہ
 اضعیۃ کما فی الاجناس قال الشرنبلالی لکن فی سقوط الاضعیۃ عنہ تأمل اہم قول
 ص ۳۱۸ فی فتح القندی فی الجمع عن الغیر بلا امرانہ یقع عن الفاعل فیسقط بہ الفرض عنہ
 وللآخر الثواب فرا جعہ ص ۳۱۸ ج ۵ وفي الدار المقادیر ان مات احد
 السبعة المشتركین فی البدنۃ وقال الودثۃ اذ جماعہ عنہ وعنکرم عن الکل
 استحبنا قال القصد القریۃ من الکل مثلاً فی رد المقادیر قولہ لقصد القریۃ من کل
 هذا وجہ الاستحسان قال فی البدنۃ لان الموت لا یمنع التقرب عن المیت
 بدلیل انہ یجوز ان یتصدق عنہ ویحیی عنہ وقد صم ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم صم بکبشین احدهما عن نفسه والاخر عن لویذ جم من امته وان کان
 منہم من قد مات قبل ان ید جم اہ ص ۳۱۸، قلت وقد دلل الحدیث علی جواز
 التخصیص عن اخی تبرعاً وعلی جواز الصحة الواحدة عن اکثرین اوراسی وقوع الذبح
 عن الذایمہ وحصول الثواب للغیر کی فرع یہ ہے کہ اس تفعیلہ نافلہ عن اخی تبرعاً میں اس حی کے
 اذن کی ضرورت نہیں میں اس ضرورت بھی تبلاً تا تمنا اس سے بھی رجوع کرتا ہوں، بخلاف
 زکوۃ وصدقات واجبہ و تفعیلہ واجبہ کے کہ اس میں اذن غیر کا شرط ہے، قرب ص ۳۱۸۔

(ترجیح خاص ص ۲۴)

عدم سقوط قربانی واجب از ذمیریت | سوال (۶۲۶) اگر کسی متوفی کے ذمہ واجب
 بسبب قربانی کردن از جانب او | قربانی رہی ہوئی ہو تو کیا اس ثواب سانی سے ساقط
 ہو جائے گی فقط؟

جواب، نہیں، فقط، یکم ذی الحجہ ۱۳۶۲ھ (ترجمہ خامسہ ص ۷۵)
 نہ ساقط شدن قربانی از ذمیریت | سوال (۶۲۷) قربانی اپنی طرف سے کر کے ثواب میت کو پہنچا
 پھر قربانی کر لے والے کو ثواب ملے گا یا میت کی طرف سے حصہ رکھ کر قربانی کر لیا بھی ثواب قربانی
 کنندہ کو ملے گا۔ فقط

الجواب۔ یہ آخرت کے متعلق ہے یہ مسئلہ نہیں اس کی تحقیق کے لئے قیاس و

اجتہاد کافی نہیں نقل و روایت ہونا چاہئے اور وہ نظر سے نہیں گزری فقط

یکم ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ

عدم وجوب قربانی از طرف نابالغان | سوال (۶۴۸) نابالغ بچوں کی جانب سے قربانی کرنا
بدنہ مادرو پدراشاں | ان کے باپ کے ذمہ ہے یا نہ فقط؟

جواب۔ نہیں، فقط تاریخ بالا، (تمہ خامسہ ص ۷۵)

حقیقی بودن یت زیادتی ثواب | سوال (۶۴۹) اگر واجب قربانی سے زائد کوئی شخص نذر
ورضائے الہی از قربانی تافلہ | کرے کیا اللہ میاں اس سے راضی ہو جائیں گے یا بعض ثواب میں زیادتی ہوگی
جواب۔ ان دونوں میں مقابلہ ہی کیا ہے، کیا ثواب کی زیادتی خدا تعالیٰ کی رضا میں ہے فقط،

تاریخ بالا، (تمہ خامسہ ص ۷۵)

جواز استعمال جرم قربانی کہ خریدہ شود | سوال (۶۵۰) قربانی کا چمڑا اگر شریک یا خود کے علاوہ دوسرے
فرک سے ان کے حصے خرید لے تو پھر وہ تمام چمڑا خرید کنندہ شریک اپنے استعمال میں لاسکتا ہے۔

جواب، لاسکتا ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۷۶)

جواز آوردن در مصرف خود قیمت جرم قربانی سکہ قیمت | سوال (۶۵۱) اگر ایک شریک دوسرے شریک کو
نعمہ اگر ایک شریک کل جرم خرید کردہ فروخت کرے تو کل قیمت کمال | کمال قربانی خرید کر خود فروخت کرے تو کل قیمت کمال
خیرات کرنا ہوگی، یا کل قیمت اپنے مصرف میں لاسیکگا، یا بقدر اس حصہ کے جو خریدا تھا اپنے مصرف میں لاسیکگا
اور باقی خیرات کرے گا، اس کی اجازت وغیر اجازت کی تفصیل مطلوب ہے؟

جواب، ہاں یہی تیسری صورت ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۷۶)

آوردن قیمت جرم قربانی در مصرف خود | سوال (۶۵۲) اگر غلام کمال قربانی کا تبادلہ بچہ چمڑہ غیر قربانی
اگر عوض جرم بچہ خرید کردہ فروخت | سے جائز ہو تو بچہ چمڑہ ادا کر غلام چمڑہ قربانی والا شخص کے پاس تبادلہ
میں پہنچا گا وہ شخص اس قربانی کے چمڑے کو فروخت کر کے دام اپنے مصرف میں لاسکتا ہے یا نہ؟

جواب۔ لاسکتا ہے، ۵ ذی الحجہ ۱۳۳۶ھ (تمہ خامسہ ص ۷۶)

بہ الحمد والصلوة احقر اشرف علی عرض رسا ہے کہ میں آغاز ماہ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۷ھ میں گو کہ کمپو
تھا، ایک روز جناب مولانا عبد الغفار صاحب نے ایک سوال دکھلایا جو کاوش کے متعلق تھا، میں نے
مولانا سے اس کا مبسوط جواب لکھنے کے لئے درخواست کی جس کو علامہ موصوف نے منظور فرمایا

پھر میں وسط جمادی الاولیٰ میں جب وطن پہنچا تو میرے پاس وہی سوال آیا جس کو میں نے جواب کے لئے مولانا حبیب احمد کیرانوی کے سپرد کر دیا۔ دو وجہ سے، ایک اس لئے کہ مجھ کو فرصت نہیں تھی، دوسرے اس لئے کہ وہ مجھ سے اچھا لکھیں گے، جب جواب ثانی تیار ہوا، اسی اثنا میں جواب اول کی نقل بھی میرے استدعا پر میرے پاس پہنچ گئی، چونکہ دونوں جواب اشارۃً کافی وافی شافی تھے، اس لئے دونوں کو جمع کر کے امداد الفتاویٰ کا جزو بنادینا مناسب معلوم ہوا اول جواب کا لقب "اعتصام بجل" اور دوسرے کا لقب "تصلیۃ سقر لمانع تصحیۃ البقر"

الجواب الاول الملقب باعتصام بجل شعار الاسلام

بسم اللہ الرحمن الرحیم ————— خمدہ نصلی علی رسولہ الکریم

رسالة اعتصام بجل شعار الاسلام | سوال (۶۵۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو کے خوش کرنے اور اتفاق پیدا کرنے کے خیال سے گلے کی قربانی یا روزمرہ کے لئے گائے کا ذبح بند کر دینا کیسا ہے، ہندوستان کی حالت ملاحظہ فرماتے ہوئے حکم شرع سے مطلع فرمائیں۔

الجواب محض ہندو سے اتفاق پیدا کرنے اور ان کے خوش کرنے کے لئے گائے کی قربانی کو موقوف کر دینا اور ہمیشہ کے لئے گلے کی قربانی کا گوشت چھوڑ دینا درست نہیں، اس لئے کہ گلے کا ذبح کرنا دقربانی کے لئے ہو یا محض کھانے کے لئے شعار اسلام سے ہے، اور گلے کا ذبح نہ کرنا اور اس گوشت سے مذہبی حیثیت سے نفرت کرنا شعار کفر سے ہے، اسلامی شعائر کو چھوڑ کر کفر کے شعائر کو اختیار کرنا اور اس خیال سے خود ذبح کو چھوڑ دینا اور کسی کو ترغیب نہ دینا بلکہ ترک کی رغبت دلانا کہ مخالفین اسلام خوش رہیں مدلولہ ناجائز اور مباحثہ فی الدین ہے، ہماری شریعت مطہرہ نے ہرگز اس کی اجازت نہیں دی ہے،

یہاں تک تو اصل سوال کا جواب تھا، اب میں اس کی ذیل مختصر طور پر عرض کرتا ہوں، پہلے تمہیدی مقدمات ملاحظہ فرمائیے،

تمہیدی مقدمات

اول، یہ امر تو مسلم ہے کہ بعض ماکولات و ملبوسات محض مباح ہیں، ان میں اسلامی شعائر ہونے کو دخل نہیں، جیسے چانول، طال، آٹا، دودھ، دی، گھی وغیرہ کھانا، اور سوئی اوئی کپڑا پہننا

یہ چیزیں ایسی ہیں کہ بہر گت اور ہر مذہب کے لوگ استعمال کرتے ہیں ان کو اسلام کے ساتھ کوئی تعلق نہیں، تاکہ شعائر اسلام سے کہے جائیں،

دوم، بہت چیزیں شعائر اسلام سے ہیں، ان کو اسلام کے ساتھ خاص تعلق ہے، اور بہت چیزیں شعائر کفر سے ہیں جن کو اہل کفر کے ساتھ خاص تعلق ہے، شعائر اسلام کی تمثیلیں یہ ہیں، ختمہ کرنا نماز کے لئے اذان کہنا، گائے کی قربانی کرنا، گائے کے گوشت سے بحیثیت مذہبی نفرت کرنا، زنا پر پہننے کو بڑی معصیت سمجھنا، ہنود کی طرح سر پہ چوٹی رکھنا، وغیرہ اور شعائر کفر کی تمثیلیں یہ ہیں زنا پر ہننا، سر پر خاں طور سے چوٹی رکھنا، گائے کو معبود یا مقدس ومعزہ سمجھ کر ذبح نہ کرنا۔ گائے کے گوشت سے بحیثیت مذہبی نفرت کرنا، اور اس کے ذبح کو روکنا، اور رک جالنے سے بحیثیت مذہبی خوش ہونا، بہت خاندان بنا نا، اور اس کی تعظیم کرنا مسلمانوں کے ساتھ چوت کا برتاؤ کرنا وغیرہ۔

سوم ذبح کا اسلامی ذبیحہ بلکہ شعائر اسلام سے ہونا شرعی دلائل سے ثابت، واللہ تعالیٰ نے قرآن شریف میں ارشاد فرمایا ہے ومن الانعام حمولة وفرشا كلوا مما درن فكلوا الله ولا تتبعوا خطوات الشيطان انه لكم عدو مبين ثمانية ادعاج من الضان اثنين ومن المعز اثنين قل الذکرین حرم ام الاتینین اما اشتملت علیہ ارحام الاتینین نبیؐ یثقی بعلم ان کتفر صا دقین ومن الابل اتین ومن البقر اتین۔ اس آیت سے حلت گاو کی بھس مرتع ثابت ہے کسی اہل حق کو چون و چرا کی گنجائش نہیں اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ان ذوالج مطہرات کی جانب سے گاو کی قربانی کی ہے، عن جابر قال ذبح رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم عن عائشة بقرة رواه مسلم كذا في المشكوة،

وعن جابر قال نحو النبي صلی اللہ علیہ وسلم عن نسائه بقرة في حجة رواه مسلم كذا في المشكوة،

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے گاو کی قربانی کی عام اجازت بھی دی ہے، اور صحابہ رضی اللہ عنہم نے عام طور پر گائے کی قربانی کی ہے۔

چنانچہ صحیح مسلم میں ہے، عن جابر ان النبي صلی اللہ علیہ وسلم قال البقرة عن سبعة والجوز عن سبعة،

اور ترمذی و نسائی وابن ماجہ میں ہے عن ابن عباس قال كنا مع رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم في سفر فحضر الاضحى فاشتركت في البقرة سبعة وفي البعير عشرة۔

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عام طور پر گناؤں کے ذبح کرنے اور اس کے گوشت کھانے کا تعامل بھی تھا صحیح مسلم میں ہے عن عائشۃ قالت اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بلحسا بقرۃ تصدق بہ علی بنو نوحۃ فقال هولہا صدقۃ ولت اھدیتہ ،

اور گناؤں کی حالت پر اجماع امت بھی ہے، چنانچہ علامہ دمیری شافعی حیوۃ الحيوان میں تحریر فرماتے ہیں۔ ویحل اکلہا رای البقرۃ وشراب البانہا بالاجماع ام

اور قیاس بھی یہی چاہتا ہے اگرچہ قرآن وحدیث میں منصوص ہونے کے بعد قیاس کی ضرورت نہیں کہ خاص گاؤں کا ذبح کرنا اسلامی ذبیحہ میں داخل ہو، اس لئے کہ اکثر اسلامی احکام تعلیم توحید اور اعلائے حق پر مبنی ہیں، چونکہ بنی اسرائیل میں گوسالہ پرستی جو سراسر شرک ہی جاری ہو گئی تھی اور گوسالہ پرستی کے شرک میں امت سابقہ مبتلا ہو چکی تھی جس کا ذکر قرآن شریف میں یوں کیا گیا ہے، وجادونا بنی اسرائیل البعیر فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لھم قالوا ایلموسی اجعل لنا الھاکما لھم الھۃ قال انکم قوم یتعھلون۔

تفسیر کبیر میں ہے قال ابن جریر کانک تلك الاصنام تماثیل بقرۃ ام

اور تفسیر دمشقی میں ہے، اخبر ابن جریر وابن المنذر عن ابن جریر فی قولہ تعالیٰ فاتوا علی قوم یعکفون علی اصنام لھم قال تماثیل بقر من نحاس فلما کان یعمل الباموی شبہ لھم انتہ من تلك البقرۃ فذلک کان اول شان العجل ام اس شرک کو شریعت الہی نے یوں مٹایا کہ ذبح گاؤں اور اس کی قربانی کو مشروع کر دیا اور گناہوں کو یوں تعلیم دی کہ اے نالائقو! کلمے کی صورت کو معبود اور مقدس کیوں سمجھتے ہو، اور اس کی پرستش کیوں جائز خیال کرتے ہو، دیکھو گائے کی تصویر کی کیا ہستی ہے، خود گائے ہی میں صلاحیت معبود ہونے کی نہیں ہے، بلکہ وہ معمولی ماکولات سے ہے، بکری، بھیڑ، دنبہ وغیرہ کی طرح اس کے گوشت پرست انسان کے لئے ناپاک گئے ہیں، وہ معبودیت کے لئے ہرگز قابل نہیں، بلکہ وہ معبود حقیقی پر نثار اور قربان کرنے کے قابل ہے اس کو یا اس کی تصویر کو معبود یا مقدس خیال کرنا سخت جہالت ہے، پس معلوم ہوا کہ ذبح گاؤں کی مشروعیت ایک شرک جلی کے ابطال اور توحید کے اجراء و البقاء پر مبنی ہے اس لئے اس کا منطقی قیاس کے ہونا ضرور قابل تسلیم ہے۔

یہاں تک تو گائے کے اسلامی ذبیحہ ہونے کا ثبوت تھا، اب میں اس کے اسلامی شعار ہونے کے متعلق گفتگو کرتا ہوں۔

ذبح بقرا اسلامی شعائے اس کا ثبوت

صحیح بخاری میں ہے عن انس انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی صلوٰتہ واستقبل قبلتہ واکل ذبیحتہ فذلک المسلم الذی لد ذمۃ اللہ وذمۃ رسولہ فلا ینقصہ اللہ فی ذمۃ رواہ البخاری کذا فی مشکوٰۃ۔

خبر کرنا چاہئے رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے جو انصع العرب والجم اور صاحب جوارح کلم تھے جملہ واکل ذبیحتہ کیوں اضافہ فرمایا۔ اور ذبیحہ کو مقید باضافت کیوں کیا۔ بجائے ذبیحتہ کے ذبیحہ کیوں نہ ارشاد فرمایا اور واو عاطف کے ساتھ وصل کیوں کیا، یا درکنے یہ تینوں امر مکملہ اور قائمہ سے خالی نہیں، مجھ سے سنئے، اس جملہ سے سبق دیتا ہے کہ خاص اسلامی ذبیحہ کا کھانا ٹہل اولئے اسلامی نماز و استقبال اسلامی قبلہ کے شعائر اسلام سے ہے، ان میں سے کسی کو مدارات غیر مذہب کے لئے نہیں چھوڑ سکتے اور ذمہ داری اللہ اور رسول کی ان تینوں امر کے ساتھ وابستہ ہیں، اگرچہ وہ دونوں عملاً فرض ہیں، اور اکل ذبیحہ فرض نہیں، مگر شعائر ہونے کی حیثیت سے سب متساوی ہیں، ولا منافاة بین کون الامرین متغاثرین بوجہ دبین کو غما متحد بین بوجہ انحراد ہی مناسبت من حیث شعائریت عطف کرنے کا باعث ہے (لان الوصل بالنطف لایبد فیہ من المنا سبتہ بین المعطوف علیہ کما ہو مصرح فی علم المعانی)

اور رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ذبیحتہ فرمایا اس سے یہ بتلاتا ہے کہ مطلق ذبیحہ کھالین ذمہ داری خدا و رسول کے لئے کافی ہیں، بلکہ خاص اسلامی ذبیحہ کا کھانا شرط ہے، اور پہلے آپ قرآن وحدیث وتعالیٰ صحابہ واجماع وقیاس سے معلوم کر چکے ہیں کہ کاؤ اسلامی ذبیحہ میں داخل ہے، پس گلے کا ذبح کرنا اور اس کا گوشت کھانا بلاشبہ اسلام کے علامات سے ٹھہرا، اور ہم اسلامی علامات ہی کو شعائر اسلام اور شعائر دین اور شعائر اللہ کہتے ہیں، الغرض حدیث نبوی سے ذبح گاؤ کا شکار اسلام سے ہونا بخوبی ثابت ہے۔ وقیہ الکفایۃ لمن لم یدایتہ

پہچانم، ہنود کی مدارات (یعنی خاطر داری) اگرچہ عملاً ہو اعتقاداً نہ ہو اسی قدر جائز ہو سکتی ہے جس سے کوئی شعائر اسلام نہ چھوٹ جائے اور مذہبی امور یا مال نہ ہوں، حضرت عبداللہ بن سلام کے واقعہ سے اس کا استدلال ہو سکتا ہے، وہ واقعہ یہ ہے کہ آپ جب یہودیت سے تائب ہوئے شرف باسلام ہوئے یہ خیال گذرا کہ تو ریت سے اونٹ کے گوشت کی حرمت ثابت ہوتی ہے، اور

بھی آسانی کتاب ہے اور قرآن پاک سے اس کی حلت متحقق ہوتی ہے، کیا حرج ہے کہ امتیاطاً ہم اونٹ
کا گوشت نہ کھائیں چنانچہ ایسا ہی کر گذرے، اللہ تعالیٰ نے اس احتیاط سے ان کو سختی سے منع کیا، اور
یوں آیت نازل فرمائی۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ**
إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ، غور کیجئے ایسے خطرات و خیالات جو مزاحم و مناقض شریعت ہوں، ان کو اللہ
تعالیٰ نے اتباع فیضان فرمایا، کیوں اس کی وجہ یہی ہے کہ اس سے شعائر اسلام کا ترک لازم آگیا،
اور ترک شعائر اسلام ممنوع ہے، باوجودیکہ یہود اہل کتاب تھے، اور توریت آسانی کتاب تھی،
اور اونٹ کے گوشت کی حرمت اس میں مذکور بھی تھی اگرچہ قرآن شریف سے منسوخ ہو چکی تھی اور حضرت
عبداللہ بن سلام بن صیغ العقیدہ بھی تھے یعنی اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھتے تھے پھر بھی یہود کی ملامت
یا توریت کے اس حکم کی عظمت (قصداً ہو یا التزاماً) اُٹھانے کا نذر نہ رکھی، بلکہ سختی کے ساتھ اس کی حرمت
کردی، کیونکہ عملاً حکم منسوخ کی تنظیم آتی تھی، تو ہنود کی (جو اہل کتاب بھی نہیں اور ان کی کتاب آسانی
بھی نہیں) اتنی مدارا کرنا جو شعائر اسلام کے ترک تک پہنچ جائے کب جائز ہو سکتا ہے، امام محمد بن
رازی تفسیر کبیر میں اس آیت مذکورہ کی شان نزول یوں لکھتے ہیں۔ **وَكَا نُوا يَقُولُونَ تَرَكْنَا هَذِهِ**
الْأَشْيَاءَ مَبَاحٍ فِي الْإِسْلَامِ وَوَجِبَ فِي التَّوْرَةِ فَتَحَنَّنْ فَتَرَكَهَا احتیاطاً فَنَكَرَهُ اللَّهُ تَعَالَى
ذَلِكَ مِنْهُمْ وَامْرَأَهُ أَنْ يَدْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَافَّةً أَيْ فِي شُرَائِعِ الْإِسْلَامِ كَافَّةً وَلَا
يَتَمَسَّكُونَ بِشَيْءٍ مِنْ أَحْكَامِ التَّوْرَةِ اعتقاد الہ و عملیہ لایہا صارت منسوخۃ ام
جس طرح حضرت عبداللہ بن سلام نے اونٹ کے گوشت کو مباح سمجھا، اور تھوڑی غلطی کی کہ اسکو
شعائر اسلام نہیں خیال کیا، اسی طرح گاو کا قصہ ہے، پس جس طرح وہ مورد و عتاب ہوئے لوگ
بھی مورد و عتاب ہوں گے، اس مقام پر جو شبہ ہو سکتا ہے اس شبہ کا جواب آگے مل کر ہم
انہیں میں لکھیں گے، الغرض ایسی مدارا ہنود کی جو ترک شعائر اسلام کا مستلزم ہو جائز نہیں
علامہ علی قاری مرقاة شرح مشکوٰۃ میں تحریر فرماتے ہیں **وَالْفُوقُ بَيْنَ الْمَدَاهِنَةِ الْمَنْهِيَةِ**
وَالْمَدَارَةِ الْمَأْمُورَةِ ان المداہنۃ فی الشریعۃ ان یری منکر او یقدر علی دفعہ ولہ
یدفعہ حفظاً بجانب مرتکبہ او جانب غیر الخوف او طبع اولاستحیاء متہ اولقلۃ مبالاً
فی الدین والمدارۃ یتذکر حفظ نفسه وحق یتعلق ببالہ وحقہ فیسکت عندہ دفعاً للشر و
وقوع الضرر منه قوله **وَأَرْهَمَ مَا دَمَتِ فِي دَارِهِمْ** ام،

پہنچ کسی امر موہوم یا مشکوک کی توقع پر (اگرچہ وہ امر محسن ہو) ہنود کے ساتھ ایسی

مدارات کرنا جائز نہیں جس سے اسلامی ضرر متبادر اور مین ہو اس کا ثبوت اس آیت کی ذمہ داری
 یا ایہا الذین آمنوا لاتخذوا عداوی وعدوا کما اولیاء تلحقون الیہم بالمودة وقد
 کفروا ابدا جاء کفر من الحق۔ اس آیت کی شان نزول یہ ہے کہ حضرت عاتب بن بلتہ جو طلیل القدر
 صحابی تھے اور غزوہ بدر و خندق و دیگر مشاہد میں شریک بھی ہو چکے تھے، اور رسول پاک ﷺ
 بھی ان کی مدد کی ہے، اُن سے یہ ذلت ممکن ہے خطائے اجتہادی سے ہوئی ہو) ہو گئی تھی، کہ
 آپ نے مدینہ سے کفار مکہ کو بطور مخبری کے ایک خط لکھ دیا تھا، اس توقع سے کہ ان کے اہل عیال
 مکہ میں تھے، اگر کفار مکہ خوش رہیں گے تو ان کو آرام دیں گے، اور ان کی خبر گیری کریں گے، رسول پاک
 صلی اللہ علیہ وسلم کو بدریہ وحی الہام ربانی کی خبر ہو گئی، اور وہ خط پکڑ لیا گیا، اس پر وہ ماخوذ ہوئے
 آپ نے صداقت کے ساتھ اقرار کیا اور خط گھسنے کی وجہ بیان کی اس وقت آیت نازل ہوئی، مگر
 چونکہ آپ بدری تھے اور آپ نے اپنے اعتقاد کامل کا اظہار فرمایا اور یقین دلایا اور وجہ بھی معقول
 بیان کی رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کی ذلت معاف کر دی، خیال فرمائیے ایسے طلیل القدر
 صحابی کہ ان کی شان میں رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں ارشاد فرمایا ہے ما یدریک
 یا عمر لعن اللہ تعالیٰ قد اطلع علی اهل یدرفقلا لہم اعمالوا ما شئتم فقد غفرت
 لکم اہم کیوں مورد عتاب ہو گئے، اس وجہ سے کہ اسلامی ضرر جو متبادر اور مین تھا اس کا لحاظ
 نہیں کیا، اور اہل و عیال کے فائدہ کے لئے مخبری کر دی، اگرچہ وہ استحصال نفع بذاتہ مذموم نہ تھا
 مگر مذہبی ضرر کی وجہ سے اس کا ترک کرنا لازم تھا، کیونکہ اس نفع کا حصول ناجائز مدارات پر موقوف
 تھا، اس لئے ہمارے فقہائے کرام نے یہ قاعدہ تحریر فرمایا ہے کما فی الاستبصار والنظائر دراء
 المقاصد اولیٰ من جلب المصالح فاذا تعارضت مقصدہ ومصلحتہ قدم دفع المفسدة
 غالب الان اعتناء الشان بالمنہیات اشد من اعتناہ بالمأمورات ۱۸۔

جب جب مقدمات مہمدہ معلوم ہو چکے تو اب میں صورت استدلال عرض کرتا ہوں،
 (الف) مقدمہ اول وثانیہ و ثالثہ سے یہ بات ثابت ہو گئی کہ گائے کا ذبح کرنا اور اس کا
 گوشت کھانا محض مباح ہی نہیں بلکہ اسلامی شعار ہے۔

(ب) اور مقدمہ رابعہ سے معلوم ہوا کہ ہنود کی ایسی مدارات جس سے اسلامی شعار ٹھنڈ
 بایں ممنوع و قبیح ہے، پس ان مقدمات اربعہ سے نتیجہ نکلا کہ گاؤں کا ذبح نہ کرنا ہنود کے خوش اور
 اتفاق پیدا کرنے کے لئے جائز نہیں،

(۷۰) اور مقدمہ خامسہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ بالفرض اگرچہ ذبح کاؤ کا بند کر دینا کسی فائدہ
موسوم پر مبنی ہوتا، ہم جائز نہیں، کیونکہ اس کے دینی و دنیوی نقصانات متبادر اور ظاہر ہیں، اور
در المقاسلہ دلی من جلب المصلح روشن دلیل ہے۔

ہاں اس جگہ چند شبہات قابل ذکر ہیں، ممکن ہے کسی کے ذہن میں یہ شبہات پیدا ہو جائیں،
پہلا شبہ، مذہبی حیثیت سے کاؤ کی قربانی ہم نہیں بند کرتے ہیں، بلکہ تمدنی اور اخلاقی حیثیت
سے، اس لئے کہ ہم گائے کے ذبح پر مجبور نہیں، اعتقاداً ہم اس کو جائز سمجھتے ہیں، اگر ہنود کے خوش
کرنے اور ان سے اتفاق پیدا کرنے کے لئے مباح فعل کو ترک کر دیں تو اس میں کیا حرج ہے جس
طرح کوئی مسلمان بیمار یا عدم رغبت کے سبب یا کوئی ذاکر شغل کی خاص وظیفہ کے لحاظ سے کبھی
گائے کا گوشت دکھائے اور بجائے گائے کے ہمیشہ بکری، دنبہ، بھیڑ قربانی کرتا رہے، اس پر کوئی
شرعی جرم نہیں عائد ہو سکتا، اسی طرح ہم بھی بے جرم کیوں نہ سمجھے جائیں گے۔

اور حضرت عبداللہ بن سلامؓ نے اخلاقی اور تمدنی حیثیت سے اونٹ کا گوشت نہیں چھوڑا تھا بلکہ
مذہبی حیثیت سے، کیونکہ ان کا احتیاط کرنا احکام منسوخہ کی توقیر کا ستلزم تھا، اور ہمارا ترک ایسا
نہیں، اس لئے ہمارے عمل کو ان کے عمل پر قیاس کرنا منع الفساق ہے۔

جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ جو شے شرعاً مذہبی ہے اس کو تمدنی اور اخلاقی حیثیت سے تعبیر کرنا
پھر اس کو چھوڑ دینا کہاں جائز ہے، عنوان اور تعبیر کے بدل دینے سے معنوں کی حقیقت نہیں
بدل جاتی مثلاً کسی بستی کے لوگ اذان یا ختمہ چھوڑ دیں اور یوں کہتے پھر یں کہ مذہبی حیثیت سے
نہیں بلکہ تمدنی حیثیت سے ہم نے چھوڑ دیا ہے، یا کوئی مسلمان کسی بت کی ناجائز تعظیم کرے اور یوں
کہے کہ مذہبی حیثیت سے نہیں بلکہ اخلاقی حیثیت سے، یعنی فلاں راجہ صاحب کے خوش کرنے کے لئے
تعظیم کرایا کرتے ہیں۔ تو کیا یہ جائز ہو سکتا ہے ہرگز نہیں اسی طرح گائے کا ذبح کرنا چونکہ شعائر اسلام
سے ہے جیسا کہ پہلے ہم ثابت کر آئے ہیں، ہم کو ہرگز مجاز نہیں کہ اس کو اخلاقی اور تمدنی حیثیت سے
سناچیں و حال کر کسی ہنود کے خوش کرنے کے لئے چھوڑ دیں۔

وہ مثل گمی وودھ کے محض مباح ہی نہیں ہوتا کہ وہ قابل ترک سمجھا جائے۔

لہٰذا یوں کہیں کہ بچوں کو ختمہ سے سخت تکلیف ہوتی ہے اس لئے ہم نے ختمہ موقوف کر دیا اور ہمارا جواز
ہنود جو ہمارے دلی دوست ہیں ان کو اذان کی آواز سے بہت تکلیف ہوتی تھی، صبح کی اذان صبح کی نیند اور
ظہر کی اذان سے دن کے خواب استراحت میں خلل آتا تھا اس لئے ہم نے اذان بند کر دی ۱۲ منہ

اور کسی مسلمان کا مرض یا عدم رغبت یا خاص وتلیفہ کے سبب سے کھانے کا گوشت نہ کھانا اور کسی صحیح الاعتقاد مسلمان کا دنیہ، بھیڑ کی قربانی پر اکتفا کرنا ہنود کی مدارات اور اتفاق کے لحاظ سے نہیں ہوا کرتا، تاکہ اس پر کوئی شرعی جرم عائد ہو، بخلاف صورت متنازعہ کے کہ ہنود کی ناجائز مدارات پر مبنی ہے، دونوں ترک کو یکساں خیال کرنا ہرگز صحیح نہیں، اگر آپ انصاف کریں گے تو دونوں کی وجدانی حالت بھی متغایر پائیں گے، یعنی مدارات کرنے والے کو عملاً متروک گاؤں سے نفرت ہوگی، چاہے اعتقاد نہ ہو، بلکہ دوسروں کو فوج کرنا بھی اس پر رشتاقی اور ناگوار ہوگا، کیونکہ مطلقاً ذبح گاؤں کو مدارات اور اتفاق کے خلاف سمجھا ہے، اور اس کی دلی کشش اس جانب ہوگی کہ گلے کا ذخیرہ کہیں نہ رکھی، بخلاف ان لوگوں کے جو مرض وغیرہ کے سبب سے چھوڑ دیتے ہیں، ان کو ذبح بھی نفرت ہوگی نہ کہی اس کا خیال ہوگا، فیہما یون بعید۔

رباعبداللہ بن سلام کا واقعہ اس کے متعلق جو شبہ پیدا کیا گیا، وہ بھی صحیح نہیں، کیونکہ یہ لوگ مسلم ہے کہ حضرت عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ صدق دل سے مشرف باسلام ہو چکے تھے اور اعتقاد ہرگز غلط اسلام نہ تھے، قرآن شریف کے الفاظ صاف بتلا رہے ہیں یا ایہا الذین امنوا اٰلہم میں لفظ آمنو اور کافہ ثبوت کے لئے کافی ہے، ہاں مخالفت اُن کی بعض امور میں عملاً تھی۔ اب غور کیجئے فریق اول (یعنی تارکین لحم شتر) اور فریق ثانی (یعنی تارکین لحم بقر مدارات ہنود) عملاً و اعتقاداً مساوی ٹھہرے یا نہیں، جب دونوں مساوی ٹھہرے تو لامحالہ دونوں لاتمتبعوا خطوات الشیطن کے حکم میں داخل ہوں گے، باقی رہی حیثیت کی مغائرت وہ بھی مضر نہیں، اس لئے کہ اصل وجہ عتاب کی ترک شعا ہر اسلام ہے، اسی لئے آیت نازل ہوئی، جو جس طرح لحم شتر شعا ہر اسلام سے ہے اسی طرح لحم بقر بھی اگرچہ دونوں فریق کے منشاء ترک میں مغائرت ہے، مگر مہی عنہ ہونے میں دونوں متحد ہیں، کیونکہ فریق اول کے ترک کا منشاء احتیاط تھا، مگر اس سے احکام منسوخہ تو ریت کی تمییز یا عطیت لازم آگئی، جو مہی عنہ تھی، اور فریق ثانی کے ترک کا منشاء مدارات ہنود ہے، جس سے تعظیم و توقیر شتر ہنود ہے۔ نیز تقویت عقاید باطلہ ہنود لازم آتی ہے جو مہی عنہ ہے بل المشاقی اقبہ من الاول کما لا یحتفی علی من تعظن وتامل چونکہ دونوں منشاء مہی عنہ ہونے میں مشترک ہیں باوجود تفاخر حیثیت کے حکم میں اختلاف نہیں پیدا ہو سکتا، پس معلوم ہوا کہ اس جگہ باوجود تفاخر حیثیت کے حکم یکساں ہے وہذا ما دعیناہ وہھنا اجماع شتی طویت عنہا کشتی اقویۃ المقام وایجاز الکلام،

علاوہ بریں اہل اسلام خوب جانتے ہیں کہ ہنود کے مذہب میں گائے نہایت مقدس بلکہ دیوتا ہے، اور ان کے جذبات دلی گائے کی عظمت اور پرستش کی جانب مائل ہیں۔ پس لامحالہ ترک ذبح سے ہنود کی خوشی اور مسرت قلبی محض مذہبی حیثیت سے ہوگی، نہ اخلاق اور تمدنی حیثیت سے، کیونکہ ہمیشہ ان کی ممانعت مذہبی حیثیت سے ہو کر رہی ہے، نہ تمدنی حیثیت سے چاہے ممانعت بڑھو یا خوشامد و تعلق کے طور پر، پس جو لوگ ہنود کی خاطر داری سے متفق الراء ہو کر ذبح بقر کو بند کر دیں گے تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ وہ لوگ ہنود کے جذبات دلی کے پودے کو سرسبز و شاداب کرتے ہیں، اور اسلامی جذبات کو پامال و ہتھ مردہ،

پہلے شبہ کا جواب تو ہو چکا، اب دوسرا شبہ سنئے،

دوسرا شبہ، حضرت حاطب بن بلتعہ کے واقعات پر اس واقعہ کو قیاس کرنا صحیح نہیں اس لئے کہ ان کی مخبری ناجائز اور ضرر رساں تھی، اور ہمارا فعل یعنی ترک ذبح جائز اور غیر مضر ہے، کجا وہ اور کجا صالح بینیں تفاوت رہ از کجا ست تائبہ کجا

جواب اس شبہ کا یہ ہے کہ جائز و ناجائز سے کیا مراد، جواز و عدم جواز شرعی و نفس الامری، یا وہ کہ جس کو مرتکب فعل اپنے ذہن میں بطور فیصلہ کیے سمجھے، اگر شق اول مراد ہے تو عدم جواز اور ضرر میں دونوں مشترک ہیں، جس طرح وہ مخبری ناجائز و مضر اسی طرح متفق الراء ہو کر شعار اسلام کو ترک کر دینا ناجائز و مضر، اور اگر شق ثانی مراد ہے تو جس طرح آپ نے ترک شعار اسلام کو مداراۃ ہنود کے لئے اپنے ذہن میں خود فیصلہ کیے جائز سمجھ لیا، اسی طرح حضرت حاطب نے بھی اپنے فعل کو جائز غیر مضر سمجھ لیا تھا، دیکھئے وہ خود رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یوں بیان کرتے ہیں، وقد علمت ان کتابی لن یغنی عنہم رای اہل مکۃ شیئا۔

تیسرا شبہ۔ اچھا، ہم اتفاق ہنود و مدارت غیر مذہب کا خیال چھوڑ کر دوسرے نقصانات جو متعارف ہیں، بلکہ بعض مضر تر ہیں ان کی بنا پر ذبح بقر چھوڑ دیں گے، اور اس قاعدہ پر عمل کریں گے اذ اتعاض مقسداً تو دعویٰ اعظہما ضرراً باز تکاب اخفہما کما فی الاشیاء۔

جواب۔ یہ شبہ مجٹ سے خارج ہے، آپ جب وہ نقصانات اور بعض کا مضر تر ہونا قوی و قائل سے ثابت کیے دوسرا سوال پیش کریں گے، اس کا بھی شرعی جواب سن لیں گے، اس وقت داس شبہ کی ضرورت نہ ازالہ کی حاجت۔

باقی رہا منشاء مذایات ہنود یعنی اتفاق، اس سے کیا مراد ہے۔

اول :- اتفاق کل مسلمانوں کا کل ہنود سے۔

دوم :- یا اتفاق کل مسلمانوں کا بعض ہنود سے۔

سوم :- یا اتفاق بعض مسلمانوں کا کل ہنود سے۔

چہارم :- یا اتفاق بعض مسلمانوں کا بعض ہنود سے۔

یہ چار صورتیں ہوئیں، اور ہر ایک کی دو دو صورتیں ہیں، اتفاق دائمی یا اتفاق تارمان محدود کل آٹھ صورتیں ہیں، بالفرق اگر مان لیا جاوے کہ جملہ نزاعات و اختلافات فریقین کا قلع قمع فقط ترک بقرہ یعنی ہے، تاہم ان اتفاقات مذکورہ سے بجز ایک صورت کے کوئی مفید نہیں۔ وہ کون صورت ہے، اتفاق کل مسلمانوں کا کل ہنود سے دائم، اور ظاہر ہے کہ ایسا اتفاق عادتاً مستحال ہو ہے،

۔۔۔۔۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ جو اتفاقات ممکن ہیں (اگر ان کا امکان عادتاً مان لیا جاوے) وہ مفید نہیں، اور جو مفید ہے وہ عادتاً ممکن نہیں، اس لئے ایسے اتفاق کی بنا پر شرعاً اسلام کو چھوڑ دینا بجا فساد علی الفاہلہ ہے۔ ہذا اما سند لی بالیال واللہ تعالیٰ اعلم بحقیقتہ الحال وعندی فلیکن شان المؤمن کما قال اللہ تعالیٰ یا ایہا الذین آمنوا لا تتخذوا عدوی وعدوکم اولیاء وجعلنا ما قال

البعیث بن حریش

وَلَسْتُ وَإِنْ قَرَّبْتُكُمْ بِأَيْح
خَلَا فِي وَلَا دِيْنِي اِتِّعَاءَ التَّحْتَبِ
وَيَعْتَدُ قَوْمٌ كَثِيرٌ مِّمَّارَةً
وَيَمْنَعُنِي عَنْ ذَاكَ دِيْنِي وَسَمِي

وہذا آخر الکلام فالحمد لله علی الاتہام اتہام ہذہ الرسالۃ المسماۃ بالاعتصام بحبل شعائرا لاسلام والصلوۃ والسلام علی رسولہ سید الاتام وعلی آلہ واصحابہ العزاکرام الی یوم القیام وانا عبدہ الراہی لطفہ الابدی ابوالخار محمد عبد الغفار الحقنی النقشبندی الاعظمی المتوی، ۸ جمادی الاولی ۱۳۳۵ھ

الجواب صریح والمجیب نجیح

وزعم البقرہ متعلق مؤلف علام نے جو تحقیق کی اور قوی دلائل سے اس کا اسلامی شعار ہونا ثابت فرمایا بہت صحیح ہے، اب اس سے زیادہ تحقیق کی چنداں ضرورت نہیں، میں بطور شہادت کے

فقط چار نامی علمائے لکھنؤ کی عبارتیں مجموعہ فتاویٰ جناب مولانا عبدالحی مرحوم و مغفور سے نقل کرتا ہوں، لکھنؤ فرنگی محل کے یہ چاروں مقدس علمائیں، ان کی عبارتیں یہ ہیں۔

اول۔ مولانا عبدالحی لکھنؤی مرحوم و مغفور مجموعہ فتاویٰ ص ۲۲۲۔ پس ہندو کی ممانعت تسلیم موجب ان کے اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا، اور یہ کسی طرح شرعاً جائز نہیں اور ایضاً اور گاؤں کشتی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدر یہ ہے ترک نہ کریں،
دوم۔ مولانا عبدالحلیم لکھنؤی مرحوم و مغفور ص ۲۲۲۔ بہر حال گاؤں کشتی کو کہ شعائر اسلامی ہے ترک نہ کریں۔ ۱۰

سوم۔ مولانا عبد الوہاب لکھنؤی مرحوم و مغفور ص ۲۲۲ فی الحقیقت قربانی گائے کی ملت اسلامیہ میں شعائر اسلام سے واقع ہوئی ہے اس کا موقوف کرنا بسبب ممانعت ہنود و موجب معصیت ہے، بلکہ قائم رکھنے قربانی گائے میں مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے۔
چہارم۔ مولانا الفاضل محمد عبدالمجید صاحب لکھنؤی عم فیضہ ص ۲۲۲۔ اس آئین دیرین کو کہ شعائر اسلام سے ہے ترک کرنا نہ چاہئے، بلکہ اس طریقہ کے بقایاں سعی کرنا چاہئے۔ ۱۰
ان چاروں علماء کی تحقیق سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے کہ ذبح گاؤں شعائر اسلام سے ہے اور اسلامی شعائر کا چھوڑنا نہ ہنود کی خاطر داری اور دل جوئی کے لحاظ سے جائز ہے نہ ان کی ممانعت سے، ان کی رعایت وہیں تک کی جاسکتی ہے، جس کی شریعت میں اجازت ہو۔ جناب مولانا فاضل صاحب دامت برکاتہم اپنی تفسیر بیان القرآن ص ۲۲۲ میں تحریر فرماتے ہیں، اسلام کامل فرض ہو اور اس کا کامل ہونا جب ہے کہ جو امر اسلام میں قابل رعایت نہ ہو اس کی رعایت دین ہونے کی حیثیت سے نہ کی جاوے، اہم واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ احقر العباد محمد عبدالحی سیوانی عفی عنہ، حال مدارس انجمن اسلامیہ گوردکھپور۔

خلاصہ رسالہ

- (۱) گاؤں کی قربانی اور اس کا ذبح کرنا قرآن و حدیث و تعامل صحابہ و اجماع و قیاس و ثابیت ہے۔
- (۲) گاؤں کا ذبح محض مباح ہی نہیں، بلکہ شعائر اسلام سے ہے۔

۱۰ مؤلف مجموعہ فتاویٰ و تالیفات کثیرہ ص ۲۲۲ یہ مولانا عبدالباری صاحب لکھنؤی فرنگی محل کے والد ماجد تھے ص ۲۲۲ یہ فرنگی محل میں اب تک موجود ہیں ۱۲

(۳) چونکہ گاؤ کی قربانی اور اس کا ذبح شعا نرا سلام سے ہے ہنود کے اتفاق اور خوشی کے لئے بہتر کرنا درست نہیں۔

(۴) گاؤ کی قربانی اور اس کے ذبح کو تمدنی اور اخلاقی حیثیت قرار دے کر چھوڑ دینا بھی درست نہیں۔

(۵) کسی فائدہ موموم کی بنا پر بھی اس کو ترک کر دینا درست نہیں،

(۶) اتفاق ہنود جو منشاء ترک قرار دیا گیا ہے، عاودۃ ناممکن ہے۔

(۷) ذبح بقر کے شعا نرا سلام ہونے پر نامی علمائے لکھنؤ فرنگی محل کی شہادتیں۔

لخصہ

محمدتین طالب علم مدرائے تحفین اسلامیہ گورکھپور ناقل رسالہ ہذا،

الجواب الثانی الملقب بہ

تصلیتہ سقر لمانع تضحیت البتہ

اقول وبہ نستعین، ہنود کی خوشامد اور ان کے خوشنود کرنے کے لئے گلے کی قربانی کا ترک کرنا یا مطلقاً ذبح گاؤ کو بند کرنا ہرگز جائز نہیں، کیونکہ نرک ذبح بقر شعا رکھا رہے اور مسلمانوں کا جو کہ کرنا اس شعا رکفر کی تردید میں اعانت ہے، اور کسی شعا رکفر کی تردید میں مسلمانوں کی اعانت جائز نہیں ہے۔ دوسرے گواہ بھل محض اس کو مصلحت وقت سمجھ کر چھوڑا جاتا ہے، لیکن اس کے شیوع کے بعد نتیجہ یہ ہوگا کہ مسلمان کے عقیدوں میں خلل آ جاوے گا۔ اور وہ بھی اس کو مثل ہنود کے برا سمجھنے لگیں گے، اور یہ امر شرعاً مذموم ہے جس سے بچنا واجب ہے اس لئے جو امر مذموم کی طرف مفق ہو اس سے بچنا بھی شرعاً واجب ہے، کیا آپ کو معلوم نہیں ہے کہ ہندوؤں کے اختلاط نے نکاح بیوگاں پر کیا اثر کیا ہے، اور علماء کو اس رسم قبیح کے مٹانے میں کس قدر حقیقت اٹھانی پڑی ہیں اہل ایک نکاح بیوگاں ہی پر کیا خصوصیت ہے، اور بہت سی ہنود کی زمیں ہیں جو مسلمانوں میں رائج ہو گئی ہیں جن کے مٹانے کے لئے علماء برسوں سے کوشش کر رہے ہیں، مگر اب تک ان کو پوری کامیابی نہ ہوئی، پس اگر طریقہ گاؤ کشتی متروک ہو گیا تو اس کا اثر دوسری رسوم سے زیادہ برا ہوگا، اس لئے اس میں کسی مسلمان کو حصہ نہ لینا چاہئے، تیسرے بہت سے غریب مسلمان ہیں

جو مستقل طور پر برکرا نہیں کر سکتے، بلکہ چند آدمی مل کر ایک گائے ذبح کر لیتے ہیں پس اگر طریقہ گاوکشی کو بند کیا گیا تو ان کو نقصان پہنچے گا، چوتھے بہت سے لوگ گائے کے گوشت کے شائق اور عادی ہیں پس گائے کشتی کے انسداد میں سعی کرنا ان کو جبراً ان کے جائز حق سے محروم کرنا ہے، پانچویں اگر آج ان لوگوں کی خواہش سے جو صرف گائے کے ذبح کو برا سمجھتے ہیں، گائے کے ذبح کی مانعت کی گئی تو کل کو ہندوؤں کا دوسرا فرقہ جو مطلقاً قتل حیوانات کو برا سمجھتا ہے، ان کی خواہش سے مطلقاً قربانی اور گوشت خواری ترک کرنی پڑے گی اور اس کا ضرر ظاہر ہے، چھٹے اگر اس ضرر کو بھی بالآخر برداشت کر لیا جاوے تو ہندوؤں کو ہماری اذیتیں اور نمازیں اور مسجدیں، بلکہ ہمارا مسلمان ہونا بھی برا معلوم ہوتا ہے، لہذا ان کی خاطر سے ان سب کو بھی خیر یاد کہنا پڑے گا، ساتویں گواؤں کی یہ کہا جاتا ہے کہ ہم ذبح بقر کو ناجائز نہیں سمجھتے، لیکن اس رسم قبیح کے جاری ہونے کے بعد اگر ایک دوا کے بعد مسلمانوں کے عقیدوں میں تزلزل آگیا اور علماء کو اصطلاح عقیدے کے لئے کلچر بیوگا کی طرح اس سنت کے اجبار کی ضرورت ہوئی تو پھر اس مردہ سنت کا جلاتا ناممکن ہوگا کیوں کہ ہندو اس میں مزاحمت کریں گے، اور جاہل مسلمان ان کے مددگار ہوں گے، الغرض ہندوؤں کے ساتھ ایسا اتفاق ہرگز جائز نہیں، جس سے کسی اسلامی عقیدے میں خلل آئے گا اندیشہ ہویا کسی شمار اسلامی میں خلل پڑے یا دوسرے مسلمانوں کو اس سے کسی قسم کا نقصان پہنچے یا اس میں کسی شعار کفر کی ترویج ہو، اور گاوکشی کے ترک میں یہ سب باتیں موجود ہیں، اس لئے اس میں ہندوؤں کی موافقت کسی طرح جائز نہیں، بلکہ اس میں زوال ایمان کا اندیشہ ہے، لہذا مسلمانوں کو کوشش کرنا چاہئے کہ مسلمانوں کا ایک طریقہ جو بتدار اسلام سے چلا آرہا ہے اس کو قائم رکھنے میں امکانی کوشش کریں، اور ناماقبت اندیش اور نادان دوستوں کی بظاہر خوشنما تقریروں اور تحریروں سے ”ہوکا نہ کھاویں، گاوکشی اور قربانی گاو کا مذہب دنیا نہیں ہے۔ بلکہ پہلے ہی ہندوؤں نے اس میں کوشش کی ہیں۔ مگر اگلے علماء نے اس کی ہرگز اجازت نہیں دی۔ اس وقت چند علماء فرنگی محل کے فتویٰ نقل کئے جاتے ہیں، تاکہ مسلمانوں پر اس مسئلہ کی اہمیت ظاہر ہو، چنانچہ جناب مولوی عبدالحی صاحب لکھنؤی فرنگی محلی تحریر فرماتے ہیں،

”یہ ایک طریقہ قدیمہ ہے، زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و تابعین و جملہ سلف صالحین سے تمام بلاد و امصار میں اس کی اہانت و اجماع و اتفاق ہے تمام اہل اسلام کا ایسے امر شرعی بالوقدیم سے اگر منور و فیکس، اور بنظر تعصب مذہبی منع کریں تو مسلمانوں کو اس سے باز نہ تائیں

درست ہے، بلکہ ہر گاہ ہندو ایک امر شرعی قدیم کے ابطال میں کوشش کریں اہل اسلام پر واجب ہے کہ اس کے ابقاء و اجراء میں ہی کریں، اور اگر ہندو کے کہنے سے اس فعل کو چھوڑیں گے تو گنہگار ہوں گے بقدر حاجۃ منقول از صفحہ ۲۸۳ جلد ثانی مجموعہ فتاویٰ۔

اور جناب مولوی عبدالوہاب صاحب والدہ رزگواری مولوی عبدالباری صاحب کھنوی فاضل محلی تحریر فرماتے ہیں،

”فی الواقع جن بلاد میں رواج گاؤ کشی بے قصد فتنہ و فساد کے جاری رہا اور اب کوئی قوم ہندو سے مانع ہے ان بلاد میں مسلمانوں کو رزم گاؤ کشی کے باقی رکھنے میں کوشش لازم ہے“ اہ بقدر الحاجۃ فتاویٰ مذکورہ صفحہ مذکور،

اور جناب مولوی عبدالحلیم صاحب فرنگی محلی تحریر فرماتے ہیں۔

”جن بلاد و امصار و قصبات و قریات و دیہات و مواعجات ہندوستان میں رواج گاؤ کشی کا طریقہ قدیم ہے بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سے چلا آیا ہے، اور اب کوئی ہندو پیاس تعصب مذہبی مانع و مزاحم ہے، ایسے مواقع میں مسلمانوں کو پیاس حیمت اسلامی ابقا، رزم گاؤ کشی میں کوشش بلیغ و رزم ہے زمینہ ترک نہ کریں، اور فقرہ منقول عہد سے یہ مراد نہیں ہے کہ تقلید و اتباع ہندو میں قطعاً گاؤ کشی کہ مانور قدیم ہے اور جس کی اباحت پر اجماع و اتفاق جمیع اہل اسلام کا اور سلف تالف رہا ہے اور رہے گا، ممانعت و مزاحمت ہندو سے ترک ہو جاوے معاذ اللہ من ذلک، و ہر گاہ فی زمانہ ہندو اہل اسلام سے تعصب مذہبی و عداوت بہت ہے کہ شعراء اسلام سے روکتے ہیں پس دریں صورت مسلمانوں کو پیاس حیمت اسلامی روکنے سے ہندو کے واسطے قربانی گاؤ کھانے گوشت کھانے کے طریقہ مانورہ قدیم ہے رکت نہ چاہئے۔ اور ان کی ممانعت کو تسلیم نہ کرنا چاہئے، بہر حال گاؤ کشی کو کہ شعراء مسلمانی سے ترک نہ کریں، احیائاً اگسی متارعت میں احتمال فساد فیما بین ہو تو بدریعہ حکام وقت دفع کرنا اس کا بابقا رواج قدیم واجب ہے، اور خوف فساد ہندو قربانی گاؤ سے لوگ باز نہ رہیں، اس میں کوشش بلیغ کو کام فرمادیں ورنہ گنہگار ہوں گے۔ ان ینصر کہ اللہ فلا غالب لکم واللہ غالب علی امورہ ہد اکم اللہ الی سواء السبیل“ فتاویٰ مذکور، نیز مولوی عبدالحی صاحب دوسرے فتویٰ میں تحریر فرماتے ہیں۔

از انجا کہ گائے کے ذبح کرنے کا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے زمانہ آنحضرت میں اور بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کو ذبح کیا اور اس کے گوشت کے

حلال ہونے پر اور ذبح کے جائز ہونے پر خواہ بروز عید ہو یا کسی اور روز ہو اتفاقاً، تو تمام مسلمانوں کا کوئی مسلمان اس کے جواز اور حلت میں شکیہ نہیں کرتا ہے، بنا علیہ جب کوئی مسلمان عید النہی کے روز خواہ کوئی اور روز گائے ذبح کرے اور کوئی ہندو نظر اپنے مذہب کے اس کو روکے تو مسلمان کو باز آنا نہیں درست ہے، اور ہندوؤں کی ممانعت کو جو مبنی ہے اس کے اعتقاد باطل پر تسلیم کر لینا نہیں جائز ہے، ہماری شریعت میں یہ نسبت اور جانوروں کے گائے کی کچھ بھی غفلت نہیں ثابت ہو، بلکہ یہ مثل اور جانوروں کے جواز ذبح میں ہے، جو شخص اس کی غفلت کا خیال کرے اس کے اسلام میں نقص ہے، پس ہندوؤں کی ممانعت کو تسلیم کرنا موجب ان کے اعتقاد باطل کی تقویت اور تردیح کا ہوگا، اور یہ کسی طرح شرعاً جائز نہیں ہے، الی آخر احوال، مجموعہ فتاویٰ جلد دوم صفحہ ۲۵۵، اس کی تائید اپنے الفاظ میں مولوی عبدالحلیم صاحب نے بھی فرمائی ہے، دیکھو مجموعہ فتاویٰ صفحہ ۳۸۶، جلد دوم، اور مولوی عبدالوہاب صاحب پدیر مولوی عبدالباری صاحب نے اس کی تائید میں یہ عبارت تحریر فرمائی ہے۔

”فی الحقیقت قربانی گائے کی ملت اسلامیہ میں شعار اسلام سے واقع ہوئی ہے، اس کا موقوف کرنا بسبب ممانعت ہندو موجب معصیت ہے، بلکہ قائم رکھنے قربانی میں مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے،“ مجموعہ فتاویٰ ص ۲۵۵ جلد دوم، اسی مضمون کی تائید مولوی عبدالحلیم صاحب فرنگی علی و مولوی محمد نعیم صاحب و مولوی محمد اکرم صاحب نے بھی اپنے اپنے الفاظ میں فرمائی ہے، دیکھو مجموعہ فتاویٰ جلد دوم ص ۲۵۵، چونکہ یہ تمام مضامین مجموعہ فتاویٰ میں مطبوع ہو چکے ہیں اس لئے ان کی عبارات کو نقل کرنا موجب تطویل سمجھ کر ترک کیا گیا جس کا جی چاہے مجموعہ فتاویٰ میں دیکھ لے۔

خلاصہ ان تمام فتاویٰ کا یہ ہے کہ کسی ہندو کی خاطر سے کسی ایک شخص یا کسی ایک مقام پر قربانی کا ترک کرنا جائز نہیں ہے چہ جائے کہ تمام ہندوستان سے اس شعار اسلامی کو مٹا دیا جائے، نعوذ باللہ منہ جو لوگ اس شعار اسلامی کے مٹانے میں سامی ہیں ان کے استدلال کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ گاؤں کی شرعاً مباح ہے نہ کہ واجب اس لئے اس کا چھوڑنا جائز ہے، لیکن ان لوگوں کو اتنی خبر نہیں کہ اگر کوئی مہل کسی معصیت کا ذریعہ بن جاوے تو وہ حرام ہو جاتا ہے، پس ترک گاؤں کی شرعی میں ایک شعار اسلامی کا مٹانا، یا ایک شعار کفر کی ترویج اور مسلمانوں پر ناجائز دباؤ وغیرہ ہیں کیونکہ ترکنا جائز ہوگی دیکھئے جس طرح قربانی کا واجب نہیں ہے یوں ہی ہندو کے روئے پھل کا فکاڑا بھی واجب نہیں ہے، مگر جس وقت حضرت عبداللہ بن مسعود وغیرہ رضوان اللہ علیہم اجمعین یہودیت کو چھوڑ کر مسلمان ہوئے تو

انہوں نے خباب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے درخواست کی کہ ہم کو لہذا ذات دیجئے کہ ہم ہفتہ کے ساتھ وہی معاملہ کریں جو ہم یہودیت کے زمانہ میں کیا کرتے تھے یعنی ہم اس روز بھلی کا شکار نہ کریں، اس پر آیت یا ایہا الذین امنوا دخلوا فی السلم کا فقرہ لا تتبعوا خطوات الشیطن اند لکم عدو مبین نازل ہوئی، کما فی الدر المنثور۔ جس میں ان کو بتلایا گیا ہے کہ اسلام لاتے کے بعد شکار یہود کا اتباع خلاف اسلام اور اتباع شیطان ہے، گو وہ اتباع صرف درجہ عمل میں ہو نہ کہ درجہ اعتقاد میں، پس جب کہ اسلام کے بعد بہت کی عملی تعظیم یعنی اس روز قصد اچھلی کا شکار نہ کرنا خلاف اسلام اور اتباع شیطان ہوا، حالانکہ تعظیم بہت ایک وقت میں مامورین الشرہ چکی ہے، تو ترک گاؤ کشی بقصد موافقت ہندو کیسے جائز ہو سکتی ہے، پس اگر ایک شخص بھی اس قصد کو گاؤ کشی چھوڑے گا تو سخت گنہگار ہوگا، چہ جائیکہ تمام مسلمان گاؤ کشی چھوڑ کر عملاً ہندو بن جائیں مسلمانوں کو ہرگز ایسی جرأت نہ کرنی چاہئے اور ایسے خیالات سے توبہ کرنی چاہئے، مسلمانوں کے لئے کس قدر غیرت اور شرم کی بات ہے کہ ہندو کافر ہو کر اس کو جائز نہیں رکھتے کہ وہ مسلمانوں کی خاطر اپنے غلط خیال یعنی قبیح گاؤ کشی سے دست بردار ہو جائیں یا کم از کم مسلمانوں سے اس بارہ میں تعرض نہ کریں، اور مسلمان یا جو دحق پر ہونے کے ہندوؤں کی خاطر اپنے ایک جائز طرز عمل کو چھوڑ کر جس کا جواز قرآن میں یضمن ومن الابل اثین ومن البقر اثین قتل آذن کوین حرم ام الانتہین اما اشتملت علیہ ارحام الانثین امرکتہ شہداء اذ واکم اللہ یہذا الایۃ مذکور ہے ان جلیس بن جاوین افسوس صد افسوس، اس سے بھی زیادہ عجیب بات اور سنئے، اگر ہندو یہ کہیں کہ ہم تم سے اس وقت اتفاق کریں گے جب تم اپنی جائدادیں اور مکانات وغیرہ ہم کو دیدیا اپنے حقوق سے جو حکومت میں تم کو حاصل ہیں دست بردار ہو جاؤ تو یہی لوگ جو اس وقت گاؤ کشی کے ترک میں ساعی ہیں کہیں اس صلح پر رضامند نہ ہوں گے تو کیا شعار اسلامیہ اور احکام الہیہ کی اتنی بھی وقعت نہیں جتنی کہ جائدادوں اور زمینوں وغیرہ کی کہ ان کو دے کر ہندوؤں سے صلح کی جاتی ہے، گو اس قدر تحریر ترک گاؤ کشی کے عدم جواز کے لئے کافی ہو مگر بعض دیگر ضروری مضامین کا افادہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہے، سو واضح ہو کہ جس طرح ہندو نے گائے کو جو برتھناغ الشرحال ہے، اپنی طرف سے حرام کر رکھا ہے یوں ہی مشرکین نے بعض جانوروں کو اپنی طرف سے حرام کر رکھا تھا، حق سبحانہ اس تحریم تا جائز کی تردید فرماتے ہیں، اور کہتے ہیں۔ یا ایہا الناس کلوا مما فی الارض حلالاً طیباً ولا تتبعوا خطوات الشیطان

انہ لکم عدو مبین، انہا یا مومنین بالسوء والفحشاء وان تقولوا علی اللہ ما لا تعلون
پس اس آیت میں جس طرح مشرکین مکہ کو حکم ہے کہ تم اپنی طرف سے حلال کو حرام کر کے شیطان کا اتباع
اور ضلالت پر افرات فرامست کرو، یوں ہی ہندوؤں کو بھی حکم ہے کہ تم گاؤ کشی کو ناجائز بتلا کر شیطان کی
پیروی اور خدا پر بہتان نہ باندھو، چونکہ خدا نے اس کو حلال کیا ہے، اس لئے تم بھی حلال سمجھو
اور کھاؤ پس جبکہ خود ہندوؤں کو یہ حکم ہے، کہ اس کو حرام نہ سمجھیں اور اس کے ساتھ حرام کا سا
معاملہ نہ کریں، تو مسلمانوں کو کب اجازت ہو سکتی ہے، کہ وہ ہندوؤں کی موافقت کر کے عملاً
افترار علی الشرا و اتباع شیطان میں حصہ لیں، اور سنے بعض صحابہ رضی اللہ عنہم نے راہبوں کی روش کا اتباع
کرتا چاہا تھا، اور گوشت خوردی اور نکاح وغیرہ کے ترک کا عزم کر لیا تھا، جناب رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی اس روش کو ناپسند فرمایا، اور فرمایا کہ کیا ہو گیا ہے لوگوں کو کہ وہ
ایسا ایسا کہتے ہیں، میں روزہ بھی رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں، سوتا بھی ہوں اور قیام
لیل بھی کرتا ہوں، گوشت بھی کھاتا ہوں، اور نکاح بھی کرتا ہوں (میری سنت یہ ہے) پس جو
میری روش کو چھوڑے وہ مجھ سے نہیں ہے، اخرجہ البخاری و مسلم کما فی الدلائل المنثورہ اور عکرمہ
وقادہ سے مروی ہے، کہ اسی واقعہ میں یہ آیت نازل ہوئی: یا ایہا الذین امنوا لا تحموا
طیبات ما احل اللہ لکم ولا تعتدوا ان اللہ لا یحب المعتدین، اب غور کا مقام ہے
کہ گوشت خوردی وغیرہ تمام امور مبارکہ ہیں، واجب ان میں ایک بھی نہیں، مگر عزم ترک
علی الدوام پر جو کہ عملی تحریم ہے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو کس قدر
ڈانٹا اور حق سبحانہ نے کیسی تنبیہ فرمائی، پس جبکہ صحابہ عزم ترک مباحات علی الدوام پر
جو کہ عملی تحریم ہے ملامت کے مستحق ہوئے تو جو لوگ ارضا رہندہ کے لئے گائے کی عملی تحریم
میں ماعی ہوں وہ کس درجہ حق سبحانہ کے یہاں معتب اور ملام ہوں گے، خدا محفوظ رکھے
جہل سے، اور لیجئے مشرکین نے کچھ مسلمانوں کو بہکایا تھا کہ تمہارے یہاں یہ مسئلہ ہے کہ اگر
کوئی جانور اپنی موت مر جاوے تو حرام ہے اور جس کو تم ذبح کرو وہ حلال ہے آخر یہ کیا بات
ہے کہ جس کو خدا مارے وہ حرام اور جس کو تم مارو وہ حلال، بعض کمزور مسلمان اس دھوکہ
میں آ گئے، حق سبحانہ ان کو تنبیہ فرماتے ہیں اور فرماتے ہیں ما لکم ان کما کلو امما ذکر اسمہ
اللہ علیہ وقد فصل لکم ما حرم علیکم الخ جس کا حاصل یہ ہے کہ جس چیز کو خدا نے
تمہارے لئے حلال کر دیا ہے تم بھی اعتقاداً و عملاً اس کو حلال سمجھو، اور مشرکین کے

میں نہ آؤ، پس مسلمانوں کے لئے کب جائز ہوگا کہ وہ ہندوؤں کی نفرت کو متاثر ہو کر جس کو خدا نے حلال کیا ہے اس کو عملاً اپنے اوپر حرام کر لیں، اور سنئے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں من صلی صلوٰتہ واستقبل قبلتہ نادا اکل ذبیحتہ فذلک المسلم الذی لہ ذمتہ اللہ وذمتہ رسولہ فلا تخفوا اللہ فی ذمتہ رواہ البخاری دیکھئے اس حدیث میں صلوٰۃ واستقبال قبلہ کے ساتھ اکل ذبیحہ مسلم کو بھی شعائر و علامات اسلام سے قرا دیا ہے، پس اگر کوئی اس کا اہتمام کرے کہ میں مسلمان کا ذبیحہ نہ کھاؤں گا تو وہ ایک شاعر اسلام کا تارک ہوگا، حالانکہ اکل ذبیحہ مسلم فی نفسہ واجب نہیں یوں ہی گوذخ بقر فی نفسہ واجب نہ ہو مگر چونکہ شعائر اسلام ہے اس لئے اس کا باقی رکھنا واجب ہے، اگر کوئی ایک شخص بھی اس کے ترک کا عزم و اہتمام کرے گا تو وہ شعائر اسلام کا تارک ہو جائے گا، چہ جائیکہ پوری قوم اور پورا ملک اس کا اہتمام کرے، اور اس کو مطلقاً ترک کر دے۔

پس خلاصہ یہ ہے کہ گائے کا گوشت کھانا اور اس کا ذبح کرنا خواہ قربانی کے لئے ہو یا فقط کھانے کے لئے اذروئے قرآن و حدیث جائز ہے، اور ہندوؤں کی خوشامدی میں اس کا ترک کسی حال میں ایک شخص کے لئے بھی جائز نہیں چہ جائیکہ تمام ملک کے لئے، پس جو اس میں ساعی ہوگا وہ ایک شاعر اسلام کے مٹانے اور شعائر کفر کے رواج دینے اور گافہ پرستی کا عقیدہ مسلمانوں کے دلوں میں جمائے اور ما اعلیٰ اللہ کے عملاً تحریم اور اتباع شیطان و افتراء علیٰ اللہ کا جرم ہوگا، لہذا مسلمانوں کو ایسے فعل سے احتراز واجب ہے، ہندوؤں کے ساتھ اتفاق کی یہی صورت نہیں کہ مسلمان گاؤں کو کشتی چھوڑ دیں۔ بلکہ اس کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ مسلمان اپنے مذہبی شعائر بر قائم کریں، اور ہندو اپنے شعائر مذہبی کو قائم رکھیں، یعنی خود گاؤں کو کشتی نہ کریں، مگر مسلمانوں کی حرمت نہ کریں، اور اگر ہندو اس پر رضامند نہ ہوں تو پھر مسلمانوں کو صاف کہہ دینا چاہئے۔ یا ایہا

الکافرون لا اعبد ما تعبدون ولا انتہر عابدون ما اعبد ولا انا عابد ما عبدتہ ولا انتہر عابدون ما اعبد لکھدیت کھو لی دین، کیونکہ مسلمان آزاد نہیں ہیں کہ اپنی مرضی سے اور اپنے خیالی دوہی منصوبوں کی بناء پر جس سے چاہیں صلح کریں، اور جس سے چاہیں جنگ کر لیں، اور بن شرائط ہر چاہیں اتفاق کر لیں، بلکہ وہ خدائی قانون کے ماتحت ہیں اور وہ جو کچھ بھی کر سکتے ہیں، قانون الہی کے تابع ہو کر کر سکتے ہیں، اور قانون الہی ان کو ترک گاؤں کو کشتی بغرض ارضاء ہندو کی اجازت نہیں دیتا، لہذا ان کو اس میں ہندوؤں کی موافقت جائز نہیں ہے، اور وہ اس کے خلاف کریں گے تو

آخرت میں سخت سزا کے مستحق ہوں گے، اور دنیا میں جو کچھ رسوائی اور ذلت ہوگی، وہ الگ ہے سخت افسوس کی بات ہو کہ اگرچہ کسی مسلمان کو ذمیوی وجاہت عطا کرتا ہے، اور کچھ لوگ اس کو بڑا ماننے لگتے ہیں تو وہ حمایت اسلام کے پردہ میں پہلو دہرا سلام پر کرتا ہے، اور اس کی شافین کاٹ کر پھینکنا شروع کرتا ہے، بلکہ جڑ تک اکھاڑنے کی کوشش کرتا ہے، برخلاف ہندوؤں کے کہ جہاں کو اپنی قوم میں مقبولیت ہوتی ہے تو وہ مخالفت سے یا موافقت سے جس طرح بن پڑتا ہے اپنے مذہب کو تقویت پہنچانے کی فکر کرتے ہیں، پس مسلمانوں کو خدا و رسول سے شرمنا چاہئے، اور ہرگز کوئی کارروائی اسلام کے خلاف نہ کرنی چاہئے، مانا گیا ہے کہ بعض مقامات پر بعض لیڈران ہندو کے خوش کرنے کے لئے جاہل مسلمانوں نے اپنے ماتھوں پر نلک لگائے، اور بعض دیگر مقامات پر دیگر کفریات کا ارتکاب کیا، پس جبکہ ابتدائے اتفاق میں مسلمانوں کی یہ حالت ہو کہ ماتھوں پر کفر کے نشانات لگاتے ہیں۔ اور دیگر کفریات میں ہندوؤں کی شرکت کرتے، اور شعائر اسلام کو مٹاتے اور شعائر کفر کو رواج دیتے ہیں تو آگے چل کر ان کی کیا حالت ہوگی، غرض کہ یہ واقعات نہایت خطرناک ہیں، اور ایک سخت امتحان کا مقام ہے مسلمانوں کو نہایت احتیاط اور حزم سے کام لینا چاہئے اور اسلام کے نادان دوستوں یا ہوشیار دشمنوں کے خطرہ سے بچنا چاہئے۔ یاد رہے کہ حقیقی عزت آخرت کی عزت ہے جس کا بدو حق سبحانہ کو خوش رکھے حاصل ہوتا ناممکن ہے، یہی دنیاوی عزت سوا اول تو وہ کوئی چیز نہیں، اور اگر کچھ ہو بھی تو وہ بھی حق سبحانہ کے قبضہ میں ہے، تم ہزار ہندوؤں کی خوشامد کرو اور دنیا کے لئے دین برباد کرو مگر خدا تم کو عزت نہ دینا چاہیں تم کچھ نہیں کر سکتے، اور یہی ہندو جن کی خاطر آج اسلام کی بیخ کنی کی جا رہی ہے، وقت پر تم کو ذلیل کر کے کیلئے آمادہ ہو جائیں گے، پس مسلمانوں کو اپنے اسلام کی بچاؤ کی فکر چاہئے نہ کہ دنیاوی عزت اور ارضا، ہندو کی اور ان ینصر کم اللہ فلا غالب لکم وان یخذ لکم فمن ذالذی ینصر کم من بعدہ کو پیش نظر رکھنا چاہئے، ہاں اگر اسلام کو محفوظ رکھ کر اور جائز تدبیر سے ذمیوی عزت بھی حاصل ہو جاوے تو مضائقہ نہیں، مگر دنیاوی عزت کے واقعی یا خیالی منصوبوں کی بنا پر اسلام کو ضرر پہنچانا اور افعال کفریہ کا ارتکاب کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا، حق سبحانہ ایسے ہی دین فروش اور دنیا خرید لوگوں کی نسبت فرماتے ہیں۔ ایبتغون عندہم العزۃ فان العزۃ لله جمیعاً وما علینا الا البلاغ واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ الراجی رحمت بہ العمد جلیب احمد الکیر النومی مقیم خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون

التماس از اشرف علی

اس وقت دینی ضرورت ہے کہ ان جوابوں پر علماء سے دستخط لکھ کر مسلمانوں میں بکثرت شائع کریں، چنانچہ لوگوں کے خیال میں منسوب الی العلم ہونے کے سبب میں بھی ذیل میں دستخط کرتا ہوں وہ خط
احقر اشرف علی تھانوی نے یہ دونوں جواب دیکھے، بالکل صحیح اور حق صریح ہیں، قابل غور
ہے کہ حق تعالیٰ کا ارشاد یحلفون باللہ لکم لیرضوکم واللہ ورسولہ احق ان یرضوہ ان کانوا
مومنین، اور ارشاد ہے۔ یحلفون لکم لترضوہم فان ترضوہم فان اللہ لایرضی عن
القوم الفاسقین، ان دونوں آیتوں میں تصریح ہے کہ اللہ ورسول کو ناراض کر کے جب مسلمانوں کو
راضی کرنا بھی موجب عتاب و عقاب ہے تو اللہ ورسول کو ناراض کر کے کافروں کو راضی کرنا تو کس
طرح موجب عتاب و عقاب نہ ہوگا، اس امر کو خفیف نہ سمجھیں، اس کا شدید ہونا دلائل شرعیہ و ثبات
ہو چکا ہے، تحببہ و تہیتا و ہو عند اللہ عظیم، اس قیاس پر عمل کرنا واجب ہے، اور اس کی
مخالفت حرام ہے۔

تصحیح دیگر علماء

احقر نے دونوں رسالوں کو دیکھا، بجز اللہ و دونوں جواب صحیح اور اثبات مدعایں کافی وافی
ہیں، بیشک گائے کے ذبح کرنے کو ترک کر کے جو کہ شعا ربین سے ہے ہنود کی موافقت کو اور اللہ
اور رسول کی مخالفت کو کوئی مسلمان گوارہ نہیں کر سکتا،

کتبہ النوار الحق امروہوی، مدد دین مدد دینہ امداد العلوم تھانوی
بعد الحمد والصلوة یہ محتاج رحمت رب احد احقر الوری بندہ ظفر احمد عفا اللہ عنہ عرض کرتا ہے
کہ میں نے رسالہ تصلیہ سقر کو بالتفصیل اور دوسرے رسالہ کو بالاجمال دیکھا، بجز اللہ و دونوں جواب
صحیح اور مقصود کی توضیح میں کافی و وافی ہیں، اللہ تعالیٰ مجیدین کو جزائے وافر عطا فرماویں، جماعت
علماء کو اس وقت اس رائے کا شدت کے ساتھ مقلد اور رد کرنا واجب ہے، جو بعض اتفاق پر تنو
نے ظاہر کی ہے کہ مسلمانان ہند کو گائے کی قربانی ترک کر دینا چاہئے، یہ لوگ محض ہنود کی خوشامدی
ایک اسلامی شعا کو باطل کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ متم نوره و ذکرہ الکافون یحلفون لکم لترضوہ
عنہم فان ترضوہم فان اللہ لایرضی عن القوم الفاسقین، حق تعالیٰ دین اسلام کی نصرت
کے لئے ہر زمانہ میں ایک جماعت کو کھڑا کر دیتے ہیں جو شعا را اسلامی کی حفاظت کرتی ہے، اس لئے

جماعت اہل حق کو اس وقت شعار اسلامی کی حفاظت کے لئے کھڑا ہونا چاہئے اور تقریر و تحریر سے اس رائے کی پوری تردید کرنا چاہئے، بھلا جس اتفاق کی ابتدا اسلامی شعار کے بطلان سے ہو اس میں فلاح و برکت کب ہو سکتی ہے، ومن یطع اللہ ورسولہ فقد فاز فوزاً عظیماً والسلام، ۲۰۔ جمادی الاخریٰ ۱۳۳۵ھ خاتماہ امدادیہ تھانہ بھون۔

ابجد الحمد والصلوة احقر اہل الزمن احمد حسن ملتیں خدمت ناظرین ہے کہ صورت مسئلہ میں گواہ و ذنب بن کر نا جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ علاوہ مخالفت شعار دین کے اخلاق مامور بہا کے بھی خلاف ہے، جس کا آجکل کے مہذبین نے بڑے زور سے دعویٰ کیا ہے، کیونکہ یہ ایک سخت بے شرمی ہے اور غیرت اسلامی اس غوشا مد کی ہرگز اجازت نہیں دیتی اور حیا سے ہاتھ اٹھا لینا گوارا ہو تو اختیار ہے، جو دل چاہے کیا جاوے، فقد قال صلی اللہ علیہ وسلم ان مما احذرک الناس من کلام النبوة الاولیٰ اذا لم تستحی فاصنع ما شئت رواہ البخاری اور نیز یہ خوشا غایت پسند ہوتی ہے، اور پسند ہوتی حق تعالیٰ نیز مخلوق کو ناپسند ہے فقد ردی الطبرانی فی الکبیر عن السید الحسن بن علی مرفوعاً ورجالہ ثقات کما فی العزیزی ان اللہ تعالیٰ یحب معالی الامور وشرافها ویکره سفسافها ام نیز یہ امر مخلوق سے طبع بھی ہے، اور طامع میوب عند الناس نہیں ہو سکتا فقد ردی ابن ماجہ وغیرہ و مستندہ حسن کما فی بلوغ المرام عن سہل بن سعد قال جاء رجل الى النبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ دلنی علی عمل اذا عملتہ احبب اللہ و احبب الناس فقال انزل فی الدنیا یحبک اللہ وازھد فیما عند الناس یحبک الناس، اہ حاصل یہ ہے کہ بے شرمی اور پسند ہوتی اور افعال ناپسندیدہ عند الخلق والمخلوق کا ارتکاب کر کے مقصود پورا ہونے کی ہرگز امید نہیں، لہذا ہر مسلمان کو اتباع شریعت بطریق کمال اختیار کر کے حق تعالیٰ پر بھروسہ رکھنا چاہئے اور شیطانی وساوس کے اتباع کو ترک کرنا چاہئے۔ کتبہ احمد حسن (تمتہ خامسہ ص ۱۲۷)

علم وادب چم قربانی | سوال (۶۵۴) کسی معلم کو قربانی کی کھال بطور تصدق دیدی جاوے اور معلم را تبرع | وہ معلم ملازم نہ سمجھا جاوے، کوئی فتاویٰ اور زور لازمیت کا دیرتا جاوے بلکہ اس کی خوشی پر رکھا جاوے اور وہ معلم غریب کی حالت میں ہو اور متوکل ہو، اور متعلین بھی غریبا مسکین ہوں تو یہ صورت جائز ہے یا ناجائز؟

الجواب، اگر یہ معلم بالکل کام نہ کرے تب بھی دینے والے اس کو دیں گے یا نہیں، ۲۰۔ جمادی الاولیٰ ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۲۸)

جواز قربانی جانور میرے سوختے | سوال (۶۵۵) اور اگر مویشی کی کھال جل جانے کی وجہ سے اس پر

بال نہ بنے ہوں اور زخم وغیرہ نہ ہو اور تمام اعضا صحیح و سالم ہوں تو ایسے مویشی کی قربانی درست نہیں
الجواب، صریحاً یہ تو بلا نہیں مگر وجہ یہ ہے اور لے ان سے ان کی قربانی کا بھی جواز معلوم

ہوتا ہے۔ فی العالمگیریہ وکذا (ای تیجری) المجزوءۃ وہی التي جزئ صوفها کذا فی فتاویٰ قاضی خان

وقیہا تنافر شرع الاضحیۃ فی غیر وقتہ يجوز اذا کان لها نقی ای عن کذا فی القتیۃ ۲۳ ص ۱۶

۶، ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۱)

کافی بودن نماز عید مضی | سوال (۶۵۶) ایک گھر میں چند آدمیوں کی جانب سے قربانی ہوتی

در جائے برائے ملت قربانی ہے آیا ایک شخص نماز عید پڑھ کے سب کی جانب سے قربانی کر سکتا ہے اور

اگر نماز کسی نے بھی نہیں پڑھی مگر شہر کی کسی مسجد میں عید کی نماز ہو گئی ہو اس صورت میں بغیر نماز

پڑے قربانی کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدردالمختار واول وقتہا لی قالہ بعد سبق صلوۃ عیداً ولو قبل

الخطیۃ لکن بعدھا احب، فی رد المحتار ووضعی بعد ما علی اهل المسجد ولم یصل اهل

الجاۃ اجزاه استحسنانا لانھا صلوۃ محتویۃ حتی لو اکتفوا بما اجزاهم وکذا عکسہ ۵۲ ص ۵۲

اس سے ثابت ہوا کہ خود مضی کا نماز عید سے فارغ ہونا شرط نہیں ہے، جواز اضحیٰ کی بلکہ مسجد یا

عید گاہ میں نماز ہو چکنا کافی ہے، اس لئے سوال کی دونوں صورتوں میں قربانی جائز ہو گئی،

۶، ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۰۱)

ساقط شدن قربانی از ذمہ نمود | سوال اول (۶۵۷) قربانی زید پر واجب ہے مگر وہ اس لئے

ببب قربانی کردن غیر از طرفان | قربانی پر اپنا روپیہ صرف نہیں کرتا کہ اسے یہ علم ہے کہ عمر میری بچا ہے

تبرعاً قربانی کر دے گا اگر واقعی عمر قربانی کر دے، تو زید کے ذمہ سے قربانی ادا ہو جائے گی؟

الجواب، فی العالمگیریہ ۵۱ اضحیٰ بشاة عن غیرہ بامردک الخیر وبعیر امرہ لا تجوز

لان لا یمکن تجویز التضامیۃ عن الغیر الا باثبات المملک لذلك الغیر فی الشاة ولن یتثبت

المملک لہ فی الشاة الا بالقبحہ ولم یجد فی فیض الامر لھنا لا یتفسد ولا ینائبہ کذا

فی الذخیقہ ۶۳ ص ۲۰۲، اس روایت سے معلوم ہوا کہ زید کے ذمہ سے جو قربانی واجب ہے

وہ صورت مسئلہ میں ادا نہ ہوگی،

۱۳، ذی الحجہ ۱۳۳۹ھ

سوال دوم بہ نشریح سوال اول (—) قربانی کے متعدد جانور زید نے عمر کے دو برو پیش کر کے یہ کہا کہ ان میں سے ایک ایک پر ایک ایک کے نام کی قربانی کر دو، زید نے گوشت تعین نہیں کی کہ کس پر کس کے نام کی قربانی کی جائے، لیکن عمر نے ایک ایک جانور ذبح کیا، اور ہر ایک پر ایک ایک کی بالتعین نیت کر لی تو اس صورت میں قربانی صحیح ہو جائے گی یا نہیں۔

الجواب۔ یہ توکیل مطلق اذن بالتعین بھی ہے، لہذا جس جس کی طرف سے عمر نے جو جانور ذبح کیا، وہ اس کی طرف سے واقع ہو گیا، اب اگر وہ لوگ جن کی طرف سے قربانی کی گئی ہے، ان جانوروں کے مالک ہیں، تب تو ان سب کی طرف سے واجب بھی ادا ہو گیا اور اگر صرف زید ہی مالک ہو تو زید کی طرف سے تو واجب ادا ہوا اور دوسروں کی طرف سے نفل ادا ہوا، اور ان لوگوں کے مالک ہونے کے دو طریق ہیں، ایک یہ کہ قبل اشتراء سب کے اشتراء کی اجازت حاصل کر کے وکیل بالا اشتراء بن جاوے اور گوشت اس میں سب کے ذمہ واجب ہوگا، مگر تبرعاً خود ویدے دوسرا طریق یہ کہ مامور بالذبح کو سب وکیل بنا دیں کہ زید جو جانور ہم کو ہبہ کرے اس پر تم قبضہ کر لو طریق اول کی صحت کی دلیل یہ روایت ہے۔ وفي الاضاحی للزعفرانی اشتری سبعة نفر

سبع شياه بينهم ان يضجوا بما بينهم ولم يسمو لكل واحد منهم شاة بعينها فضجوا بها كذا لا فالتقياس ان لا يجوز وفي الاستحسان يجوز فقوله اشترى سبعة نفر سبع شياه بينهم يقتل شرا كل شاة بينهم ويحتمل شراء شاة على ان يكون لكل واحد شاة ولكن بعينها فان كان المراد هو الثاني فما ذكر في الجواب باتفاق الروايات لان كل واحد منهم يصير مضجيا شاة كاملة وان كان المراد هو الاول فما ذكر من الجواب على احدي الروايتين فان الغنم اذا كانت بين الرجلين مضجيا فما ذكر في بعض المواضع انه لا يجوز كذا في المحيط،

عالمگیریہ ج ۶ ص ۲۰۵ قلت ولما وقع الذبح ههنا على التعيين فيجوز في القياس ان يسميها هو ظاهر / طریق ثانی کی صحت کی دلیل وہ روایت ہے جو اول اصل سوال کے جواب میں نقل کی گئی تھی حیث ذکر فیہا لایمکن تجویز التضمین عن الغیر الا باثبات الملك، كذلك الغیر فی الشاة ولن یثبت الملك له فی الشاة الا بالقبض ولم یوج قبض الا مرههنا لا بنفسه ولا بآئامه الخ قلت ولما ارتفعت عنه عدم الصفة وهي عدم القبض حیث وجد القبض بالتائب ارتفع حکم عدم الصفة كما هو ظاهر،

فانذار، ذکر فی العالمگیریہ بعد هذه الروایت بسطرتين ولو ضحى بدنة عن نفسه،

دعیرہ و اولادہ لیس ہذا فی ظاہر الروایۃ و قال الحسن بن زیاد فی کتاب الاضحیۃ
ان کان اولادہ صغاراً جازعته و عنہم جمیعاً فی قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف و ان کا تو
یکبار ان فعل بامرہم جازع عن الکل فی قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف و ان فعل بغير
امرہم و بغير امر بعضہم لا يجوز عنہ و لا عنہم فی قولہم جمیعاً لان نصیب من لو یا مر
صار کما فصلا الکل کما و فی قولنا الحسن بن زیاد اذا ضعی بدنتہ عن نفسه و عن خمسة من
اولادہ الصغار عن ام ولد ہا یا مرہا و بغير امرہا لا يجوز عنہ و لا عنہم قال ابوالقاسم
تجوز عن نفسه کذا فی فتاویٰ قاضیخان اھ و ظاہر التعارض بین روایۃ الشاة و بین
روایۃ البیدنتہ فالوجه عندی ان البیدنتہ تجوز الہبۃ فیہا مشاعاً بقبض الواہب عنہم
بامرہم و الامر بالذبح امر بالقبض و یقبض عنہ عن الصغار بل الامر بانجاز الشیخان
تضحیتہا عنہم ثم من لم یجوز ہا بطلانہا بعضہم و وقعہا بعضہم عن الذابح بخلاف
الشاة حیث لم یصح ہہنا مشاعاً لکونہا محللاً للقسمۃ و بقید عدم الصحۃ ہذا
یکونہا عن الکبار فافہم۔

سوال سوم (۶۵۸) زید کا معمول یہ ہے کہ اپنی بیوہ غریب ماں اور نابالغ اولاد اور
الغیر غنیہ بیٹی اور غنیہ بیوی سب کی جانب سے قربانی کے جانور خرید لیتا ہے اور روپے قیمت کے
سی سے نہیں لیتا اور نہ پہلے سے یہ معین کرتا ہے کہ کون جانور کس کے نام کا ہے، ذابح کو سب
کے نام بتا کے یہ کہہ دیتا ہے کہ ہر ایک کے نام پر ایک ایک جانور کی قربانی کر دو، ذابح ایک
ماص ترتیب سے ایک ایک جانور ایک ایک کے نام ذبح کرتا ہے، اس صورت میں سب کی قربانی
جمع ہو جائے گی یا نہیں، اور بیوی اور بیٹی کو جو خود مالدار ہیں یہی قربانی کافی ہو جائے گی یا اپنی
جانب سے علیحدہ قربانی کرنی پڑے گی، یہ ضرور ہے کہ اس قسم کے حالات میں دلالت امر و اجازت
ہوتی ہے کہ ہماری جانب سے قربانی کر دو۔ اور یہ مامور کا تبرع ہے کہ وہ قربانی کی قیمت نہیں لیتا
جواب سوال سوم، اس کا جواب بھی سوال بالا کے جواب سے نکل آیا، کہ اس سے
دوسروں کا واجب ادا نہیں ہوگا، کیونکہ قسطنہ نہیں پایا گیا، اور محض قربانی کا اتر قبض کی توکل نہیں
ہے۔ اور تبرع بالقیمت کی وہ صورت معتبر ہے جس کو سوال بالا میں طریق اول سے تعبیر
کیا گیا ہے۔

سوال (۶۵۹) قربانی کے لئے ایک شخص سے بچہ خریدتا تھا وہ اس کا وکلا رہنے والا تھا اور قسم کھاتا تھا کہ یہ چوری کا نہیں، جس سے لیا پھر بعد میں معلوم ہوا کہ چوری کا ہے معتبر آدمی سے بچہ طور پر، قربانی درست ہوگی یا نہیں پھر کریں قربانی؟
جواب، فی العالم کبیرۃ عن المنتفی وغصب اضحیۃ غیرہ ودمجہا عن نفسه ضمن

القیمۃ لصاحبہا اجزاء ما صنع لہ، لملکھا سابق الغصب کذا فی الخلاصۃ لو غصب من رجل شاة فضعی بها لا یجوز وصاحبہا بالخیار ان شاء اخذها ناقصۃ وضمنہ لنقصا وان شاء ضمنہ قیمتہا حیثۃ فتصیر الشاة ملکا للعاصب من وقت الغصب فیجوز الاضحیۃ استحصانا، وکذا لو اشترى شاة فضعی بها ثم استحقها رجل فان اجاز البیع جاز وان استرد الشاة لم یجوز کذا فی الشرح الطحاوی ج ۶ ص ۲۰۳

خلاصہ جواب یہ ہے کہ یہ استحقاق کی صورت ہے اور استردا نہیں ہوا، اور وجوب ضمان سے قربانی جائز ہو جاتی ہے، اصل مالک اگر مل جاوے تو اس کو اطلاع کر دے۔ اگر وہ اس کو تاوان لے تو یہ اپنے بالغ سے زدن واپس کر سکتا ہے، ۱۵ محرم ۱۳۳۷ھ (۱۲۱۴) اختلاف دندادون گوشت قربانی ہنود | **سوال (۶۶۰)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ قربانی کا گوشت ہندوستان کے کفار کو جو ذمی نہیں ہیں دینا جائز ہے یا نہیں، اور ذمی کفار کی تعریف کیا ہے، اور بیان القرآن میں آپ نے تحریر فرمایا ہے کہ کافر ذمی یعنی غیر یونی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں، اور دوسرے صدقات واجبہ و قفل جائز ہیں، اس سے واضح نہیں ہوتا ہے کہ یہاں کے کفار کا کیا حکم ہے اور اگر تکلیف ہو تو مذکور عبارت لمحققات التبرجہ کا حاصل اردو میں عام فہم لکھئے۔ تقریرہ ان حاصل تھیہ صلی اللہ علیہ وسلم کان سلیا کلیا وحاصل الایۃ الاحیاب الجوزی المتحقق ببعض الصدقات فلا یرد ان الایۃ عامۃ فی کل الصدقات فان محط النقائذۃ العیوم المصروف لا عموم المصروف بینوا تو جروا۔

اجواب فی الدراما المتخارما الحرفی ولو مستنا منا جمیع الصدقات لا تجوز لہ اتفاقا مجر عن الغایۃ وغیرہا لکن جزم الزبلیعی بجواز التطوع ۶۷۱ھ وانظر ما علی علیہ فرد الحاشیۃ ج ۲ ص ۱۰۰ اس روایت سے معلوم ہوا کہ کفار ہند کو قربانی کا گوشت دینے کا رد صدقہ تطوع یا ہدیہ ہے، جواز مختلف فیہ ہے، مگر معمول ہمارے علماء کا اس کا جواز ہے، یہ تو ہل سوال کا جواب ہو گیا، باقی بیان القرآن کی عبارت کے متعلق یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ صدقات واجبہ کے

جواز کا مضمون کسی قدر محتاج تفصیل ہے، جو کتب فقہ میں مذکور ہے، اور اس کے ملحقات ترجمہ کی عربی عبارت کا حاصل یہ ہے کہ نبی عن الصدقات علی الکفار کے بعد جو آیت نازل ہوئی اس کا ظاہراً جمع صدقات کا عموم معلوم ہوتا ہے جو زکوٰۃ کو بھی شامل ہے، پھر نبی عن الزکوٰۃ آیت کے خلاف ہے، الایرد الخ میں اسی اشکال کی تقریر ہے، جواب اس کا یہ ہے کہ مقصود آیت مضمون کی نہیں کا منسوخ فرمانا ہے، اور آپ کی ہی کا حاصل یہ تھا کہ کافر کو کوئی صدقہ مت دو، سلب کلی نہ ہی مراد ہے، اور آیت کا حاصل یہ ہے کہ کفار کو بعض صدقہ دینا چاہیے، ایجاب جزئی سے ہی مراد ہے اور ظاہر ہے مجاہد پر نفیض اور معارض ہوتا ہے سالیہ کلیہ کا، پس نسخ صحیح ہو گیا، پھر اگر کوئی کہے کہ آیت ظاہراً تو عام ہے، اور تمہاری تقریر پر آیت عام نہیں رہتی بلکہ بعض صدقات کے ساتھ خاص ہے، اس کا جواب اس میں ہے فان محط الفائدۃ الخ یعنی آیت عام بیشک ہے، لیکن عموم اس کا باعتبار مصرف یعنی صدقہ کے نہیں ہے، تاکہ زکوٰۃ وغیرہ اسب کو شامل ہو، بلکہ عموم باعتبار مصرف کے ہے یعنی مطلق صدقہ کا مصرف مسلم و کافر دونوں میں نہ کہ صرف مسلم جیسا کہ نبی منسوخ کا حاصل تھا، انتہی حل الملحقات اور یہ عموم مصرف اس قول پر تو ظاہر ہے جس میں حربی کو صدقہ تطوع دینا جائز ہے، باقی دوسرے قول پر عموم باعتبار مسلم کے ہے، یعنی صدقہ خاص نہیں مسلم کے ساتھ، ۷ ارزی المجتہدین (تمتہ خامسہ ص ۲۶۹)

ثبوت حرمت گرفتن قیمت | سوال (۶۶۱) حضور نے بہشتی زیور میں تحریر فرمایا ہے کہ قربانی کی کھانچم قربانی اغنیار | کی قیمت کو فقیر مسکین کے سوا اور کوئی نہیں لے سکتا ہے، ایک مولوی نے کہا کہتے ہیں کہ مالدار و فقیر سب کو لینا درست ہے اور کہتے ہیں کسی عربی کتاب میں دکھلائیں؟

الجواب، فی خلاصۃ الفتاویٰ عن مجموع النوازل قولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا تحل الصدقة لغنی لا لفقیر یعنی ہاشم محمول علی الصدقة الواجبة اما النفل فیجوز عن ابی یوسف یجوز ان یعطوا من صدقة الاوقاف لکن هذا اذا سمي به الاغنیاء وبنو ہاشم اما اذا اطلق لفظ الصدقة ففی صدقة واجبة ج ۱ ص ۲۲۵ صدقة واجبة کا غنی اور نبی ہا کے لئے حلال نہ ہوتا، اور اغنیاء رو نبی ہاشم کے لئے صدقہ وقف حلال نہ ہونے کی بنا، اس کے صدقہ واجبہ ہونے کو برقرار دینا اس عبارت میں مصرح ہے وفي البصر الرائق وقيد بالزکوٰۃ لان النفل يجوز للغنی كما للهاشمی واما بقیہ الصدقات المقرضہ والواجبة كالعشر والكفارات والسنن ورو صدقة الفطر فلا يجوز صرفها للغنی لعموم قوله علیہ الصلوٰۃ والسلام

لا تحل صدقة لغنی خویر النفل منها لان الصدقة علی الغنی هبة کذا فی البدایہ ج ۲ ص ۲۳۵
اس میں خلاصہ سے زیادہ اس کی تصریح ہے، اور ثمن جلد اخیجہ کے تصدق کا وجوب بھی مصرح ہے،
پس ان روایات کی بناء پر اس ثمن کا محل تصدق خاص فقیر ہوگا جو بنی ہاشم میں سے نہ ہو، اور وقف
سے شبہ نہ کیا جاوے، کیونکہ اس کا لزوم تابع التزام کے ہے تو بحسب التزام ہوگا اور جو وقف عنہ
میں لزوم شرعی ہے۔ (تمتہ خامسہ ص ۲۵۰)

سوال (۶۶۲) جس جانور کے اوپر بسم اللہ اللہ اکبر کی جگہ بسم اللہ
ذبح بسم اللہ سنت ابراہیم خلیل اللہ ابراہیم خلیل اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے آیا وہ شرع کے اندر جائز ہے یا نہیں
یہاں پر چک نمبر ۴۸ میں جو کہ راجعہ بہ مسلمان خانہ پرورد وغیرہ کے باغیچے آباد ہیں، یہاں پر ایک
قصائی ہے جو کہ ایک فقیر سے اس طریقہ پر ذبح کراتا ہے اور وہ ہمارے کہنے سے بسم اللہ اللہ اکبر کو نہیں
مانتا، اس کا کہنا شرع کے اندر درست ہے یا نہیں؟

جواب - فی الدار المتخاروان ذکر مع اسمہ قلے غایہ فان وصل بلا عطف کو کہ قولہ
بسم اللہ اللہ تقبل من فلان اومنی اومنه بسم اللہ محمد رسول اللہ بالرفع
لعدم العطف فیکون مبغیاً لکن ینکر للوصل صوناً ولو بالحر او التصب حرم د
قل هذا اذا عرف التحو والوجه ان لا یعتبر الاعراب بل یحرم مطلقاً بالعطف اعلم
الحق زیلعی الخ، اس روایت سے معلوم ہوا کہ جو عبارات وہ شخص پڑھتا ہے اس سے ذبیح حرام
نہیں ہوتا، البتہ اس طرح پڑھنا خود مکروہ ہے، ۹ ربيع الثانی ۱۳۳۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۶)

سوال (۶۶۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس
دوہ بود برائے پرورش اس میں کہ کوئی گائے وغیرہ پرورش کے لئے اس شرط پر اجرت دیدیجاوے
کہ بعد پرورش پالنے کے نصف نفی یا تہائی وغیرہ حصہ اجیر کا ہو باقی مالک کا ہو ایسی مویشی کو مالک
اس کے حصہ کی قیمت دے کر خرید لے تو اس کی قربانی درست ہے یا نہیں؟

الجواب - درست ہے، کیونکہ اس فعل سے مالک کی ملک میں کوئی خبیث نہیں آیا، البتہ
پرورش کنندہ سے نہ خریدنا چاہئے۔ ۶ رذی الحج ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۱)

سوال (۶۶۴) کیا بوقت خرید جانور بخلہ دیگرمحبوب کی
جائز کے اس حصہ وغیرہ کی جائز خرید پر واجب ہوگی؟

جواب - ہاں جہاں شبہ قوی ہو، ۵ رذی الحج ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۶۱)

غلط بودن نسبت رجوع صاحب فتویٰ اور اضحیٰ
از شمول لفظ ضان ہر دو قسم (بھیر اور نہا را)

کتب لغت میں بھی ضان کے معنی ذوات الصوف یا خلاف المحر کہے ہوئے ملتے ہیں۔ چنانچہ مجمع البحار منتہی العرب، صرح ان میں معنی مذکور الصدر بیان ہوئے ہیں، علاوہ ازیں مظاہر حق مصنف نواب قطب الدین خاں صاحب مرحوم میں بھی بھیر اور ذنبہ میں کچھ فرق نہیں بتایا، بلکہ دونوں کا ایک حکم تحریر ہوا ہے، لیکن شرح وقایہ کی باب الاضحیٰ میں ضان کی شرح مالہ الیہ کی گئی ہے، ادھر ایک شخص جناب کی طرف منسوب کرتا ہے کہ مولانا نے ایک کتاب بہشتی در تصنیف فرمائی ہے، اس میں اس مسئلہ سے رجوع کیا ہے، اور لکھا ہے کہ حکم ضان کا ذنبہ کی طرف راجع ہے، آیا یہ کتاب جناب کی تصنیف سے ہے اور ایسا جناب نے تحریر فرمایا ہے؟ دوسری عرض یہ ہے کہ لغت میں تفرو شارح وقایہ کا مستبر ہے یا تہیں، اور عرب میں بھیر ہوتی ہے یا نہیں، اور بھیر کلمہ ذنبہ کی جنس سے شمار کیا جاوے جیسا کہ مولانا عبدالحی مرحوم عمدة الراعیہ حاشیہ شرح وقایہ باب زکوٰۃ الاموال میں فرماتے ہیں الضان بفتح الضاد المبعۃ ذوات الصوف ومن مالہ الیہ یا معز بکری میں شمار کیا جاوے؟

الجواب: بہشتی در نام ہی آج سلسلے میری کسی کتاب کا یہ نام نہیں، اور نہ مجھ کو اس مسئلے سے رجوع کرنا یاد ہے، بلکہ غالباً معاملہ بالعکس ہے کہ اول کسی سوال کے جواب میں ضان کو ذنبہ کے ساتھ خاص کیا تھا، پھر اس سے رجوع کیا، بہر حال اگر اس راوی کے پاس کوئی سند ہو دیکھلاوے اس میں نظر کروں، عرب میں بھیر ہونا نہ ہونا تو یاد نہیں، لیکن لغت حجت کافی ہے، اور عبارت شرح وقایہ کو عمدة الراعیہ کی عبارت کے ساتھ ماقول کیا جاوے، جس کا حاصل تعریف بعض الاصناف ہے، جیسے کوئی کہے المرأة من ہا ثدیان ناہدان، ۲، محرم ۱۳۱۵ھ

وتمت خامسہ ص ۲۳۰

سوال (۶۶۶) ایک شخص کا لڑکا بیمار تھا اس نے ایک بکری
کہ نیت قربانی آن کر دہ باشد پر لڑکے کا ہاتھ پھر اگر نیت کی ہے کہ بعد صحت قربانی کروں گا، چنانچہ لڑکا اچھا ہو گیا، وہ بکری پروردہ گھر کی ہے وہ چاہتے ہیں کہ اس کے عوض میں دوسری بکری یا بکریاں کائے وسیل قربانی کریں۔ اور وہ بکری گھر میں رہے لہذا اس بارہ میں کیا مسئلہ ہے و سرکاری ہو سکتی ہے یا نہیں؟

جواب، بلکہ دوسری زیادہ بہتر ہے اور اگر اس وقت یہ خیال تھا کہ جان کے بدلہ جان صرف کرنے کی نیت کرنے سے مرعی کی جان بچ جائے گی تو خواہ کوئی سا جانور ذبح کیا جاوے اس کے جواز کی تحقیق دوسرے علماء سے کرنا چاہئے، مجھ کو شبہ ہے، ۹ رجب ۱۳۵۹ء (تمتہ خامسہ ص ۱۹۱)

عدم تحقیق آنکہ در قربانی کون از طرف | سوال (۶۶۷) قربانی اپنی طرف سے کر کے ثواب میت میت قربانی کنندہ را بہ ثواب باطنیہ | کو پہنچانے پر قربانی کرنے والے کو ثواب ملے گا یا میت کی طرف سے حصہ رکھ کر قربانی کرنے کا بھی ثواب قربانی کنندہ کو ملے گا، فقط

جواب، یہ آخرت کے متعلق ہے، یہ مسئلہ نہیں، اس کی تحقیق کے لئے قیاس واجتہاد کافی نہیں، نقل و روایت ہوتا چاہئے، اور وہ نظر سے نہیں گزری فقط یکم ذی الحجہ ۱۳۳۵ھ (تمتہ خامسہ ص ۱۹۱) حکم ذبیحہ یہود | سوال (۶۶۸) نصرانیوں کا ذبیحہ جس طرح وہ کرتے ہیں اس کو تو میں خود بھی حرام سمجھتا ہوں، کیونکہ وہ ایک حربہ سے جانور کو مار ڈالتے ہیں، جس سے کبھی خون باہر نکلتا ہو، اور کبھی اندر ہی رہ جاتا ہے، لیکن یہودیوں کا ذبیحہ میں نے خود ہا کر دیکھا ہے، وہ جانوروں کے گلے پر چھری پھیر کر خون نکال دیتے ہیں، دریافت کر لے بر یہ بھی معلوم ہوا ہے کہ وہ ذبح کرتے وقت خدا کا نام لیتے ہیں، اگر کوئی خاص ضروری بات یکیاں مذہب اسلام میں نہیں تو ان کا ذبیحہ دیکھنے میں ہمارے ذبیحہ جیسا معلوم ہوتا ہے، آیا ان حالات میں جب کہ دو سرا ذبیحہ نہیں مل سکتا تو یہودیوں کا ذبیحہ کھانا جائز ہے یا نہیں، ہماری طرح یہود بھی خنزیر کا گوشت نہیں کھاتے۔

الجواب۔ اگر یہ یہودی موسیٰ علیہ السلام کو بھی اور توریت کو آسانی کتاب مانتے ہوں دہری نہ ہوں تو بحالت مذکورہ سوال کہ وہ اللہ کا نام بھی لیتے ہیں گو کسی زبان میں لیتے ہوں اُنکا ذبیحہ حلال ہے (تمتہ خامسہ ص ۱۹۱)

حکم تحریر از طعام ذبیحہ اہل بدعت | سوال (۶۶۹) غیر مقلدین از ذبیحہ و از دعوت حنفی المذہب نفرت دارند یعنی دعوت قبول نمی کنند و ذبیحہ نمی خوردند درین صورت اگر از ذبیحہ و دعوت اوشان مایا متنفر شویم چه حرج ؟

الجواب بچو این تنفر غیر مقلدین اذمباح و حلال خلاف مشروع ہست و جزو بغیر مشروع ہست لہذا اگر زجر آنکہ اعتقاد ازان ایشان تنفر کردہ شود مضائقہ نیست،

۱۸ ربیع الثانی ۱۳۳۵ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۳۵)

عدم جواز ذبح حیوان بطریق | سوال (۶۰۵) سوال از انگلستان از اخبار مدینہ منورہ یکم فروری ۱۴۱۰ھ
جدید کہ بذریعہ لہ می شود خیال یہ پیدا ہو رہا ہے کہ جانور کو ذبح کے وقت بہت ہی کم تکلیف پہنچے

اور ذبح کا کوئی ایسا طریق اختیار کیا جائے جس میں یہ امر حاصل ہو جائے اس غرض کے لئے ایک
رائل سوسائٹی بنائی گئی ہے، اور ذبح ہونے والے جانوروں کو تکلیف سے بچانے کے لئے ایک
آلہ ایجاد کیا گیا ہے جس سے جانور کو بے ہوش کر دیا جائے، اور بے ہوشی کی حالت میں اس کو
ذبح کیا جائے۔ اگر کوئی مسلمان اس حالت کے بعد جانور کو اپنے طریق پر ذبح کرے تو کیا
ایسا جانور ذبح سمجھا جائے گا، جانور کے بے ہوش کئے جانے سے جانور نہیں جاتا اس کی بغض
برابر قائم رہتی ہے، اگر مر جائے تو دل کی حرکت بند ہو جانے سے بغض بند ہو جائے گی، اور
خون کا حصہ جسم میں رہ جائے گا، لیکن ایسا نہیں ہوتا لہذا اسی حالت میں ہوشی میں ذبح کرنے والا
شاہد رگ کو کاٹ کر خون خارج کر سکتا ہے، ایسے جانور بھی ذبح ہوئے ہیں جو بذریعہ آکٹو منٹ
تک بیہوش پڑے رہنے کے بعد ذبح کئے گئے، اور کافی خون نکلا، بہر حال استغفار کی صورت
یہ ہے آیا اگر کوئی جانور ذبح کرنے سے پہلے ہوش کر لیا جائے یعنی اس کو درد کا احساس نہ رہے
اور اس کے بعد ذبح کیا جائے، ایسی صورت میں کہ اس کے دل کی حرکت بھی قائم رہے
اور بغض بھی اس کی چلتی رہے، اور ذبح بھی اسلامی طریق پر کیا جائے تو کیا ایسا جانور ذبح
سمجھا جائے گا، ممکن ہے کہ عنقریب یہاں یعنی انگلستان کا یہ قانون ہو جائے کہ کوئی جانور
ذبح نہ ہو جب تک اس کو آؤ نہ کور سے بے ہوش نہ کیا جائے، اس امر کی ابھی پوری اطلاع نہیں
کہ وہ آکٹو منٹ قسم کا ہے، اور اس کو کس طرح استعمال کیا جاتا ہے، آیا اس سے جانور کے کسی حصہ
پر ضرب لگائی جاتی ہے یا کسی منشی چیرے سے اسے بے ہوش کیا جاتا ہے۔

الجواب، یہاں دو مقام پر کلام ہے، ایک یہ کہ ایسی حالت میں ذبح کرنے سے
جانور حلال ہو گا یا نہیں، سو چونکہ یہ فعل کسی شرط حلت کے منافی نہیں اور حیات پورے
طور پر برپا رہتی ہے اس لئے جواب یہ ہے کہ جانور حلال ہو جاوے گا۔ فی الدالہ المتعارفہ
شاة مریضة فتحرک او خرج الدم حلت والا لان له قدر حیاتہ عند الذبح وان
علم حیاتہ حلت مطلقاً وان لم تحرک ولم يخرج الدم وهذا ایضاً فی معتقہ ومتروکہ
وطبیحة والی فقر الذئب بطها فذکاة هذه الاشياء تحلل وان كانت حیاتها خفیفة
وعلیہ الفتویٰ بقولہ تعالیٰ الاما ذکیتم من غیر فصل فی رد المحتار قولہ فتحرک ای بغیر

نحو مد رجل وفتح عين مباليدال على الحيوة قوله اوخرج الدم اي كما يخرج من الحي الى قوله عند الامام وهو ظاهر الرواية قوله وعليه الفتوى خلافا لهما ص ۳۰۱ ج ۵

دوسرا کلام یہ ہے کہ خود یہ فعل جائز ہے یا نہیں، سو اس میں تفصیل یہ ہے کہ یہ دیکھنا چاہئے کہ اس آلہ سے آیا اس جانور کے کسی حصہ پر ضرب لگائی جاتی ہے یا کسی نشہ آہ چیز سے اس کو بیہوش کیا جاتا ہے جیسا کہ سائل نے اس میں تردد ظاہر کیا ہے اور غالب طریق ثانی ہے، سو اگر ایسا ہو تو یہ فعل حرام ہے۔ اما الطريق الاول قلما في رد المختار مكروهات الذبح والنحو بلوغ السكين الانتعاع وهو عرق ابيض في جوف عظم الرقبة وكرو كل تعذيب بلا فائدة مثل قطع الرا والسليخ قبل ان تبرداي تسكن من اضطراب في رد المختار وقيل ان النعم ان بعد راحة يظهر مذبحه وكيل ان يكسر عنقه قبل ان يسكن عن الاضطراب فان اكل مكروه لما فيه من تعذيب حيوان بلا فائدة هداير ج ۵ ص ۲۸۸ و ۲۸۹ و اما الطريق الثاني قلما في الدار المختار وحرم الانتعاع بها ولو ليسقى دواب ص ۵ ص ۲۴۴ اور اگر یہ دونوں طریقے نہیں بلکہ کسی مباح طریق سے اس جانور کے ماسہ کو معطل کر دیا جاتا ہے، تو وہ بھی دو وجہ سے ناجائز ہے اول اس وجہ سے کہ قبل بے ہوش ہونے کے اس کے حواس سالم تھے، اور بعد بے ہوش ہونے کے حواس کا بطلان یقینی نہیں، بلکہ ممکن ہے کہ اس آلہ سے حرکت باطل ہو جاتی ہو مگر حواس باقی ہوں اور بطلان حرکت بطلان حس کو مستلزم نہیں، ممکن ہے کہ اس آلہ کا اثر صرف جوارح معطل کر دینے میں ایسا ہو جیسے کسی شخص کے ہاتھ زور سے پکڑ کر اس کا گلا گھونٹ دیا جاوے تو اس کو حرکت نہ ہوگی مگر احساس ہوگا، پس پہلے سے ذی حس ہوتا یقینی، اور اب زوال حس میں شک ہو گیا، اور عقلی و شرعی قاعدہ ہے کہ یقین لایزول بالشک، پس بقا حس کی صورت میں یہ آلہ زیادت تعذیب کا سبب ہوگا، اس لئے ناجائز ہے، اور خود حیوان محکوم نہیں جو اپنا حال بیان کر سکے اور انسان پر امتحان کرنے سے دھوکا نہ کھایا جاوے۔ کیونکہ انسان اور بہائم کے بہت سے خواص باہم متفاوت ہوتے ہیں، دوسرے اس وجہ سے کہ ایسا کرتے والا اس طریق کو طریق مشروع سے جس میں بے ہوش نہیں کیا جاتا یقیناً زیادہ مستحسن سمجھ کر طریق مشروع کو ناقص و مرجع سمجھے گا، اور مخترع کو منصوص پر ترجیح دینا قریب بکفر ہے ان دو وجہ سے خود یہ طریق بدعت سیئہ و تحریف فی الدین ہونے کے سبب خلاف شرع ہے پس ایسا قانون بنا نا خلاف مذہب اسلام ہے، واضعان و حاکمان قوانین کو اطلاع دے کر درخواست کی جاوے کہ اہل اسلام کے لئے ایسا قانون مفردہ کریں جیسا کہ معاہدہ ہی، ۱۰ رجب الثانی ۱۳۳۲ھ (حوادث خاص میں)

ذبح سے پہلے جانور کو بے ہوش کرنے کا حکم | سوال (۶۱۱) جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں ان جانوروں کو ذبح کی تکلیف نہ ہونے کی خاطر ایک باریک سوئی کی طرح تیز باریک چیز کو پیشانی کے سامنے کی رگ پر چھبھو دیا جاتا ہے، چھبھونے کے ساتھ ہی وہ جانور مست و مدہوش ہوتا ہے، پھر اس کو ذبح کریں تو جانور کو کوئی تکلیف نہیں ہوتی اور تھوڑی دیر میں خون سارے بدن کا نکل جاتا ہے، آیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہ بینوا تو جروا؟

الجواب، دو امر قابل تنقیح ہیں، ایک یہ کہ اس سوئی چھبھونے سے جانور کو کتنی اذیت ہوتی ہے دوسرے یہ کہ اس سوئی چھبھوتے سے جانور کے گوشت میں تو کسی قسم کا اثر نہیں پہنچتا۔

جواب تنقیح، جو جانور ذبح کئے جاتے ہیں ان جانوروں کی ذبح کی تکلیف محسوس نہ ہونے کی خاطر ایک باریک سوئی کی طرح کی تیز باریک چیز کو پیشانی کے سامنے کی رگ پر چھبھو دیا جاتا ہے، اس چھبھونے سے جانور کے گوشت میں کسی قسم کا اثر پہنچتا ہی نہیں ہے، اس چھبھونے سے جانور کو اذیت نہیں ہوتی، صرف وہ مست و مدہوش ہو جاتا ہے، سانس چلتی رہتی ہے، اور تھوڑی دیر میں سارے بدن کا خون نکل جاتا ہے، آیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہ، بینوا تو جروا؟

تنقیح، کیا ان روایات کا ماخذ کسی ماہر کا قول ہے،

جواب تنقیح، خاکسار نے جو کچھ عرض کیا ہے اس کا تجزیہ ماہر ڈاکٹروں نے کیا ہے اور ان کا مشاہدہ ہے اور اس کو ہمارے معتبر احباب نے بحیثیت خود دیکھا ہے،

الجواب، اگر یہ دونوں دعوے تجربہ سے صحیح بھی مان لئے جائیں تب بھی اس میں کچھ کلام باقی رہ جاتا ہے، بعض تو میرے قدیم فتوے میں مذکور ہے جس کا بالکل اخیر حصہ یعنی اعتقاد ترجیح غیر منقول علی المنقول کا قبح خاص طور پر قابل نظر ہے (یہ فتویٰ مرقومہ، اربعہ الثانی ص ۳۳۷)۔ حواشی الفتاویٰ حصہ پنجم صفحہ ۱ پر مذکور ہے) اور بعض اس موقع پر ذکر کرتا ہوں، وہ یہ کہ شریعت نے جو ذبح کو حلال ہونے کی شرط ٹھہرائی ہے اس کی طاعت جیسا کہ نصوص سے واضح ہے یہ ہے کہ خون سائل ذبیحہ کے بدن سے خارج ہو جاوے اور قواعد سائنس سے اس کا قوی احتمال ہے، کہ جانور کی طبیعت اس کے ہوش کی حالت میں قوی ہوتی ہے، اور بے ہوشی جس درجہ کی ہوگی، اسی قدر طبیعت اس کی ضعیف ہوگی، اور خون کا خارج کرنا یہ فعل طبیعت کا ہے پس جس قدر طبیعت میں قوت ہوگی خون زیادہ خارج ہوگا، اور جس قدر طبیعت میں ضعف ہوگا خون کم خارج ہوگا، پس قصد طبیعت کو ضعیف کرنا قصد خون کو کم نہ کرنے دینے کا اہتمام کرتا ہے جو صریح مراحمت ہے مقصود شارع کی یہ تو شرعی

مخدور ہے، اور خون بدن میں کافی موجود ہونے کے بعد جب کم نکلے گا تو وہ گوشت ہی میں متشرب ہوگا جب خنق وغیرہ سے پورا خون متشرب ہوتا لحم کے خواص مطلوبہ طب نبوی کا مقتوت ہے، تو کچھ متشرب ہونا ان خواص کا منقص ہے یہ طبی مخدور ہوگا۔ اور اگر کسی صورت میں تقلیل خروج دم بلا تذیل اختیار کر لیا ہو اس میں مکلف معذور ہے اس سے حرمت یا کراہت کا حکم نہ کیا جاوے گا، ان مجبورہ وجوہ مذکورہ فتویٰ سابقہ و فتویٰ ہذا کا مقتضایہ ثابت ہوا کہ یہ فعل جائز نہیں، واللہ اعلم،

۵ جمادی الثانی ۱۳۵۲ھ (النور ۹ محرم ۱۳۵۲ھ)

حکم ذبیحہ فیہ | سوال (۶۷۲) ذبیحہ رافضی کے ہاتھ کا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب، شیعہ کے ذبیحہ کی حلت میں علماء اہل سنت کا اختلاف ہے، راجح اور صحیح یہ ہے کہ حلال ہے۔ قال الشافعی وکفایت بنی القول بعدم حل ذبیحۃ مع قولنا جمل ذبیحۃ الیہود و

والنصارى، ج ۵ ص ۱۸۹ واللہ اعلم، ۲۵ یوئح الاول ۱۳۵۲ھ رمداد، ج ۲ ص ۱۲۷

طے ذبیحہ ان اللہ هو العلیٰ الکبیر | سوال (۶۷۳) بعد سلام مسنون التماس ہے کہ اہل قرآن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بجا لے بسم اللہ اللہ اکبر کے آیت ان اللہ هو العلیٰ الکبیر پڑھتے ہیں اس

تکبیر سے ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے یا کچھ شک و شبہ رہ جاتا ہے، اور اس تکبیر قدیمی بسم اللہ واللہ اکبر سے فسخ ہونے کو حلال نہیں جانتے، حرام جانتے ہیں اور لفظ اللہ اکبر کو شرک کہتے ہیں، اگر ان اللہ هو العلیٰ الکبیر سے اول بسم اللہ بھی کہہ کر ذبح کریں تب ذبیحہ کیسا ہے؟ فقط بیٹو اتوجروا۔

الجواب، صرف ان اللہ هو العلیٰ الکبیر سے بھی اور اس کے قبل بسم اللہ کہنے سے بھی ذبیحہ حلال ہو جاتا ہے، اگرچہ اللہ اکبر کو شرک سمجھنا جہل عظیم ہے۔ فی الدر المنثور والشرط فی التسمیۃ هو الذکر

المخاصی عن شوب الدعاء وغیرہ فلا یحیل بقوله اللهم اغفر لی لانه دعاء وسوال بخلاف

الحمد لله او سبحان الله مرید ابہ التسمیۃ فانه یحیل اہم فی رد المحتار ای اسم

کان مقرونا بصفة كالله اكبر او اجل او اعظم او لا كالله او الرحمن وبالتہلیل و

التسبیح الخ ۵۶ ص ۲۹۳ ۴ شعبان ۱۳۵۲ھ (تمتہ ثانیہ ص ۱۵۶)

اضحیٰ نفل فجر کی جانب سے جائز ہے | سوال (۶۷۴) حضرت والا سلام علیکم ورحمۃ اللہ

وبرکاتہ، الشیخ الفاضل حضوری واثابہ برکات کو ہم عاجزوں کے سروں پر درائے وقائم رکھے، احقر نے

گذشتہ عید الاضحیٰ کے موقع پر قربانی کی گلے میں ایک حصہ حضرت کی طرف سے لیا تھا، اس وقت

اس کی اطلاع حضور کو نہیں کی تھی، اس کی بابت اس وقت مسئلہ بھی معلوم نہیں تھا کہ اطلاع کرنی

چاہے تھی یا نہیں، اب بستی زبور سے یہ مسئلہ معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص یہاں موجود نہیں اور دوسرے شخص نے اس کی طرف سے بغیر اس کے امر کے قربانی کر دی تو یہ قربانی صحیح نہیں ہوئی، اور اگر کسی غائب کا حصہ کسی جانور میں بدون اس کے امر کے تجویز کر لیا تو او حصہ داروں کی قربانی بھی صحیح نہ ہوگی۔
ص ۲۰۲ جلد ۶ عالمگیری بہشتی زیور حصہ ۳،

اس عبارت سے احقر نے یہ سمجھا ہے کہ حضور کی طرف سے جو حصہ لیا تھا احقر کو چاہئے تھا کہ اس کی اطلاع حضور کو دیتا، مگر تاواقفی کی وجہ سے اطلاع نہیں دی، تو وہ قربانی صحیح نہ ہوئی، اور جتنے لوگ اس گائے میں شریک تھے، ان میں سے کسی کی بھی قربانی درست نہیں ہوئی، رقم غلجان کے لئے حضور اس بات سے آگاہ ہی بخشیں کہ احقر نے عبارت سے جو کچھ سمجھا ہے وہ صحیح ہے یا غلط صحیح ہے تو اس وقت حضور کو اطلاع دینے سے قربانی درست ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر درست ہو سکتی ہے تو احقر حضرت سے اطلاعاً عرض کرتا ہے۔

الجواب۔ بہشتی زیور میں جو مسئلہ مذکور ہو وہ انہی وجہ کے متعلق ہے، اخیر تطوع کے متعلق نہیں، اور اس کی دلیل عالمگیری کا یہ جزیرہ ہے۔ (وضعی بدنة عن نفسه وعمره واولاده ليس هذا في ظاهر الرواية، وقال الحسن بن زياد في كتاب الاحتیة ان كان اولاده صغاراً جازعته وعنه جميعاً في قول ابی حنیفة وابی یوسف وان كانوا كباراً از فضل یا مرهم جازع عن الكل في قول ابی حنیفة وابی یوسف وان فعل بغیر امرهم او بغیر امر بعضهم لا تجوز عنهم في قولهم جميعاً لان تصيب من امر یا مرصاً رخصاً فصار لكل لحماً وقال ابو القاسم (الصغار) تجوز عن نفسه كذا في فتاویٰ قاضیخان (ص ۲۰۲، ۶۷)
قلت وقول ابو القاسم هو الراجح عندنا وفي رد المحتار ووضعی عن اولاده الكبار وزوجة لا يجوز الا باذنه وعن الشافعی انه يجوز استحساناً بلا اذنه بزازية، قال في الذخيرة و لعله ذهب الى ان العادة اذا جرت من الاب في كل سنة صار كالاذن منهم فان كان على هذا الوجه استحسن ابو یوسف فهو مستحسن امر (ص ۳۰۸، ۵۷) قلت واما التخيبة عن الغير تطوعاً فتجوز بالاذن وبدونه لما صرحوا به من انه لو تبع بها عن الميت له الاكل منها لا ترقم على ملك الذایع والشواہب للميت ولهذا لو كان على الذایع واحدة سقطت عنه اخصیة كما في الزنجاس قال بن عابد بن وقاص في فتح القدير في الحیم عن الغير بلا امره انه يقم عن القامل فيسقط به الفرض عنه ولا اثر ثواب فراجع امر (صفحہ ۳۲)

غلام یہ ہے کہ انھیں واجب میں چونکہ دوسرے کے ذمہ سے ادائے واجب کا قصد ہوتا ہے وہ تو بدون اس کی اجازت کے درست نہیں، البتہ اپنے متعلقین کی طرف سے بدون اس کی اجازت کے بھی درست ہے، جبکہ ان کی طرف سے قربانی کرنے کی عادت ہو اور اگر قربانی کرنے کی عادت نہ ہو تو ان کی طرف سے بھی قربانی صحیح نہ ہوگی، رہا یہ کہ ذاج کی طرف سے بھی صحیح نہ ہوگی، اور ابو القاسم صفار کا قول یہ ہے کہ ذاج کی طرف سے صحیح ہو جائے گی، ہمارے نزدیک یہی راجح ہے، کیونکہ حج عن الغیر میں تصریح ہے کہ غیر کی طرف سے بلا امر کے حج کیا جائے تو وہ اس شخص کی طرف سے یعنی حج کرنے والے کی طرف سے ہو جائے گا، اور غیر کو ثواب ملے گا، اور اگر دوسرے کی طرف سے تبرعاً تطوعاً بلا اذن کے قربانی کی جائے تو وہ مطلقاً درست ہے خواہ اس کی طرف سے قربانی کی عادت ہو یا نہ ہو اور اس کو عادت کی اطلاع ہو یا نہ ہو، کیوں کہ تبرعاً عن الغیر میں قربانی ذاج کی ملک پر ہوتی ہے دوسرے کو محض ثواب پہونچتا ہے، قربانی اس کی ملک پر نہیں ہوتی، والھی والمیت فی ذلک سواء واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ نظراً حمد عفا عنہ بامر سیدہ حکیم الامتہ دام مجدہم۔

۸ ارجا دی الاول ۱۳۵۵ھ الذی فی رجب ۱۳۵۵ھ

سوال (۶۷۷) زید مدرس کے پاس پوست قربانی کے روپے آئے
 روپے چوری ہو جانا
 صرف طلبائے زید نے اس کو اپنی حویلی میں ایک کبس غیر مقل میں رکھا
 اور اپنا روپیہ زید کا علیحدہ اسی کبس میں تھا، قفل کی ضرورت کس میں خیال نہ کی گئی کہ کوئی غیر شخص حویلی میں نہ آتا تھا، فقط زید کی زوجہ و ابن و ابن الاخت رہتے تھے، ابن الاخت مبلغ نو روپے مجملہ چالیس روپے قیمت پوست قربانی کے جو کہ کبس میں علیحدہ زید کے ذاتی روپے سے رکھے ہوئے تھے، لیکر وطن کو فرار ہو گیا، اور یہ ابن الاخت بھی مجملہ طلبہ میں سے ایک طالب علم تھا، اور نام اس کا مدرس کے رجسٹر میں درج تھا، اور مدرس میں پڑھتا تھا، اور خوراک مدرسہ کی جانب سے اس کی مقرر تھی۔ اور اس نے پہلے اس سے ایسا کام نہ کیا تھا، تاکہ اس کو احتیاط کی جاتی، اس صورت میں زید پر پورا کرنا اس امانت کا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب، فی الدر المختار وللزوج حفظها بنفسه وعیالہ دھم من یکن معہ حقیقۃً احکمتنا، بنا بر روایت مذکورہ زید پر اس روپیہ کا ضمان نہیں، البتہ اس لینے والے پر ضمان واجب ہے، اور زید کے ذمہ واجب ہے کہ نقد اپنی ضرورت کے اس کو ضمان

لینے میں کوشش کرے فقط، اور ایک امر زید کے ذمہ یہ ضروری ہے کہ جن جن لوگوں کی رقم ضائع ہوئی ہے ان کو اطلاع کر دے۔ کیونکہ ان کے ذمہ یہ رقم واجب التصدیق رہ گئی ہے، وہ لوگ مساکین کو ادا کریں، جبکہ چور سے وصول نہ ہو، فقط واللہ اعلم، ۳۲ ذی الحجہ ۱۳۸۶ھ (تمتہ اولیٰ ص ۱۷۱)

سوال (۶۷۶) قربانی کے جانور کو علی العموم سب لوگ لکھتے چلے آئے ہیں، کہ بکری ایک سالہ اور گائے دو سالہ اور اونٹ پانچ سالہ ہونا چاہئے، اس سے کم عمر والی کی قربانی جائز نہیں، چنانچہ حضور والائے بہشتی زیور حصہ سوم میں یہی ارقام فرمایا ہے اور ہدایہ ص ۳۳۳ جلد چہارم میں ہے، ویجوزی من ذلک، کلہ الشقی قصاعدا الا الضأن فان الجذع منه یجوزی سے معلوم ہوتا ہے کہ ثنایا ہونا چاہئے۔ لقولہ علیہ السلام ضحوا بالثنایا الا ان یعصر علی احدکم فلیذبح الجذع من الضأن وقال علیہ السلام نعمت الاضغیة الجذع من الضأن سے معلوم ہوا کہ تنگی کے وقت جذع من الضأن جائز ہے، اور جذع کی تفسیر علی الاختلاف چھ یا سات مہینہ ہے اس پر بھی جب ثنایا میں ملا دیا جائے اور ناظرین کو شبہ ہو جائے تو جائز ہے، اور حدیث دوسری نعمت الاضغیة الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ جذع ہی بہت اچھا ہے اور الثقی کی تفسیر ہدایہ میں کی ہے والثقی متھا ومن المعزین مسنة ومن البقرین سنتین ومن الابل ابن خمس سنتین اس سے معلوم ہوا کہ ایک سالہ اور دو سالہ اور پنج سالہ ہونا چاہئے جیسا کہ اوپر لکھ چکے ہیں کہ ہر شخص یہی لکھتے ہیں، اور مشکوٰۃ میں حدیث ہے وعن جابر قال قال رسول الله صلی الله علیہ وسلم لا تذبحوا الا مسنة الا ان یعصر علیکم الخ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسنة ہونا چاہئے، اور شرح وقایہ جلد اول ص ۲۱۷ مطبع یوسفی لکھنؤ میں ہے، والمسنة الذی تم علیہ الحولان والمسنة انتاه اور حاشیہ عمدة الرعاة میں من کے معنی دانت نیکے ہوئے کے لکھا ہے، قوله المسنة بضم المیم وکس السین المہملۃ وتشدید التون مأخوذة من الاستان وهو طلوع السن۔ ان سب عیارتوں سے معلوم ہوا کہ دانت نکلتا ضروری ہے اور ثنایا کہ معنی غیاث اللغات میں ہے کہ چار دانت نیکے ہوں، دو اوپر کے دو نیچے کے تو باعتبار لغت کے بھی معلوم ہوا کہ دانت نکلتا ضروری ہے، اور ایک حدیث بخاری میں ہے چونکہ بخاری موجب دہنیں، اس لئے صرف اشارہ کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ غالباً ابی بردہ کو آپ نے فرمایا تھا کہ مسنة کر لو و دوسرے شخص کے لئے نہیں اس سے بھی معلوم ہوا کہ مجبوراً آپ نے ابو بردہ کو مسنة کرنے کی اجازت دی ہے، اس کے ساتھ ہی دوسرے

کے لئے منع فرما دیا۔ اور مشکوٰۃ والی حدیث میں جو مسئلہ آیا ہے وہ عام ہے کہ مسئلہ ہونا چاہئے، اگر مسئلہ کے معنی برس کے لئے جاویں تو اونٹ گلے بھی ایک ہی برس کی کافی ہے اور اگر مسئلہ کے معنی دانت کے لئے جاویں تو اونٹ گلے بکری کے اپنی پوری عمر بردانت نکلیں گے، تو اس بنا پر ایک سالہ دو سالہ پانچ سالہ کی قید نہیں ہونا چاہئے۔ کیونکہ بہت سے خصیوں کے ایک سال بعد پر مثلاً چودہ پندرہ ماہ بردانت نکلتے ہیں، اور یہی حال گلے میں بھی ہے، غرض کہ ایک ہی برس بردانت نکلتا کوئی ضروری نہیں ہے۔ اگر دوسری حدیث سے صاف طور پر ظاہر ہو کہ بکری ایک سالہ ہونا کافی ہے تو وہ حدیث ارقام فرمائیے، ہدایہ میں نقل نہیں ہے، خلاصہ یہ کہ مجھ کو صرف دریافت طلب یہ ہے کہ قربانی میں دانت نکلتے کی شرط ہے یا صرف بکری کو ایک سالہ ہونا کافی ہے، اگر شقی ثانی ہے تو حدیث مسئلہ اور ثنایا اور لغت کے اعتبار سے غلط ہوتا ہے، اور بخاری والی حدیث کا کیا جواب ہے، اور مولانا عبدالحی صاحب مرحوم کے حاشیہ عمدۃ الرعایہ کا کیا جواب ہے، اور ہدایہ کی عبارت سے کیا ثابت ہوتا ہے، اور اگر شقی اول لی جاوے تو اس وقت تمام لوگ یہی عقیدہ رکھتے ہیں، کہ بکری ایک سالہ ہونا چاہئے۔ چنانچہ اس سال بھی بہت سے لوگ قربانی کے لئے خصی ایک سالہ جس کا دانت نہیں نکلا ہے رکھے ہوئے ہیں لیکن درمیان میں ایک ملانے دانت کی قید لگا کر شبہ میں ڈال دیا۔ اور سب لوگوں کو قربانی کرنے سے روکتے ہیں اس بنا پر ان سب عبارات پر شبہ ہوا، اس لئے جواب ضروری طلب ہے، جس کا خلاصہ مع مخالف کا جواب کافی و شافی تحریر فرمائیے۔

الجواب، حاصل سوال کا باوجود بے زبانی عبارت کے یہ امور ہیں، اول یہ کہ بعض دلائل معلوم ہوتا ہے کہ بحر صمان کے کہ اس میں جرع بھی کافی ہے اور انعام ضمیمہ میں مسئلہ ہونا چاہئے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ ثلیہ ہونا چاہئے اور یہ تعارض جو ثانی یہ کہ مسئلہ کی تفسیر میں بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ دانت نکلتا ضروری ہے، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ عمر خاص کافی ہے، اور یہ تعارض ہے، ثالث یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ جرع صمان کا علی الاطلاق جائز ہے، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ جب مسئلہ میسر نہ ہو اس وقت جرع جائز ہے، اور یہ تعارض ہے، رابع یہ کہ بعض دلائل سے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ کا جواز صرف ابو بردہ کے ساتھ خاص تھا، بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ سب کے لئے عام ہے اور یہ تعارض ہے، پس ان چار تعارضات کا شبہ ظاہر خلاصہ ہے سوال کا اب جواب لکھا جاتا ہے۔

شبہ اول کا جواب یہ ہے کہ شیخ نے حاشیہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے ویکو من جمیع ہذہ الاقسام الشنی وہو المراد من المسنہ جب دونوں کے ایک ہی معنی ہیں تو یہ تعارض نہ رہا، شبہ ثانی کا جواب یہ ہے کہ تفسیر معتبر و مدار حکم عمر خاص ہی کے ساتھ ہے، مگر چونکہ اس عمر خاص میں اکثر دانت بھی طلوع ہو جاتے ہیں اس لئے اہل لغت طلوع سن سے تفسیر کر دیتے ہیں ورنہ دانت نکلنے پر مدار حکم نہیں ہے، شیخ موصوف ہی نے بعد دعویٰ اتحاد سنہ و ثنیہ کے لکھا ہے، وہو من الابل ما استكمل خمسین سنین و طعن فی السادسہ و من البقر ما استكمل ستین سنین و من الغنم صاناکان اور معز اما استكمل ستہ ہکذا فی الہدایہ، چنانچہ بعض اوقات خود اہل لغت بھی عمر ہی کے ساتھ تفسیر کر دیتے ہیں، چنانچہ تلخیص النہایہ میں ہے کہ و الحسن من البقر ما دخل فی السنۃ الثالثہ اصح ۲ ص ۳۰۳، اور اس سے یہ توہم نہ کیا جاوے کہ سن بمرہا گیا ہے، سن یکو معنی دندان ہے لیکن طلوع دندان چونکہ عادتاً اس عمر میں ہوتا ہے اس لئے عمر کے ساتھ تفسیر کر دی خواہ دانت طلوع ہو یا نہ ہو، اور جب کہ فقہاء تصریح کرتے ہیں کہ اکثر دانتوں کا ہونا یا اتنے دانتوں کا ہونا جس سے گھاس کھا سکے جواز تفسیہ کے لئے کافی ہے، تو کسی خاص دانت کے نکلنے پر کیسے مدار ہوگا، فی الدر المختار و لا بالتہار، التی لا استمان ہا و یکفی بقاء الاکثر و قیل بالتعلق شبہ ثالث کا جواب یہ ہے کہ جن بین الاحادیث کی ضرورت ہے کہ ایک حدیث میں بلا شرط ہے نعمت الاضیغۃ المجدع من الضان رواہ الترمذی عن ابی ہریرۃ مرفوعاً اور دوسری حدیث میں ہے لاتذکوا الا مسنۃ الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعۃ من الضان رواہ سلم عن جابر مرفوعاً استثناء جو حدیث ثانی میں ہے واقع ہے بیان افضل پر یعنی افضل مسنہ ہی ہے ہر جانور میں، لیکن اگر افضل نہ مل سکے تو جذع ضان اس کے قائم مقام ہو جاوے گا، اور حدیث اول میں تو نعمت آیا ہے، وہ بیان نفس فضیلت کے لئے ہے یعنی نفس فضیلت سے وہ بھی کسی حال میں خالی نہیں، چنانچہ ایک حدیث میں میں نص بھی ہے عن جابر عن ابن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یقول ان المجدع یوفی مایوفی منہ الشنی رواہ ابو داؤد و النسائی وابن ماجہ کذا فی مشکوٰۃ ہشبہ رابع کا جواب یہ ہے کہ ابو بردہ کی حدیث میں مسنہ نہیں ہے جذع ہے معز کا، اس وقت بخاری تو پاس نہیں مگر لمعات شیخ سے نقل کرتا ہوں کما جاز فی حدیث بردہ فی جذع المعز اذ جہا و لن تجری عن احد بعدک۔

ان تعارضات اربعہ کا تو جواب ہو گیا، اس کے بعد سائل کے ایک جملہ کا کہ وہ بھی ایک شبہ پر مشتمل ہے کہ وہ شبہ قاسم ہے جواب لکھا جاتا ہے۔ قولہ اگر کوئی دوسری حدیث سے صاف طور سے ظاہر ہو کہ کبریٰ ایک سالہ الخ اقول جہاں معانی شرعیہ معانی لغویہ کے علاوہ ہوں وہاں تو نص شارع

کی ضرورت ہے، اور جہاں معافی لغویہ کے متعلق حکم ہو وہاں اس کی ضرورت نہیں ورنہ یہ سوال بھی متوجہ ہوگا کہ آیت تحریم نکاح نساء میں جواہرات و نباتات و اخوات وغیرہ الفاظ آئے ہیں ان کے معنی قرآن و حدیث میں ہونا چاہئے جب حدیث میں لائنہ بحوالہ الامتہ مصرح ہے اور سنہ ثانیہ ایک چیز ہے، اور نیز حسب نقل ہذا یہ محذوثرمایا ہوتا شرط ہے اور ثانیہ کی تفسیر ہرہمہ میں جدا جدا ثابت ہے تو سنہ کا اسی طرح ثانیہ کا حدیث میں مذکور ہونا بعینہ یکری میں ایک سالہ شرط ہونے کا مذکور ہونا ہے، اب تائید تفسیر فقہاء کے لئے بعض کتب لغت سے ثانیہ معر کی تفسیر نقل کی جاتی ہے، مجمع البحار میں ہے عند احمد من المعز فی الثانیہ تہایہ میں ہے، و علی مذہب احمد بن حنبل ما دخل فی السنۃ الثانیۃ، یہ حوالہ عن السؤال نقل کیا گیا، اب تبرعاً جند غنم شامل المعز والضأن کی تفسیر موافق قول فقہاء کے نیز کتب لغت و نقل کے دیتا ہوں، کہ اس میں بھی عدم نقل لغوی کا شبہ بعض کو ہو جاتا ہے، مجمع البحار میں ہے ومن الضان بانتم لہ سنۃ وقل اقل منہا آہ و ہذہ التفاسیر اللغویہ کلہا من کشاف اصطلاحات الفنون الاختار الصحاح میں تفسیر جند شاة میں ہے وقل ولد النعمۃ انہ یجیدع فی ستۃ اشہرام، اس سے معلوم ہوا کہ بعض اہل لغت نے یہ بھی تفسیریں کی ہیں اور حنفیہ نے ان تفاسیر کو اس لئے اختیار کیا کہ جس جس پر ثنی و جند کا اطلاق ہوتا ہے اطلاق حدیث سے سب کو حکم شامل ہو جاوے، ولم یذہب احد الی اقل مما قال بہ الفقہاء الامامی الخزانۃ فی تفسیر الشی من الابل یما آتی علیہ اربع سنین ولعلہ لم یثبت عندکم،

۹ رذی الحجہ ۱۳۳۸ھ (تمہ ثانیہ ص ۱۹۶)

تنقید بر رسالہ جیو رکھشا | سوال (۶۷) رہنمائے گمران، ہادی دین متین حضرت مولانا السلام علیکم آج جناب کو تکلیف دی کا ایک موقع ہے جس کے بغیر چارہ کار نہ تھا، کیونکہ بغیر جناب کے عقدہ کشائی کے یہ معاملہ طے نہیں ہوتا تھا، براہ کرم میرا استفادہ سن کر فیصلہ کیجئے، وہو ہذا۔

جناب والا نیاز مند نے عرضہ ہوا کہ ایک کتاب موسومہ بہ جیو رکھشا لکھی تھی، جس کی ایک کاپی ہم مرستہ ہذا ابلاغ ہے۔ اس کے نسبت میرے متعلق مخالفت ازراہ کوتاہ اندیشی مجھ پر یہ الزام عائد کرنے کی سعی کر رہے ہیں کہ میں نے یہ کتاب اہل ہند کی حمایت اور اسلام کی اہانت میں لکھی ہے، اگرچہ جناب کا گرامی وقت اس کے مطالعہ میں ضائع ہوگا، مگر ایک مسلمان کے لئے انصاف کرنے میں سوائے اس کے کوئی صورت نہیں ہے، لہذا التماس ہے کہ اگر جناب والا تمام و کمال کتاب کو مطالعہ نہ فرمائیں تو صرف اس قدر حصہ جس کو میں نے سیاہ خط سے محدود کر رکھا ہے، ملاحظہ کریں کہ فرقہ ہندو کے مذہبی عقائد اور کم و بول کس طرح نمونہ دکھلایا ہے، اور خاص کر مسئلہ اوگون اور گنہ ماتا سے ہمدردی کی اصلی

حالت کیا ہے، تمام اوراق کے ملاحظہ سے جناب پر واضح ہوگا کہ مصنف کا اصل مقصد کیا ہے، اور وہ اسلام کی حمایت میں ہے یا اہانت میں، براہ کرم قدیمانہ اپنی رائے کے چند الفاظ بطور تنقید تحریر فرما کر مشکور کیجیے،

جواب۔ مکرری سلمہ اللہ تعالیٰ، السلام علیکم ورحمۃ اللہ علیہ میں نے رسالہ جیورکھشا اول سے آخر تک بنظر مابین الاجامی و تفصیلی دیکھا، ایسے رسالہ کے مصنف سے اگر بالکل تعلق نہ ہو تو مجملہ بھی اپنا خیال ظاہر کرتا کہ تجربہ سے بالکل مفید نہیں، اور اگر بے تکلفی کے درجہ تک تعلق ہو تا تو مفصلاً خیال ظاہر کرتا کہ توقع مفید تمام ہونے کی تھی، اب آپ سے تعلق بھی ہے اور بے تکلفی نہیں، اس لئے تفصلاً تو ظاہر نہیں کرتا، مگر اجمالاً ظاہر کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ سارے رسالہ کا خلاصہ بہائم کی تفضیل انسان پر اور اعتراضات احکام اسلام پر اور پیشوایان ہنود کی مدح اور پیشوایان اسلام پر قہر ہے، اس خلاصہ سے ہر شخص کو رائے قائم کرنے میں سہولت ہو سکتی ہے۔ اور گو ہنود یہ بھی تعریف کی گئی ہے لیکن دوسرے کے گھر کی ایک کوٹھری گرا دینے سے اپنے گھر کو پورا ڈھا دینے کا تدارک نہیں ہو سکتا۔

امد کے پیش تو غم غم دل رسیدم : کہ تو آزدہ شوی در نہ سخن بسیت

(تمتہ خامسہ ص ۵۸۲)

وہل جس حدیث میں باع جلد اضحیٰ الزمر قصد قول | سوال (۶۷۸) اکثر دستور ہے کہ قربانی کی کمال کو

کے بدلے میں بیکہ تصدق کر دیتے ہیں یا مدارس اسلامیہ میں بھیج دیتے ہیں اور ہتم بیکہ تصدق کر دیتا ہے۔ نیاۃ النفعی اور ہدایہ آخر صفحہ ۴۴۸ میں ہے قولہ علیہ السلام من باع جلد اضحیٰ فلا اضحیٰ لہ محشی لکھا ہے، رواہ المحاکم فی المستدرک فی تفسیر سورۃ الحج ۱۲ اور محشی نے بھی لکھا ہے فاذا تحولت بالبیع وجب التصدق لان هذا الثمن حصل بفعل مکروہ فیکون خبیثاً فجب التصدق ۱۲ عبارات مذکورہ سے کراہت بیع نکلتی ہے اب یہ امر دریافت طلب ہے کہ اگر جلد اضحیٰ کو اس نیت سے روپے کے بدلے فروخت کیا جائے کہ روپیہ کو تصدق کر دیا جائے گا، چنانچہ اسی نیت سے فروخت کرتے ہیں، آیا یہ فروخت کرنا بھی مکروہ ہے مطابق حدیث مذکور، یا مکروہ نہیں، اور جلد کا تصدق اور بیع کر روپیہ کا تصدق دونوں برابر ہیں، اور اطلاق حدیث کی تفسیر کی کیا ضرورت ہے، امید کہ جواب شافی جلدی مرحمت ہو۔

الجواب۔ یہ نیت تصدق ثمن جلد اضحیٰ کا بیع کرنا مکروہ نہیں ہے، کما فی العالمگیریہ ولایبیع بالدرہم لیتفق الدرہم علی نفسه وعیالہ والحم بمنزلۃ الجلد فی الحجۃ لا یبیعہ بمال لا ینفع فی الابد الا سہلک ولو باعہا بالدرہم لیتصدق بہا جائز لانه قرینہ کا تصدق کذا فی النبیین ج ۶ ص ۲۰۲، اور فقہاء میں

کسی نے اس کی کراہت کا حکم نہیں کیا، اور جو حاشیہ مشعرہ کراہتہ سوال میں نقل کیا ہے وہ اول تو اس کے متعلق ہی نہیں ایک کو دوسرے پر قیاس کر کے اس حاشیہ سے استدلال کیا جاوے گا، اور قیاس کرنے کا ہم کو منصب نہیں، دوسرے صورت قیاس کو تسلیم کرنے کے بعد کہا جاتا ہے کہ خود اس عبارت میں استدلال کا جواب موجود ہے، حیث قال فاذا تمولتہ الخ پس اس کی کراہت بیع بقصد تمول کے ثابت ہوتی ہے، نہ کہ بیع بقصد التقصد بالتمن کی، باقی یہی بات کہ قدش کی تقید کی کیا دلیل ہے، یہ سوال البتہ قابل توجہ ہے، سوال اول بطور مقدمہ کے یہ سمجھ لیتا چاہئے، کہ کسی نص کو کسی خاص محل پر معمول کرنا جیسا کبھی کسی دلیل جزئی سمعی سے ہوتا ہے، اسی طرح کبھی ذوق اجتہادی سے ہوتا ہے، جو مستفاد و متاثر ہو تا ہے قواعد کلیہ شرعیہ سے، مثال اس کی حدیث صحیح ہے لایبولن احدکم فی الماء الراکد مدلول لفظی حدیث کا یہ ہے کہ بول فی الماء الراکد نہی عنہ ہو، اور القاء البول فی الماء یا لغوط فی الماء نہی عنہ نہ ہو، چنانچہ بعض اہل ظاہر اس طرف گئے بھی ہیں لیکن مجتہدین نے باجمہم اس کو محلل بالتزکیف سمجھ کر سب صورتوں کو عام کہل ہے، اور ظاہر ہے کہ اس تنیم کی کوئی دلیل جزئی نہیں، بجز ذوق اجتہادی کے اور یہی معنی ہیں قول امام ترمذی کے الفقہاء ہم اعلم بمعانی الحدیث اور اس کو تمام علماء و ائمہ نے مستبر اور معمول بہ رکھل ہے، جب یہ مقدمہ مہذب ہو چکا تو اب سمجھئے کہ حدیث من باع الخ کا ظاہر کو مطلق ہے مگر فقہاء نے اسی ذوق اجتہادی کو اس کو محلل سمجھا بقصد تمول کے ساتھ وحیث لاعلة فلا معلول، پس کسی کو فقہاء سے اس میں مزاحمت نہیں پہونچتی اور جن قواعد سے یہ ذوق متاثر ہوتا ہے یہ ہیں کہ کسی چیز کی بیع جو نہی عنہ ہوتی ہے، انتقار و تتبع سے اس کے تین سبب ہوتے ہیں، یا تو وہ شے محل بیع کا نہ ہو، جیسے بیع باطل، اور یا باوجود محل بیع ہونے کے کوئی مقصد صلب عقد میں داخل ہو گیا ہو، جیسے بیع فاسد بالشرط الفاسد اور یا کوئی وجہ کراہت باوجود صلب عقد میں داخل نہ ہونے کے خارج سے معارن ہو گئی ہو، جیسے بیع وقت اذان الجمع، اب دیکھنا چاہئے کہ اس بیع سے جو نہی فرمائی ہے ان اسباب ثلاثہ میں سے یہاں کون سا سبب پایا جاتا ہے، اول تو یقیناً متغی ہو کیوں کہ کسی شے کے محل بیع نہ ہونے کا سبب اس شے کا محل تملیک نہ ہونا اس لئے جو محل بیع نہ ہو گی محل ہی نہیں نہ ہو گی، اور جلد احمیہ محل ہی نہیں ہے تو محل بیع ہی ہے اور ثانی کا انتقاد شاہد ہے، کیونکہ کلام اس صورت میں ہے جب کوئی شرط فاسد نہ ہو، پس ثالث متعین ہوگا، پس اب کوئی وجہ کراہت کی معلوم کرنا چاہئے، سو حدیث لاتعط الجزار منہما شئیناً سے تصرف بقصد تمول کا منہی عنہ ہونا صاف معلوم ہوتا ہے، پس یہ مرجع

ہے، ان میں بھی اس کے مدار ہونے کا، ایسے حدیث میں باع الہو کو اسی پر محمول کر لیا، اور چونکہ اشیاء مستہلکہ بھی دراہم کے مثل ہیں توقف الانتفاع علی الاستہلاک میں اس میں بھی اس حکم کو متعدی کر دیا، یا یہ کہ اس کو بھی لفظ بیع کے عموم میں داخل کر لیا، بخلاف بدل باقی کے، کہ اس میں عدم استہلاک قارح ہے، اور اس سے استبدال بقصد تمول نہیں ہے، بلکہ وصف بقاء میں، مثل عین جلد کے ہے، اس لئے اس سے استبدال کرنے کو مثل بقاء عین جلد کے قرار دے کر جائز قرار دیا گیا، مگر جب اس کو بیجا جاوے گا پھر اس کے ثمن کا تصدق بھی واجب ہوگا، فقہار نے اس کی تصریح فرمائی ہے، البتہ جو اس ہی کو خلاف قیاس کہتے ہیں، ان پر یہ تقریر رجحان نہ ہوگی، ان کو اس بیع کے باطل کہنے کی گنجائش ہے، مثل وقف کے، واللہ اعلم،

۴۔ ردی الحجۃ ۳۳۲ (تمتہ ثانیہ ص ۱۹۴)

سوال (۶۷۹) دریں جائے شفعہ برطرف ہند وان گرویدہ یک
من کند و با حدیث ضعیفہ استدلال کند

نوشتمہ است کہ بقول پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم خوردن گوشت مادہ گاؤ من و نارداست و در حجت
ایں حدیث آورده است علیکم بالیان البقر و سمناغا و ایاکھ و لحومہا فان الباقا
و سمناھا داء و لحومہا داء و دیگر احادیث از جامع صغیر و عدی و مستدرک و کنز العمال
و کنز الحقائق و حیوۃ الحيوان و غیرہ نیز آورده است کہ الفاظ آن همان طور است کہ نوشتہ شد
و در آن کتاب نوشتہ است کہ ایں حدیث قوی است و حدیث جابر فعلی ست و قوی حدیث از
فعلی اقوی است و دیگر نوشتہ است کہ حدیث فعلی بحدیث قوی منسوخ است اکنون عرض
است کہ آن حدیث کہ در آن این لفظ است کہ ایاکھ و لحومہا داء ناسخ است مرقد
فتح و اکل رایانہ، و آن احادیث کہ در آن حکم ذبح و اکل ست ہم قوی اندیادہ و آن حدیث کہ در آن
لفظ ایاکھ و لحومہا داء ست موافق حکم قرآن ست یا نہ، و بر سائندہ آن کتاب از خوردن
گوشت گاؤ منغ کردہ است و خوردن گوشت گاؤ را نار دانی گوید شرعاً چہ حکم است۔

جواب۔ ایں کس محرف دین است و لیس فرغ تعارض است و تعارض در حکمین شرعین
می باشد حدیث ایاکم الحجۃ اولیٰ محتاج تصحیح و تحسین سند است ثانیاً آن حکم شرعی نیست حکم طبی
است پس جمیع اشکالات مرتفع شد مخصوص بعد از شاذ حق تعالیٰ کلو اہما زکلم اللہ الی قولہ ومن
البقر شنین کہ اقویٰ از حدیث قوی ست، ۲۸ جمادی الثانیہ ۱۳۸۶ (تمتہ خامسہ ص ۵۷۷)

سوال (۶۸۰) نا جانو مال کے ہتھیار یا گولی سے شکار مارا ہوا کھانا جانے کہ از آلات مال حلال ہے یا نہیں؟

الجواب - جانور ہے لیکن گولی میں شرط یہ بھی ہے کہ اُس کو چھری سے ذبح کیا ہو۔

۱۶ ذی قعدہ ۱۳۳۱ھ

فصل فی الصید العقیقہ

سوال (۶۸۱) ہمارے اس دریا میں مشہور ہے کہ خرگوش وہی حلال ہے جس کے کھر ہوں، اور یہی بیان کیا جاتا ہے کہ ایسے کھردار خرگوش واقعی ہیں بھی گو ہمارے اس اطراف میں آج تک نظر میں کسی کے نہیں آیا، یہاں جو خرگوش پائے جاتے ہیں، ان کے نیچے مثل بلی کے پنجوں کے ہیں، دانت مثل چوہے کے دانتوں کے ہیں، ایسے خرگوش حلال ہیں یا کیا تفصیل بیان فرما کر منٹون فرماویں؟

الجواب، باوجود حیوۃ الحیوان وغیرہ میں تمتع کرنے کے اس تقسیم کرنے کا حکم مختلف نظر سے نہیں گذرا، اور تقسیم ایسی ہو سکتی ہے جیسے پھلی کی قسین مختلف ہیں، مگر ہر پھلی حلال ہے اسی طرح اگر اس کی بھی مختلف قسین ہوں تب بھی ہر قسم حلال ہو سکتی ہے۔

۳ محرم ۱۳۵۱ھ (الذیروز ۸ شعبان ۱۳۵۱ھ)

سوال (۶۸۲) کتے کا لب نجس ہے پھر کتے کا پکڑا ہوا شکار جس کی تجاست بذریعہ دندان و دوران خون کے ساتھ تمام گوشت میں سرایت کر جاتی ہے، کیونکہ پاک ہوا، علاوہ انہیں یہ نہ ہر ملا جلتا ہے جس کا نہ ہر وسیلہ دوران دم تمام گوشت میں پہنچ جاتا ہو گا تو اس کا پکڑا ہوا شکار کیونکر حلال ہو گا، حالانکہ نہ ہر حرام ہے۔

الجواب - اگر شبہ کرنے والا مسلمان نہیں تب تو اس وجہ سے جواب لا حاصل ہے کہ کفار سے اصول میں گفتگو ہے فروع میں کیوں تطویل کلام کی جاوے اور اگر وہ مسلمان ہے تو اس کو اتنا جواب کافی ہے کہ دلیل شرعی سے جو امر ثابت ہو ہم کو اس کی اہم کی تفتیش اہل طبعیات ظنیہ بلکہ وہمہ کے معارضات کا جواب و تطبیق ہم پر ضروری نہیں، یہ جواب تو سائل صاحب کے لئے ہے باقی میں آپ کا انتظار رفع کرنے کے لئے ایک جواب لکھتا ہوں، وہ یہ کہ

اس تعلیل میں تامل ہے، کیونکہ یہی دلیل ساتھ بچھو کے اور لہرائی کتے وغیرہ کے کاٹنے میں بھی جاری ہے حالانکہ مدعی مختلف ہے نیز اس دلیل سے لازم ہے کہ اس وقت تمام افعال طبیعہ معطل ہو جائیں اور تمام حیم کا انتظام وہم بہم بھر مجروح کلب موت طاری ہو جاوے حالانکہ یہ خلاف مشاہدہ ہے (نوٹ) یہ عبارت یعنی لفظ "اس تعلیل میں" سے آخر جواب تک تصحیح الاعلاط سے لکھی گئی ہے۔ (امداد ج ۱ ص ۳)

عدم حل صید از گولی بندوق | سوال (۶۸۳) بندوق سے شکار کھیلنا کیسا ہے؟
 کہ در صید خنزیر و بگاقد و غیر آن | الجواب - جائز ہے، لیکن بدون ذبح کے شکار حلال نہ ہوگا،
 لانه یقتل بالثقل لا بالحد، یکم محرم یوم الثلاثاء ۱۳۳۵ھ (تمہہ رابعہ ص ۵۹)
 ایضاً سوال (۶۸۳) معمولی مرقوبہ بندوق یعنی چھترہ و گولی سے شکار کرتے ہیں، تسمیہ پر بڑھ کر شکار کرے، اور ذبح کی مہلت نہ ملے، تو ذبیحہ جائز ہے یا نہیں، یا شق ہونے والی گولی سے شکار مع تسمیہ کے کئے جانے سے شکار بغیر ذبح کئے ہوئے جائز ہو سکتا ہے یا نہیں، کیونکہ اس گولی کے ٹکڑے دھار دار ہوتے ہیں وہ جا کر لگتے ہیں، مگر اندر گولی جا کر بھٹی ہے، کیونکہ جب کسی چیز سے مس ہوتی ہے تب بھٹی ہے، مینوا تو جروا،

الجواب، لیکن فعل اس گولی کا پھٹنے پر موقوف نہیں، اگر نہ بھی بھٹی تب بھی قاتل ہوتی، اس لئے اس دھار کی طرف زہوق روح کو منسوب نہ کریں گے، لہذا اس کا شکار بدون ذبح حلال نہ ہوگا، ۲ سوال ۱۳۳۵ھ (حوادث اول ص ۱۳۰)

انتفاع بجز عقیقہ | سوال (۶۸۴) عقیقہ کی کھال سے بھی مثل قربانی کے عقیقہ کرنے والا خود منتفع ہو سکتا ہے، کہ کوئی چیز بنوا کر اپنے کام میں لاوے یا نہیں، اور بعد فروخت کرنے کے قیمت کا صدقہ کر دینا واجب ہے یا نہیں؟

الجواب - چونکہ شرائط واجبہ فی الاضحیۃ عقیقہ میں محض مستحب ہیں، اس لئے تصدق بالعیقہ بھی مستحب ہوگا اور انتفاع بالجلد کے جوازیں کوئی شبہ نہیں، فقط واللہ اعلم

(امداد ج ۲ ص ۱۱۲)

ایضاً | سوال (۶۸۵) عقیقہ کی کھال کی قیمت کا مصرف کیا ہے اور وہ کھال یا پوست قربانی بعینہ غنی یا بنی ہاشم کو دے سکتے ہیں؟

الجواب، بعینہ غنی و بنی ہاشم کو دینا درست ہے، ۴ صفر ۱۳۳۵ھ (تمہہ اولی ص ۱۳۸)

تحقیق شکستیں استخوان و عقیدۃ | سوال (۶۸۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ عقیدۃ میں ہڈی توڑنا درست ہے یا نہیں، اور اوجھڑی کس کو دی جائے؟ بینوا تو جروا۔

الجواب، ہڈی توڑنا جانو عقیدۃ کی درست ہے۔ فی رد المحتار وہی شاة تصلح للاضحية تذیہ للذکر والانسواء فرق لحمها نیا او طبخت بحدوضۃ اوبدونہا مع کسر عظمہا اولاً واتخاذ دحوة اولاً ۱۷۵ ج ۵ ص ۲۱۳ اوجھڑی کا کوئی مصرف نہیں جس کو چاہے دے جیسا قربانی میں اختیار ہے فی اشعة اللمعات و ہرچہ در اضحیۃ معتبرست از شرائط احکام در عقیدۃ نیز معتبرست ج ۳ ص ۳۹۵ والذاعلم (امداد ج ۲ ص ۱۱۸)

سوال (۶۸۷) گزارش ہے کہ جناب شاہ صاحب ہمارے یہاں ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ عقیدۃ گائے کا بھی درست ہے یہ بات اور کبھی کسی عالم نے نہیں کہی، اب عرض کرتا ہوں، اگر لڑکا پیدا ہووے تو دو بکری ذبح نہ کرے ایک گائے ذبح کرے تو عقیدۃ درست ہوگیا یا نہیں، تحریر فرما کر تسلی فرمادیں، اور یہ بھی عرض کرتا ہے کہ عقیدۃ میں بکری ذبح اور گائے ذبح کیا سے کون افضل ہے؟

الجواب، گائے کا عقیدۃ آثار میں تو منقول دیکھا نہیں گیا، البتہ فقہائے مکہ نے عقیدۃ کا حصہ لینے کو لکھا ہے تو اس کے جواز کا قائل ہونا بھی ضروری ہے، کہ گائے کا حصہ بدل ہے شاة کا لیکن پوری گائے سے عقیدۃ کرنا اس سے فقہاء نے بھی تعرض نہیں کیا، مگر قواعد سے یہ ایسا ہے بیکر سات بکریوں سے عقیدۃ کرنا جو ظاہر اسنت سے تجاوز ہے جیسے ظہر کی پانچ رکعت بڑھنا بہتر یہ ہے کہ اور کسی عالم سے بھی تحقیق کر لیا جاوے۔ ربیع الثانی ۱۳۸۳ھ (تمتہ خامسہ ص ۲۳۵)

الیفنا | سوال (مضمون کے فتاویٰ امداد الفتاویٰ ص ۲۳۵ حصہ قاسمہ عقیدۃ میں گائے ذبح کرنے کا عدم جواز مستفاد ہوتا ہے اس کی بابت گزارش ہے کہ معجم طبرانی صغیر ص ۴۵ میں حدیث ذیل مذکور ہے، حدثنا ابراہیم بن احمد بن مردان الواسطی ثنا عبد الملاث بن معروف الخياط الواسطی ثنا مسعدة بن اليسع عن حريث بن السائب عن الحسن بن انس بن مالك قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من ولد له غلام فليعق عنه من الابل او البقر او الغنم، حدیث کے بعض رواۃ مجروح ہیں، لیکن طبرانی اس کی تخریج میں متفرد نہیں ہیں، بلکہ ابوالشیخ فی بھی اس کو روایت کیا ہے، نہیں کہا جاسکتا کہ ان کی سناد کے رجال کون لوگ ہیں، حافظ بن حجر نے فتح الباری میں اس حدیث کا حوالہ دیا ہے اور کوئی جرح نہیں کی ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے

کہ ان کے نزدیک کم از کم حسن ہے لہذا یہ نظر میں مقدمۃ الفتح)

اس کے علاوہ ابن حجر نے جہور کا مذہب یہ بیان کیا ہے کہ ذبح بقر عقیقہ میں جائز ہے،

فتح الباری مصری باب العقیقہ ج ۹)

الجواب، میں نے اپنے جواب کی عبارت دیکھی اس میں حکم عدم جواز جزا کے عنوان سے نہیں ہے، بلکہ سنت کے تجاوز ہونے کے عنوان سے ہے، جو جواز منع الکراہت کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے، اور تشبیہیہ رکعات کی ساتھ نفس تجاوز میں ہے، نہ کہ عدم جواز میں، پھر اس میں بھی ظاہراً کی قید ہے، پھر اس کے قواعد ظنیہ پر اور عدم نقل پر مبنی ہونے کی تصریح ہے، نیز دوسرے علماء سے مراجعت کے مشورہ کی بھی تصریح ہے، ان تصریحات کے بعد عبارت مذکورہ سوال کا ان تصریحات کے خلاف کے لئے موہم ہونا ظاہر ہے، سوال کی عبارت یوں مناسب تھی کہ جواب میں تردد نے الکراہت کی بنا، عدم روایت نقل معلوم ہوتی ہے، ایک نقل نظر سے گزری ہے، اگر یہ رفع تردد کے لئے کافی ہو غور کر لیا جاوے، اب سوال کو اسی طرح فرض کر کے جواب دیتا ہوں، کہ واقعی تردد مذکور کی بنا، عدم روایت نقل ہے اور اسی ضرورت سے قواعد سے استنباط کیا گیا، اب اس نقل کے بعد تردد سے پوری گائے یا اونٹ کے ذبح کے جواز بلا کراہت کے جزم کی طرف رجوع کرتا ہوں، جیسا ظاہر روایت مذکورہ سوال سے متبادر ہے، گو یہ احتمال اب بھی باقی ہے کہ من تبعیضہ ہوا وغنم سے تعلق من کا تغلیباً ہوا اور مکمل غنم کا جواز دوسرے دلائل سے ثابت ہو، مگر چونکہ کوئی قول اس کے مساعداً منقول نہیں ہے اس لئے یہ احتمال مضر نہیں واللہ اعلم،

۴ ربیع الاول ۱۳۶۵ کلام (النور ص ۵ جمادی الاخری ۱۳۵۵ھ)

نقل روایت در باب | **السوال** (۶۸۹) تتر خامسہ امداد الفتاویٰ ص ۲۳۵، گائے کا عقیقہ آثار میں عقیقہ بقرہ و ابل، تو منقول دیکھا نہیں گیا الخ مولوی حمید اللہ غیر مقلد اپنے رسالہ خطبات التوحید کے صفحہ ۱۳۶ میں یوں لکھ رہے ہیں،

”اور انس رضی اللہ عنہ کی روایت سے ایک حدیث میں مرفوعاً یوں بھی ہے کہ عقیقہ میل و نٹ یا گائے وغیرہ بھی ذبح کرنا درست، نیل الاوطار جلد ۴ ص ۳۴، میرے پاس نیل الاوطار نہیں ہے اور نہ کہیں مل سکی،

الجواب۔ نیل الاوطار کتاب العقیقہ کے قلمبرہ مذکورہ اخیر میں اس باب میں ایک اختلاف نقل کر کے کہا ہے، واللہ اعلم علی اجزاء البقرۃ الغنود ویدل علیہ ما عند الطبرانی و ابوالشیم

من حدیث انس مرفوعاً ملفظاً یعنی عندہ من الابل والبقر والغنم
اس کے بعد اس میں اختلاف نقل کیا ہے، کہ گائے، اونٹ کا ل شرط ہے، قالہ احمد یا
اشترک سبعہ یا عشرہ کا بھی جائز ہے، لیکن حدیث کی سند کی تحقیق نہیں کی گئی، مگر بعض مجتہدین
کی تلمیح بالقبول ثبوت حدیث کا کافی قرینہ ہے۔ واللہ اعلم پس میرا قول کہ آثار میں منقول نہیں
دیکھا گیا، مرجوع عنہ ہے،

۱۸ رمضان ۱۳۵۴ھ (النور ۱۱ جمادی الاولیٰ ۱۳۵۴ھ)

تملک سمک باخذ و بی | سوال (۶۹۰) تالاب کا پانی چند شخصوں نے مول لیا، اس میں
ازمنع دیگہ ان، | مچھلی نکلی سمیوں نے تقسیم کر لیا، اگر کوئی شخص اپنے حصہ میں سے کسی کو
پھل پیچیدے، تو اس کا کھانا جائز ہے کہ نہیں؟
الجواب، جائز ہے کیوں کہ قبضہ کرنے سے ملک ہو گئی، البتہ پکڑنے سے دوسروں کو
روکنا جائز نہ تھا۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ (امداد، جلد ۲، صفحہ ۱۸۵)

عقیقہ برائداً منقول | سوال ۶۹۱ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ عقیقہ میں ایک یا دو گائے یا تریا وہ ذبح کرنا کیسا ہے،
الجواب، کہیں چیز نہ تو نظر سے نہیں گزرالیکن قواعد سے یہ زیادت غیر مشروع معلوم
ہوتی ہے، کیونکہ یہ زیادت منصوص تو ہے نہیں اور قیاس سے دو وجہ سے جائز نہیں کہہ سکتے
ایک تو اس لئے کہ ہم لوگ قیاس کے اہل نہیں، دوسرے اس لئے کہ اراقت دم قریت
غیر معقولہ ہے اور غیر معقول محل قیاس نہیں۔

۲۱ صفر ۱۳۵۳ھ

جلد سوم تمام شد

سیر منصور حلاج

حکیم الامت
حضرت مولانا
اشرف علی تھانوی
قدس سرہ السیر

مسئلہ وحدت الوجود اور وحدت الشہود ابن منصور کی کراہات
اور تصوف کے بارے میں اُن کے نظریات اور تاریخی روایات پر
تنقیدی و تحقیقی نظر سے سیر حاصل تبصرہ اور اس ضمن
میں بہت سے دیگر مباحث پر غور و فکر
کے بعد یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ حسین
ابن منصور انا الحق کبار اہل اللہ میں سے تھے
ان پر تمام اہتمامات و الزامات غلط اور بے بنیاد تھے۔

آئینہ کی عمدہ طباعت
۱۸x۲۳ سائز ۲۵۰ صفحات
قیمت
روپے

مکتبہ دارالعلوم کراچی ۱۴

حیاتِ عثمانی

بحمد اللہ نہایت ہی حسین و دلکش کتابت و
طباعت کے ساتھ منظر عام پر آچکی ہے

تالیف

پروفیسر محمد انوار الحسن صاحب شیرکلی

شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانیؒ بانیانِ پاکستان میں سے تھے۔ آپ کے
حالات زندگی اور علمی و عملی کارناموں پر از پیدائش و وفات، مفصل
بحث کی گئی ہے جو اہل علم حضرات کیلئے سامانِ بصیرت و رہبریت ہے۔
کتاب کے شروع میں مفید اسلام حضرت مولانا محمد علی عثمانی صاحب
مدظلہ کا پیش لفظ انتہائی اہل مطالعہ سے ہے۔

ریجنل آرٹ پیپر پر حسین طباعت ہر پیرا گراف ممتاز و جلیب
مفصل فہرست اور استفادہ نہایت آسان۔ رنگین تصاویر
دلکش ترین جلد۔ قیمت ۱۰ روپے

ناشر:

مکتبہ دارالعلوم کراچی